



تالیف
حافظ زبیر علی زئی

تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مَقَالَاتُ

جلد سوم

الْكِتَابُ الْإِنْدُونِيشَانُ

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵





تحقیقی، اصلاحی اور علمی

مقالات

(جلد سوم)

تالیف
حافظ زبیر عثمانی



ABU UMAMAH OWAIS

الکتاب انٹرنیشنل

جامعہ نگر، نئی دہلی ۱۱۰۰۲۵

جملہ حقوق محفوظ ہیں!

مقالات تحقیقی، اصلاحی اور علمی	:	نام کتاب
حافظ زبیر علی زئی	:	تالیف
سید شوکت سلیم سہوانی	:	ناشر
سوم	:	جلد
اپریل ۲۰۱۳ء	:	اشاعت
350/- روپے	:	قیمت

ناشر

الکتاب انٹرنیشنل

F-50 B، مرادوی روڈ، بٹلہ ہاؤس، جامعہ نگر، نئی دہلی۔ ۲۵
Phone: 9312508762, 011-26986973
E-mail: alkitabint@gmail.com

ملنے کے پتے

- ۱۔ مکتبہ دارالسلام، گاؤ کدل، سرینگر، کشمیر
- ۲۔ القرآن پبلیکیشنز، میسومہ بازار، سرینگر، کشمیر
- ۳۔ مکتبہ دارالسلام، اننت ناگ، کشمیر
- ۴۔ مکتبہ المعارف، محمد علی روڈ، ممبئی
- ۵۔ مکتبہ ترجمان، اردو بازار، دہلی۔ ۶

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فہرست

تقدیم ۱۳

مسلکِ اہلِ حدیث

- ۱۷ اہلِ حدیث کے اصول
- ۱۸ اصلِ ثانی: حدیث
- ۲۱ حق پر کون؟
- ۲۳ حدیث کے مقابلے میں تقلید
- ۲۴ ترکِ تقلید اور ابو بکر غازی پوری
- ۲۵ سلف صالحین اور تقلید
- ۲۵ ماہنامہ الحدیث کا سفر
- ۲۶ یہ تو چلتی ہے تجھے اُونچا اُڑانے کے لئے
- ۲۸ ابنِ عقیل اور تقلید

نماز کے مسائل

- ۷۱ نماز کی حفاظت
- ۷۲ اذان اور اقامت کے مسائل
- ۷۵ نماز کے مسائل
- ۷۸ چند اختلافی مسائل اور بعض الناس کے مغالطات کے جوابات

۷۸.....	جہری نمازوں میں آمین بالجہر
۸۷.....	عورت اور مرد کا طریقہ نماز
۹۷.....	نماز جمعہ سے پہلے چار رکعتیں
۱۰۱.....	رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین
۱۰۹.....	فاتحہ خلف الامام
۱۲۰.....	ترک رفع یدین کی سب روایات ضعیف و مردود ہیں
۱۳۱.....	ترک رفع یدین کی حدیث اور محدثین کرام کی جرح
۱۴۴.....	تین رکعت وتر کا طریقہ
۱۵۷.....	خطبہ جمعہ کے مسائل
۱۶۹.....	گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق
۱۹۷.....	عیدین میں بارہ تکبیریں اور رفع یدین
۱۹۹.....	مساجد میں عورتوں کی نماز
۲۰۳.....	جنازہ گاہ اور مسجد میں نماز جنازہ

اصول حدیث اور تحقیق الروایات

۲۱۳.....	محدثین کرام نے ضعیف روایات کیوں بیان کیں؟
۲۱۵.....	بے سند اقوال سے استدلال غلط ہے
۲۱۸.....	تدلیس اور محدثین کرام
۲۲۴.....	تدلیس اور فرقہ مسعودیہ کا انکار محدثین
۲۴۵.....	زیارت روضہ رسول ﷺ کی روایات اور ان کی تحقیق
۲۶۱.....	قربانی کے چار یا تین دن؟
۲۶۴.....	کیا درود کے بغیر دعا قبول نہیں ہوتی؟

۲۶۸..... قدموں کے نشان اور طاہر القادری کی بے سند روایت

تذکرہ علمائے حدیث

- ۲۷۳..... سیدنا مجاہد رحمۃ اللہ علیہ
- ۲۷۴..... محمد بن اسحاق بن یسار اور جمہور کی توثیق
- ۳۰۰..... سلیمان الاعمش کی ابوصالح وغیرہ سے معتن روایات کا حکم
- ۳۰۶..... امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟
- ۳۱۶..... حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم
- ۳۱۷..... شیخ البانی اور طبقاتی تقسیم
- ۳۱۸..... آلِ تقلید اور طبقاتی تقسیم
- ۳۲۸..... امام عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی المذنی رحمہ اللہ اور جمہور کی توثیق
- ۳۴۰..... امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ
- ۳۴۳..... امام دارقطنی رحمہ اللہ
- ۳۴۵..... سنجع بن خالد الشکری رحمہ اللہ
- ۳۵۱..... امام ابوالحسن العجلی رحمہ اللہ
- ۳۵۴..... السعی المشکور فیمن وثقہ الجمهور

تذکرۃ الراوی

- ۳۶۳..... محمد بن شجاع: ابن الثلجی
- ۳۶۴..... ابو مقاتل السمرقندی
- ۳۶۸..... قاضی یعقوب بن ابراہیم اور آل دیوبند کی بے بسی
- ۳۷۴..... تصدیق تائید ربانی فی جواب: مضمون فضل ربانی

القول الميسور فيمن ضعفه الجمهور ۳۸۵

کتاب الفتن

دجال اکبر کا خروج ۴۰۹

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اور امام ابن شہاب الزہری ۴۳۴

بعض شبہات اور باطل استدالات کا رد

احمد متاز دیوبندی کے اعتراضات کا جواب ۴۴۵

الیاس گھمن کے پانچ اعتراضات اور ان کے جوابات ۴۶۸

کشف والہام کے باطل دعوے اور وحی کا انقطاع ۴۷۶

باطل مذاہب اور اہل باطل کا رد

ختم نبوت کی احادیث صحیحہ پر قادیانیوں کے حملے اور ان کا جواب ۴۸۱

”حدیث اور اہلحدیث“ نامی کتاب کے تیس (30) جھوٹ ۵۰۶

”حدیث اور اہلحدیث“ کتاب کی تیس (۳۰) خیانتیں ۵۲۹

پچاس (50) غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟ ۵۴۸

قادیانیوں اور فرقہ مسعودیہ میں بیس (۲۰) مشترکہ عقائد ۵۶۰

قادیانیوں کے بارے میں ایک استفتاء کا جواب ۵۶۴

شذرات الذہب

زمین سے عرش تک کا فاصلہ ۵۶۹

کتاب اللہ اور نبی ﷺ کی سنت ۵۶۹

- ۵۷۰ حدیث نبوی کا انکار کفر ہے
- ۵۷۱ فتنہ انکار حدیث کی ابتدا خوارج نے کی تھی
- ۵۷۱ اہل بدعت کی خاص نشانی: صحیح حدیث سے بغض
- ۵۷۲ اہل بدعت کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا کیسا ہے؟
- ۵۷۲ اہل بدعت سے بغض
- ۵۷۳ اہل بدعت کا احترام اور لمحہ فکریہ
- ۵۷۴ مُرجی کون ہے؟
- ۵۷۴ منکرین عذاب قبر سے دُور رہیں
- ۵۷۵ عذاب قبر سے نجات یا روٹی کا علم؟!
- ۵۷۵ ایک گستاخ عیسائی کا انجام
- ۵۷۶ قافلہ باطل کے جواب میں
- ۵۷۶ گھسن اور ترویج اکاذیب: دو مثالیں
- ۵۷۷ کتاب کی اصلاح اور مصنف
- ۵۷۸ دوغلی پالیسی
- ۵۷۸ تحذیر
- ۵۷۹ رقص و سماع اور خرقہ پوشی
- ۵۷۹ امام بخاری رحمہ اللہ اور ترویج کے بعد تہجد؟
- ۵۸۰ امام بخاری کی قبر اور مشکِ ستوری؟
- ۵۸۰ امام شافعی رحمہ اللہ کے لئے دعا
- ۵۸۱ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم رحمہما اللہ
- ۵۸۱ عمران بن حطان السدوسی البصری
- ۵۸۳ ہر نماز کے آخری تشہد میں توروک

- ۵۸۳ اے اللہ! ان دونوں پر رحم فرما
- ۵۸۳ والدین کی اطاعت
- ۵۸۳ جو رحم نہیں کرتا، اُس پر رحم نہیں کیا جاتا
- ۵۸۳ بچوں سے پیار
- ۵۸۳ کھجوریں اور قرض
- ۵۸۵ تین نصیحتیں
- ۵۸۵ چڑیا کے دو بچے اور چیونٹیوں کی بستی
- ۵۸۶ مچھر کا خون

متفرق

- ۵۸۹ جہاد بالقلم
- ۵۹۱ نرمی کزیں
- ۵۹۲ رزقِ حلال
- ۵۹۵ حصولِ رزقِ حلال عبادت ہے
- ۵۹۷ موجودہ حالات صحیح حدیث کی روشنی میں
- ۵۹۹ سودِ حرام ہے
- ۶۰۰ آئینہ انتخاب
- ۶۰۱ فضائلِ اہل بیت
- ۶۰۲ رمضان المبارک کے بعض مسائل
- ۶۰۹ اوٹ کے آنسو اور ظلم کا خاتمہ
- ۶۱۰ بلی کے بچے اور گتے کی پیاس
- ۶۱۱ بریلویہ اور مدلسین

- ٦١٥ اطراف الاحاديث والآثار
- ٦٢٨ اسماء الرجال
- ٦٥٩ مختصر اشاريه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقدیم

تمام حمد و ثنا اللہ تعالیٰ رب العالمین کے لئے ہے جس نے ساری کائنات پیدا فرمائی اور ہر طرح کی نعمتیں بخشیں، ان نعمتوں میں سب سے بڑی نعمت اللہ اور رسول پر ایمان ہے اور یہی دین اسلام ہے۔ درود و سلام ہو نبی آخر الزمان سیدنا محمد المصطفیٰ ﷺ پر اور اللہ تعالیٰ راضی ہو آپ کے تمام صحابہ کرام سے رضی اللہ عنہم اجمعین۔
اللہ کی رحمتیں ہوں تمام صحیح العقیدہ تابعین عظام اور صحیح العقیدہ علمائے اسلام پر رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ اما بعد:

اللہ تعالیٰ کا بہت بڑا فضل و کرم ہے کہ اُس نے قلم کے ذریعے سے دین حق پھیلانے کی استطاعت بخشی اور مسلک اہل سنت (اہل حدیث) کا علم سر بلند ہوا۔ والحمد للہ
راقم الحروف کے مختلف تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات کے دو مجموعے شائع ہو کر قارئین کے ہاتھوں میں پہنچ چکے ہیں اور اب مقالات کی تیسری جلد پیش خدمت کرنے کی سعادت حاصل ہے۔ والحمد للہ

چونکہ یہ مختلف مواقع پر لکھے گئے تحقیقی مضامین ہیں لہذا بعض عبارات میں تکرار ہے لیکن یہ تکرار بھی مفید ہے۔ بعض مضامین توضیح الاحکام اور مقالات میں مکرر شائع کئے گئے ہیں تاکہ کتاب مذکورہ سے استفادہ کرنے والے قارئین کو زیادہ سے زیادہ معلومات حاصل ہوں۔

حوالہ جات اور عبارات کی اصلاح کی ہر ممکن کوشش کر دی گئی ہے لیکن عین ممکن ہے کہ کہیں کوئی غلطی یا خامی رہ گئی ہو لہذا ہر اصلاحی کوشش اور اطلاع کا خیر مقدم کیا جائے گا اور تصحیح کی پوری کوشش کی جائے گی۔ ان شاء اللہ

کتاب کے آخر میں مفید فہرستیں بھی بنا دی ہیں تاکہ قاری اپنے مطلب و مقصود تک

پہنچ جائے۔

اس عظیم کام میں حافظ ندیم ظہیر صاحب حفظہ اللہ، محمد اعظم المبارکی حفظہ اللہ اور کئی ساتھیوں کا تعاون حاصل رہا ہے، جس کا از حد شکر گزار ہوں۔ اللہ تعالیٰ انھیں جزائے خیر عطا فرمائے اور اس کتاب کو کتاب و سنت کی ترویج کا باعث بنائے۔ آمین

حافظ زبیر علی زئی

(۱۱/ مئی ۲۰۱۰ء)

اہل حدیث کے اصول

اہل حدیث کے خلاف بعض جھوٹے اور فتنہ پرور لوگ یہ پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں کہ ”اہل حدیث کے نزدیک شرعی دلیلیں صرف دو ہیں: قرآن اور حدیث/ تیسری کوئی دلیل نہیں“ حالانکہ اہل حدیث کے نزدیک قرآن مجید، رسول اللہ ﷺ کی احادیث ثابتہ اور اجماع امت شرعی دلیلیں ہیں۔

”اہل حدیث کے دو اصول: قال اللہ اور قال الرسول“ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اجماع حجت نہیں ہے بلکہ قال اللہ (قرآن) اور قال الرسول (حدیث) سے اجماع کا حجت ہونا ثابت ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ص ۴۲

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو مسئلہ کتاب و سنت میں نہ ملے تو لوگوں کا اجماع دیکھ کر اس پر عمل کرو۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۴۰/۷ ج ۲۲۹۸، ملخصاً و سندہ صحیح)

سیدنا ابوسعود الانصاری رضی اللہ عنہ نے الجماعۃ (اجماع) کو لازم پکڑنے کا حکم دیا اور فرمایا: بے شک اللہ عز و جل محمد ﷺ کی امت کو گمراہی پر کبھی جمع نہیں کرتے گا۔

(کتاب المعرفة والتاریخ ۲۴۴/۳ و سندہ صحیح)

قرآن و حدیث سے اجتہاد کا جواز ثابت ہے لہذا اجتہاد جائز ہے۔ یاد رہے کہ قرآن و حدیث کے صریح خلاف ہر اجتہاد مردود ہے اور قرآن و حدیث کا وہی مفہوم معتبر و حجت ہے جو سلف صالحین سے بالاتفاق ثابت ہے۔ مختصر اعرض ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک قرآن، حدیث اور اجماع شرعی حجت ہیں۔ اجتہاد جائز ہے، جس کی بہت سی اقسام ہیں مثلاً آثارِ سلف صالحین سے استدلال، قیاس، اولیٰ غیر اولیٰ اور مصالح مرسلہ وغیرہ

دیوبندی و بریلوی حضرات کے نزدیک اولہ اربعہ حجت نہیں بلکہ امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے لہذا یہ لوگ اولہ اربعہ سے صرف بذریعہ امام ابوحنیفہ ہی استدلال کر سکتے ہیں۔

اصلِ ثانی: حدیث

قرآن مجید اصلِ اول ہے اور حدیث اصلِ ثانی، اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ خاص اور صریح حدیث کو عمومِ قرآن اور خود تراشیدہ مفہوم کے مقابلے میں رد کر دیا جائے بلکہ دینِ اسلام میں قرآن و حدیث دونوں حجت ہیں اور دونوں وحی ہیں۔

قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام اور وحی متلو (وحی جلی) ہے، جبکہ حدیث نبی ﷺ کا فعل و فرمان اور وحی غیر متلو (وحی خفی) ہے۔

حدیث کی دو قسمیں ہیں: مقبول (صحیح و حسن) اور غیر مقبول یعنی ضعیف و مردود۔

حدیث کے صحیح یا ضعیف ہونے کا دار و مدار راویانِ حدیث اور اصولِ حدیث پر ہے۔

راویانِ حدیث کی چار بڑی اقسام ہیں:

۱) جن کے ثقہ و صدوق ہونے پر اتفاق ہے اور کوئی اختلاف نہیں۔

۲) جن کے ضعیف و مجروح ہونے پر اتفاق ہے اور کوئی اختلاف نہیں۔

ان دونوں اقسام میں اتفاقی فیصلہ حق اور حجت ہے، کیونکہ اجماع شرعی حجت ہے۔

۳) جن کے ثقہ و صدوق یا ضعیف و مجروح ہونے پر اختلاف ہے۔

ایسی صورت میں پریشان ہونے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ تطبیق و توفیق اور خاص کو عام پر مقدم کرنا چاہئے۔ اگر تطبیق و توفیق اور خاص کی عام پر تقدیم ممکن نہ ہو تو پھر ہمیشہ جمہور محدثین (مثلاً ایک کے مقابلے میں دو) کو ترجیح دینی چاہئے اور اس طرح یہ مسئلہ بغیر کسی فرقہ پرستی، خواہش پرستی اور تناقضات کے حل ہو جاتا ہے۔

۴) جن کی توثیق ثابت نہیں اور وہ علم کے ساتھ مشہور نہ ہونے کی وجہ سے مجہول و نامعلوم کے حکم میں ہیں۔

اول الذکر کی غیر معلول اور غیر شاذ حدیث کے صحیح ہونے پر اہل ایمان کا اجماع ہے۔

ثانی الذکر کی بیان کردہ حدیث ضعیف و مردود ہوتی ہے، إلا یہ کہ اُس کی معتبر متابعت یا قوی شاہد ثابت ہو۔

آخری قسم (چہارم) کے راوی کی روایت قول رائج میں ضعیف و مردود ہوتی ہے۔ اصول حدیث میں اس مسئلے پر اتفاق ہے کہ جس حدیث میں پانچ شرطیں ہوں، وہ صحیح ہوتی ہے:

ہر راوی عادل ہو، ہر راوی ضابط ہو (ان دونوں کے مجموعے کو ثقہ و صدوق کہا جاتا ہے)، سند متصل ہو، شاذ نہ ہو اور معلول (علتِ قاذحہ کے ساتھ) نہ ہو۔ دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (ص ۲۰)

معلوم ہوا کہ مرسل اور منقطع دونوں متصل نہ ہونے کی وجہ سے ضعیف حدیث کی اقسام ہیں اور اسی طرح مدلس (مدلس کے عنعنہ والی) روایت معلول ہونے کی وجہ سے (غیر صحیحین میں) ضعیف و مردود ہوتی ہے۔

ہم اپنی مرضی کی روایت کو صحیح اور مرضی کے خلاف روایت کو ضعیف نہیں کہتے بلکہ ہمیشہ اصول کی پابندی اور عدل و انصاف سے کام لیتے ہیں۔ والحمد للہ

جب اہل حدیث (اہل سنت) صحیح حدیث کو قبول اور ضعیف حدیث کو رد کرتے ہیں تو بعض لوگ ضعیف حدیث کے دفاع میں شور مچانا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ یہی لوگ خود بہت سی روایات کو ضعیف قرار دے کر رد کر دیتے ہیں، جس کی فی الحال دو مثالیں پیش خدمت ہیں:

اول: امام قتیبہ بن سعید اشقی رحمہ اللہ (ثقة ثبت / من رجال السنۃ) نے صحیح سند کے ساتھ ایک حدیث بیان کی، جس میں آیا ہے: نبی ﷺ... اگر زوالِ شمس کے بعد سفر کرتے تو ظہر و عصر کی نمازیں جمع کر کے سفر شروع کرتے تھے۔

(مسند احمد ۲۴۱/۵-۲۴۲، سنن ابی داود: ۱۲۲۰، وقال: لم يروهذا الحديث إلا قتیبہ دحدہ)

اس حدیث کو ترمذی نے حسن غریب (ح ۵۵۴) اور ابن حبان (الاحسان: ۱۳۵۶)

نے صحیح کہا ہے۔

احمد رضا خان بریلوی نے اس حدیث پر جرح کر کے اسے غلط اور منکر قرار دیا۔
دیکھئے فتاویٰ رضویہ (طبع جدید ج ۵ ص ۲۰۵-۲۰۶)

یاد رہے کہ اس روایت پر امام بخاری کی جرح ثابت نہیں۔
دیکھئے میری کتاب علمی مقالات (ج ۲ ص ۱۹۴-۱۹۵)

اس حدیث سے سفر میں جمع تقدیم کا ثبوت ملتا ہے لیکن بریلویہ اس کے سراسر خلاف ہیں۔
احمد رضا خان نے اس حدیث پر جرح میں دو بڑی خیانتیں کی ہیں:

۱: ترمذی سے ”حدیث غریب“ کے الفاظ نقل کئے اور ”حسن غریب“ کے الفاظ کو جان بوجھ کر حذف کر دیا، حالانکہ یہ الفاظ اسی عبارت کے متصل اوپر لکھے ہوئے ہیں۔

۲: ”المکی“ کے بعد امام ترمذی نے فرمایا: ”و بهذا الحديث يقول الشافعي و احمد و إسحاق يقولان : لا بأس أن يجمع بين الصلاتين في السفر في وقت أحدهما“ اور اس حدیث کے مطابق شافعی کا قول ہے، احمد اور اسحاق کہتے ہیں: سفر میں دو نمازوں کے کسی ایک وقت میں (مثلاً ظہر کے وقت میں عصر اور عصر کے وقت میں ظہر) جمع کر کے پڑھنا جائز ہے۔ (۵۵۴ ح)

اگر درج بالا حدیث صحیح ہے تو سفر میں جمع تقدیم کا ثبوت ہے اور اگر (بقول بریلویہ) ضعیف ہے تو بریلویوں نے حدیث کو ضعیف کہہ کر رد کر دیا لہذا وہ دوسروں پر کیوں اعتراض کرتے ہیں؟!

دوم: امام طاووس رحمہ اللہ (تابعی) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر سینے پر رکھتے تھے۔ (کتاب المراسل: ۳۴، سنن ابی داود: ۷۵۹)
دیوبندی اور بریلوی دونوں گروہ اس حدیث کو ضعیف قرار دے کر رد کر دیتے ہیں۔

اگر کوئی اہل حدیث کسی ضعیف حدیث کو ضعیف کہہ کر رد کر دے تو یہ دونوں فرقے شور مچانا اور منکر حدیث کے فتوے لگانا شروع کر دیتے ہیں۔ کیا انصاف اسی کا نام ہے؟!

حق پر کون؟

آج کل اہل حدیث کے خلاف کتابوں ہی کتابوں پر زور ہے، جن میں زہریلی زبان کے ساتھ اکاذیب، افتراءات، مغالطات اور جھوٹ ہی جھوٹ کی بھرمار ہے۔ نوید بھائی (حضروی) نے محمد ظفر عطاری (بریلوی) کی کتاب ”حق پر کون؟“ لا کر دی، جس پر محمد عبدالحکیم شرف قادری اور محمد صدیق ہزاروی بریلوی وغیرہا نے تقریظیں لکھی ہیں۔

ایسی تمام کتابوں کی کثرت کے باوجود اہل حدیث دعوت پھیلتی ہی جا رہی ہے۔ والحمد للہ قارئین کرام! اس بریلوی کتاب: ”حق پر کون؟“ سے تین حوالے پیش خدمت ہیں،

جن میں رسول اللہ ﷺ، امام ابوحنیفہ اور امام طحاوی پر جھوٹ بولا گیا ہے:

(۱) عطاری بریلوی نے بحوالہ ”یعنی شرح بخاری“ نقل کیا کہ

”(حضرت عبداللہ ابن زبیر رضی اللہ عنہ) نے دیکھا کہ ایک شخص رکوع میں جاتے اور رکوع سے واپس لوٹتے وقت رفع یدین کر رہا ہے تو آپ اسے فرمایا کہ رفع یدین نہ کر کیونکہ یہ ایسا فعل ہے کہ جسے رسول اللہ ﷺ نے پہلے کیا پھر چھوڑ دیا تھا۔“ (حق پر کون؟ ص ۲۹۹)

عرض ہے کہ اس روایت کو یعنی حنفی نے عمدۃ القاری (ج ۵ ص ۲۷۳) میں بغیر کسی سند اور بغیر کسی حوالے کے لکھا ہے اور اس روایت کی کوئی سند متصل کسی کتاب میں نہیں ہے لہذا عبارت مذکورہ میں نبی کریم ﷺ پر جھوٹ بولا گیا ہے۔

تنبیہ: صحیح سند سے ثابت ہے کہ (سیدنا) عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ (زمانہ تابعین میں) شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۷۳) وقال: ”رواہ ثقات“ امام بیہقی نے فرمایا: اس کے راوی ثقہ ہیں۔

۲) عطاری بریلوی نے لکھا ہے: ”امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سرکارِ دو عالم ﷺ کی بارگاہِ بے کس پناہ میں عرض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:.....

ترجمہ: اے موجودات سے زیادہ تعظیم والے، اے دری کے خزانے، مجھے بھی اپنی جناب سے عطا فرمائیے اللہ تعالیٰ نے جیسے آپ ﷺ کو راضی کیا ہے مجھے بھی راضی کیجئے میں آپ ﷺ کی جودت و سخاوت کا طلب گار ہوں مخلوق میں آپ ﷺ کے سوا ابو حنیفہ کا کوئی نہیں۔“ (حق پر کون؟ ص ۱۰۲، بحوالہ قصیدہ نعمان)

عرض ہے کہ یہ اشعار اور قصیدہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے قطعاً ثابت نہیں اور نہ قصیدہ نعمان نامی کوئی کتاب اُن سے ثابت ہے لہذا عبارت مذکورہ میں امام ابو حنیفہ پر جھوٹ بولا گیا ہے۔

۳) عطاری بریلوی نے لکھا ہے: ”امام طحاوی کا نظریہ

مَنْ كَانَ خَارِجًا عَنْ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ فِي الدِّمَانِ فَهُوَ مِنْ أَهْلِ الْبِدْعَةِ وَالنَّارِ۔ (طحاوی شریف) ترجمہ: فی رمانہ جو آدمی چاروں مذاہب سے خارج ہو تو وہ اہل بدعت اور اہل نار میں سے ہے۔“ (حق پر کون؟ ص ۲۷۳)

عرض ہے کہ اس قسم کی کوئی عبارت امام طحاوی رحمہ اللہ سے ثابت نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف ابو محمد حسن بن ابراہیم بن زُذلاق نے امام طحاوی کے بیٹے ابو الحسن علی سے نقل کیا کہ طحاوی نے کہا: ”و هل يقلد إلا عصبی.... أو غبی“ اور تقلید تو صرف متعصب یا غبی (بے وقوف جاہل) کرتا ہے۔

دیکھئے حافظ ابن حجر العسقلانی کی کتاب: لسان المیزان (۱/۲۸، دوسرا نسخہ ص ۲۴۰)

اگر اس سے مراد طحاوی (ایک عام مولوی) ہے تو پھر طحاوی کا نام کیوں لکھا گیا ہے؟

تنبیہ: اس بریلوی حوالے سے ثابت ہوا کہ اہل بدعت اہل نار میں سے یعنی جہنمی ہیں لہذا بطور نصیحت عرض ہے کہ بریلوی مفتی احمد یار خان نعیمی نے کہا: ”شریعت و طریقت دونوں کے چار چار سلسلے یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی اسی طرح قادری، چشتی، نقشبندی، سہروردی یہ سب سلسلے بالکل بدعت ہیں۔“ (جاء الحق ج ۲ ص ۲۲۲، بدعت کی قسموں کی پہچان)

حدیث کے مقابلے میں تقلید

عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ تابعی نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا: آپ نے لوگوں کو پھسلا دیا ہے۔ انھوں نے پوچھا: اے غریہ! کیا بات ہے؟

عروہ نے کہا: آپ (حج کے) ان دس دنوں میں عمرے کا حکم دیتے ہیں حالانکہ ان میں کوئی عمرہ نہیں ہے۔ ابن عباس نے فرمایا: تم اپنی ماں (اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا) سے اس کے بارے میں کیوں نہیں پوچھتے؟ تو عروہ نے کہا: ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) یہ (عمرہ) نہیں کرتے تھے۔ تو ابن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اسی چیز نے تمھیں ہلاک کیا ہے۔ اللہ کی قسم! میرا یہی خیال ہے کہ اللہ تمھیں عذاب دے گا، میں تمھیں نبی ﷺ کی حدیث بیان کرتا ہوں اور تم میرے سامنے ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) کو پیش کرتے ہو۔

عروہ نے کہا: اللہ کی قسم! وہ دونوں آپ سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی سنت کو جاننے والے اور اس پر عمل کرنے والے تھے۔

خطیب بغدادی نے فرمایا: ابو بکر اور عمر (رضی اللہ عنہما) کے بارے میں عروہ نے جو کہا وہ صحیح ہے لیکن نبی ﷺ کی سنت (یعنی حدیث) کے مقابلے میں کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔

(الفقیہ والمحققہ ج ۱ ص ۱۳۵، وسند صحیح)

عرض ہے کہ تقلید ہوتی ہی حدیث کے مقابلے میں ہے۔

ابن جوزی کے استاذ ابو الوفاء علی بن عقیل البغدادی (متوفی ۵۱۳ھ) فرماتے ہیں:

”هو تعظیم الرجال و ترك الأدلة هو التقليد فأول من سلكه الشيطان“
رجال کی تعظیم اور دلائل کو ترک کرنا یہی تقلید ہے اور سب سے پہلے اس راستے پر شیطان چلا۔

(کتاب الفنون ج ۳ ص ۶۰۳، بحوالہ ماہنامہ التوحید جولائی ۲۰۰۶ء، ص ۹)

یعنی بعض رجال کی اندھی تعظیم اور دلائل / احادیث کو ترک کر دینا تقلید کہلاتا ہے۔

ترکِ تقلید اور ابو بکر غازی پوری

محمد ابو بکر غازی پوری (دیوبندی) نے لکھا ہے: ”ترکِ تقلید اگر لٹہیت و اخلاص کے ساتھ اختیار کی جائے اور مقصد اس کا محض یہ ہو کہ آدمی صرف وہی بات لینا چاہتا ہے جس کا ثبوت براہِ راست کتاب و سنت سے ہے، تو اس کا انکار ہم نہیں کرتے، مگر اس کیلئے ضروری ہے کہ آدمی ان تمام باتوں کو قبول کرے جس کا ثبوت کتاب و سنت سے ہو، یہ نہ ہو کہ ایک خاص فکر ذہن میں پہلے سے موجود ہو اور جو احادیث اور قرآن کی جو آیات اس فکر سے مطابق نظر آئے تو اس کو قبول کر لیا جائے، اور ان تمام احادیث و آیات کا انکار کیا جائے یا اس کی بے معنی تاویل کی جائے جو اس خاص فکر اور نقطہ نظر کے خلاف ہو، ایسا کرنا ہمارے نزدیک کتاب و سنت پر عمل کرنا نہیں ہے۔ بلکہ کتاب و سنت کو اپنے اس خاص فکر کا پابند بنانا ہے، اور اس کا نام ہمارے نزدیک اتباعِ نفس اور خواہشاتِ نفسانی کی پیروی ہے جو کہ سراسر ضلالت اور گمراہی ہے۔“ (حدیث کے بارے میں غیر مقلدین کا معیار رد و قبول ص ۱)

عرض ہے کہ ہم غیر مقلدین نہیں بلکہ اہل حدیث ہیں اور حلفیہ گواہی دیتے ہیں کہ تقلید ہمارے نزدیک کتاب و سنت کے خلاف ہے لہذا ہم نے لٹہیت و اخلاص کے ساتھ تقلید کو ترک کر دیا ہے اور ہمارا مقصد محض صرف کتاب و سنت (اور اجماع) کی اتباع ہے، ہم اپنے ذہنوں میں کوئی تقلیدی فکر نہیں رکھتے بلکہ تمام صحیح و ثابت دلائل کے پابند ہیں اور اللہ تعالیٰ سے یہ دعا گو ہیں کہ وہ ہمیں اتباعِ نفس اور خواہشات کی پیروی سے ہمیشہ بچائے۔ آمین

ہم کتاب و سنت کا خود تراشیدہ مفہوم نہیں لیتے بلکہ ہر حوالے کے لئے سلف صالحین کے متفقہ فہم کو ترجیح دیتے ہیں اور جب کسی مسئلے میں غلطی ثابت ہو جائے تو علانیہ رجوع کرتے ہیں۔ ہمارے خلاف آپ لوگ جتنا بھی جھوٹا پروپیگنڈا کرتے ہیں اس کا حساب اللہ تعالیٰ کی عدالت میں دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

(۲۶/ دسمبر ۲۰۰۹ء)

سلف صالحین اور تقلید

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على محمد رسول الله : خاتم النبيين ﷺ ورضي الله عن أصحابه أجمعين ومن تبعهم إلى يوم الدين ،
أما بعد :

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ط﴾
کہہ دیجئے! کیا جو جانتے ہیں اور جو نہیں جانتے وہ (دونوں) برابر ہیں؟ (الزمر: ۹)
اس آیت سے معلوم ہوا کہ لوگوں کی دو (بڑی) قسمیں ہیں :

- ۱: علماء (درجات کے لحاظ سے علماء کی کئی اقسام ہیں اور اُن میں طالب علم بھی شامل ہیں۔)
 - ۲: عوام (عوام کی کئی اقسام ہیں اور اُن میں اُن پڑھ لاء علم بھی شامل ہیں۔)
- عوام کے لئے یہ حکم ہے کہ وہ اہل الذکر (علماء) سے پوچھیں۔ (دیکھئے سورۃ النحل: ۴۳)
یہ پوچھنا تقلید نہیں ہے۔ دیکھئے منہی الوصول لابن الحاجب النحوی (ص ۲۱۸-۲۱۹) اور
میری کتاب: دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۱۶)

اگر پوچھنا تقلید ہوتا تو بریلویوں اور دیوبندیوں کے عوام موجودہ بریلوی اور دیوبندی علماء کے مقلد ہوتے اور اپنے آپ کو کبھی حنفی، ماتریدی یا نقشبندی وغیرہ نہ کہتے۔ کوئی سرفرازی ہوتا اور کوئی آمینی، کوئی نقوی ہوتا اور کوئی کھنسی (!) حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں لہذا مطلق پوچھنے کو تقلید قرار دینا غلط اور باطل ہے۔

علماء کے لئے تقلید جائز نہیں بلکہ حسب استطاعت کتاب وسنت اور اجماع پر قولاً وفعلاً عمل کرنا ضروری ہے اور اگر اولہ ثلاثہ میں کوئی مسئلہ نہ ملے تو پھر اجتہاد (مثلاً متفقہ وغیر مختلفہ آثار سلف صالحین سے استدلال اور قیاس صحیح وغیرہ) جائز ہے۔

حافظ ابن القیم رحمہ اللہ (متوفی ۷۵۱ھ) نے فرمایا: ”وإذا كان المقلد ليس من العلماء باتفاق العلماء لم يدخل في شيء من هذه النصوص“ اور جب مقلد علماء میں سے نہیں ہے جیسا کہ علماء کا اتفاق (اجماع) ہے (لہذا) وہ ان دلائل (آیات و احادیث میں بیان شدہ فضائل) میں داخل نہیں ہے۔ (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۰)

اس قول کے مفہوم سے معلوم ہوا کہ عالم مقلد نہیں ہوتا۔

حافظ ابن عبد البر الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے فرمایا: ”قالوا: والمقلد لا علم له و لم يختلفوا في ذلك“ اور انھوں (علماء) نے فرمایا: اور مقلد لا علم (جاہل) ہوتا ہے اور اس میں اُن کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (جامع بیان العلم وفضله ج ۲ ص ۲۳۱ باب فساد التقليد)

اس اجماع سے بھی یہی ثابت ہے کہ عالم مقلد نہیں ہوتا، بلکہ خفیوں کی کتاب الہدایہ کے حاشیہ پر لکھا ہوا ہے کہ ”يحتمل أن يكون مراده بالجاهل المقلد لأنه ذكره في مقابلة المجتهد“ اس کا احتمال ہے کہ جاہل سے اُن کی مراد مقلد ہے کیونکہ انھوں نے اسے مجتہد کے مقابلے میں ذکر کیا ہے۔ (ہدایہ اخیرین ص ۱۳۲، حاشیہ: ۶، کتاب ادب القاضي)

اس تمہید کے بعد اس تحقیقی مضمون میں ایک سو (۱۰۰) علماء کے حوالے پیش خدمت ہیں، جن کے بارے میں صراحتاً ثابت ہے کہ وہ تقلید نہیں کرتے تھے:

۱) سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا تقلّدوا دينكم الرجال ...“ الخ اپنے دین میں مردوں (یعنی لوگوں) کی تقلید نہ کرو۔ الخ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۰/۲، وسندہ صحیح)

نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۳۵)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أغد عالماً أو متعلماً ولا تغد إمامة بين ذلك“ عالم بنویا متعلم (سکھنے والا، طالب علم) بنو، ان دونوں کے درمیان (یعنی اُن کے علاوہ) مقلد نہ بنو۔ (جامع بیان العلم وفضله ۱/۱-۷۲ ح ۱۰۸، وسندہ حسن)

امّہ کا ایک ترجمہ مقلد بھی ہے۔

دیکھئے تاج العروس (ج ۱۱ ص ۴) المعجم الوسيط (ص ۲۶) اور القاموس الوجید (ص ۱۳۴)

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے نزدیک لوگوں کی تین قسمیں ہیں:

۱: عالم ۲: طالب علم ۳: مقلد

انھوں نے لوگوں کو مقلد بننے سے منع فرما دیا تھا اور عالم یا طالب علم بننے کا حکم دیا تھا۔

۲) سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”أما العالم فإن اهتدى فلا تقلدوه دينكم“ إلخ اگر عالم ہدایت پر بھی ہو تو اپنے

دین میں اس کی تقلید نہ کرو۔ إلخ (جامع بیان العلم وفضله ۲/۲۲۲ ح ۹۵۵، وسندہ حسن)

نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۳۵-۳۷)

تنبیہ: تمام صحابہ کرام میں سے کسی ایک صحابی سے بھی تقلید کا صریح جواز قولاً یا فعلاً ثابت

نہیں ہے بلکہ حافظ ابن حزم اندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۴۵۶ھ) نے فرمایا:

اول سے آخر تک تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اور اول سے آخر تک تمام تابعین کا ثابت شدہ

اجماع ہے کہ ان میں سے یا ان سے پہلے کسی (اُمتی) انسان کے تمام اقوال قبول کرنا منع

اور ناجائز ہے۔ إلخ (المبذة الكافية لابن حزم ص ۷۱، الرد علیٰ من اخلد الی الارض للسیوطی ص ۱۳۱-۱۳۲، دین

میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۲-۳۵)

۳) امام مالک بن انس المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۷۹ھ) امام دار الجرحہ بہت بڑے مجتہد

تھے۔ طحاوی حنفی نے ائمہ اربعہ (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد) کے

بارے میں کہا: ”وہم غیر مقلدین“ اور وہ غیر مقلد تھے۔

(حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ج ۱ ص ۵۱)

محمد حسین ”حنفی“ نامی ایک شخص نے لکھا ہے: ”ہر مجتہد اپنے منظونات پر عمل کرے اسی لئے

ائمہ اربعہ سب کے سب غیر مقلد ہیں۔“ (معین الفقہ ص ۸۸)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”مجتہد پر اجتہاد واجب ہے اور اپنے جیسے مجتہد کی تقلید حرام

ہے۔“ إلخ (تجلیات صفحہ ۳۰ ص ۴۳۰)

سرفراز خان صفدر گکھڑوی دیوبندی نے کہا: ”اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل

سے ناواقف ہے یا تعارضِ اولہ میں تطبیق و ترجیح کی اہلیت نہیں رکھتا۔۔۔“

(الکلام المفید فی اثبات التقليد ص ۲۳۴)

۴) امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۴ھ) نے فرمایا:

میرا یہ اعلان ہے کہ امام شافعی نے اپنی تقلید اور دوسروں کی تقلید سے منع فرمایا ہے تاکہ (ہر شخص) اپنے دین کو پیش نظر رکھے اور اپنے لئے احتیاط کرے۔

(مختصر المزنی ص ۱، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وَلَا تَقْلُدُونِي“ اور میری تقلید نہ کرو۔

(آداب الشافعی و مناقبہ لابن ابی حاتم ص ۵۱، وسندہ حسن، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸) نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۳

۵) اہل سنت کے مشہور امام اور مجتہد احمد بن محمد بن حنبل رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۱ھ) نے امام

اوزاعی اور امام مالک کے بارے میں اپنے شاگرد امام ابو داؤد و سجستانی رحمہ اللہ سے فرمایا:

”لَا تَقْلُدْ دِينَكَ أَحَدًا مِنْ هَؤُلَاءِ“ إلخ اپنے دین میں اُن میں سے کسی ایک کی بھی

تقلید نہ کر... إلخ (مسائل ابی داؤد ص ۲۷۷) نیز دیکھئے فقرہ: ۳

فائدہ: علامہ نووی نے فرمایا: ”فَبَانَ الْمُجْتَهِدُ لَا يَقْلُدُ الْمُجْتَهِدَ“ کیونکہ بے شک

مجتہد مجتہد کی تقلید نہیں کرتا۔ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۱۰ تحت ۲۱۲)

ابن الترمذی (حنفی) نے کہا: ”فَبَانَ الْمُجْتَهِدُ لَا يَقْلُدُ الْمُجْتَهِدَ“ کیونکہ بے شک

مجتہد مجتہد کی تقلید نہیں کرتا۔ (الجوہر اللی علی السنن الکبری للبیہقی ج ۶ ص ۲۱۰)

تنبیہ: بعض لوگوں نے (اپنے نمبر بڑھانے کے لئے) کئی علماء کو طبقاتِ مالکیہ، طبقاتِ

شافعیہ، طبقاتِ حنابلہ اور طبقاتِ حنفیہ میں ذکر کیا ہے، جو کہ مذکورہ علماء کے مقلد ہونے کی

دلیل نہیں مثلاً:

۱: امام احمد بن حنبل کو طبقاتِ شافعیہ للسیکی (ج ۱ ص ۱۹۹، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۶۴) میں

ذکر کیا گیا ہے۔

۲: امام شافعی کو طبقاتِ مالکیہ (الدیبا ج المذہب ص ۳۲۶ ت ۴۳۷) اور طبقاتِ حنابلہ

(۲۸۰/۱) میں ذکر کیا گیا ہے۔

کیا امام احمد امام شافعی کے مقلد اور امام شافعی امام مالک و امام احمد کے مقلد تھے؟! معلوم ہوا کہ طبقاتِ مذکورہ میں کسی عالم کا مذکور ہونا اُس کے مقلد ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ نیز دیکھئے تنقیدِ سدید بر رسالہ اجتہاد و تقلید شیخنا الامام ابی محمد بدیع الدین الراشدی السندی رحمہ اللہ (ص ۳۳-۳۷)

۶ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت الکوفی الکلبی رحمہ اللہ کے بارے میں طحاوی حنفی کا قول گزر چکا ہے کہ وہ غیر مقلد تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۔

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”کیونکہ امام اعظم ابو حنیفہ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے۔“ (جلاس حکیم الامت ص ۳۳۵، ملفوظات حکیم الامت ج ۲۲ ص ۳۳۲)

امام ابو حنیفہ نے اپنے شاگرد قاضی ابو یوسف سے کہا: میری ہر بات نہ لکھا کر، میری آج ایک رائے ہوتی ہے اور کل بدل جاتی ہے۔ کل دوسری رائے ہوتی ہے تو پھر پرسوں وہ بھی بدل جاتی ہے۔

(تاریخِ نجی بن معین، رولہ الدوری ج ۲ ص ۶۰۷ تا ۲۳۶۱ و سندہ صحیح، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸-۳۹) فائدہ: شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم رحمہما اللہ دونوں نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ نے تقلید سے منع کیا ہے۔ دیکھئے مجموعِ فتاویٰ ابن تیمیہ (۲۰/۲۰، ۲۱۱) اعلام الموقعین (۲/۲۰۰، ۲۰۷، ۲۱۱، ۲۲۸) اور الرعدی من اخلد الی الارض للسیوطی (ص ۱۳۲)

اپنے آپ کو حنفی سمجھنے والوں کی درج ذیل کتابوں میں بھی لکھا ہوا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے تقلید سے منع کیا ہے:

مقدمہ عمدة الرعاية فی حل شرح الوقایہ (ص ۹) لمحات النظر فی سیرة الامام زفر للکوثری (ص ۲۱) حجة الله البالغة (۱۵۷/۱)

۷ شیخ الاسلام ابو عبد الرحمن قتی بن مخلد بن یزید القرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۶ھ) کے بارے میں امام ابو عبد اللہ محمد بن الفتوح بن عبد اللہ الحمیدی الازدی اللاندی الاثری الظاہری

رحمہ اللہ (متوفی ۴۸۸ھ) نے اپنے استاذ ابو محمد علی بن احمد عرف ابن حزم سے نقل کیا:

”و كان متخيراً لا يقلد أحداً“

اور وہ (کتاب وسنت اور راجح کو) اختیار کرتے تھے، کسی ایک کی تقلید نہیں کرتے تھے۔

(جذوة المختص فی ذکر ولادة الاندلس ص ۱۶۸، تاریخ دمشق لابن عساکر ۱۰/۲۷۹)

حافظ ابن حزم کا قول کتاب الصلۃ لابن بشکوال (۱۰۸۱ تا ۲۸۴) میں بھی مذکور ہے

اور حافظ ذہبی نے قحی بن مخلد کے بارے میں فرمایا:

”و كان مجتهداً لا يقلد أحداً بل يفتي بالآثر“ اور وہ مجتہد تھے، کسی ایک کی تقلید نہیں کرتے تھے بلکہ اثر (حدیث و آثار) کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

(تاریخ الاسلام ج ۲۰ ص ۳۱۳ و فیات ۶/۲۷۷ھ)

فائدہ: حافظ ابوسعید عبدالکریم بن محمد بن منصور التمیمی السمعانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۲ھ)

نے فرمایا: ”الأثري ... هذه النسبة إلى الأثر يعني الحديث و طلبه و اتباعه“

اثری... یہ اثر یعنی حدیث، حدیث کی طلب اور اس کی اتباع کی طرف نسبت ہے۔

(الانساب ۸۴۱)

حافظ سمعانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الظاهري ... هذه النسبة إلى أصحاب الظاهر

وهم جماعة ينتحلون مذهب داود بن علي الأصبهاني صاحب الظاهر

فإنهم يجرون النصوص على ظاهرها و فيم كثرة“

ظاہری... یہ اصحاب ظاہر کی طرف نسبت ہے اور یہ جماعت ہے جو داود بن علی اصبہانی

ظاہری کے مذہب (طریقے) پر ہے، یہ لوگ نصوص (قرآن و حدیث کے دلائل) کو ظاہر پر

جاری کرتے ہیں اور یہ لوگ کثرت سے ہیں۔ (الانساب ج ۳ ص ۹۹)

حافظ سمعانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”السلفي ... هذه النسبة إلى السلف و انتحال

مذهبهم على ما سمعت“ سلفی... جیسا کہ میں نے سنا ہے: یہ سلف اور ان کے مذہب

(مسلک) اختیار کرنے کی طرف نسبت ہے۔ (الانساب ج ۳ ص ۲۷۳)

اس سے معلوم ہوا کہ صحیح العقیدہ مسلمین کے بہت سے صفاتی نام اور القاب ہیں لہذا سلفی، ظاہری، اشری، اہل حدیث اور اہل سنت سے مراد وہ صحیح العقیدہ مسلمان ہیں جو قرآن، حدیث اور اجماع کی اتباع کرتے ہیں اور کسی امتی کی تقلید نہیں کرتے۔ والحمد للہ

۸) امام ابو محمد عبد اللہ بن وہب بن مسلم الفہری المصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۷ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:

”وكان ثقة حجة حافظاً مجتهداً لا يقلّد أحداً، ذا تعبد و زهد.“

اور آپ ثقہ (روایت حدیث میں) حجت، حافظ مجتہد تھے، آپ کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے، آپ عبادت اور زہد والے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ ۳۰۵/۱ تا ۲۸۳)

۹) ابو علی الحسن بن موسیٰ الاشیب البغدادی قاضی موصل رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۹ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان من أوعية العلم لا يقلّد أحداً.“

اور وہ علم کے خزانوں میں سے تھے، کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۶ ص ۵۶۰)

۱۰) ابو محمد القاسم بن محمد بن قاسم بن محمد بن یسار البیانی القرطبی الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی

۲۷۶ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ولازم ابن عبد الحكم حتى برع في

الفقه و صار إماماً مجتهداً لا يقلّد أحداً و هو مصنف كتاب الإيضاح في

الرد على المقلدين.“ اور انھوں نے (محمد بن عبد اللہ) ابن عبد الحکم (بن عیین بن

لیث المصری) کی مصاحبت اختیار کی حتیٰ کہ فقہ میں بہت ماہر ہو گئے اور امام مجتہد بن گئے،

آپ کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے، آپ الایضاح فی الرد علی المقلدین کتاب کے مصنف

ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ۶۳۸/۲ تا ۶۷۱)

مقلدین کے رد میں آپ کی اس کتاب کا درج ذیل علماء نے بھی ذکر کیا ہے۔

۱: الحمیدی الاندلسی الظاہری (جدوۃ المقتبس ۱۱۸، بحوالہ المکتبۃ الشامیہ)

۲: عبد الوہاب بن علی بن عبد الکافی السبکی (طبقات الشافعیہ الکبریٰ ۵۳۰)

۳: صلاح الدین خلیل بن ایکب الصفدی (الوئی بالوفیات ج ۲۳ ص ۱۱۶)

۴: جلال الدین السيوطی (طبقات الحفاظ ص ۲۸۸ تا ۶۳۷)

تنبیہ: ہمارے علم کے مطابق زمانہ تدوین حدیث (پانچویں صدی ہجری) بلکہ آٹھویں صدی ہجری تک کسی ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ عالم نے کتاب الدفاع عن المقلدین، کتاب جواز التقليد، کتاب وجوب التقليد یا اس مفہوم کی کوئی کتاب نہیں لکھی اور اگر کسی کو اس تحقیق سے اختلاف ہے تو صرف ایک صریح حوالہ پیش کر دے۔ هل من مجيب؟

۱۱) ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری شیخ الحرم رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان مجتهداً لا يقلد أحداً“ اور آپ مجتہد تھے، کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ ۳/۸۲ تا ۷۷۵، تاریخ الاسلام ۲۳/۵۶۸)

علامہ نووی شافعی نے کہا: ”ولا يلتزم التقيد في الاختيار بمذهب أحد بعينه ولا يتعصب لأحد ولا على أحد على عادة أهل الخلاف بل يدور مع ظهور الدليل و دلالة السنة الصحيحة و يقول بها مع من كانت و مع هذا فهو عند أصحابنا معدود من أصحاب الشافعي ...“

وہ اختیار میں کسی معین مذہب کی قید کا التزام نہیں کرتے تھے اور نہ کسی کے لئے تعصب کرتے تھے جیسا کہ اختلاف کرنے والے لوگوں کی عادت ہوتی ہے، بلکہ دلیل ظاہر ہونے اور سنت صحیحہ کے قائل تھے، چاہے دلیل کسی کے پاس ہو، اس کے باوجود ہمارے اصحاب نے انہیں اصحاب شافعی میں ذکر کیا ہے... الخ (تہذیب الاسماء واللغات ج ۲ ص ۱۹۷)

نووی کی بات کا ایک حصہ نقل کر کے حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ما يتقيد بمذهب واحد إلا من هو قاصر في التمكن من العلم كأكثر علماء أهل زماننا أو من هو متعصب“ ایک مذہب کی قید کو وہی اختیار کرتا ہے جو حصول علم پر قادر ہونے سے قاصر ہوتا ہے جیسا کہ ہمارے زمانے کے اکثر ”علماء“ ہیں یا (پھر) جو متعصب ہوتا ہے۔

(سیر اعلام النبلاء ج ۱۳ ص ۴۹۱)

ان حوالوں سے دو باتیں ظاہر ہیں:

۱: مذاہب کی تقلید وہی کرتا ہے جو جاہل یا متعصب ہے۔
 ۲: تقلیدی مذاہب والوں نے کئی علماء کو اپنے اپنے طبقات میں ذکر کر دیا ہے، حالانکہ مذکورہ علماء کا مقلد ہونا ثابت نہیں بلکہ وہ تقلید کے مخالف تھے لہذا مقلدین کی کتب طبقات کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

۱۲) صدوق حسن الحدیث کے درجے پر فائز ابوعلی الحسن بن سعد بن ادریس الکتامی القُرطبی رحمہ اللہ (متوفی ۳۳۱ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:

”وكان علامة مجتهداً لا يقلد و يميل إلى أقوال الشافعي“ اور وہ علامہ مجتہد تھے تقلید نہیں کرتے تھے اور اقوال شافعی کی طرف مائل تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ ۷/۳۷۸-۸۴۰)

۱۳) امام اوزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) کے عظیم شاگرد اور (اندلس کے) امیر (خليفة) هشام بن عبد الرحمن بن معاوية الاندلسی کے قاضی ابو محمد مصعب بن عمران القُرطبی کے بارے میں ابن الفرزی نے فرمایا: ”وكان لا يقلد مذهباً و يقضي مارآه صواباً و كان خيراً فاضلاً.“

وہ کسی مذہب کی تقلید نہیں کرتے تھے، جسے صحیح سمجھتے اس کے مطابق فیصلہ کرتے اور آپ نیک فضیلت والے تھے۔ (تاریخ علماء الاندلس ج ۱ ص ۱۸۹، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۳۳، المكتبة الشاملة)

نیز دیکھئے تاریخ قضاة الاندلس (ج ۱ ص ۴۷، ۱۳۲) اور المغرب فی حلی المغرب لابن سعید المغربی (۳۲/۱)

۱۴) ابو جعفر محمد بن جریر بن یزید الطبری الشنی رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۰ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وكان مجتهداً لا يقلد أحداً“

اور وہ مجتہد تھے، کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (العمر فی خبر من مہرج ص ۶۰)

ابن خلکان المورخ نے کہا: ”وكان من الأئمة المجتهدين، لم يقلد أحداً“

وہ ائمہ مجتہدین میں سے تھے، آپ نے کسی کی تقلید نہیں کی۔ (وفیات الاعیان ۴/۱۹۱ ت ۵۷۰)

۱۵) صدوق حسن الحدیث قاضی ابو بکر احمد بن کامل بن خلف بن شجرہ البغدادی رحمہ اللہ

(متوفی ۳۵۰ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:

”کان یختار لنفسه ولا یقلّد أحدًا“ وہ اپنے آپ کے لئے (راج کو) اختیار کر لیتے اور کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۵۳۵/۱۵، تاریخ الاسلام ۲۵/۳۳۵)

(۱۶) ابو بکر محمد بن داود بن علی الظاہری رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۷ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”و کان یجتہد ولا یقلّد أحدًا“

اور وہ اجتہاد کرتے تھے، کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۰۹/۱۳)

(۱۷) ابو ثور ابراہیم بن خالد الکلی البغدادی الفقیہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۰ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وبرع فی العلم ولم یقلّد أحدًا“

اور وہ علم میں ماہر ہو گئے اور کسی کی تقلید نہیں کی۔ (العمر فی خبر من غمر ۳۳۹/۱)

(۱۸) شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ الشامی رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۸ھ) سے پوچھا گیا:

”هل البخاري ومسلم و أبو داود والترمذي والنسائي و ابن ماجه و أبو داود الطيالسي والدارمي والبخاري والدارقطني والبيهقي و ابن خزيمة و أبو يعلى الموصلي : هل كان هؤلاء مجتهدين لم يقلّدوا أحدًا من الأئمة أم كانوا مقلدين ؟“ کیا بخاری، مسلم، ابو داود، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابو داود طیالسی، دارمی، بزار، دارقطنی، بیہقی، ابن خزیمہ اور ابو یعلیٰ الموصلی مجتہدین میں سے تھے، جنہوں نے ائمہ میں سے کسی کی تقلید نہیں کی یا یہ مقلدین تھے؟

تو حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے جواب دیا:

”الحمد لله رب العالمين ، أما البخاري و أبو داود فإمان في الفقه من أهل الاجتهاد . و أما مسلم والترمذي والنسائي و ابن ماجه و ابن خزيمة و أبو يعلى و البزار و نحوه فهم على مذهب أهل الحديث ليسوا مقلدين لواحد بعينه من العلماء ولا هم من الأئمة المجتهدين على الإطلاق ...“

سب حمد و ثنا اللہ رب العالمین ہی کے لئے ہے۔ بخاری اور ابو داود و توفیقہ میں اہل اجتہاد میں

سے دو امام (یعنی مجتہد مطلق) تھے اور مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزمیہ، ابو یعلیٰ، بزار اور ان جیسے دوسرے (سب) اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے اور نہ وہ مجتہدین مطلق والے اماموں میں سے تھے۔ الخ

(مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲۰ ص ۳۹-۴۰)

اس تحقیق اور گواہی سے چار باتیں معلوم ہوئیں:

۱: حافظ ابن تیمیہ کے نزدیک امام بخاری اور امام ابو داؤد مجتہد مطلق تھے لہذا ان کو حنفی، شافعی، حنبلی یا مالکی کہنا یا قرار دینا غلط ہے۔

۲: امام مسلم، امام ترمذی اور امام نسائی وغیرہم سب اہل حدیث کے مذہب پر تھے اور کسی کے مقلد نہیں تھے لہذا انھیں شافعیہ وغیرہ کتب طبقات میں ذکر کرنا غلط ہے۔

۳: محدثین کرام میں سے کوئی بھی مقلد نہیں تھا۔

۴: مجتہدین کے دو طبقے ہیں:

اول: مجتہدین مطلق

دوم: عام مجتہد

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے اس عظیم الشان قول سے ثابت ہوا کہ امام محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۶ھ) مقلد نہیں تھے بلکہ مجتہد تھے۔

حافظ ذہبی نے امام بخاری کے بارے میں فرمایا: ”وكان إماماً حافظاً حجةً رأساً في الفقه والحديث مجتهداً من أفراد العالم مع الدين والورع والتأله“

اور آپ امام حافظ (روایت حدیث میں) حجت، فقہ وحدیث کے سردار، دین، پرہیزگاری اور الہیت کے ساتھ دنیا کے یکتا انسانوں میں سے تھے۔

(الکاشف فی معرفۃ من لہ رولۃ فی الکتاب السنۃ ج ۳ ص ۱۸ تا ۹۰ ص ۴۷)

اس طرح کی بے شمار گواہیوں کی تائید میں عرض ہے کہ فیض الباری کا مقدمہ لکھنے

والے متعصب دیوبندی نے کہا: ”و اعلم أن البخاري مجتهد لا ريب فيه“

اور جان لو کہ بخاری مجتہد ہیں، اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ (مقدمہ فیض الباری ج ۱ ص ۵۸)

سلیم اللہ خان دیوبندی (مہتمم جامعہ فاروقیہ دیوبندیہ کراچی) نے کہا:

”بخاری مجتہد مطلق ہیں۔“ (تقریظ یا مقدمہ فضل الباری ج ۱ ص ۳۶)

مجتہد کے بارے میں یہ اصول ہے کہ مجتہد تقلید نہیں کرتا۔

علامہ نووی شافعی نے کہا: کیونکہ بے شک مجتہد مجتہد کی تقلید نہیں کرتا۔

(شرح صحیح مسلم للنووی ج ۱ ص ۲۱۰ تحت ج ۲، دیکھئے فقرہ: ۵)

۱۹) امام ابو احسین مسلم بن الحجاج بن مسلم النیسابوری القشیری رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۱ھ)

کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وہ اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے۔“ دیکھئے فقرہ نمبر ۱۸

امام مسلم نے فرمایا: ”و قد شرحنا من مذهب الحديث و أهله ...“

اور ہم نے حدیث اور اہل حدیث کے مذہب کی تشریح کی۔ الخ

(مقدمہ صحیح مسلم طبع دار السلام ص ۶ ب)

تنبیہ: امام مسلم کا مقلد ہونا کسی ایک مستند امام سے بھی صراحتاً ثابت نہیں ہے۔

۲۰) امام ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۱ھ) کے بارے

میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وہ اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے۔“ دیکھئے فقرہ نمبر ۱۸ (اور تحقیقی مقالات ج ۲ ص ۵۶۳)

عبدالوہاب بن علی بن عبدالکافی السبکی (متوفی ۷۷۱ھ) نے کہا: ”قلت: المحمدون

الأربعة محمد بن نصر و محمد بن جریر و ابن خزيمة و ابن المنذر من

أصحابنا و قد بلغوا درجة الاجتهاد المطلق، و لم يخرجهم ذلك عن

كونهم من أصحاب الشافعي المخرجين على أصوله المتمذهبين بمذهبه

لوافق اجتهادهم اجتهاده، بل قد ادعى من هو بعد من أصحابنا الخلف

كالشيخ أبي علي وغيره أنهم وافق رأيهم رأي الإمام الأعظم فتبعوه

ونسبوا إليه ، لا أنهم مقلدون ... ” میں نے کہا: محمد بن نصر (المروزی) محمد بن جریر (بن یزید الطبری) محمد بن (اسحاق بن) خزیمہ اور محمد (بن ابراہیم) بن المنذر چاروں ہمارے اصحاب میں ایسے تھے کہ اجتہادِ مطلق کے درجہ پر پہنچے اور اس بات نے انھیں اصحابِ شافعی سے نہیں نکالا، اُن کے اصول پر ترجیح کرنے والے اور اُن کے مذہب کو اختیار کرنے والے کیونکہ اُن کا اجتہاد اُن (امام شافعی) کے موافق ہو گیا تھا بلکہ اُن کے بعد ہمارے مخلص اصحاب مثلاً ابوعلی وغیرہ نے دعویٰ کیا کہ اُن کی رائے امامِ اعظم (امام شافعی) کی رائے کے موافق ہو گئی لہذا انھوں نے اس کی اتباع کی اور ان کے ساتھ منسوب ہوئے، نہ یہ کہ وہ مقلدین ہیں۔ الخ (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۲ ص ۸۷ ترجمہ ابن المنذر)

المتمذہبین بمذہبہ والی بات تو سبکی نے اپنے نمبر بڑھانے کے لئے کی لیکن اُن کے اعتراف سے صاف ظاہر ہے کہ اُن کے نزدیک محمد بن نصر المروزی، محمد بن جریر الطبری، محمد بن اسحاق بن خزیمہ، محمد بن ابراہیم بن المنذر اور ابوعلی (دیکھئے فقرہ: ۹۷) سب کے سب تقلید نہ کرنے والے (اور اہل حدیث) تھے۔

فائدہ: جس طرح حنفی حضرات اپنے نمبر بڑھانے کے لئے یا بعض علماء امام ابوحنیفہ کو امامِ اعظم کہتے ہیں، اسی طرح شافعی حضرات بھی امام شافعی کو امامِ اعظم کہتے ہیں۔ مثلاً:

تاج الدین عبد الوہاب بن تقی الدین السبکی نے کہا: ”محمد بن الشافعی: إمامنا، الإمام الأعظم المطلبی أبي عبد الله محمد بن إدريس ...“

(طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۱ ص ۲۲۵، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۰۳)

احمد بن محمد بن سلامہ القلیوبی (متوفی ۱۰۶۹ھ) نے کہا: ”قوله (الشافعی): هو الإمام الأعظم“ (حاشیہ القلیوبی علی شرح جلال الدین لکھنوی علی منہاج الطالبین ج ۱ ص ۱۰، الشاملۃ) قسطنطینی (شافعی) نے امام مالک کو ”الإمام الأعظم“ کہا۔

(ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری ج ۵ ص ۳۰۷ ج ۳ ص ۳۰۰ ج ۱ ص ۱۰۷ ح ۶۶۲)

قسطنطینی نے امام احمد بن حنبل کے بارے میں کہا: ”الإمام الأعظم“

(ارشاد الساری ج ۵ ص ۳۵ ح ۵۱۰۵)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے مسلمانوں کے خلیفہ (امام) کو ”الإمام الأعظم“ کہا۔

(فتح الباری ج ۱۱ ص ۱۳۸)

اب یہ مقلدین فیصلہ کریں (!!) کہ اُن میں حقیقی ”الإمام الأعظم“ کون ہے؟! ابواسحاق الشیرازی نے بعض لوگوں کے بارے میں کہا:

”والصحيح الذي ذهب إليه المحققون ما ذهب إليه أصحابنا وهو أنهم صاروا إلى مذهب الشافعي لا تقليدًا له، بل وجدوا طرقه في الاجتهاد والقياس أسد الطرق“ اور صحیح وہ ہے جو ہمارے محقق اصحاب کا مذہب ہے کہ وہ تقلید کی وجہ سے مذہب شافعی کے قائل نہیں ہوئے بلکہ انھوں نے دیکھا کہ اجتہاد اور قیاس میں اُن کا طریقہ سب سے مضبوط ہے۔ (المجموع شرح المہذب ج ۱ ص ۴۳)

اس کے بعد نووی نے کہا: ”و ذكر أبو علي السنجي بكسر السين الميملة نحو هذا فقال: اتبعنا الشافعي دون غيره لأننا وجدنا قوله أرجح الأقوال و أعدلها، لا أنا قلدناه“ إلخ ابو علی السنجدی نے اسی طرح کی بات کہی: ہم نے اوروں کو چھوڑ کر شافعی کی اتباع اس وجہ سے کی کہ ہم نے اُن کا قول سب سے راجح اور صحیح ترین پایا، نہ اس وجہ سے اتباع کی کہ ہم اُن کے مقلد ہیں۔ إلخ (المجموع ج ۴ ص ۴۳)

ثابت ہوا کہ علماء کے ناموں کے ساتھ شافعی، حنفی اور مالکی وغیرہ کے دُم چھلوں کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ مقلدین تھے بلکہ صحیح یہ ہے کہ وہ مقلد نہیں تھے اور ان کا اجتہاد مذکورہ نسبت والے امام کے اجتہاد سے موافق ہو گیا تھا۔ نیز دیکھیے فقرہ: ۹۵ (ص ۵۴)

۲۱) قاضی ابوبکر محمد بن عمر بن اسماعیل الدراودی (متوفی ۴۲۹ھ) نے ثقہ عند الجمہور امام ابو حفص عمر بن احمد بن عثمان المعروف ابن شاہین البغدادی (متوفی ۳۸۵ھ) کے بارے میں کہا: ”و كان أيضًا لا يعرف من الفقه لا قليلًا ولا كثيرًا و كان إذا ذكر له مذاهب الفقهاء كالشافعي وغيره، يقول: أنا محمدي المذهب“

وہ (تقلیدی) فقہ نہیں جانتے تھے، نہ تھوڑی اور نہ زیادہ (یعنی وہ اس تقلیدی فقہ کو کچھ حیثیت نہیں دیتے تھے۔) آپ کے سامنے جب فقہاء مثلاً شافعی وغیرہ کے مذہب کا ذکر کیا جاتا تو فرماتے: میں محمدی المذہب ہوں۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۲۶۷ تا ۲۶۸ و سندہ صحیح)

(۲۲) سنن ابی داود کے مصنف امام ابو داود بختانی سلیمان بن اشعث رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۵ھ) کو حافظ ابن تیمیہ نے مقلدین کے زمرے سے نکال کر مجتہد مطلق قرار دیا۔ دیکھئے فقرہ: ۱۸

(۲۳) سنن ترمذی کے مصنف امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ بن سورہ الترمذی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۹ھ) کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے۔“ دیکھئے فقرہ: ۱۸

(۲۴) سنن نسائی کے مصنف امام احمد بن شعیب النسائی رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۳ھ) کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے۔“ دیکھئے فقرہ: ۱۸

(۲۵) سنن ابن ماجہ کے مصنف امام محمد بن یزید ابن ماجہ القزوینی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۳ھ) کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے۔“ دیکھئے فقرہ: ۱۸

(۲۶) امام ابو یعلیٰ احمد بن علی بن المثنیٰ الموصلی رحمہ اللہ (متوفی ۳۰۶ھ) کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے۔“ دیکھئے فقرہ: ۱۸

(۲۷) ابو بکر احمد بن عمرو بن عبد الخالق البزار البصری (صدوق حسن الحدیث) رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۲ھ) کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اہل حدیث کے مذہب پر تھے، کسی ایک معین عالم کے مقلد نہیں تھے۔“ دیکھئے فقرہ: ۱۸

(۲۸) حافظ ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم الاندلسی القرطبی (متوفی ۴۵۶ھ) نے تقلید

کے بارے میں فرمایا: ”والتقليد حرام... والعامي والعالم في ذلك سواء و
على كل أحد حظه الذي يقدر عليه من الاجتهاد.“

اور تقلید حرام ہے... اس میں عامی اور عالم (دونوں) برابر ہیں اور ہر ایک پر اپنی استطاعت
کے مطابق اجتہاد ضروری ہے۔ (النبذة الكافية في احكام اصول الدين ص ۷۰-۷۱)
نیز دیکھئے الاحکام لابن حزم اور المحلی فی شرح المحلی بانح والاثار۔

حافظ ابن حزم نے اپنے عقیدے والی کتاب میں کہا:

کسی شخص کے لئے تقلید کرنا حلال نہیں ہے، چاہے زندہ (کی تقلید) ہو یا مردہ (کی تقلید)

(کتاب الدرۃ فیما یجب اعتقادہ ص ۴۲، نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۹)

حافظ ابن حزم نے دعا کرتے ہوئے فرمایا: ”وأن يعصمنا من بدعة التقليد
المحدث بعد القرون الثلاثة المحموده . آمین“

اور (اللہ) ہمیں قابلِ تعریف قرونِ ثلاثہ کے بعد پیدا شدہ تقلید (یعنی مذاہبِ اربعہ کی تقلید
کی بدعت) سے بچائے۔ آمین (الرسالۃ الباہرہ ج ۱ ص ۵، المکتبۃ الشامیہ)

۲۹) حافظ ابن عبد البر اندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۳ھ) نے اپنی مشہور کتاب میں باب

باندھا ہے: ”باب فساد التقليد والفرق بين التقليد والاتباع“

تقلید کے فساد کا باب اور تقلید اور اتباع میں فرق۔ (جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲ ص ۲۱۸)

حافظ ابن عبد البر کا مقلد ہونا قطعاً ثابت نہیں ہے بلکہ حافظ ذہبی نے فرمایا:

”فإنه ممن بلغ رتبة الأئمة المجتهدين“ پس بے شک وہ ائمہ مجتہدین کے مرتبے

تک پہنچنے والوں میں سے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۸/۱۵۷)

اور یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ مجتہد مقلد نہیں ہوتا۔ نیز دیکھئے فقرہ ۵:

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے بذاتِ خود فرمایا: ”لا فرق بين مقلد و بهيمة“

مقلد اور جانور میں کوئی فرق نہیں ہے۔ (جامع بیان العلم وفضلہ ج ۲ ص ۲۱۸)

تنبیہ: حافظ ابن عبد البر اور خطیب بغدادی وغیرہما نے بعض عبارات میں عامی کے لئے

(زندہ) عالم کی تقلید کو جائز قرار دیا ہے جس کا مطلب صرف یہ ہے کہ جاہل آدمی عالم سے مسئلہ پوچھ کر اس پر عمل کرے۔ ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ جاہل آدمی پر یہ ضروری ہے کہ وہ کتاب و سنت کے صحیح العقیدہ عالم سے مسئلہ پوچھ کر اُس پر عمل کرے لیکن اسے تقلید کہنا غلط ہے۔ اصول فقہ کا مشہور مسئلہ ہے کہ عامی کا مفتی (عالم) کی طرف رجوع تقلید نہیں ہے۔

دیکھئے مسلم الثبوت (ص ۲۸۹) اور دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۸-۱۱)

۳۰۔ امیر المومنین خلیفہ ابو یوسف یعقوب بن یوسف بن عبدالمؤمن بن علی القیسی الکوفی المراکشی الظاہری المغربی رحمہ اللہ (متوفی ۵۹۵ھ) نے اپنی سلطنت میں احکام شریعت نافذ کئے، جہاد کا جھنڈا بلند کیا، عدل و انصاف کے ساتھ حدود کا نفاذ کیا اور میزانِ عدل قائم کی۔ اُن کے بارے میں ابن خلکان مورخ نے لکھا ہے: ”وکان ملگًا جوادًا متمسکًا بالشرع المطہر یا أمر بالمعروف وینہی عن المنکر کما ینبغی من غیر محاباة و یصلی بالناس الصلوات الخمس و یلبس الصوف و یقف للمرأة و للضعیف و یاخذلہم الحق و أوصی أن یدفن علی قارعة الطریق لیترحم علیہ من یمربہ“ وہ بخئی بادشاہ تھے، شریعتِ مطہرہ پر عمل کرنے والے، بغیر کسی خوف اور جانبداری کے نیکی کا حکم دیتے اور برائی سے منع کرتے تھے جیسا کہ مناسب ہے، لوگوں کو پانچ نمازیں پڑھاتے، اونی لباس پہنتے، عورت ہو یا کمزور اُن کے لئے رک کر اُن کا حق دلاتے تھے، آپ نے یہ وصیت فرمائی کہ مجھے راستے کے درمیان یعنی قریب دفن کیا جائے تاکہ وہاں سے گزرنے والے میرے لئے رحمت کی دعا کریں۔ (وفیات الاعیان ج ۷ ص ۱۰)

اس مجاہد اور صحیح العقیدہ خلیفہ رحمہ اللہ کے بارے میں ابن خلکان نے مزید لکھا:

”و أمر برفض فروع الفقه و أنّ العلماء لا یفتون إلا بالکتاب العزیز و السنة النبویة و لا یقلّدون أحدًا من المجتہدین المتقدمین، بل تكون أحكامهم بما یؤدی إلیہ اجتهادهم من استنباطهم القضايا من الکتاب و الحدیث و الإجماع و القیاس.“ اور انھوں نے فروعِ فقہ (مالکی فقہ کی کتابیں)

چھوڑ دینے کا حکم دیا اور فرمایا: علماء صرف قرآن مجید اور سنت نبویہ (حدیث) کے مطابق ہی فتوے دیں اور مجتہدین متقدمین میں سے کسی کی تقلید نہ کریں بلکہ اپنے اجتہاد و استنباط کے مطابق قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس سے فیصلے کریں۔

(تاریخ ابن خلکان: وفيات الاعیان ج ۷ ص ۱۱)

بعینہ یہی منہج، مسلک اور دعوت اہل حدیث (اہل سنت) کی ہے۔ والحمد للہ
اہل حدیث کو کذب و افتراء کے ساتھ انگریزی دور کی پیداوار کہنے والے ذرا آنکھیں کھول کر چھٹی صدی کے اس تقلید نہ کرنے والے خلیفہ کے حالات پر دیکھیں تاکہ انھیں کچھ نظر آئے۔
اس مجاہد خلیفہ کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے کہ انھوں نے مقلد کے بارے میں کہا: قرآن اور سنن ابی داؤد (حدیث کی کتاب) پر عمل کرو یا پھر یہ تلواریں حاضر ہے۔

(سیر اعلام النبلاء ۳۱۴/۲۱، ملخصاً)

حافظ ذہبی نے مزید فرمایا:

”و عظم صيت العباد والصالحين في زمانه و كذلك أهل الحديث و ارتفعت منزلتهم عنده فكان يسألهم الدعاء و انقطع في أيامه علم الفروع و خاف منه الفقهاء و أمر بإحراق كتب المذهب بعد أن يجرد ما فيها من الحديث فأحرق منها جملة في سائر بلاده كالمدونة و كتاب ابن يونس و نوا در ابن أبي زيد و التهذيب للبرادعي و الواضحة لابن حبيب .

قال محيي الدين عبد الواحد بن علي المراكشي في كتاب المعجب له :
ولقد كنت بفاس فشهدت يؤتى بالأحمال منها فتوضع و يطلق فيها النار .“ اور اُن کے زمانے میں عبادت گزاروں اور صالحین کی شان بلند ہو گئی اور اسی طرح اہل حدیث کا مقام اُن کے ہاں بلند ہوا اور وہ اُن سے دعا کرتے تھے، اُن کے زمانے میں علم فروع ختم ہو گیا (یعنی تقلیدی فقہ کا اختتام ہوا) اور (نام نہاد تقلیدی) فقہاء اُن سے ڈرنے لگے، انھوں نے احادیث کو علیحدہ کرنے کے بعد (تقلیدی) مذہب کی کتابوں کو

جلانے کا حکم دیا لہذا پورے ملک میں مدونہ، کتاب ابن یونس (المالکی)، نواد اور ابن ابی زید، تہذیب البرادعی اور ابن حبیب کی الواضح جیسی کتابیں جلادی گئیں۔

یحییٰ الدین عبدالواحد بن علی المراكشی نے اپنی کتاب المعجب (ص ۳۵۴) میں کہا: میں فاس (ایک شہر) میں تھا جب میں نے دیکھا، کتابوں کے بھار لائے جاتے پھر رکھ کر جلادیئے جاتے تھے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ج ۴۲ ص ۲۱۶)

اے اللہ! اس مجاہد خلیفہ اور امیر المومنین کو جنت میں اعلیٰ مقام نصیب فرما اور ہمارے گناہ بخش کر اپنے فضل و کرم سے ایسے صحیح العقیدہ مجاہدین و مومنین کی مصاحبت عطا فرما۔ آمین

(۳۱) جلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) نے کہا:

”ثم حدث بعدهم من اعتصم بهداهم و سلك سبيلهم في ذلك نحو:

يحيى بن سعيد القطان و عبدالرحمن بن مهدي و بشر بن المفضل و خالد ابن الحارث و عبدالرزاق و وكيع و يحيى بن آدم و حميد بن عبدالرحمن الرواسي و الوليد بن مسلم و الحميدي و الشافعي و ابن المبارك و حفص ابن غياث و يحيى بن زكريا بن أبي زائدة و أبي داود الطيالسي و أبي الوليد الطيالسي و محمد بن أبي عدي و محمد بن جعفر و يحيى بن يحيى النيسابوري و يزيد بن زريع و إسماعيل بن علي و عبد الوارث بن سعيد و ابنه عبد الصمد و وهب بن جرير و أزهر بن سعد و عفان بن مسلم و بشر ابن عمر و أبي عاصم النبيل و المعتمر بن سليمان و النضر بن شميل و مسلم بن إبراهيم و الحجاج بن منهال و أبي عامر العقدي و عبد الوهاب الثقفي و الفريابي و وهب بن خالد و عبد الله بن نمير و غيرهم ما من هو لاء أحد قلد إماماً كان قبله .“

پھر اُن کے بعد وہ لوگ آئے جو اُن کے راستے پر چلے اور ہدایت کو مضبوطی سے پکڑا۔ مثلاً:

یحییٰ بن سعید القطان، عبدالرحمن بن مہدی، بشر بن المفضل، خالد بن الحارث، عبدالرزاق

(بن ہمام الصنعانی)، وکیع (بن الجراح)، یحییٰ بن آدم، حمید بن عبد الرحمن الرواسی، ولید بن مسلم، (عبد اللہ بن الزبیر) الحمیدی، (محمد بن ادریس) الشافعی، (عبد اللہ) بن المبارک، حفص بن غیاث، یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ، ابو داؤد الطیالسی، ابو الولید الطیالسی، محمد بن ابی عدی، محمد بن جعفر، یحییٰ بن یحییٰ النیسابوری، یزید بن زریع، اسماعیل بن علیہ، عبد الوارث بن سعید، عبد الصمد بن عبد الوارث بن سعید، وہب بن جریر، ازہر بن سعد، عفان بن مسلم، بشر بن عمر، ابو عاصم النبیل، معتمر بن سلیمان، نصر بن شمیل، مسلم بن ابراہیم، جاج بن منہال، ابو عامر العقدی، عبد الوہاب الثقفی، فریابی، وہیب (✓) بن خالد، عبد اللہ بن نمیر اور دوسرے، ان میں سے کسی ایک نے بھی اپنے سے پہلے امام کی تقلید نہیں کی۔

(الروای من اخلد الی الارض و جمل ان الاجتهاد فی کل عصر فرض ص ۱۳۶-۱۳۷)

معلوم ہوا کہ امام احمد، امام علی بن المدینی اور امام یحییٰ بن معین وغیرہم کے استاذ ثقہ متقن حافظ امام قدوة "امام ابوسعید یحییٰ بن سعید بن فروخ القطان البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) مقلد نہیں تھے۔

فائدہ: یحییٰ بن سعید القطان نے امام سلیمان بن طرخان التیمی رحمہ اللہ (تابعی) کے بارے میں فرمایا: وہ ہمارے نزدیک اہل حدیث میں سے ہیں۔ (دیکھئے مسند علی بن الجعد: ۱۳۵۳، وسندہ صحیح، الجرح والتعديل ۱۲۵/۴، وسندہ صحیح، میری کتاب علمی مقالات ج ۱ ص ۱۶۲)

۳۲) ثقہ ثبت حافظ عارف بالرجال والحدیث امام ابوسعید عبد الرحمن بن مہدی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ) بقول سیوطی مقلد نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۳۱

۳۳) ثقہ ثبت عابد امام ابو اسماعیل بشر بن المفصل بن لاحق الرقاشی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۶ھ یا ۱۸۷ھ) بقول سیوطی مقلد نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

۳۴) ثقہ ثبت امام ابو عثمان خالد بن الحارث بن عبید بن مسلم الجعفی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۶ھ) بقول سیوطی مقلد نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

۳۵) ثقہ و صدوق عند الجہور امام عبد الرزاق بن ہمام الصنعانی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی

۲۱۱ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

۳۶) ثقہ حافظ عابد امام ابوسفیان و کعب بن الجراح بن ملیح الرواسی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی

۱۹۷ھ) بقول سیوطی تقلید کرنے والے نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

۳۷) ثقہ حافظ فاضل ابوزکریا یحییٰ بن آدم بن سلیمان الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۳ھ)

کے بارے میں سیوطی نے کہا کہ انھوں نے اپنے سے پہلے کسی ایک امام کی بھی تقلید نہیں کی۔

دیکھئے فقرہ: ۳۱

۳۸) ثقہ امام ابو عوف حمید بن عبد الرحمن بن حمید الرواسی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۹ھ)

بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

۳۹) ثقہ و صدوق اور مدلس امام ابو العباس ولید بن مسلم القرشی دمشقی رحمہ اللہ (متوفی

۱۹۴ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۳۱

۴۰) امام بخاری کے استاذ ثقہ حافظ فقیہ امام ابو بکر عبد اللہ بن زبیر بن عیسیٰ الحمیدی المکی

رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۹ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

۴۱) ثقہ ثبت فقیہ عالم جواد مجاہد امام عبد اللہ بن المبارک الروزی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ)

بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

۴۲) ثقہ و صدوق فقیہ ابو عمر حفص بن غیاث بن طلق بن معاویہ الکوفی القاضی رحمہ اللہ

(متوفی ۱۹۵ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱

تنبیہ: حفص بن غیاث رحمہ اللہ نے فرمایا: ”كنت أجلس إلى أبي حنيفة فأسمعه

يسأل عن مسألة في اليوم الواحد فيفتي فيها بخمسة أقاويل ، فلما رأيت

ذلك تركته و أقبلت على الحديث “ میں ابو حنیفہ کے پاس بیٹھتا تھا تو ایک دن میں

اسی ایک مسئلے کے بارے میں اسے پانچ مختلف فتوے دیتے ہوئے سنتا، جب میں نے یہ

دیکھا تو اُسے چھوڑ دیا (ترک کر دیا) اور حدیث کی طرف مکمل طور پر متوجہ ہو گیا۔

ابراہیم بن سعید الجوهري رحمه الله سے اس روایت کے داوی ابو بکر احمد بن جعفر بن محمد بن سلم ثقہ تھے۔ دیکھئے التکلیل بمافی تانیب الکوثری من الاباطیل (۱۰۳/۱ ات ۱۳)

عبد اللہ بن احمد بن حنبل (السنہ: ۳۱۶) اور احمد بن یحییٰ بن عثمان (کتاب المعرفة والتاریخ ۷۸۹/۲) دونوں نے اُن کی متابعت کر رکھی ہے یعنی انھوں نے اسی روایت کو امام ابراہیم بن سعید الجوهري رحمه الله سے روایت کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ امام حفص بن غیاث الکوفی نے اہل الرائے کا مذہب چھوڑ کر اہل حدیث کا مذہب اختیار کر لیا تھا۔ رحمہ اللہ

(۴۳) ثقہ متقن امام ابو سعید یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ الہمدانی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۴ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱:

(۴۴) ثقہ و صدوق حافظ ابو داود سلیمان بن داود بن الجارود الطیالسی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱:

(۴۵) ثقہ ثبت امام ابو الولید ہشام بن عبد الملک الباہلی الطیالسی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱:

(۴۶) ثقہ امام ابو عمرو محمد بن ابراہیم بن ابی عدی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۴ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱:

(۴۷) ثقہ و صدوق و ثقہ الجہور امام محمد بن جعفر الہذلی البصری المعروف: غندر رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۴ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱:

(۴۸) ثقہ ثبت امام ابو زکریا یحییٰ بن یحییٰ بن بکر بن عبد الرحمن التمیمی النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۶ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱:

(۴۹) ثقہ ثبت امام ابو معاویہ یزید بن زریع البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۲ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱:

(۵۰) ثقہ حافظ امام ابو بشر اسماعیل بن ابراہیم بن مقسم الاسدی البصری رحمہ اللہ المعروف:

ابن علیہ (متوفی ۱۹۳ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۱) ثقہ ثبت سنی امام ابو عبیدہ عبدالوارث بن سعید بن ذکوان العنبری التتوری البصری

رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۰ھ) بقول سیوطی مقلد نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۲) ثقہ و صدوق امام ابوہل عبدالصمد بن عبدالوارث بن سعید البصری رحمہ اللہ (متوفی

۲۰۷ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۳) ثقہ امام ابو العباس وہب بن جریر بن حازم بن زید البصری الازدی رحمہ اللہ

(متوفی ۲۰۶ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۴) ثقہ امام ابو بکر ازہر بن سعید السمان الباہلی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۳ھ)

بقول سیوطی مقلد نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۵) ثقہ ثبت امام ابو عثمان عفان بن مسلم بن عبد اللہ الباہلی الصفار البصری رحمہ اللہ

(متوفی ۲۱۹ھ) بقول سیوطی کسی کے مقلد نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۶) ثقہ امام ابو محمد بشر بن عمر بن الحکم الزہرائی الازدی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۹ھ)

بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۷) ثقہ ثبت امام ابو عاصم ضحاک بن مخلد بن ضحاک بن مسلم الشیبانی النہیل البصری رحمہ اللہ

(متوفی ۲۱۲ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۸) ثقہ امام ابو محمد معتمر بن سلیمان بن طرخان التیمی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ)

بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۵۹) ثقہ ثبت امام ابو الحسن نصر بن شعیب المازنی البصری النخوی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۴ھ)

بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۶۰) ثقہ امام ابو عمرو مسلم بن ابراہیم الازدی الفراء ہیدی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۲ھ)

بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

(۶۱) ثقہ فاضل امام ابو محمد حجاج بن منہال الانماطی السلمی البصری رحمہ اللہ (متوفی

۲۱۷ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

۶۲) ثقہ امام ابو عامر عبد الملک بن عمرو القیسى العقدی رحمہ اللہ (متوفی ۲۰۵ھ)

بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

۶۳) ثقہ و صدوق امام ابو محمد عبد الوہاب بن عبد المجید بن الصلت الشافعی البصری رحمہ اللہ

(متوفی ۱۹۴ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

۶۴) ثقہ و صدوق امام محمد بن یوسف بن واقد الضحی الفریابی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۲ھ)

بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

امام فریابی نے اپنے اور اپنے ساتھیوں کے بارے میں فرمایا:

اور ہم اہل حدیث کی ایک جماعت تھے۔ (الجرح والتعديل ۶۰۱ و سندہ صحیح، علمی مقالات ج ۱ ص ۱۶۲)

۶۵) ثقہ و صدوق امام ابو بکر وہیب بن خالد بن عجلان الباہلی البصری رحمہ اللہ (متوفی

۱۶۵ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

تنبیہ: اصل میں وہب بن خالد لکھا ہوا ہے جو کہ کاتب یا نسخ کی غلطی معلوم ہوتی ہے،

اور اگر یہ غلطی نہ ہو تو اس طبقے میں ابو خالد وہب بن خالد الحمیری الحنفی ثقہ تھے۔

دیکھئے تقریب التہذیب: ۴۷۷

۶۶) اہل سنت کے ثقہ امام ابو ہشام عبد اللہ بن نمیر الکوفی البہدانی رحمہ اللہ (متوفی

۱۹۹ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱۰

۶۷) جلال الدین عبد الرحمن بن ابی بکر السیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) نے مزید فرمایا:

”ثم تلاهم على مثل ذلك أحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه وأبو ثور و

أبو عبيد وأبو خيثمة وأبو أيوب الهاشمي وأبو إسحاق الفزاري ومخلد

ابن الحسين ومحمد بن يحيى الذهلي وأبو بكر وعثمان ابنا أبي شيبة و

سعيد بن منصور وقتيبة ومسدد والفضل بن دكين ومحمد بن المثنى

وبندار ومحمد بن عبد الله بن نمير ومحمد بن العلاء والحسن بن محمد

الزعفرانی و سلیمان بن حرب و عارم و غیرہم لیس منهم أحد قلّد رجلاً، وقد شاهدوا من قبلهم و رأوهم فلو رأوا أنفسهم في سعة من أن يقلّدوا دينهم أحدًا منهم لقلّدوا۔ ”پھر اُن کے بعد احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، ابو ثور، ابو عبیدہ، ابو خثمہ، ابو ایوب الباشی، ابو اسحاق الفزّاری، مغلّہ بن الحسین، محمد بن یحییٰ الذہلی، ابو بکر بن ابی شیبہ، عثمان بن ابی شیبہ، سعید بن منصور، قتیبہ، مسدد، فضل بن دکین، محمد بن المثنیٰ، بندار، محمد بن عبد اللہ بن نمیر، محمد بن العلاء، حسن بن محمد الزعفرانی، سلیمان بن حرب، عارم اور اُن جیسے دوسرے آئے، اُن میں سے کسی ایک نے بھی کسی آدمی کی تقلید نہیں کی، انھوں نے پہلے لوگوں کو دیکھا اور اُن کا مشاہدہ کیا تھا لہذا وہ اگر اپنے دین میں کسی کی تقلید کی وسعت (جواز) پاتے تو اُن (پہلوں) میں سے کسی کی تقلید کرتے۔! (اروٹلی من اخلدالی الارض ص ۱۳۷) سیوطی کی اس تصریح سے معلوم ہوا کہ ثقہ امام ابو محمد اسحاق بن ابراہیم بن مغلّہ الحظلی المروزی المعروف: ابن راہویہ رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۸ھ) مقلد نہیں تھے۔

اُن (امام اسحاق بن راہویہ) کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے لکھا ہے:
”مجتہد قرین احمد بن حنبل“ وہ مجتہد ہیں، احمد بن حنبل کے ہم نشین ساتھی (یا جوڑ) ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۳۳۲)

۶۸) ثقہ فاضل امام ابو عبیدہ القاسم بن سلام البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۳ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

۶۹) ثقہ ثبت امام ابو خثمہ زہیر بن حرب بن شداد النسائی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۳ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

۷۰) ثقہ جلیل القدر امام ابو ایوب سلیمان بن داود بن داود بن علی الباشی الفقیہ البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۹ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

۷۱) ثقہ حافظ امام ابو اسحاق ابراہیم بن محمد بن الحارث الفزّاری رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۹ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

(۷۲) ثقہ فاضل امام ابو محمد محمد بن الحسین المہلبی البصری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۱ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

(۷۳) ثقہ حافظ امام محمد بن یحییٰ بن عبد اللہ بن خالد الذہلی النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۸ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

(۷۴) ثقہ حافظ امام ابو بکر عبد اللہ بن محمد بن ابی شیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۵ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

(۷۵) ثقہ حافظ امام ابو الحسن عثمان بن ابی شیبہ العباسی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۹ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

(۷۶) ثقہ مصنف امام ابو عثمان سعید بن منصور بن شعبہ الخراسانی المکی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۷ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

(۷۷) ثقہ ثبت سنی امام ابو رجاء قتیبہ بن سعید بن جمیل الشافعی البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۰ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷

امام قتیبہ بن سعید نے فرمایا: ”إذا رأيت الرجل يحب أهل الحديث مثل يحيى ابن سعيد القطان و عبد الرحمن بن مهدي و أحمد بن حنبل و إسحاق بن راهويه و ذكر قومًا آخرين فإنه على السنة و من خالف هذا فاعلم أنه مبتدع.“ جب تم کسی کو دیکھو کہ اہل حدیث سے محبت کرتا ہے، مثلاً یحییٰ بن سعید القطان، عبد الرحمن بن مہدی، احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ سے اور انھوں نے دوسرے لوگوں کا ذکر کیا، تو یہ شخص سنت پر (یعنی سنی) ہے اور جو اس کے مخالف ہے تو جان لو کہ وہ بدعتی ہے۔

(شرف اصحاب الحدیث للخطیب: ۱۴۳، وسندہ صحیح)

امام یحییٰ القطان، امام عبد الرحمن بن مہدی، امام احمد اور امام اسحاق بن راہویہ یہ سب کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۳۱، ۳۲، ۵۷، ۶۷ (علی الترتیب)

(۷۸) ثقہ حافظ امام ابو الحسن مسدد بن مسدد بن مسرہ بن مسرہ بن مستور الاسدی البصری رحمہ اللہ

- (متوفی ۲۲۸ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۷۹) ثقہ ثبت امام ابو نعیم الفضل بن دکین: عمرو بن حماد التیمی الملائی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۷ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۸۰) ثقہ ثبت امام ابو موسیٰ محمد بن المثنیٰ بن عبید البصری العزری رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۲ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۸۱) ثقہ و صدوق امام ابو بکر محمد بن بشار بن عثمان العبیدی البصری: بندار رحمہ اللہ (متوفی ۲۵۲ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۸۲) ثقہ حافظ فاضل امام ابو عبد الرحمن محمد بن عبد اللہ بن نمیر الہمدانی الکوفی رحمہ (متوفی ۲۳۴ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۸۳) ثقہ حافظ امام ابو کریب محمد بن العلاء بن کریب الہمدانی الکوفی رحمہ اللہ (متوفی ۲۴۷ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۸۴) ثقہ امام ابو علی الحسن بن محمد بن الصباح الزعفرانی البغدادی صاحب الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۰ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۸۵) ثقہ امام حافظ سلیمان بن حرب الازدی البصری الواحشی رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۴ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- (۸۶) ثقہ و صدوق امام ابو العثمان محمد بن الفضل السدوسی البصری: عارم رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۴ھ) بقول سیوطی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۶۷
- فائدہ: امام ابو العثمان کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:
- ”تغییر قبل موتہ فما حدث“ وہ وفات سے قبل تغیر (اختلاط) کا شکار ہوئے لیکن انھوں نے (اس حالت میں) کوئی حدیث بیان نہیں کی۔ (الکاشف ج ۳ ص ۷۹ ت ۵۱۹۷)
- معلوم ہوا کہ امام ابو العثمان کی روایات پر اختلاط کا اعتبار غلط اور مردود ہے۔
- (۸۷) جلال الدین سیوطی نے (غالباً حافظ ابن حزم اندلسی سے نقل کرتے ہوئے) فرمایا:

”و لم أجد أحداً ممن يوصف بالعلم قديماً و حديثاً يستجيز التقليد ولا يأمر به و كذلك ابن وهب و ابن الماجشون و المغيرة بن أبي حازم و مطرف و ابن كنانة لم يقلدوا شيخهم مالكا في كل ما قال : بل خالفوه في مواضع و اختاروا غير قوله .“ میں نے قدیم و جدید زمانے میں کسی عالم کو تقلید کو جائز قرار دیتے یا اس کا حکم دیتے ہوئے نہیں پایا، اسی طرح ابن وهب، ابن الماجشون، مغیرہ بن ابی حازم (☆) مطرف اور (عثمان بن عیسیٰ) ابن کنانہ نے اپنے استاذ (امام) مالک کی ہر بات میں تقلید نہیں کی بلکہ انھوں نے کئی مقامات پر ان کی مخالفت کی اور ان کے قول کو چھوڑ کر دوسرے اقوال اختیار کئے۔ (الرد علی من اغلدا لی الارض ص ۱۳۷)

معلوم ہوا کہ (صدوق امام) ابو مروان عبد الملک بن عبد العزیز بن عبد اللہ بن ابی سلمہ الماجشون القرشی التیمی المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۲۱۳ھ) سیوطی کے نزدیک تقلید نہیں کرتے تھے۔

☆ تنبیہ: اصل میں مغیرہ بن ابی حازم ہے جبکہ صحیح مغیرہ و ابن ابی حازم ہے، جیسا کہ جوامع السیرہ لابن حزم (۱/۳۲۶، الشاملہ) سے ظاہر ہے۔ مغیرہ سے مراد ابن عبد الرحمن المحزومی اور ابن ابی حازم سے مراد عبد العزیز ہیں۔

۸۸) صدوق فقیہ مغیرہ بن عبد الرحمن بن الحارث بن عبد اللہ بن عیاش المحزومی المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۸ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۸۷

۸۹) صدوق فقیہ عبد العزیز بن ابی حازم المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۳ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۸۷

۹۰) ثقہ امام ابو مصعب مطرف بن عبد اللہ بن مطرف الیساری المدنی ابن اخت مالک رحمہما اللہ (متوفی ۲۲۰ھ) بقول سیوطی تقلید نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۸۷

۹۱) حافظ ابن حزم اندلسی نے فرمایا:

”ثم أصحاب الشافعي و كانوا مجتهدين غير مقلدين كأبي يعقوب

البویطی و اسماعیل بن یحیی المزنی .“

پھر شافعی (رحمہ اللہ) کے شاگرد مجتہدین غیر مقلدین تھے، جیسے ابو یعقوب البویطی اور اسماعیل بن یحیی المزنی (جوامع السیرۃ ج ۱ ص ۳۳۳، المکتبۃ الشاملۃ) :

معلوم ہوا کہ ابن حزم کے نزدیک ابو یعقوب یوسف بن یحیی المصری البویطی صاحب الامام الشافعی رحمہ اللہ (ثقہ امام سید الفقہاء، متوفی ۲۳۱ھ) غیر مقلد تھے۔

۹۲: ثقہ امام فقیہ ابوالبرہم اسماعیل بن یحیی بن اسماعیل المزنی المصری رحمہ اللہ (متوفی ۲۶۴ھ) بقول ابن حزم غیر مقلد تھے۔ دیکھئے فقرہ ۹۱:

نیز دیکھئے فقرہ ۴:

ابوعلی احمد بن علی بن الحسن بن شعیب بن زیاد المدائنی: حسن الحدیث و ثقہ الجمهور (متوفی ۳۲۷ھ) نے اپنے استاذ امام مزنی رحمہ اللہ سے نقل کیا:

جو شخص تقلید کا فیصلہ کرتا ہے تو اُسے کہا جاتا ہے: کیا تمہارے پاس فیصلے کی تمہارے پاس کوئی دلیل ہے؟ اگر وہ جواب دے: جی ہاں، تو اس نے تقلید کو باطل کر دیا کیونکہ یہ فیصلہ تو دلیل کی بنیاد پر ہوا ہے نہ کہ تقلید کی بنیاد پر اور اگر وہ کہے: نہیں، تو اُس سے کہا جاتا ہے: تو نے کس لئے خون بہا دیئے، شرمگاہوں کو حلال کر دیا اور اموال ضائع کر دیئے؟ اللہ نے تجھ پر یہ سب حرام قرار دیا تھا لیکن تو نے بغیر دلیل کے حلال کر دیا... الخ (الفقیہ والحققہ ۶۹۲-۷۰۷ و سندہ حسن) اس طویل کلام میں امام مزنی نے بڑے احسن اور عام فہم طریقے سے تقلید کو باطل قرار دیا۔ رحمہ اللہ

۹۳: خطیب مالقہ علامہ ابو محمد عبد العظیم بن عبد اللہ بن ابی الحجاج ابن الشیخ البوی رحمہ اللہ (متوفی ۶۶۶ھ) کے بارے میں حافظ ذہبی اور خلیل بن ابیک الصفدی دونوں نے کہا:

”وله اختیارات لا یقلد فیہا أحدًا“ اور ان کے خاص مسائل تھے، وہ ان میں کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ (تاریخ الاسلام ج ۳۹ ص ۲۲۶، الوافی بالوفیات ج ۱۹ ص ۱۲)

۹۴: سیوطی نے حافظ ابن حزم سے نقل کیا:

”و من آخر ما أدر كنا على ذلك شيخنا أبو عمر الطلمنكي فما كان يقلّد أحدًا و ذهب إلى قول الشافعي في بعض المسائل والآن محمد بن عوف لا يقلّد أحدًا و قال بقول الشافعي في بعض المسائل .“ اور آخر میں ہم نے جنہیں پایا ہے، ہمارے استاذ ابو عمر الطلمنکی کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے اور بعض مسائل میں انھوں نے شافعی کے قول پر فتویٰ دیا اور اب محمد بن عوف (؟) کسی کی تقلید نہیں کرتے اور بعض مسائل میں انھوں نے شافعی کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔ (الرؤی من اخلدالی الارض ص ۱۳۸)

ثابت ہوا کہ ثقہ امام حافظ ابو عمر احمد بن محمد بن عبد اللہ العافری الاندلسی الطلمنکی رحمہ اللہ (متوفی ۴۲۹ھ) حافظ ابن حزم کے نزدیک کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے۔

امام طلمنکی کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:

”الإمام المحقق المحدث الحافظ الأثري ...“

امام محقق محدث حافظ اثری (سیر اعلام النبلاء ۱/۵۶۷)

نیز دیکھئے فقرہ: ۷

۹۵) کئی حنفی و غیر حنفی فقہاء نے ابو بکر القفال، ابو علی اور قاضی حسین سے نقل کیا کہ انھوں نے فرمایا: ”لسنا مقلدین للشافعي بل وافق رأينا رايه .“ ہم شافعی کے مقلدین نہیں ہیں بلکہ ہماری رائے اُن کی رائے کے موافق ہو گئی ہے۔ (دیکھئے النافع الكبير لن يطالع الجامع البغیر لعبدالحی اللکوی ص ۷، تقریرات الرافعی ج ۱ ص ۱۱، التقریر والتخیر ج ۳ ص ۴۵۳)

معلوم ہوا کہ (ان علماء کے نزدیک) علامہ ابو بکر عبد اللہ بن احمد بن عبد اللہ القفال الروزی الخراسانی الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۴۱۷ھ) مقلدین میں سے نہیں تھے۔

۹۶) سابقہ حوالے سے ثابت ہے کہ قاضی ابو علی حسین الروزی الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۴۶۲ھ) مقلدین میں سے نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۹۵

۹۷) ابو علی الحسن (الحسین) بن محمد بن شعیب السنہی الروزی الشافعی رحمہ اللہ (متوفی ۴۳۲ھ) مقلدین میں سے نہیں تھے۔ دیکھئے فقرہ: ۹۵

معلوم ہوا کہ جن علماء کو شافعی کہا جاتا ہے، وہ اپنے اعلان اور اپنی گواہی کے مطابق مقلدین میں سے نہیں تھے۔ نیز دیکھئے طبقات الشافعیہ الکبریٰ للسبکی (ج ۲ ص ۷۸ ترجمہ محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری) اور فقرہ: ۱۱:

(۹۸) شیخ الاسلام حافظ تقی الدین ابوالعباس احمد بن عبدالحلیم الحرانی غفر ابن تیمیہ رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۸ھ) نے فرمایا: ”إنما أتناول ما أتناول منها على معرفتي بمذهب أحمد، لا على تقليدي له“ میں تو احمد کے مذہب سے وہی لیتا ہوں جس کی معرفت رکھتا ہوں، میں اُن کی تقلید نہیں کرتا۔ (اعلام الموقعین لابن القيم ج ۲ ص ۲۳۱-۲۳۲)

حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا: اور اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ عوام پر فلاں یا فلاں کی تقلید واجب ہے، تو یہ قول کسی مسلمان کا نہیں ہے۔ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۲۳۹) اور فرمایا: کسی ایک مسلمان پر بھی علماء میں سے کسی ایک متعین عالم کی ہر بات میں تقلید واجب نہیں ہے، رسول اللہ ﷺ کے علاوہ کسی شخص متعین کے مذہب کا التزام کسی ایک مسلمان پر واجب نہیں ہے کہ ہر چیز میں اسی کی پیروی شروع کر دے۔

(مجموع فتاویٰ ج ۲ ص ۲۰۹، نیز دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۴۰)

حافظ ابن تیمیہ کے بارے میں اُن کے شاگرد حافظ ذہبی نے فرمایا:

”المجتهد المفسر“ إلخ مجتہد مفسر (تذکرۃ الحفاظ ج ۴ ص ۱۴۹ ح ۱۱۷۵)

(۹۹) حافظ ابن قیم الجوزیہ رحمہ اللہ (متوفی ۷۵۱ھ) نے تقلید کے رد پر ”اعلام الموقعین عن رب العالمین“ کے نام سے زبردست کتاب لکھی اور فرمایا: ”وإنما حدثت هذه البدعة في القرن الرابع المذموم على لسان رسول الله ﷺ.“

اور (تقلید کی) یہ بدعت چوتھی صدی میں پیدا ہوئی ہے جس (صدی) کی مذمت رسول اللہ ﷺ نے اپنی (مقدس) زبان سے بیان فرمائی ہے۔

(اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۸، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۲)

اہل حدیث کے نزدیک سلف صالحین کے متفقہ فہم کی روشنی میں قرآن، حدیث اور

اجماع پر عمل ہونا چاہئے اور تقلید جائز نہیں ہے۔ چونکہ حافظ ابن القیم بھی اسی مسلک کے قائل و فاعل تھے لہذا ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے اپنے خاص دیوبندی انداز میں کہا:

”لأننا رأينا أن ابن القيم الذي هو الأب لنوع هذه الفرقة“ کیونکہ ہم نے دیکھا کہ اس فرقتے (یعنی اہل حدیث) کی قسم کے باپ ابن القیم ہیں۔

(اعلاء السنن ج ۲۰ ص ۸، عنوان: الدین القیم، ترجمہ از ناقل)

نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱، سے پہلے تمہید۔

(۱۰۰) حافظ ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن احمد بن عثمان الذہبی رحمہ اللہ (متوفی ۷۴۸ھ) نے کئی مقامات پر کھل کر تقلید کی مخالفت کی اور فرمایا:

”و كل إمام يؤخذ من قوله و يترك إلا إمام المتقين الصادق المصدوق الأمين المعصوم صلوات الله و سلامه عليه ، فيا لله العجب من عالم يقلد [دينه] إماماً بعينه في [كل] ما قال مع علمه بما يرد على مذهب إمامه من النصوص النبويه فلا قوة إلا بالله .“ اور ہر امام کا قول لیا بھی جاتا ہے اور ترک بھی کیا جاتا ہے، سوائے امام المتقین الصادق المصدوق الامین المعصوم (محمد ﷺ) کے، آپ پر اللہ کی بارگاہ سے صلوة و سلام ہو، پس اللہ کی قسم! تعجب ہے اس عالم پر جو اپنے دین میں کسی متعین امام کی تقلید کرتا ہے، اس کے ہر قول میں، اس علم کے باوجود کہ احادیث صحیحہ اس کے امام کے مذہب کو رد کر دیتی ہیں۔ ولا قوة إلا بالله

(تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۶، ترجمہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ)

حافظ ذہبی کا آخر میں (لاحول) ولا ثوة الا باللہ لکھنا اس کی دلیل ہے کہ اُن کے نزدیک تقلید ایک شیطانی کام ہے لہذا اللہ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں اس شیطانی کام سے ہمیشہ بچائے۔ آمین [نیز دیکھئے فقرہ: ۱۱۰]

ہم نے اپنے دعوے اور لفظِ تقلید کی شرط کے مطابق ایک سو (۱۰۰) علمائے اُمت کے ایسے حوالے پیش کر دیئے ہیں جو صراحت کے ساتھ تقلید نہیں کرتے تھے یا تقلید کے مخالف

تھے۔ ہمارے علم کے مطابق کسی ایک ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ مستند امام سے مروجہ تقلید کا وجوب یا اس پر عمل ثابت نہیں اور دنیا کا کوئی شخص بھی اس تحقیق کے خلاف کسی مستند امام سے تقلید کے وجوب یا اس پر عمل کا ایک حوالہ پیش نہیں کر سکتا۔

ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً . والحمد لله
 تنبیہ: ایک سو حوالوں والی اس تحقیق کا یہ مطلب قطعاً نہیں ہے کہ جن علماء کا اس مضمون میں تذکرہ یا نام نہیں وہ تقلید کرتے تھے بلکہ تقلید کی ممانعت پر تو خیر القرون کا اجماع ہے۔

(دیکھئے الروایٰ من اخلد الى الارض ص ۱۳۱-۱۳۲، اور دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۲-۳۵)

ان کے علاوہ بہت سے اور علماء بھی تھے جن سے تقلید کے لفظ کی صراحت کے ساتھ اس (تقلید) کی ممانعت اور رد ثابت ہے۔ مثلاً:

۱: جلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) نے تقلید کے رد پر ایک عظیم الشان کتاب:

”الرد علی من أخلد إلى الأرض وجهل أن الاجتهاد في كل عصر فرض“
 لکھی اور اس میں ”باب فساد التقليد“ باندھا اور حافظ ابن حزم سے بطور تائید نقل کیا:
 ”التقليد حرام“ تقلید حرام ہے۔ (ص ۱۳۱)

سیوطی نے دوسری کتاب میں کہا: یہ کہنا واجب (فرض) ہے کہ ہر وہ شخص جو رسول اللہ ﷺ کے علاوہ کسی دوسرے امام سے منسوب ہو جائے، اس انتساب پر وہ دوستی رکھے اور دشمنی رکھے تو یہ شخص بدعتی ہے، اہل سنت والجماعۃ سے خارج ہے، چاہے (انتساب) اصول میں ہو یا فروع میں۔ (الکنز الدفون والفلک المٹھون ص ۱۴۹، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۰-۳۱)

۲: زیلعی حنفی (!) نے کہا: ”فالمقلد ذهل والمقلد جهل“ ”پس مقلد غلطی کرتا ہے اور مقلد جہالت کا ارتکاب کرتا ہے۔“ (نصب الراية ج ۱ ص ۲۱۹)

۳: عینی حنفی (!) نے کہا: ”فالمقلد ذهل والمقلد جهل و آفة كل شيء من التقليد“ ”پس مقلد غلطی کرتا ہے اور مقلد جہالت کا ارتکاب کرتا ہے اور ہر چیز کی مضیبت تقلید کی وجہ سے ہے۔“ (البنایہ شرح الہدایہ ج ۱ ص ۳۱۷)

۴: طحاوی حنفی (!) سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا: ”وہل یقلد إلا عصبی أو غبی“

تقلید تو صرف وہی کرتا ہے جو متعصب یا بے وقوف ہوتا ہے۔ (لسان المیزان ج ۱ ص ۲۸۰)

۵: ابو حفص ابن الملقن (متوفی ۸۰۴ھ) نے کہا: ”و غالب ذلك إنما يقع (من)

التقليد ونحن (براء منه) بحمد الله ومنه.“ اور عام طور پر ایسی باتیں تقلید کی

وجہ سے واقع ہو جاتی ہیں اور ہم اس (تقلید) سے بری ہیں، اللہ کی تعریف اور اس کے

احسان کے ساتھ۔ (البدرا لمیر فی تخریج الاحادیث والآثار الواقعیہ فی الشرح الکبیر ج ۱ ص ۲۹۳)

۶: ابو زید قاضی عبید اللہ الدبوسی (حنفی!) نے فرمایا:

تقلید کا حاصل (خلاصہ) یہ ہے کہ مقلد اپنے آپ کو جانوروں چوپایوں کے ساتھ ملا دیتا

ہے... اگر مقلد نے اپنے آپ کو جانور اس لئے بنالیا ہے کہ وہ عقل و شعور سے پیدل ہے تو

اس کا (دماغی) علاج کرانا چاہئے۔

(تقویم الادبی اصول الفقہ ص ۳۹۰، ماہنامہ الحدیث حضور: ۲۲ ص ۱۶)

۷: الشیخ العالم الکبیر محمد فاخر بن محمد یحییٰ بن محمد امین العباسی السلفی الہ آبادی رحمہ اللہ (متوفی

۱۱۶۳ھ) تقلید نہیں کرتے تھے بلکہ کتاب و سنت کے دلائل پر عمل کرتے اور خود اجتہاد کرتے

تھے۔ (دیکھئے نزہۃ الخواطر ج ۶ ص ۳۵۰ تا ۶۳۶)

انھوں (فاخر الہ آبادی رحمہ اللہ) نے فرمایا: جمہور کے نزدیک کسی خاص مذہب کی

تقلید کرنا جائز نہیں ہے بلکہ اجتہاد واجب ہے... تقلید کی بدعت چوتھی صدی ہجری میں پیدا

ہوئی ہے۔“ (رسالہ نجاتیہ ص ۳۱-۳۲، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۱)

عالم تو کتاب و سنت و اجماع اور آثار سلف صالحین سے اجتہاد کرے گا جبکہ جاہل کا اجتہاد

یہ ہے کہ وہ صحیح العقیدہ عالم سے کتاب و سنت کے مسائل پوچھ کر اُن پر عمل کرے اور یہ تقلید

نہیں ہے۔

۸: ابو بکر یا ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد اللہ العروف: ابن خواز مند از البصری المالکی

(متوفی چوتھی صدی ہجری کا آخر) نے فرمایا: ”التقلید معناه فی الشرع الرجوع الی

قول لا حجة لقائلہ علیہ و ذلك ممنوع منه فی الشریعة و الإبتاع ما ثبت علیہ حجة “شریعت میں تقلید کا معنی یہ ہے کہ ایسے قائل کے قول کی طرف رجوع کرنا جس پر کوئی دلیل نہیں ہے اور ایسا کرنا شریعت میں ممنوع ہے، اور اتباع اسے کہتے ہیں جو دلیل سے ثابت ہو۔ (جامع بیان العلم و فضلہ ج ۲ ص ۲۳۱)

تنبیہ: اس قول کو حافظ ابن عبد البر نے نقل کیا اور کوئی رد نہیں کیا لہذا معلوم ہوا کہ یہ ابن خویز منداد کے شاذ اقوال میں سے نہیں ہے۔ نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۵ ص ۲۹۲)

۹: معاصرین میں سے یمن کے مشہور شیخ مقبل بن ہادی الوادعی رحمہ اللہ نے فرمایا: تقلید حرام ہے، کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ اللہ کے دین میں (کسی کی) تقلید کرے۔ (تختہ الجیب علی اسئلۃ الخاضع والغریب ص ۲۰۵، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۴۳)

۱۰: سعودی عرب کے چیف جسٹس شیخ عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز رحمہ اللہ نے فرمایا: میں بحمد اللہ متعصب نہیں ہوں لیکن میں کتاب و سنت کے مطابق فیصلے کرتا ہوں، میرے فتوؤں کی بنیاد قال اللہ اور قال الرسول پر ہے، حنابلہ یا دوسروں کی تقلید پر نہیں ہے۔

(الاتقان ص ۹۲، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۴۳)

۱۱: ابن الجوزی کی عدم تقلید کے لئے دیکھئے اُن کی کتاب: المشکل من حدیث الصحیحین (ج ۱ ص ۸۳۳) اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۷۳

بریلویوں کے پیر سلطان باہو نے کہا:

”کلید سراسر جمعیت ہے اور تقلید بے جمعیتی اور پریشانی بلکہ اہل تقلید جاہل اور حیوان سے بھی بدتر ہوتے ہیں۔“ (توفیق الہدایت ص ۲۰، طبع پروگریسو بکس لاہور)

سلطان باہو نے مزید کہا: ”اہل توحید صاحب ہدایت، عنایت اور تحقیق ہوتے ہیں۔

اہل تقلید صاحب دنیا اہل شکایت اور مشرک ہوتے ہیں۔“ (توفیق الہدایت ص ۶۷)

ایک سوحوالوں میں ذکر کردہ علماء اور بعد کے مذکورین کے مقابلے میں دیوبندی اور بریلوی فرقوں کے علماء یہ کہتے ہیں کہ تقلید واجب ہے اور گزشتہ ادوار کے علماء مقلدین تھے۔ !!!

ان آلِ تقلید کے چار حوالے اور آخر میں اُن کا ردِ پیشِ خدمت ہے:

۱۔ محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے کہا: ”دوسرے یہ کہ میں مقلدِ امام ابوحنیفہ کا ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا چاہئے۔ یہ بات مجھ پر حجت نہ ہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب درمختار نے یہ فرمایا ہے، میں اُن کا مقلد نہیں ہوں۔“ (سوانح قاسمی ج ۲ ص ۲۲)

۲۔ محمود حسن دیوبندی نے ایک مسئلے کے بارے میں کہا:

حق و انصاف یہ ہے کہ اس مسئلے میں شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلد ہیں ہم پر ہمارے امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے۔ واللہ اعلم (تقریر ترمذی ص ۳۶، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۲۴)

۳۔ احمد رضا خان بریلوی نے ایک رسالہ لکھا: ”أجلی الأعلام أن الفتوى مطلقاً على قول الإمام“ یعنی فتویٰ مطلقاً امام ابوحنیفہ کے قول پر ہی ہوگا۔!

تقلید کے بارے میں جھوٹ بولتے ہوئے اور دھوکا دیتے ہوئے احمد رضا خان بریلوی نے کہا: ”خاص مسئلہ تقلید میں ان کے مذہب پر گیارہ سو برس کے ائمہ دین و علمائے کالمین و اولیائے عارفین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین معاذ اللہ سب مشرکین قرار پاتے ہیں۔۔۔“

(فتاویٰ رضویہ ج ۱۱ ص ۲۸۷)

۴۔ احمد یار نعیمی بریلوی نے کہا: ”کہ ہمارے دلائل یہ روایات نہیں۔ ہماری اصل دلیل تو امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے۔“ (جاء الحق ج ۲ ص ۹۱، ثبوت نازلہ دوسری فصل)

عرض ہے کہ گیارہ سو برس میں کسی ایک ثقہ و صحیح العقیدہ عالم سے آپ لوگوں کی مروجہ تقلید کے وجوب یا جواز کا قول یا فعل کوئی ثبوت نہیں ہے۔ میری طرف سے تمام آلِ دیوبند اور آلِ بریلی کو چیلنج ہے کہ اس تحقیقی مضمون میں ذکر شدہ سو (۱۰۰) مستند حوالوں کے مقابلے میں صرف دس (۱۰) حوالے پیش کر دیں جن میں یہ لکھا ہوا ہو کہ مسلمانوں پر چاہے (علماء ہوں یا عوام) ائمہ اربعہ (امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد) میں سے صرف ایک کی تقلید واجب ہے اور باقی تینوں کی حرام ہے، اور مقلد کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ

اپنے امام کا قول چھوڑ کر قرآن اور حدیث پر عمل کرے۔ اگر ہے تو حوالہ پیش کریں! اور اگر ایسا کوئی ثبوت نہیں، اور ہرگز نہیں بلکہ میرے ذکر کردہ حوالوں نے اس خود ساختہ تقلیدی بت کو ریزے ریزے کر کے ختم کر دیا ہے لہذا گیارہ سو سال کے علماء کا نام لے کر جھوٹا رعب نہ جمائیں۔ خیر القرون کے تمام سلف صالحین کا اجماع اور بعد کے جمہور سلف صالحین کا تقلید کی مخالفت اور رد کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ مسئلہ سلف صالحین کے بالکل خلاف ہے۔ اگر مروجہ تقلید کو واجب کہا جائے تو کتاب و سنت اور اجماع کی مخالفت کے ساتھ ساتھ چودہ سو سال کے سلف صالحین کی مخالفت اور رد لازم آتا ہے جو کہ اصلاً باطل ہے۔ وما علینا إلا البلاغ

آخر میں تقلید نہ کرنے والے علماء کے نام حروف تہجی کی ترتیب سے پیش خدمت ہیں:

تنبیہ: نام کے سامنے مضمون کا فقرہ نمبر لکھا ہوا ہے۔

ابراہیم بن خالد الکلی (۱۷) ابراہیم بن محمد بن الحارث (۷۱)

ابن ابی شیبہ (۷۴) ابن القیم (۹۹)

ابن المقنن (۵۱۰۰) ابن المذر (۱۱)

ابن باز (۱۰۱۰۰) ابن تیمیہ (۹۸)

ابن جریر طبری (۱۳) ابن حزم (۲۸)

ابن خزیمہ (۲۰) ابن خواز منداد (۸۱۰۰)

ابن شایبہ (۲۱) ابن عبد البر (۲۹)

ابن علیہ (۵۰) ابن ماجہ (۲۵)

ابو النعمان (۸۶) ابو الولید طحاوی (۳۵)

ابو یوب الہاشمی (۷۰) ابو بکر بن ابی شیبہ (۷۳)

ابو ثور الکلی (۱۷) ابو حنیفہ (۶)

ابو خثیمہ (۶۹) ابو داؤد سجستانی (۲۲)

- ابوداود طیالسی (۴۴) ابو عاصم النبیل (۵۷)
 ابو عامر العقدي (۶۲) ابو عبید (۶۸)
 ابو علی السنجی (۹۷) ابو عمر ظمتمکی (۹۴)
 ابو کریب الهمدانی (۸۳) ابو نعیم الکوفی (۷۹)
 ابو یعلیٰ الموصلی (۲۶) ابو یوسف الخلیفه (۳۰)
 احمد بن حنبل (۵) احمد بن شعیب النسائی (۲۴)
 احمد بن علی بن المشی (۲۶) احمد بن عمرو بن عبد الخالق البرار (۲۷)
 احمد بن کامل القاضي (۱۵) ازهر بن سعید السمان (۵۴)
 اسحاق بن راهویه (۶۷) اسماعیل بن ابراهیم: ابن علیہ (۵۰)
 اسماعیل بن یحییٰ النمری (۹۲) بخاری (۱۸)
 بزار (۲۷) بشر بن المفضل (۳۳)
 بشر بن عمر (۵۶) جہی بن مخلد (۷)
 بندار (۸۱) بو یطی (۹۱)
 ترمذی (۲۳) حجاج بن منہال (۶۱)
 حسن بن سعد القرطبی (۱۲) حسن بن محمد الزعفرانی (۸۴)
 حسن بن موسیٰ الاشیب (۹) حفص بن غیاث (۴۲)
 حمید بن عبد الرحمن (۳۸) حمیدی (۴۰)
 خالد بن الحارث (۳۴) دبوسی (۶۱۰۰)
 ذہبی (۱۰۰) ذہلی (۷۳)
 زہیر بن حرب (۶۹) زیلیعی (۲۱۰۰)
 سعید بن منصور (۷۶) سلیمان بن اشعث: ابوداود (۲۲)
 سلیمان بن حرب (۸۵) سلیمان بن داود البہاشی (۷۰)

- سیوطی (۱/۱۰۰) شافعی (۴)
 ضحاک بن مخلد (۵۷) طحاوی (۴/۱۰۰)
 طلمنکی (۹۴) عارم (۸۶)
 عبد الرحمن بن مہدی (۳۲) عبد الرزاق بن ہمام (۳۵)
 عبد الصمد بن عبد الوارث (۵۲) عبد العزیز بن ابی حازم (۸۹)
 عبد العزیز بن عبد اللہ بن باز (۱۰/۱۰۰) عبد العظیم بن عبد اللہ بن ابی الحجاج البلوی (۹۳)
 عبد اللہ بن المبارک (۴۱) عبد اللہ بن زبیر الحمیدی (۴۰)
 عبد اللہ بن مسعود (۱) عبد اللہ بن نمیر (۶۶)
 عبد اللہ بن وہب (۸) عبد الملک بن عبد العزیز بن ابی سلمہ الماجشون (۸۷)
 عبد الملک بن عمرو: ابو عامر (۶۲) عبد الوارث بن سعید (۵۱)
 عبد الوہاب بن عبد المجید (۶۳) عثمان بن ابی شیبہ (۷۵)
 عفان بن مسلم (۵۵) عمر بن احمد بن عثمان (۲۱)
 عینی (۳/۱۰۰) غندر (۴۷)
 فاخرالہ آبادی (۷/۱۰۰) فریابی (۶۴)
 فزاری (۷۱) فضل بن دکین (۷۹)
 قاسم بن سلام (۶۸) قاسم بن محمد القرطبی (۱۰)
 قاضی حسین مروزی (۹۶) قتیبہ بن سفید (۷۷)
 قطان: یحییٰ بن سعید (۳۱) قتال مروزی (۹۵)
 مالک بن انس (۳) محمد بن ابراہیم بن المنذر (۱۱)
 محمد بن ابی عدی (۴۶) محمد بن اسحاق بن خزیمہ (۲۰)
 محمد بن العلاء بن کریم (۸۳) محمد بن المثنیٰ (۸۰)
 محمد بن بشار (۸۱) محمد بن جریر بن یزید (۱۴)

- محمد بن جعفر: غندر (۴۷) محمد بن داود الظاہری (۱۶)
 محمد بن عبد اللہ بن نمیر (۸۲) محمد بن عیسیٰ الترمذی (۲۳)
 محمد بن فضل السدوسی (۸۶) محمد بن یحییٰ الذہلی (۷۳)
 محمد بن یزید: ابن ماجہ (۲۵) محمد بن یوسف الفریابی (۶۴)
 مخلد بن الحسین (۷۲) مرئی (۹۲)
 مسدد بن مسرہد (۷۸) مسلم بن ابراہیم القراہیدی (۶۰)
 مسلم بن الحجاج (۱۹) مصعب بن عمران (۱۳)
 مطرف بن عبد اللہ الیساری (۹۰) معاذ بن جبل (۲)
 معتز بن سلیمان التیمی (۵۸) مغیرہ بن عبد الرحمن (۸۸)
 مقبل بن ہادی الیمینی (۹/۱۰۰) نسائی (۲۳)
 نصر بن شمیل (۵۹) وکیع بن الجراح (۳۶)
 ولید بن مسلم (۳۹) وہب بن جریر (۵۳)
 وہیب بن خالد (۶۵) یحییٰ بن آدم (۳۷)
 یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ (۴۳) یحییٰ بن سعید القطان (۳۱)
 یحییٰ بن یحییٰ نیسابوری (۴۸) یزید بن زریع (۴۹)
 یعقوب بن یوسف الہراکشی (۳۰) یوسف بن یحییٰ البویطی (۹۱)

[۲۵/ مارچ ۲۰۱۰ء]

چند فوائد:

۱: سیوطی نے مقلدین کو اہل سنت والجماعۃ سے باہر قرار دیا ہے۔

(دیکھئے الکفر المدفون والفلک المٹخون ص ۱۴۹، اور میری کتاب تحقیق مقالات ج ۲ ص ۵۵۰)

۲: حکم بن عتیبہ (دیکھئے مقالات ۱۱/۲ ص ۵۶۳)

۳: ابو مسلم اللیش (دیکھئے سوالات الحافظ السلفی نمبر ۱۱۸ ص ۱۱۸)

ماہنامہ الحدیث کا سفر

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين. أما بعد:
تمام حمد وثنا للرب العالمين کے لئے ہے جس کے فضل و کرم سے ماہنامہ الحدیث
حضرو کی تیسری جلد کا آخری شمارہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اس عظیم سفر کا آغاز جوان
۲۰۰۴ء بمطابق ربیع الثانی ۱۴۲۵ھ میں ہوا۔

راقم الحروف نے کلمۃ الحدیث میں لکھا تھا کہ ”...درج ذیل اصول اور مقاصد کو ہمیشہ
پیش نظر رکھا جائے گا۔ إن شاء الله العزيز

- ① قرآن وحدیث اور اجماع کی برتری
 - ② سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار
 - ③ صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین اور تمام ائمہ کرام سے محبت
 - ④ صحیح وحسن روایات سے استدلال اور ضعیف و مردود روایات سے کلی اجتناب
 - ⑤ اتباع کتاب وسنت کی طرف والہانہ دعوت
 - ⑥ علمی، تحقیقی و معلوماتی مضامین اور انتہائی شائستہ زبان
 - ⑦ مخالفین کتاب وسنت اور اہل باطل پر علم و متانت کے ساتھ بہترین و بادل لائل رد
 - ⑧ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے اشاعت الحدیث
 - ⑨ دین اسلام اور مسلک اہل الحدیث کا دفاع
 - ⑩ قرآن وحدیث کے ذریعے اتحاد امت کی طرف دعوت“ (ماہنامہ الحدیث حضرو: ص ۵)
- الحمد للہ ان اصول و مقاصد پر ہم نے پورا اترنے کی کوشش کی ہے۔ علمی و تحقیقی حلقوں
میں ماہنامہ الحدیث کو زبردست پذیرائی حاصل ہوئی اور اہل علم نے تحریری و زبانی حمایت کر
کے ہمارے عزم و ارادے کو اور مضبوط کر دیا۔

ماہنامہ الحدیث کے بارے میں پروفیسر مولانا ابو حمزہ سعید مجتبیٰ سعیدی صاحب لکھتے ہیں: ”یہ مجلہ واقعی ”بقامت کہتر و بقیمت بہتر“ کا مصداق ہے۔ آپ کے مقالات، فقہ الحدیث اور توضیح الاحکام خصوصاً اہمیت کے حامل ہیں۔ باقی مضامین کی اہمیت و افادیت سے بھی انکار نہیں۔“ (خط مورخہ ۱۷/ جون ۲۰۰۶ء)

اکیس مہینوں کے اس سفر میں مختصر صحیح نماز نبوی، نزول مسیح حق ہے، جنت کا راستہ، نور المصابیح فی صلوٰۃ التراویح، نماز میں بحالت قیام ہاتھ باندھنے کا حکم، دین میں تقلید کا مسئلہ، شعار اصحاب الحدیث، یکن کا سفر، اتباع کتاب و سنت، اتباع اور تقلید میں فرق، صحیح بخاری پر منکرین حدیث کے حملے، امام احمد بن حنبل کا مقام محدثین کرام کی نظر میں اور اہل حدیث ایک صفاتی نام اور اجماع جیسی عظیم الشان کتابیں شائع کی گئیں۔ احسن الحدیث (تفسیر قرآن مجید) فقہ الحدیث (اضواء المصابیح، تخریج و شرح مشکوٰۃ المصابیح) توضیح الاحکام (سوال و جواب اور تخریج الاحادیث)، محبت ہی محبت اور غیر ثابت قصے جیسے علمی و تحقیقی سلسلے مسلسل جاری رہے۔ صحیح فضائل اعمال اور تحقیقی و مفید مضامین کے ذریعے سے علمی خزانہ لوگوں تک پہنچایا گیا۔

رسالہ الحدیث اصل میں اشاعت الحدیث، نصرۃ الحدیث اور دعوت الحدیث کا رسالہ ہے جو علمی جہاد میں تمام اہل باطل اور فرق ضالہ پر غالب ہے۔ قرآن و حدیث سے محبت کرنے والوں اور پارٹی بازیاں چھوڑ کر علمبرداران وحدت اہل حق کے دلوں کی ٹھنڈک اور آنکھوں کا تار ہے۔ میں آخر میں اپنے ساتھیوں اور بھائیوں: حافظ ندیم ظہیر، ڈاکٹر ابوجابر عبداللہ دامونی، ابوالاسجد محمد صدیق رضا، حافظ ابوالعباس شیر محمد، ابو ثاقب محمد صفدر حضروی، ابراہیم بن بشیر الحسینی، نصیر احمد کاشف اور فضل اکبر کاشمیری، واجب الاحترام مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ، استاذ محترم مولانا حافظ عبدالحمید ازہر حفظہ اللہ اور تمام علماء و فضلاء اور بھائیوں کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے عظیم علمی و تحقیقی تعاون فرمایا۔ جزاہم اللہ خیراً

یہ تو چلتی ہے تجھے اُونچا اُڑانے کے لئے

عبدالحق بشیر دیوبندی بن سرفراز خان صفدر کرمنگی دیوبندی کے بیٹے سرفراز حسن خان حمزہ احسانی نے دیوبندی پارٹی ”اتحاد“ کی نئی باڈی کے بارے میں لکھا ہے:

”نئی باڈی کی اس تیز رفتاری اور جہد مسلسل کے پیچھے غالباً حضرت مولانا علامہ ڈاکٹر خالد محمود مدظلہ کی توجہ کارفرما ہے جس کو مولانا میر احمد منور مدظلہ نے یوں بیان فرمایا کہ ”ایک موقع پر ہم اور دیگر حضرات اکٹھے تھے، علامہ صاحب نے ایک سوال کیا کہ یہ بتائیے کہ پاکستان میں سب سے زیادہ غیر مقلدیت کے خلاف کام کہاں ہوا؟ ہم نے علامہ صاحب سے کہا کہ آپ ہی جواب دیجئے! تو فرمایا ”گوجرانوالہ میں!“ (امام اہل السنۃ رحمہ اللہ نے سب سے زیادہ کام کیا۔) پھر علامہ صاحب نے دوسرا سوال کیا کہ ”پاکستان میں غیر مقلدیت سب سے زیادہ مضبوط کہاں ہے؟“ ہم نے کہا ”یہ بھی آپ ہی بتائیے!“ تو فرمایا ”گوجرانوالہ میں!“ (گوجرانوالہ کے مشہور غیر مقلد نے اپنی وفات کے وقت کہا تھا کہ جب میں آیا تھا تو گوجرانوالہ میں الجھادیوں کی دو مساجد تھیں اور اب 52 مساجد ہیں۔) پھر علامہ صاحب نے سوال کیا کہ ”اسکی کیا وجہ ہے کہ کام بھی سب سے زیادہ گوجرانوالہ میں ہوا اور غیر مقلدیت مضبوط بھی گوجرانوالہ میں ہی ہے؟“ ہم نے کہا ”یہ عقدہ بھی آپ ہی حل فرمادیجئے!“ تو فرمایا کہ ”گوجرانوالہ میں جو کام ہوا ہے وہ علمی سطح پر ہوا ہے، جبکہ غیر مقلدیت عوامی سطح پر مضبوط ہے اور تیزی سے پھیل رہی ہے، لہذا اب ضرورت ہے اس بات کی عوامی سطح پر بھرپور طریقہ نے منظم کام کیا جائے، تاکہ اس کا سدباب ہو سکے۔“ تو مولانا میر صاحب نے فرمایا کہ ”اسی کی خاطر ہم نے اس انداز میں کام شروع کیا ہے اور الحمد للہ اس کے فوائد سامنے آرہے ہیں۔“ (دیوبندیوں کا مجلہ المصطفیٰ سرفراز خان صفدر نمبر ص ۲۷۳)

مذکورہ بیان میں اہل حدیث (اہل سنت) کے لئے ”غیر مقلدیت“ اور ”غیر مقلد“ کے الفاظ تو دیوبندیوں کی بکواس ہے لیکن درج بالا عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ آل دیوبند نے اہل حدیث (اہل سنت) کی جتنی مخالفت کی ہے، اس کے باوجود اہل حدیث دعوت مسلسل دن رات پھیلتی جا رہی ہے۔ والحمد للہ

(۱۳/ نومبر ۲۰۰۹ء)

ابن عقیل اور تقلید

ابن الجوزی کے استاذ اور (یونانی) علم الکلام کے ماہر ابو الوفاء علی بن عقیل بن محمد بن عقیل البغدادی الحنبلی (متوفی ۵۱۳ھ) نے کہا: ”ما دخلت البدع علی الأديان إلا من طريق سلكه عوام الأديان، فهلكوا. // والواجب على من خبره أن يعدل عن سلوكه، ليسلم مما وقع فيه من اغتر به فسلكه. وذلك الطريق هو تعظيم الرجال وترك الأدلة، وهو التقليد. فأول من سلكه الشيطان.“

مذہب میں بدعات صرف اُسی راستے سے آئیں، جن پر اُس مذہب کے عوام چلے۔ پھر وہ ہلاک ہو گئے۔ جس کو اس کی خبر ہے، اُس پر یہ واجب ہے کہ وہ اس راستے سے ہٹ کر چلے تاکہ وہ اس دھوکے سے بچ جائے جس میں اس راستے پر چلنے والے مبتلا ہوئے۔ یہ وہ راستہ ہے جس میں لوگوں کی تعظیم (ہوتی) ہے اور دیلوں کو ترک کر دیا جاتا ہے اور یہی تقلید ہے۔ پس اس راستے پر سب سے پہلے چلنے والا شیطان ہے۔

(کتاب الفنون، القسم الثانی ص ۲۰۲ فصل ۵۶۰)

اس سے معلوم ہوا کہ ابن عقیل حنبلی ہونے کے باوجود کسی تقلید کے قائل و فاعل نہیں تھے لہذا کسی عالم کے ساتھ حنبلی، شافعی، حنفی یا مالکی کے لاحقے و سابقے ہونے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ آلِ تقلید میں سے (یعنی مقلد) تھا!

ابن عقیل نے کتاب الفنون میں کہا: ”الأصلح لا اعتقاد العوام ظواهر الآي، لأنهم يأنسون بالإثبات، فمتى محونا ذلك من قلوبهم زالت الحشمة.“

عوام کے لئے بہتر ہے کہ آیات کے ظاہر پر عقیدہ رکھیں، کیونکہ وہ اثبات سے مانوس ہوتے ہیں، پس جب ہم اُن کے دلوں سے اسے ختم کریں گے تو (اللہ کا) خوف (اُن کے دلوں سے) ختم ہو جائے گا۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۴۳۸، وللهی علیہ تبصرة جيدة)

!

"

!

"

"

"

نماز کی حفاظت

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ۝ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ﴾
یقیناً ایمان والے کامیاب ہو گئے جو اپنی نماز میں خشوع (عاجزی) اختیار کرتے ہیں۔

(المؤمنون: ۲۰۱)

خشوع کا مطلب ہے: عاجزی، انکساری، خوف، نگاہ نیچی کرنا۔ دیکھئے القاموس الوحید (ص ۴۴۱)
دوسری جگہ ارشاد ہے: ”اور جو لوگ اپنی نمازوں کی حفاظت کرتے ہیں۔“ (المؤمنون: ۹)

دین اسلام کے پانچ ستونوں میں سے دوسرا بنیادی ستون نماز ہے۔ صحیح مسلم میں آیا ہے کہ ایک آدمی نے (سیدنا) عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ عنہ) سے پوچھا: کیا آپ جہاد نہیں کرتے؟ تو انھوں نے جواب دیا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا ہے: اسلام کی بنیاد پانچ (ارکان) پر ہے: لا إله إلا الله (اور محمد رسول الله) کی گواہی دینا، نماز قائم کرنا، زکوٰۃ ادا کرنا، رمضان کے روزے اور بیت اللہ کا حج۔ (۱۶، ترمذی دار السلام: ۱۱۴)

لقمان حکیم نے اپنے بیٹے کو حکم دیا: ﴿يُنْسَىٰ أَقِيمِ الصَّلَاةَ وَامْرُءًا بِالمَعْرُوفِ وَأَنَّهُ عَنِ الْمُنْكَرِ وَأَصْبِرْ عَلَىٰ مَا أَصَابَكَ﴾ اے میرے بیٹے! نماز قائم کرو اور نیکی کا حکم دے اور بُرائی سے منع کرو اور جو مصیبت تجھے پہنچے اس پر صبر کر۔ (لقمان: ۱۷)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”نمازوں کی حفاظت کرو اور درمیانی نماز (عصر) کی حفاظت کرو اور اللہ کے لئے عاجزی و انکساری سے قیام کرتے ہوئے کھڑے ہو جاؤ۔“ (البقرہ: ۲۳۸)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا: کون سا عمل سب سے افضل ہے؟ آپ نے فرمایا: ((الصلوة في أول وقتها)) اول وقت پر نماز پڑھنا۔ (صحیح ابن خزیمہ: ۳۲۷ و سندہ صحیح، صحیح ابن حبان، الموارد: ۲۸۰ و صحیح الحاکم والذہبی: ۱۸۸/۱، ۱۸۹)

ہمیں چاہئے کہ ہم پانچوں نمازوں کی حفاظت کا اہتمام کریں اور ہمیشہ اول وقت پر سنت کے مطابق یہ نمازیں پڑھیں تاکہ ہمارا رب ہم سے راضی ہو جائے۔

اذان اور اقامت کے مسائل

۱: اذان کا عام مشہور طریقہ درج ذیل ہے:

اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ ، اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ ، اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ ، اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ . اللہ سب سے بڑا ہے اللہ سب سے بڑا ہے، اللہ سب سے بڑا ہے اللہ سب سے بڑا ہے، اللہ کے سوا کوئی معبود برحق نہیں، میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود برحق نہیں، میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود برحق نہیں، محمد (ﷺ) اللہ کے رسول ہیں، میں گواہی دیتا ہوں کہ محمد (ﷺ) اللہ کے رسول ہیں، نماز کی طرف آؤ، نماز کی طرف آؤ، فلاح کی طرف آؤ، فلاح کی طرف آؤ، اللہ سب سے بڑا ہے اللہ سب سے بڑا ہے، اللہ کے سوا کوئی معبود برحق نہیں۔

(سنن ابی داود: ۴۹۹۹ وسندہ حسن، وصحیح الترمذی: ۱۸۹، وابن خزمیہ: ۳۷۱، وابن حبان [الاحسان]: ۱۶۷۷)

۲: مذکورہ بالا اذان کے بعد نماز کی اقامت (تکبیر) کے الفاظ درج ذیل ہیں:

اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ ، اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ ، قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ ، اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ .

(سنن ابی داود: ۴۹۹۹ وسندہ حسن، وصحیح الترمذی: ۱۸۹، وابن خزمیہ: ۳۷۱، وابن حبان [الاحسان]: ۱۶۷۷)

قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ کا ترجمہ: یقیناً نماز کھڑی ہو گئی۔

۳: اذان کا دوسرا طریقہ جو کہ رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے: اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ ، اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ ، اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ ، اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ ، اَشْهَدُ اَنَّ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰهِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، اَللّٰهُ اَكْبَرُ اللّٰهُ اَكْبَرُ ، لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ .

أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ، أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ ، أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلَاةِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلَاةِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ ، لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ . (سنن ابی داود: ۵۰۲ وسندہ صحیح)

اذان مذکورہ کے بعد اقامت کا طریقہ درج ذیل ہے:

اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ ، اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ ، أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ، أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ ، أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ ، أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلَاةِ ، حَيَّ عَلَى الصَّلَاةِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ ، قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ ، اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ ، لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ .

(سنن ابی داود: ۵۰۲ وسندہ صحیح)

۴: فقرہ نمبر ۱ میں بیان کردہ طریقہ اذان کے ساتھ فقرہ نمبر ۳ والی اقامت پڑھنے کا کوئی ثبوت کسی صحیح حدیث میں نہیں ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: انوار السنن فی تحقیق آثار السنن .

۵: صبح صادق کے طلوع ہونے کے بعد فجر کی پہلی اذان میں حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ کے بعد درج ذیل الفاظ کہنے رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں:

الْصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ ، الْصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ [نماز نیند سے بہتر ہے، نماز نیند سے بہتر ہے۔] (صحیح ابن خزیمہ: ۳۸۵ وسندہ حسن و حسنہ النووی فی خلاصۃ الأحکام ۲۸۶/۱)

ح ۸۱۰، عثمان بن السائب الجمحی المکی و أبوه صدوقان و ثقهما بن حبان و ابن خزیمہ)

دورِ حاضر اور شر القرون کے بعض لوگوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”تخویب کے یہ الفاظ مذکورہ رات کی اذان (!) میں ہیں، صبح کی اذان میں نہیں“ جب کہ صحیح ابن خزیمہ کی اس حسن لذاتہ حدیث سے ان لوگوں کے دعوے کی جڑ کٹ جاتی ہے۔

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: سنت یہ ہے کہ مؤذن جب فجر کی اذان میں حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ کہے تو اَلصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ ، اَلصَّلَاةُ خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ دو دفعہ کہے (سنن

الدارقطنی ۲۳۳ ح ۹۳۳ وسندہ صحیح وقال التہمتی ۴۲۳: ”وهو اسناد صحیح“ ورواہ ابن خزیمہ فی صحیحہ: ۳۸۶ مختصراً

۶: جب مؤذن اذان کہے تو اُس کا (آہستہ آواز میں) جواب دینا مسنون ہے۔

جس طرح مؤذن کہے آپ بھی اسی طرح کہیں سوائے حَيَّ عَلَى الصَّلَاةِ اور حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ کے، ان دو جگہ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ پڑھیں۔ دیکھئے صحیح مسلم (۳۸۵)

تکبیر (اقامت، دوسری اذان) کا جواب دینا صراحۃً ثابت نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص اذان پر قیاس کر کے اس کا جواب دیتا ہے تو اسی طرح جواب دے جس طرح وہ اذان کا جواب دیتا ہے۔ یاد رہے کہ اقامت کے جواب میں ”اقامها اللہ و ادامها“ کے الفاظ پڑھنا ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے سنن ابی داود (تحقیقی: ۵۲۸، وسندہ ضعیف)

۷: اذان کے بعد درودِ ابراہیمی پڑھیں اور درج ذیل دعائیں:

اَللّٰهُمَّ رَبِّ هٰذِهِ الدَّعْوَةِ التَّامَّةِ وَالصَّلَاةِ الْقَائِمَةِ ، اٰتِ مُحَمَّدًا الْوَسِيْلَةَ وَالْفَضِيْلَةَ وَاَبْعَثْهُ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا الَّذِي وَعَدْتَهُ . اس مکمل دعوت اور قائم نماز کے رب! محمد (ﷺ) کو وسیلہ (جنت کا سب سے بہتر محل) اور فضیلت عطا فرما، تُو نے اُن کے ساتھ جس مقامِ محمود کا وعدہ کر رکھا ہے، عطا فرما۔ (صحیح بخاری: ۶۱۱۳)

۸: اگر اذان ہو چکی ہو تو دوبارہ اذان دینا ضروری نہیں ہے۔

ایک دفعہ (کسی عذر کی وجہ سے) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے اپنے گھر میں نماز پڑھی تو آپ نے نہ اذان کا حکم دیا اور نہ اقامت کا۔ دیکھئے صحیح مسلم (۵۳۳، دار السلام: ۱۱۹۱) یعنی بغیر اذان اور اقامت کے نماز پڑھائی۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سفر میں (عام نمازوں میں) صرف اقامت کہتے تھے۔

دیکھئے الموطأ (۳/۱ ح ۱۵۵، وسندہ صحیح، الاتحاف الباسم: ۱۹۸)

اگر فتنے اور شدید اختلاف کا اندیشہ نہ ہو تو دوبارہ اذان بھی جائز ہے۔

نماز کے مسائل

۱) نماز میں تعدیل ارکان یعنی انتہائی سکون اور اطمینان کے ساتھ نماز کے تمام ارکان مثلاً رکوع، رکوع سے قیام، سجدہ اور سجدے سے اٹھ کر بیٹھنا: فرض ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (۷۹۳) صحیح مسلم (۳۹۷) اور ہدیۃ المسلمین (۳۹۷)

سیدنا حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو دیکھا کہ رکوع و سجود ٹھیک طریقے سے نہیں کر رہا تھا تو انھوں نے فرمایا: تُو نے نماز نہیں پڑھی اور اگر تو (اس حالت میں) مر جاتا تو اُس فطرت (دین اسلام) پر نہ مرتا جس پر اللہ تعالیٰ نے (سیدنا) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مامور کیا تھا۔

دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۰۹ ح ۷۹۱)

۲) نماز باجماعت ہو رہی ہو تو صف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنے والے آدمی کی نماز نہیں ہوتی۔ (دیکھئے سنن ابن ماجہ: ۱۰۰۳، وسندہ صحیح، سنن ابی داؤد: ۲۸۲ وسندہ صحیح، ہدیۃ المسلمین: ۳۸)

اگر کوئی شخص امام و مقتدی جب دو ہوں، پر قیاس کر کے اگلی صف سے ایک آدمی کھینچ کر ملا لے تو جائز ہے تاہم صف کے بالکل آخری کونے سے آخری آدمی کو کھینچے تاکہ قطع صف سے بچ جائے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (۳۸)

امام عطاء بن ابی رباح الحکی رحمہ اللہ (مشہور ثقہ تابعی) نے فرمایا: اگر صف میں داخل نہ ہو سکے تو ایک آدمی کا ہاتھ پکڑ کر (کھینچ کر) اپنے ساتھ کھڑا کر دے اور اکیسے نماز نہ پڑھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۲ ح ۶۱۳۵ وسندہ صحیح)

۳) فرض نماز کے بعد دونوں ہاتھ اٹھا کر امام اور مقتدیوں کا اجتماعی دعا مانگنا ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (۲۲)

دعا میں چہرے پر ہاتھ پھیرنا جائز ہے۔ امام ابو نعیم و ہب بن کیسان (تابعی رحمہ اللہ) نے فرمایا: میں نے ابن عمر اور ابن زبیر رضی اللہ عنہما کو دیکھا، وہ دونوں اپنی ہتھیلیاں اپنے چہروں پر پھیرتے تھے۔ (الادب المفرد: ۶۰۹ وسندہ حسن لذاتہ)

اس روایت کو شیخ البانی رحمہ اللہ کا ضعیف قرار دینا جمہور محدثین کی توثیق کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط اور مردود ہے۔

(۴) جمعہ کے دن غسل کرنا افضل اور مستحب ہے۔

دیکھئے مختصر الاحکام للطوسی (۱۰۳/۳۳۴ ح ۴۶۷ وسندہ حسن) اور موطاً امام مالک (روایت ابن القاسم تحقیقی: ۲۰۴، الاتحاف الباسم ص ۲۹۶)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جمعہ کے دن غسل کرنا سنت میں سے ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۹۶ ح ۵۰۲۰ وسندہ صحیح، البرکات فی کشف الاستار: ۶۲۷)

(۵) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((مَنْ أَدْرَكَ رَكْعَةً مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَقَدْ أَدْرَكَهَا وَلِيَصِفَ إِلَيْهَا أُخْرَى)) جس نے جمعہ کے دن (جمعہ کی نماز کی) ایک رکعت پالی تو اس نے نماز پالی اور وہ اس کے ساتھ دوسری رکعت ملا لے۔ (سنن الدارقطنی ۲/۱۳۲ ح ۱۵۹۲، وسندہ حسن)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شخص جمعہ کے دن ایک رکعت بھی نہ پائے تو وہ چار رکعتیں پڑھے گا۔

اخبار اصہبان لابی نعیم الاصبہانی (۲۰۰/۲) کی جس روایت میں آیا ہے کہ جمعہ نہ پانے والا (بھی) دو رکعتیں پڑھے گا۔ یہ روایت محمد بن نوح بن محمد الشیبانی السمسار کے مجہول الحال ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

مشہور ثقہ تابعی امام عامر الشعمی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وَمَنْ أَدْرَكَ رَكْعَةً فَقَدْ أَدْرَكَ الْجُمُعَةَ فَلْيَصِلْ رَكْعَةً أُخْرَى وَمَنْ لَمْ يَدْرَكَ الرُّكُوعَ فَلْيَصِلْ أَرْبَعًا“ جس نے ایک رکعت پالی تو اس نے جمعہ پالیا لہذا اسے اس کے ساتھ دوسری رکعت ملا لینی چاہئے اور جس نے رکعت نہیں پالی تو اسے چار رکعتیں پڑھنی چاہئیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۱۲۹ ح ۵۳۳۶ وسندہ صحیح)

حماد بن ابی سلیمان اور حکم بن عتیہ (دو علماء) نے کہا کہ (امام کے سلام سے پہلے پہنچنے والا جمعہ کی) دو رکعتیں پڑھے گا۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۱۳۱ ح ۵۳۵۵ وسندہ صحیح)

ان کے مقابلے میں امام شعی کا قول ہی رائج اور صحیح ہے۔

۶) صحابی صغیر سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہر مسلمان پر جماعت کے ساتھ جمعہ حق واجب ہے سوائے چار کے: زرخریذ غلام، عورت، نابالغ بچہ یا مریض۔ (سنن ابی داؤد: ۱۰۶۷، وسندہ صحیح)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سفر میں جمعہ نہیں پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۰۴/۲ ح ۵۰۹۶ وسندہ حسن) سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا جمعة علی المسافر“ مسافر پر جمعہ (فرض) نہیں ہے۔ (الاوسط لابن المذر ۱۹/۳ وسندہ حسن)

۷) جمعہ کے خطبے کے دوران میں جو شخص مسجد آئے تو دو رکعتیں پڑھ کر بیٹھے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۹۳۰) اور صحیح مسلم (۸۷۵)

۸) نماز تہیج کے بارے میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ سے فرمایا: اے عباس! اے چچا جان! کیا میں آپ کو کچھ عطا نہ کروں؟ کیا آپ کو کچھ عنایت نہ کروں؟ کیا میں آپ کو کوئی تحفہ پیش نہ کروں؟ کیا میں آپ کو (درج ذیل عمل کی وجہ سے) دس اچھی خصلتوں والا نہ بنا دوں؟ کہ جب آپ یہ عمل کریں تو اللہ ذوالجلال آپ کے پہلے اور پچھلے، پرانے اور نئے، انجانے میں اور جان بوجھ کر کئے گئے تمام چھوٹے بڑے، چھپے ہوئے اور ظاہر گناہ معاف فرمادے؟ (اور وہ عمل یہ ہے) کہ آپ چار رکعات نفل اس طرح ادا کریں کہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی ایک دوسری سورۃ پڑھیں، جب آپ اس قراءت سے فارغ ہو جائیں تو قیام کی حالت میں ہی یہ کلمات پندرہ بار پڑھیں: ((سُبْحَانَ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ))

پھر آپ رکوع میں جائیں (اور رکوع کی تسبیحات سے فارغ ہو کر) رکوع میں ہی انھی کلمات کو دس بار پڑھیں، پھر آپ رکوع سے اٹھ جائیں اور (سمع اللہ لمن حمدہ وغیرہ سے فارغ ہو کر) دس بار یہی کلمات پڑھیں، پھر سجدہ میں جائیں (اور سجدہ کی تسبیحات اور دعائیں پڑھنے کے بعد) ان کلمات کو دس بار پڑھیں، پھر سجدہ سے سر اٹھائیں (اور اس

جلسہ میں جو دعائیں ہوں پڑھ کر) دس بار انہی کلمات کو دہرائیں اور پھر (دوسرے) سجدے میں چلے جائیں (پہلے سجدے کی طرح) دس بار پھر یہی تسبیح پڑھیں، پھر سجدہ سے سر اٹھائیں (اور جلسہ استراحت میں کچھ اور پڑھے بغیر) دس بار اس تسبیح کو دہرائیں، ایک رکعت میں کل پچھتر (۷۵) تسبیحات ہوئیں اسی طرح ان چاروں رکعات میں یہ عمل دہرائیں، اگر آپ طاقت رکھتے ہوں تو یہ نماز تسبیح روزانہ ایک بار پڑھیں اور اگر آپ ایسا نہ کر سکتے ہوں تو ہر جمعہ میں ایک بار پڑھیں، یہ بھی نہ کر سکتے ہوں تو ہر مہینہ میں ایک بار پڑھیں، یہ بھی نہ کر سکیں تو سال میں ایک بار، اگر آپ سال میں بھی ایک بار (یہ نماز ادا) نہ کر سکتے ہوں تو زندگی میں ایک بار ضرور پڑھیں“ (سنن ابی داؤد ۱۹۱۱ ج ۱، ۱۲۹۷)

اس حدیث کی سند حسن ہے، اسے ابوبکر الآجری، ابوالحسن المقدسی اور ابوداؤد وغیرہم نے صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے الترغیب والترہیب ۳۶۸/۱)

امام عبداللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ بھی نماز تسبیح کے قائل تھے۔

(دیکھئے سنن الترمذی: ۳۸۱: ۱ و سندہ صحیح، المستدرک ۳۲۰/۱ ج ۱۱۹۷)

تفصیل کے لئے راقم الحروف کی کتاب ”نیل المقصود فی التعلیق علی سنن ابی داؤد“ دیکھیں۔

یہ نماز جماعت کے ساتھ ثابت نہیں ہے لہذا صلوٰۃ التسبیح انفرادی ہی پڑھنی چاہئے۔

۹) مسافت قصر ۹ عربی میل (۱۱ پاکستانی میل) یعنی تقریباً ۲۲ کلومیٹر ہے۔

(دیکھئے ہدیۃ المسلمین: ۳۱)

۱۰) اگر بیس دن سے کم قیام ہو تو قصر کریں اور اگر بیس دن قیام کا ارادہ ہو تو پوری نماز پڑھیں۔ دیکھئے ہدیۃ المسلمین (۳۲) یاد رہے کہ سفر میں پوری نماز پڑھنا بھی ثابت ہے۔

۱۱) اگر شرعی عذر ہو مثلاً سفر، بارش اور بیماری وغیرہ تو دو نمازیں جمع کر کے (مثلاً ظہر اور عصر ۴+۴ یا سفر میں ۲+۲) اور مغرب اور عشاء کی نمازیں جمع کر کے پڑھنا جائز ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۲، اور ہدیۃ المسلمین (۳۳)

چند اختلافی مسائل اور بعض الناس کے مغالطات کے جوابات

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولہ الامین ، اما بعد :
جہری نمازوں میں آمین بالجہر، عورت اور مرد کا طریقہ نماز، نماز جمعہ سے پہلے چار رکعتیں، رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین اور فاتحہ خلف الامام کے بارے میں بعض الناس کے مغالطات باحوالہ مع تصویر اور ان کے مسکت و مدلل جوابات پیش خدمت ہیں :

جہری نمازوں میں آمین بالجہر

الحساب حامداً ومعتقلاً

① نماز جہری میں اجماع اور مقتدی و روی آمین آہستہ آواز سے کہیں
آمین ایک دعاء ہے جس کے معنی ہیں "اللہ قبول فرما" بخاری شریف
میں حضرت عطاء بن یربوع سے منقول ہے : الَامِينُ دُعَاءٌ لِعَنِ آمِينِهِ دُعَاءٌ
عَمَّ وَبَخَارِي ج ۱ ص ۷۱۱ ع ۱۰

① صحیح بخاری میں اسی حوالے کے فوراً بعد لکھا ہوا ہے کہ "أَمَّن ابْنُ الزَّبِيرِ وَمِنْ وَرَاءَهُ
حَتَّى إِنَّ لِلْمَسْجِدِ لِلْجَنَّةِ" "ابن الزبير (رضی اللہ عنہ) اور ان کے پیچھے (نماز پڑھنے والے)
لوگوں نے آمین کہی، حتیٰ کہ مسجد میں آوازیں بلند ہوئیں۔ (ج ۱ ص ۱۰۷)
اس حدیث سے پانچ مسئلے ثابت ہوئے :

۱: امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کے نزدیک آمین ایسی دعاء ہے جو اونچی آواز سے کرنی
چاہئے۔

۲: صحابہ کرام آمین بالجہر کہتے تھے۔

۳: تابعین کرام آئین بالجبر کہتے تھے۔

۴: ان کا کوئی مخالف معلوم نہیں لہذا آئین بالجبر کے بارے میں صحابہ و تابعین کا اجماع

ہے۔

۵: سورة الاعراف کی آیت نمبر ۵۵ سے خفیہ آئین کا مسئلہ نکالنا غلط ہے۔

اور دعاء میں اصل حکم یہ ہے کہ دعاء آہستہ کی جائے جیسا کہ ابو ظہر ربانی
چم۔ اَبُو ظُہْرٍ رِبَّیْکُمْ تَضَرَّعًا وَخَفِیَّةً رَا عِصَاف: ۱۵۵
ترجمہ: پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر اور پوشیدہ مسئلہ

۲) ہر دعا ہمیشہ خفیہ اور پوشیدہ نہیں کہی جاتی بلکہ جو دعا خفیہ ثابت ہے وہ خفیہ کہنی چاہئے اور جو جہراً ثابت ہے وہ جہراً کہنی چاہئے۔

اگر کوئی کہتا ہے کہ ہر دعا لازمی اور ہمیشہ طور پر خفیہ ہی کہنی چاہئے تو پھر یہ سوال ہے کہ دیوبندی تبلیغی حضرات رائے ونڈ میں اپنے سالانہ اجتماع کے آخر میں لاؤڈ سپیکر پر اونچی دعائیں کیوں کرتے ہیں؟

تنبیہ: امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح یہ قطعاً ثابت نہیں کہ انھوں نے اس آیت سے آئین بالسر کے بارے میں استدلال کیا تھا۔

انتہائی عالی دیوبندیوں کے عزیز الفتاویٰ میں لکھا ہوا ہے:

”اور آئین بالجبر یا سر دونوں حدیث سے ثابت ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے آیت ادعوا ربکم تضرعاً و خفیة سے حدیث اخفاء کو ترجیح دی ہے۔“ الخ

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند عزیز الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۳۳)

امام ابو حنیفہ پر تو انھوں نے جھوٹ بولا ہے تاہم عرض ہے کہ جب تمہارے نزدیک آئین بالجبر حدیث سے ثابت ہے تو پھر اس کی مخالفت کیوں کرتے ہو اور اسے آئین بالشر کیوں کہتے ہو؟

حضرت موسیٰ علیہ السلام دعاء فرماتے تھے اور حضرت ہارون علیہ السلام اس پر آمین کہتے جاتے، قرآنِ مذہبی کی دعاء اور ہارون کا آمین کہنا دونوں کو دعاء ہی قرار دیکر فرمایا:

قد اُجیبَتْ دُعَاؤُکُمَا رَیْسَی ۱۸۹ ع

ترجمہ: ”قبول کر لی گئی ہے تم دونوں کی دعاء“ ع

۳) یہ کسی آیت یا صحیح حدیث سے صراحتاً ثابت نہیں ہے کہ صرف سیدنا موسیٰ علیہ السلام ہی دعا کرتے اور آمین نہیں کہتے تھے، اور سیدنا ہارون علیہ السلام صرف آمین کہتے اور دعا نہیں کرتے تھے لہذا آیت مذکورہ سے بعض الناس کا استدلال باطل ہے۔

اس سے یہ ثابت ہوا کہ آمین دعاء ہی ہے، اور کہایت قرآنہ سے ثابت ہوتا ہے کہ دعاء کہتے مانگتے ہیں اصل و افضل ہے، اس اعتبار سے آمین کو بھی کہتے کہنا اصل و افضل ہے ع

۴) اگر جہری نمازوں میں خفیہ آمین کہنا افضل ہوتا تو رسول اللہ ﷺ، آپ ﷺ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین اور اُن کے تابعین تابعین عظام رحمہم اللہ اجمعین کبھی جہری نمازوں میں آمین بالجہر نہ کہتے جبکہ دلائل صحیحہ سے آمین بالجہر ہی ثابت ہے۔ مثلاً:

۱: سیدنا واکل بن جحر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”انہ صلی خلف رسول اللہ ﷺ فجہر بآمین“ البخاریوں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی، پس آپ نے آمین بالجہر کہی الخ (سنن ابی داود ۱۳۲ ج ۱ ۹۳۳ سند حسن)

اس مفہوم کی روایت کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: اور اس کی سند صحیح ہے۔

(الخصائص الجبر ۱/۲۳۶)

۲: سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور اُن کے مقتدیوں کا آمین بالجہر کہنا بحوالہ صحیح بخاری گزر چکا ہے۔ دیکھئے جواب نمبر ۱، لہذا اس مسئلے پر صحابہ و تابعین کا اجماع ہے۔

۳: امام عکرمہ (تابعی) رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے لوگوں کو اس حال میں پایا کہ جب امام ﴿غیر المغضوب علیہم ولا الضالین﴾ کہتا تو لوگوں کے آئین کہنے سے مساجد میں آئین کا شور ہوتا تھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۴/۲۲۵ سندہ حسن)

۴: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((ما حسدتکم الیہود علی شیء ما حسدتکم علی السلام و التأمین۔)) یہود نے تمہارے ساتھ کسی چیز پر اتنا حسد نہیں کیا جتنا سلام اور آئین پر حسد کیا۔ (سنن ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۷۸ ج ۸۵۶ سندہ صحیح) اسے حافظ عبد العظیم المنذری اور بوسیری دونوں نے صحیح قرار دیا ہے۔

دیکھئے الترغیب والترہیب (۳۲۸/۱) اور زوائد سنن ابن ماجہ (۸۵۶) یہ ظاہر ہے کہ جس طرح ایک دوسرے کو اونچی آواز سے سلام کہا جاتا ہے، اسی طرح آئین بھی اونچی آواز سے ہے اور یہی وجہ ہے کہ یہودی ان دونوں یعنی آئین اور سلام سے حسد کرتے تھے۔

۵: ایک روایت میں آیا ہے کہ یہودی تین چیزوں سے حسد کرتے ہیں: سلام کا جواب دینا، صفیں قائم کرنا اور مسلمانوں کا فرض نماز میں امام کے پیچھے آئین کہنا۔ (الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۳۲۸-۳۲۹ وحسنہ، مجمع الزوائد ۱۳/۲۱۱، وقال: وإسناده حسن) اسے منذری اور بیہقی دونوں نے حسن کہا ہے۔

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: القول التین فی الجھر بالتأمین

آہستہ آہستہ کہنے کی ۱۔ حدیث
عن ابي هريرة قال: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: **القول:**
لا تجادوا الامامكم ولا تكبروا فأكبروا قالوا: ولا تطغوا لأن تقولوا آمين
فأخذوا كففاً فأكبروا (صحیح مسلم ج ۱ ص ۷۷)
ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
جس سکھاتے تھے اور فرماتے تھے کہ امام بڑھتی نہ کہو، جب وہ اللہ اکبر
کہے تو تم بھی اللہ اکبر کہو، جب وہ ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو۔

اور جب وہ رکوعِ تحریر کے تحت رکوعِ کُرْؤۃ سے

۵) دوسری حدیث میں آیا ہے کہ ((إذا أمن الإمام فأمّنوا)) الخ جب امام آمین کہے تو تم آمین کہو۔ الخ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۷۷ ح ۴۱۰ عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ) ان دونوں حدیثوں کو ملا کر معلوم ہوا کہ امام کے ولا الضالین کہنے کے بعد آمین کہنے کے ساتھ آمین کہنا چاہئے۔

امام بخاری نے اس حدیث سے امام کا آمین بالجبر کہنا مراد لیا ہے۔
دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۸۰)

اور اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس حدیث کے راوی امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا: ”كان رسول الله ﷺ إذا قال ولا الضالين جهر بآمين.“ رسول اللہ ﷺ جب ولا الضالین کہتے تو آمین بالجبر کہتے تھے۔
(حدیث السراج ج ۲ ص ۱۰۱ ح ۴۶۶ وسندہ صحیح الی الزہری)

اس حدیث میں معتدلوں کے آمین کہنے کو امام کے ولا الضالین کہنے پر معلق کیا، نہ کہ امام کے آمین کہنے پر اس سے معلوم ہوا کہ امام کہتے ہیں آمین کہے گا جسے معتدی نہ سنیں گے، البتہ ولا الضالین کی آواز ہماری قیادت کی وجہ سے سب سن لیں گے، لہذا امام کے ولا الضالین کہنے پر معتدلوں کو بھی آمین کہنا چاہئے۔

۶) یہ قطعاً ثابت نہیں کہ امام ابو حنیفہ نے حدیث مذکور سے مقتدیوں کا آمین بالسر کہنا ثابت کیا تھا، جب کہ إذا أمن الإمام سے امام بخاری اور امام ابن خزیمرہ وغیرہما نے امام کا آمین بالجبر کہنا ثابت کیا ہے۔ (مثلاً دیکھئے صحیح ابن خزیمرہ ج ۱ ص ۸۶ ح ۵۷۰) اور یہ ظاہر ہے کہ فقہائے محدثین اپنی بیان کردہ احادیث کا تفقہ سب سے زیادہ جانتے ہیں۔

وَحَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ جُرَيْجٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ سَمِعْتُ بَنَارَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَلَى طَائِفَةٍ مِنْهُمْ
 فَلَمَّا بَلَغُوا غَيْرَ الْمَغْضُوبِ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أُحْسِنُوا وَافْعُوا بِهَا
 مَوْتَهُ رِسْمُهُ أَحْمَدُ ٦٢ ص ٥٤٤
 نَحْنُ وَنَحْنُ بْنُ جُرَيْجٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنْ مَوْلَى بَنَارٍ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَلَى طَائِفَةٍ مِنْهُمْ
 فَلَمَّا بَلَغُوا غَيْرَ الْمَغْضُوبِ وَلَا الضَّالِّينَ بَطَّحُوا تَوَافُؤَ مَيْنَ كَهْمَا
 أَوْرَآ مَيْنَ كِيَّ دَاوَزَ كُوْبَسْتِ كَبَا — ع

(۷) یہ روایت شاذ اور معلول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے لہذا سفیان ثوری رحمہ اللہ وغیرہ کی بیان کردہ صحیح و محفوظ روایت کے مقابلے میں اس سے استدلال جائز نہیں ہے۔
 نیوی حنفی نے اس سند کے صحیح ہونے کا دعویٰ کرنے کے ساتھ کہا:
 ”و فی متنہ اضطراب“ اور اس کے متن میں اضطراب ہے۔ (آثار السنن: ۳۸۴)
 اور یہ بات عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ اضطراب والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

مستدرک حاکم میں اس حدیث کے نقل محمد بن کے بعد لکھا ہے۔
 حدیث صحیح الاسناد ولم یخرجاہ۔ جبکہ علامہ السنن میں ہے
 عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ دَلْحَانَ عَنْ أَبِيهِ: أَنَّهُ سَمِعَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ عَلَى طَائِفَةٍ مِنْهُمْ
 فَلَمَّا بَلَغُوا غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أُحْسِنُوا وَافْعُوا بِهَا
 مَوْتَهُ رِوَاہُ أَحْمَدُ وَابْنُ دَاوُدَ وَطَائِفَةُ الْأَئِمَّةِ وَابْنُ أَبِي شَيْبَةَ وَابْنُ مَسْرُورٍ
 وَابْنُ أَبِي حَتْمٍ فِي مَعْنَاهُ، وَابْنُ أَبِي حَتْمٍ فِي الْمُسْتَدْرَكِ، وَابْنُ أَبِي حَتْمٍ فِي كِتَابِ الْقُرْبَةِ
 وَابْنُ أَبِي حَتْمٍ فِي مَعْنَاهُ مَوْتَهُ وَقَالَ: حَدَّثَنَا مُحَمَّدٌ بْنُ الْأَسَدِ
 وَلَمْ يَخْرُجَاهُ رِوَاہُ الْأَعْلَاءُ وَالسَّنَنُ ۲ ص ۲۵۱
 اس کو ابوامام احمد اور ابوداؤد طحاوی اور ابویعلیٰ موسلمہ نے اپنا
 نسخہ میں اور دارقطنی نے اپنی سنن میں اور حاکم نے مستدرک میں روایت
 کیا ہے، اور کتاب القروۃ میں اس کی تخریج کی ہے، اور
 حدیث صحیح الاسناد ولم یخرجاہ ہے۔

۸) حاکم نے اگر اسے صحیح الاسناد کہا تو امام بخاری اور امام ابو زرعہ الرازی وغیرہا نے شعبہ کی حدیث کو خطا قرار دیا۔

دیکھئے العلل الکبیر للترمذی (ج ۱ ص ۲۱۷) اور سنن دارقطنی (ج ۱ ص ۳۳۴)
بلکہ امام بیہقی نے فرمایا: حفاظ (یعنی حفاظ حدیث) بخاری وغیرہ کا اجماع ہے کہ شعبہ کو اس حدیث میں غلطی لگی ہے۔ (معرفۃ السنن والآثار قلمی ج ۱ ص ۲۱۰، اب یہ کتاب چھپ چکی ہے۔ واللہ شد)
ظاہر ہے کہ حفاظ حدیث کے اجماع کے مقابلے میں حاکم کی تصحیح پیش کرنا غلط ہے۔

نہذا شارحاً ہے میرا ہستہ کہ میں کہنے لگی تائید ہوتا ہے۔
امیر المؤمنین حضرت عمرو فاروق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:
اربع یمنعون الایمان بالتعویذ، ولیم اللہ ان حسن الزعم یؤمن
بما یؤمن بہ ربنا وکمالہ وبن جبریر، دکنز المعال ج ۵ ص ۱۳۰۔
ترجمہ: چار چیزیں ایمان کو امام کہہ گلا، تعویذ، عدم اللہ ان حسن الزعم، وہ یؤمن
بما یؤمن بہ ربنا وکمالہ الحمد۔ ۹۷

۹) اس روایت کے بارے میں نیوی نے لکھا ہے: ”وإسناده ضعيف“

اور اس کی سند ضعیف ہے۔ (آثار السنن، حدیث نمبر ۳۸۵)

اس کا ایک راوی ابوسعید البقال جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔ اسے امام یحییٰ بن معین، امام نسائی، امام عمرو بن علی الفلاس، امام ابن عدی، حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہم نے ضعیف قرار دیا بلکہ حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کثیر الوهم فاحش الخطأ“
(کتاب الحجر و حین ج ۱ ص ۳۱۷)

سرفراز خان صفدر دیوبندی کوڑھنگی لکھنؤوی نے لکھا ہے کہ ”اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح مفسر ہے۔ اور ایسے راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے۔“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۹۵، دوسرا نسخ ج ۲ ص ۸۵)

یاد رہے کہ ابوسعید البقال پر جمہور محدثین نے جرح کی ہے اور سرفراز خان صفدر نے

لکھا ہے: ”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۶۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۰)

عرض ہے کہ یہاں بھی جمہور محدثین کا دامن توثیق و تضعیف میں نہ چھوڑیں!۔

... حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما بھی کہیں کہ یہ ہے کہ تمہیں ...
 ... عن ابی ہاشم قال کان علی و عبد اللہ یخبران فی بیۃ ابی المرزبان الرضی ...
 ... فلا یخوفہ ولا التامین ... مجمع الزوائد ۲ ج ص ۱۸ ...
 ... ترجمہ: حضرت ابو ہاشم سے روایت ہے کہ حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود ...
 ... بسم اللہ الرحمن الرحیم و عن ابی ہاشم اور التامین کو بلند کر دیا ہے نہیں کہتے تھے۔ علیہ

۱۰) مجمع الزوائد میں اس روایت کے بعد لکھا ہوا ہے: ”و فیہ أبو سعد البقال و هو ثقة مدلس“ اور اس میں ابو سعد البقال ہے اور وہ ثقہ مدلس ہے۔ (ج ۲ ص ۱۰۸)

عرض ہے کہ جسے جمہور محدثین ضعیف و مجروح قرار دیں، وہ ثقہ کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور خود حافظ یشی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”و فیہ سعید بن ابی المرزبان و هو ضعیف مدلس“ اور اس میں سعید بن ابی المرزبان ہے اور وہ ضعیف مدلس ہے۔

(مجمع الزوائد ج ۳ ص ۲۴۴)

صحیح لفظ سعید بن المرزبان ہے جو کاتب یا ناخ کی غلطی سے بن ابی المرزبان چھپ گیا ہے۔ اس روایت کی باقی سند بھی نامعلوم ہے اور تصریح سماع کا بھی کوئی ثبوت نہیں ہے۔

... مشہور نا بن حضرت ابو ہاشم نخعی فرماتے ہیں، ...
 ... کہ ابی ہاشم عن الامام بسم اللہ الرحمن الرحیم، و لا استعاذہ ...
 ... و امین و انما قال سمیع اللہ لمن حمدہ قال رہنا لک الحمد ...
 ... مصنف عبدالرزاق ۲ ج ص ۸۷ ...
 ... ترجمہ: اسے سنا ہے کہ جنہیں امام کہتے ہیں کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم ...
 ... تعوذ اللہ کہ میں نے اور اب بسم اللہ لمن حمدہ کہتے تو رہنا ملک الحمد کو۔ علیہ

۱۱) اس روایت کی سند ضعیف ہے۔ وجہ ضعف یہ ہے کہ اس کے راوی امام عبدالرزاق

مدلس تھے۔ دیکھئے کتاب الضعفاء للعقيلي (ج ۳ ص ۱۱۰-۱۱۱)

سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے: ”مدلس راوی عَنْ سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں إلا یہ کہ وہ تحدیث کرے یا اس کا کوئی ثقہ متابع ہو مگر یہ یاد رہے کہ صحیحین میں تدلیس مضمر نہیں۔ وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔“ الخ (خزان السنن ج ۱ ص ۱)

ایسی روایت کیوں پیش کرتے ہیں جو حجت نہیں ہے!!؟

امام ترمذی نے آئین بالجبر والی حدیث کو حسن قرار دے کر فرمایا:

”و به يقول غير واحد من أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ والتابعين و من بعدهم: يرون أن يرفع الرجل صوته بالتأمين ولا يخفيها و به يقول الشافعي و أحمد و إسحاق . “نبی ﷺ کے اہل علم صحابہ میں سے کئی صحابہ، تابعین اور بعد والے اس بات کے قائل ہیں کہ مرد کو آمین کی آواز بلند کرنی چاہئے اور خفیہ آمین نہیں کہنی چاہئے اور شافعی، احمد (بن حنبل) اسحاق (بن راہویہ) اسی کے قائل ہیں۔

(جامع ترمذی طبع دار السلام ص ۶۹ حدیث نمبر ۲۳۸ باب ماجاء فی التائین)

سبحان اللہ! صحابہ کرام، تابعین عظام، بعد میں آنے والے تبع تابعین اور امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ وغیرہم آئین بالجہر کے قائل ہیں لیکن دیوبندی حضرات ان صحابہ، تابعین اور اماموں کے بالکل خلاف اُلٹا چل کر آئین بالجہر سے منع کر رہے ہیں۔!!

عورت اور مرد کا طریقہ نماز

(۲۱)۔ حالِ غازی کا اندر سرد اور عورت کا رکوع و سجود میں فرق ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ عورت کو غازیں اپنے جسم اور اعضا کو زیادہ سے زیادہ چھپانے کا حکم ہے اور جن جن مقامات پر بھی سرد اور عورت کی غازیں فرق بیان کیا گیا ہے اس کی اصل وجہ یہی ہے کہ عورت پر وہی چیز ہے اس کی غازیں ہر طرح سے پردہ کی رعایت ملحوظ رکھ کر رکھی گئی ہے۔

(۱۲) یہ سارے فروق نہ قرآن مجید سے ثابت ہے اور نہ حدیث سے، نہ اجماع سے ثابت ہیں اور نہ اجتہاد امام ابو حنیفہ سے، لہذا انھیں یہاں لکھنے کا کیا فائدہ ہے؟

چند فرق مندرجہ ذیل ہیں۔

دن عسرہ رکعت میں اتنا جھک کر سر، پیٹ اور سرین برابر ہو جائیں، اور عورت اس سے کم جھکے بغیر اس قدر کہ ہاتھ گھٹنوں تک پہنچ جائیں، پیٹ سیدھی نہ کرے، سجدہ گھٹنے پر انگلیاں کھلی رکھے اور ہاتھ ہر زور سے پٹ مضمون کے ساتھ گھٹنوں کو چھوئے، اور عورت اپنی انگلیاں ملا کر گھٹنوں پر رکھ دے اور ٹانگوں پر زور نہ دے اور ہاتھوں قدرے جھکے ہوئے رکھے۔ سجدہ کی طرح خوب سجدہ نہ کرے۔ ۱۳ سجدہ اپنے ہاتھوں کو پہلو سے الگ رکھے اور کھل کر رکوع کرے اور عورت اپنے ہاتھوں کو پہلو سے خوب ملائے اور دونوں ہاتھوں کے مٹھے ملا دے، اور جتنا ہو سکے ٹٹیکوٹ کر رکوع کرے۔ ۱۴ سجدہ سجدہ کی حالت میں پیٹ کو رانوں سے اور ہاتھوں کو بغل سے ملا ہوا رکھے، اور کہنیاں اور کلائی زین پر بٹھا کر سجدہ کرے، نیز سجدہ سجدہ میں دونوں ہاتھوں کو پٹ پر رکھ کر انگلیاں قبل رخ رکھے، اور عورت ہاتھوں کو پٹ نہ کرے بلکہ دونوں ہاتھ داینی طرف نکال دے اور خوب پیٹ کر سجدہ کرے اور دونوں ہاتھ کی انگلیاں ملا کر قبل رخ رکھے۔ ۱۵

(۱۳) یہ سارے فرق اولہ اربعہ میں سے کسی دلیل سے ثابت نہیں لہذا دیوبندی حضرات بذات خود امام بننے کی کوشش نہ کریں بلکہ ان فروق کا صحیح ثبوت امام ابو حنیفہ سے پیش کر دیں اور اگر نہ کر سکیں تو پھر شریعت سازی نہ کریں۔

۱۱۔ حضور ﷺ نے اصولی انداز میں ایک موقع پر ارشاد فرمایا:
 (المراة عورة) (الترغیب والترہیب، ج ۱ ص ۱۴۱، رجالہ رجالہ العجم)
 ترجمہ عورت چھانے اور پردہ کی چیز ہے۔ غلط

(۱۴) یہ روایت (المراة عورة) الترغیب والترہیب میں دو صحابیوں سے مروی ہے:

۱: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (ج ۱ ص ۲۲۶ ح ۵۰۷ بحوالہ الطبرانی فی الاوسط)

المعجم الاوسط للطبرانی (ج ۳ ص ۲۲۲ ح ۲۹۱۱) بحوالہ قتادہ عن سالم عن ابیہ رضی اللہ عنہ۔

اس روایت میں قتادہ راوی مدلس ہیں۔ (طبقات المدلسین لابن حجر تحقیقی ۳/۹۲، طبقہ ثالثہ)

ماسٹر امین اذکاروی دیوبندی نے کہا: ”اور قتادہ مدلس ہے۔“

(ترجمہ و حواشی: جزء رفع الیدین ص ۲۸۹ ح ۳۱۲۲ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

جواب نمبر ۱۱ میں گزر چکا ہے کہ مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں یعنی ضعیف ہوتی ہے۔

۲: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ (ج ۱ ص ۲۲۷ ح ۵۰۹ بحوالہ ترمذی، ابن خزیمہ اور ابن حبان)

سنن الترمذی (ح ۱۱۷۳) صحیح ابن خزیمہ (ح ۱۶۸۵-۱۶۸۷) صحیح ابن حبان (الاحسان:

۵۵۷۰) اور المعجم الاوسط للطبرانی (ج ۳ ص ۲۳۳ ح ۸۰۹۲)

ان تمام کتابوں کی اس روایت کی ہر سند میں قتادہ مدلس ہیں اور سماع کی تصریح موجود

نہیں لہذا یہ سند بھی ضعیف ہے۔ دیکھئے سنن الترمذی تحقیقی (ص ۱۳۹ ح ۱۱۷۳)

اس ضعیف حدیث سے آل دیوبند کا استدلال بھی غلط ہے۔

اسی اصول کی بناء پر احادیث و روایات میں عورتوں کی غائزہ بظرفہ

کا طریقہ بعض جہنموں میں سرور کے مقابلے میں نعمتیں بیان کیا گیا ہے۔

حضرت سرہندی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَمِعَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي تَالِيسٍ يَقُولُ: قَالَ:

رَأَى سُبْحَةً تَحْمِلُ ثَمَرًا لَبَنًا لَبَنًا، ثُمَّ قَالَ: إِنَّ الْأَرْضَ فَإِنَّ الْأَرْضَ لَبَنًا

فِي ذَلِكَ كَالْأَرْضِ وَالسَّمَاءِ وَالْأَرْضُ وَالسَّمَاءُ لَبَنًا (ص ۲۲۳ ح ۲۶۲)

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دو عورتوں کو پاس سے گزر رہے جو غائزہ

ہو رہی تھیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو فرمایا کہ جب تم سجدہ کو تو رہے صبح

بعض عورتوں کو زمین سے چٹا دو، اس لئے کہ اس سلسلہ میں عورت کا حکم مرد کی

طریقہ نہیں ہے۔

(۱۵) یہ روایت مرسل یعنی منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے! امام شافعی رحمہ اللہ نے

فرمایا: ”و حدیث مالک عن عمرة مرسل و أهل الحديث و نحن لا نثبت

مرسلًا۔ ”اور مالک کی عمرہ (بت عبد الرحمن) سے حدیث مرسل ہے اور اہل حدیث اور ہم مرسل کو ثابت نہیں سمجھتے۔ (کتاب الام ج ۳ ص ۵۷ باب الجامح فی اثرہ)

ابن الصلاح الشہر زوری الشافعی نے لکھا ہے: ”و ما ذکرناہ من سقوط الاحتجاج بالمرسل والحکم بضعفہ ہو المذہب الذی استقر علیہ آراء جماہیر حفاظ الحدیث و نقاد الأثر و قد تداولہ فی تصانیفہم و فی صدر صحیح مسلم: المرسل فی أصل قولنا و قول أهل العلم بالأخبار ليس بحجة۔“

اور ہم نے مرسل کے درجہ حجت سے ساقط ہونے اور ضعیف ہونے کا جو ذکر کیا ہے، یہی وہ مذہب ہے جس پر جمہور حفاظ حدیث اور ناقدین کرام کی آراء قائم ہوئی ہیں اور انھوں نے پے در پے اپنی کتابوں میں لکھا ہے اور صحیح مسلم کے شروع میں لکھا ہوا ہے کہ ہمارے اصل قول اور حدیث کا علم رکھنے والے علماء کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے۔

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۱۳۰-۱۳۱، مع التقييد والایضاح للعراقی ص ۷۴-۷۵)

حافظ عبد الرحیم بن الحسین العراقی (متوفی ۸۰۶ھ) نے مرسل کے بارے میں فرمایا:

”ورده جماهر النقاد للجهل بالساقط في الإسناد“

اور جمہور ناقدین نے اسے رد کر دیا ہے، سند میں ساقط شدہ کے نامعلوم ہونے کی وجہ سے۔

(الفیہ العراقی ص ۲۸، مع فتح الباقی ص ۱۳۳)

تنبیہ: امام مالک اور امام ابو حنیفہ سے مرسل کا حجت ہونا صحیح سند کے ساتھ قطعاً ثابت نہیں ہے۔ امام ابو یوسفؒ الترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”والحدیث إذا كان مرسلًا فبأنه لا یصح عند أكثر أهل الحدیث قد ضعفه غیر واحد منهم“ اور حدیث اگر مرسل ہو تو اکثر اہل حدیث (محدثین) کے نزدیک وہ صحیح نہیں ہے، کئی نے اُسے ضعیف کہا ہے۔

(کتاب العلل الصغیر مع تحفۃ الاحوذی ج ۳ ص ۳۹۷)

سعید بن المسیب (ثقة تابعی) کی سیدنا ابو بکر الصدیقؓ سے روایت کے بارے میں امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: ”ذاك شبه الريح“ وہ ہوا کی طرح (یعنی ضعیف

و مردود ہے۔ (کتاب الراسل لابن ابی حاتم ص ۴ فقرہ ۳۰: سند صحیح)

امام یحییٰ بن سعید القطان کے استاذ امام شعبہ بن الحجاج البصری رحمہ اللہ ابراہیم نخعی کی سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے (مرسل) روایت کو ضعیف کہتے تھے۔ (کتاب الراسل ص ۶: سند صحیح)

لہذا یہ پروپیگنڈا کرنا کہ ”مرسل ہونے میں کوئی حرج نہیں ہے“ بالکل غلط ہے۔

ابو جعفر الطحاوی نے امام ابو حنیفہ اور قاضی ابو یوسف دونوں کا ذکر کر کے لکھا ہے:

”و کان من الحجة لهم في ذلك ان هذا الحديث منقطع ..“

اور ان کی دلیل یہ تھی کہ یہ حدیث منقطع (یعنی مرسل) ہے۔

(شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۱۶۴، باب الرجل یسلم فی دار الحرب وعنده اکثر من اربع نسوة)

معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ اور قاضی ابو یوسف دونوں مرسل کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔

فائدہ: خود یو بندی حضرات بہت سی مرسل روایتیں نہیں مانتے مثلاً نماز میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت (مرسل طاؤس رحمہ اللہ) حالانکہ طاؤس تک سند حسن لذاتہ ہے۔

(دیکھئے کتاب الراسل لابن داود: ۳۴)

امام زہری کی آئین بالجبر والی مرسل روایت۔

دیکھئے فقرہ نمبر ۵

یہ حدیث اگرچہ میرا سلی ابی داؤد میں سے ہے لیکن اس کے مرسل ہونے میں کوئی حرج نہیں ہے، کیونکہ بہت سے اہل علم کے نزدیک تو مرسل حدیث قابل عمل ہے اور جن حضرات کے نزدیک قابل عمل نہیں ہوتی ان کے نزدیک یہ حدیث حجت ہے، کیونکہ اس حدیث کو امام بیہقی ”نزد دو موصول طریقوں سے بھی روایت کیا ہے اور مرسل حدیث کو اگر دوسری موصول اور مرسل سندوں سے قوت حاصل ہو جائے تو مجروحہ بھی قابل عمل ہو جاتی ہے“

(۱۶) ضعیف + ضعیف مل کر ضعیف ہی رہتی ہے۔

تمام بیہقیؒ نے فرمایا:

... هو احسن من موصولین فی هذا الباب (اعلام السنی ج ۳ ص ۲۶) ...

۱۷) امام بیہقی کا مرسل کو دو موصول روایتوں سے بہتر (احسن) کہنا اس کی دلیل ہے کہ وہ دونوں موصول روایتیں سخت مردود اور باطل ہیں۔

مردود اور بے حد مردود کو مسجد کی حالت میں اپنے ہاتھ زین پر بچھا کر رکھنے کی حدیث میں معافیت رکھی ہے، چنانچہ مسلم شریف کی حدیث میں ہے:

وَيُنْفِلُ أَنْ يَفْتَرِشَ الرَّحْلُ قُرْآنًا يَمْنَعُ الْبُخَارِ السَّعْيَ وَمِنْهُ سَلَّمَ فِيهِ (ص ۱۹۹)

ترجمہ: اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد کی حالت میں، مرد کو اپنے ہاتھ زین پر درندہ کی طرح بچھانے سے منع فرمایا ہے۔

اس حدیث میں معافیت بیان کرتے ہوئے صاف طور پر الرجل مرد کی قید موجود ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرد کی قید الحاکم پر بات واضح فرمادی کہ نہ معافیت مرد کو نہ ساتھ خاص ہے۔

۱۸) شریعت اسلامیہ میں جو حکم مردوں کے لئے ہے، اُس میں عورتیں بھی شامل ہیں الا یہ کہ تخصیص کی کوئی صریح دلیل ہو۔

اگر دیوبندی حضرات کسی حدیث سے یہ ثابت کر دیں کہ عورت نماز میں کتوں کی طرح زمین پر ہاتھ بچھا کر نماز پڑھے تو ٹھیک ہے اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو یہ حدیث عورتوں کو بھی اس حرکت سے منع کی دلیل رہے گی۔

نبی ﷺ نے فرمایا: ((اعتدلوا فی السجود ولا یيسط أحدكم ذراعیہ انبساط الکلب.)) سجدوں میں اعتدال کرو اور تم میں سے کوئی بھی کتے کی طرح ہاتھ نہ بچھائے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۳ ح ۸۲۲)

اس حدیث میں مردوں کی تخصیص نہیں بلکہ مردوں، عورتوں، بوڑھوں اور بچوں سب کے لئے یہی حکم ہے کہ سجدے میں زمین پر ہاتھ نہ بچھائیں اور امام بخاری نے بھی مطلق باب باندھا ہے: ”باب: لا یفتersh ذراعیہ فی السجود“ باب: سجدوں میں بازو نہیں بچھانے چاہئیں۔ (ج ۱ ص ۱۱۳)

عن حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما یہ روایت ہے :
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا جلست الصلوات فی الصلاة فضعف
 فخذها من فخذ ما لا تضیی فاقا سمعت ابا عبد اللہ بن علی بن ابی حمزہ
 ما یقول لما دأب اللہ تعالیٰ بنظر البعوض فقال ما حلا لک ان تشہدکم
 انی قد غفرتکم لما رکبتم العال جہ من ۲۲۲ سنن السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۲۲۲
 ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ نماز کے دوران جب غور نہ کیجئے
 تو دو طرفوں یا دونوں ایک طرف نکال کر (اپنی ایک طرف کو دوسری ران پر رکھ
 اور جب سجدہ میں جائے تو پیچھے ہٹ کر اپنی دونوں رانوں سے حلال
 اس طرح کہ اس کے لئے زیادہ سے زیادہ پردہ ہو جائے اور بلاشبہ
 اللہ تعالیٰ اس کی طرف (دعوت کی نظر سے) دیکھتے ہیں اور فرشتوں سے فرماتے
 ہیں کہ یہ فرشتوں! تم گواہ رہو، میں نے اس عورت کی بخشش کر دی ہے۔

۱۹) یہ روایت سخت ضعیف و مردود ہے۔ ابو مطیع البلیخی پر جرح تو بیہقی کے اسی حوالے میں
 موجود ہے۔ (دیکھئے السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۲۲)

اس روایت میں ابو مطیع سے اس روایت کا راوی محمد بن القاسم البلیخی ہے، جس کا ذکر
 حلال نہیں ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (ج ۵ ص ۳۲۷)
 محمد بن القاسم البلیخی کا شاگرد عبید بن محمد السرخسی بھی نامعلوم ہے۔

اعلام بیہقی نے اس روایت کے بارے میں فرمایا ہے کہ لا یجوز ما شاہد العال
 جس کی وجہ سے بعض لوگوں کو اس روایت پر استدلال ہے، لیکن اولاً تو اس کا
 دوسرا شواہد ہونے کی وجہ سے حدیث معتبر ہے، جیسا کہ اعلام السنن میں ہے :
 قلنا ولا شواہد قد موثرت (اعلام السنن ج ۲ ص ۲۲۳) ع

۲۰) اس کے تمام شواہد ضعیف و مردود ہیں لہذا ظفر احمد تھانوی دیوبندی کی کتاب: اعلاء
 السنن کا نام لے کر عرب جمانے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ اصل دلیل پیش کریں۔
 اعلاء السنن کے بارے میں مشہور عربی محقق شیخ عذاب محمود الحمش نے فرمایا:
 ”و فی هذا الكتاب بلایا و طامات منجولة“ اس کتاب میں مصیبتیں اور رسوا کن

تباہیاں ہیں۔ (رواۃ الحدیث الذین سکت علیہم ائمۃ الجرح والتعدیل ص ۲۷، حاشیہ)

دوسری غور طلب بات یہ ہے کہ امام بیہقیؒ نے یہ بات کسی بنیاد پر فرمائی ہے
 کہونکہ جرح مفسر ہونا چاہیے! تو اس کے وجہ اس روایت کی سند میں ابو مطیع
 حکم بن عبد اللہ راوی کا ہونا ہے، جس پر متعدد محدثین نے مبرہنہ ہونا کا الزام عائد
 کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ جنت اور دوزخ کے پہلا ہونا کے بعد فناء ہونے کے قائل تھے
 مگر الزام بے بنیاد ہے خود ان کے اپنے کلام سے ان دونوں الزامات کی واضح طور
 پر نفی ہوتی ہے
 ابو مطیع حکم بن عبد اللہ کے کئی محدثین نے توثیق کی ہے ۱۱

۲۱) جرح اور تعدیل میں (تعارض کی صورت میں)؛ بیشہ جمہور محدثین کو ترجیح ہوتی ہے
 اور ابو مطیع کو جمہور محدثین نے مجروح قرار دیا ہے لہذا بات ختم!

امام یحییٰ بن معین نے اُسے ضعیف کہا۔ (کلام ابن معین فی الرجال، رولۃ ابی خالد الدقاق یزید
 بن الہیثم بن طہمان: ۳۵۹، لسان المیزان ج ۲ ص ۳۳۴)

ابن سعد نے کہا: ”و کان مرجئاً... وهو ضعیف عندهم فی الحدیث و کان
 مکفوفاً“ اور وہ مرجی تھا... اور وہ اُن کے نزدیک حدیث میں ضعیف تھا اور نابینا تھا۔

(طبقات ابن سعد ۷/۳۷۷)

معلوم ہوا کہ حدیث کی روایت میں ابو مطیع ضعیف تھا۔ حافظ ذہبی نے بالجزم بتایا کہ
 اس نے ایک حدیث گھڑی تھی۔ (لسان المیزان ۶/۲۳۶)

جمہور کی جرح کے مقابلے میں بعض کی توثیق کی کیا حیثیت ہے؟

تنبیہ: الفقہ الاکبر نامی کتاب ابو مطیع سے باسند صحیح ثابت نہیں لہذا اس کے حوالے پیش کر
 کے ابو مطیع کا دفاع کرنا فضول ہے۔

دوسرے یہ کہ روایت مذکورہ میں ابو مطیع کے علاوہ دو اور راوی ہیں جن میں سے ایک کا
 ذکر حلال نہیں اور دوسرا مجہول تھا۔ دیکھئے جواب نمبر ۱۹، ان کی توثیق کہاں سے لائیں گے؟!

اور یہ وہ عظیم الشان فقیہ

و محدث ہیں جو امام ابو حنیفہؒ کی عقائد کے موضوع پر جامع کتاب فقہ اکبر کے بارے میں اس میں وہ اپنی زبان سے جنت و جہنم اور صراط کے بارے میں فرماتے ہیں

وَلَا نَقُولُ أَنَّ حَسَنَاتِنَا مُقْبِلَةٌ وَسَيِّئَاتِنَا مُغْفُورَةٌ كَقَوْلِ الصَّوْطَةِ

وَلَكِنْ نَقُولُ الْمَسْأَلَةُ مَهِيَّةٌ مَفْصَلَةٌ (شرح الفقہ اکبر ص ۷۷)

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

وَالْجَنَّةُ وَالنَّارُ مَخْلُوقَتَانِ الْيَوْمَ لِلْإِنْسِيَانِ رِبَادًا رِبْعًا (۹۹، ۱۰۰)

۲۲) یہ دونوں حوالے ابو مطیع سے ثابت نہیں ہیں اور ان کے مقابلے میں اہل سنت کے جلیل القدر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لَا يَنْبَغِي أَنْ يَرَوِيَ عَنْهُ، حُكْوًا عَنْهُ أَنَّهُ كَانَ يَقُولُ: الْجَنَّةُ وَالنَّارُ خَلَقَتَا فَسْتَفْنِيَانِ وَهَذَا كَلَامُ جَهْمٍ لَا يَرَوِي عَنْهُ شَيْءٌ.“ اس سے روایت بیان نہیں کرنی چاہئے، اس سے حکایت بیان کی گئی ہے کہ وہ کہتا تھا: جنت اور جہنم دونوں مخلوق ہیں لہذا دونوں (آخر) فنا ہو جائیں گی اور یہ جہم (ایک بہت بڑے گمراہ) کا کلام ہے، اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرنی چاہئے۔

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ج ۳ ص ۲۹۹-۳۰۰ رقم ۵۳۳۱)

چار اماموں میں سے ایک امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی اس گواہی کے مقابلے میں کسی امام سے اس بات کا انکار ثابت نہیں لہذا من گھڑت کتابوں کی عبارات پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

۱۵۔ امام عبدالرزاق حضرت ابن عمرؓ سے اس حدیث عطا کی روایت کرتے ہیں:

قَالَ تَجْتَمِعُ الصَّوْطَةُ رِذَاكَ رُكْعَتُ تَرْفَعُ يَدِي إِلَى بَطْنِهَا وَتَجْتَمِعُ

مَا اسْتَطَاعَتْ فَافَّا سَمِئْتُ نَلْفَعُ يَدِي إِلَى بَطْنِهَا وَتَرْفَعُ يَدِي إِلَى بَطْنِهَا

إِلَى نَحْوِهَا وَتَجْتَمِعُ مَا اسْتَطَاعَتْ (مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۱۲۷)

ترجمہ: جب صوٹ عطا کرتا ہے تو میرا ہاتھ اٹھاتا ہے، سوچ کر یہ کہ جب وہ صوٹ کرتا ہے

اپنے ہاتھ کو اپنے پیٹ کی طرف اٹھاتا ہے اور جتنا سمیٹ سکتا ہو سمیٹ جاتا ہے

میرا ہاتھ سمیٹ کر آگے تو اپنے دونوں ہاتھوں کو اپنے جسم کے ساتھ ملا لیتی اور اپنے

بھٹ کو اور اپنے سینے کو زہنی رانوں کے ساتھ ملا لگی اور جنابوں کے ساتھ چائے پی۔ ع ۲۳

۲۳) مصنف عبدالرزاق (۳/۱۳۷ ح ۵۰۶۹) والی روایت کی سند میں عبدالرزاق مدلس ہیں۔ (دیکھئے جواب نمبر ۱۱) اور یہ روایت عن سے ہے لہذا ضعیف ہے۔ اس کے مقابلے میں دو اقوال پیش خدمت ہیں:

امام ابو حنیفہ کے استاد حماد بن ابی سلیمان نے فرمایا: عورت کی جیسے مرضی ہو (نماز میں) بیٹھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۱ ح ۲۷۹۰ سند صحیح)

حماد کے استاد ابراہیم نخعی نے فرمایا: ”تقعد المرأة فی الصلوة کما یقعد الرجل“ عورت نماز میں اس طرح بیٹھے جیسے مرد بیٹھتا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰ ح ۲۷۸۸ سند صحیح)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عورت مردوں کے برعکس قیام، رکوع اور سجدہ اور قعدہ کی حالت میں خوب اچھی طرح اکٹھ ہوگی اور اپنے آپ کو مشکوک کر کے کھڑے قیام کرے گی۔ اصول کی روشنی میں عورت کو رکوع اور سجدہ اور قعدہ کے بعد کچھ نہایت بہانہ فرمادی ہے۔ ع ۲۴

۲۴) مصنف عبدالرزاق والی یہ روایت ضعیف ہے جیسا کہ جواب نمبر ۲۳ میں ثابت کر دیا گیا ہے۔

واضح رہے کہ مصنف عبدالرزاق امام بخاریؒ کے استاد الامام ابو امام بخاریؒ کی تصریح کے مطابق اس مصنف کی قیام حدیثیں صحیح ہیں۔ ع ۲۵

۲۵) امام بخاری رحمہ اللہ سے یہ تصریح کہیں بھی ثابت نہیں کہ مصنف عبدالرزاق کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ لہذا بعض الناس نے عبارت مذکورہ میں امام بخاری پر جھوٹ بولا ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے عبدالعزیز دہلوی سے طبقہ ثالثہ (جس میں بقول سرفراز: مصنف عبدالرزاق بھی شامل ہے) کے بارے میں نقل کیا:

”اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فقہاء کرامؒ کے نزدیک عمل نہیں ہوا بلکہ ان کے خلاف اجماع منعقد ہوا ہے۔“ (تقیہ متین بر تفسیر نعیم الدین ص ۸۸)

سلیمان ندوی نامی ایک شخص نے مصنف عبدالرزاق کے بارے میں لکھا:

”اور چونکہ کتاب مذکور میں صحیح حدیثوں کے ساتھ ساتھ موضوع حدیثیں تک موجود ہیں...“

(تقیہ متین ص ۸۹ بحوالہ سیرت النبی جلد ۳ ص ۷۷۶)

۱۱۔ امام عبدالرزاق حضرت محمدؐ کے حوالے سے روایت کرتے ہیں ۔۔۔۔۔
 عَنْ الْحَسَنِ وَمُتَانَةَ قَالَا إِذَا سَجَدَ الْعَرُفُ قُنَا مَا نَنْفَعُ مَا اسْتَطَعْنَا
 وَلَا نَجَافُ لَكُمَا تَرْفَعُو عَمِيرَتَنَا (مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۱۳۷)
 ترجمہ: حضرت حسنؑ اور حضرت قتادہؑ نے فرمایا کہ جب عورت سجدہ کرے گی تو ممکنہ حد
 تک جسم بالا کر رکھے گی اور اپنے اعضا کو کھلا اور جدا جدا کرے گی تاکہ اس کے سرین
 اور پیر نہ اٹھے رہ جائیں۔ ۷۷۶

۲۶) اس روایت کی سند بھی عبدالرزاق مدلس کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دیکھئے جواب نمبر ۱۱

آخر میں عرض ہے کہ مشہور تابعی اور صدوق عندا الجہور امام مکحول الشافعی رحمہ اللہ نے
 فرمایا: ام الدرداء (حیمہ تابعیہ رحمہا اللہ) نماز میں مردوں کی طرح بیٹھتی تھیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰ ج ۲ ص ۸۵۷ سندہ حسن)

نیز دیکھئے میرا تحقیقی مضمون: مرد و عورت کی نماز میں فرق اور آل تقلید (شائع شدہ ماہنامہ
 الحدیث حضور ص ۱۳ ص ۱۹-۳۱، اور تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات ج ۱ ص ۲۲۳-۲۳۱)

نماز جمعہ سے پہلے چار رکعتیں

③ نماز جمعہ سے پہلے چار رکعتیں ہر رکعت میں دو رکعتیں ہوں گے اور یہ متعذر
 احادیث سے ثابت ہے جن میں سے بعض درج ذیل ہیں۔
 ۱۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت میں کہ:

قَالَ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي قَبْلَ الْجُمُعَةِ رُبْعًا وَيُؤَدِّيهَا

أَوْ رُبْعًا وَتَرْمِذِي شَرِيف ج ۱ ص ۲۲۰

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ سے پہلے چار رکعت اور جمعہ کے بعد چار رکعت

پڑھتے تھے

(۲۷) یہ روایت سنن ترمذی (ترمذی شریف ج ۱ ص ۲۳۰) پر بالکل نہیں ملی لہذا مکمل روایت مع متن وترجمہ پیش کریں۔

تنبیہ: سنن ترمذی (باب فی الصلوٰۃ قبل الجُمُعۃ وبعدها ح ۵۲۳) کے تحت امام ترمذی نے بغیر کسی سند کے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے موقوفاً نقل کیا ہے کہ وہ جمعہ سے پہلے چار اور جمعہ کے بعد چار پڑھتے تھے۔
یہ موقوف روایت بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

عن حضرت ابو حمزہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز شاذلہ فرمایا:

مَنْ اغْتَسَلَ ثَلَاثِي الْجُمُعَةِ فَعَلِيَ مَا قَدْ رَأَى لَمْ يَزَلْ فِي أَهْلِ الْجَنَّةِ حَتَّى يَمُوتَ

مَنْ خَطَبَهُمْ ثُمَّ كُنْتُ صَوْنًا لِمَا بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْجُمُعَةِ الْأُخْرَى وَفَضْلُ

ثَلَاثَتِهَا تَامٍ (صحیح مسلم ۱۵ ص ۲۸۳)

ترجمہ: جس نے جمعہ کے پہلے غسل کیا پھر جمعہ کے بعد نماز پڑھی اور اس نے جو مقدّر ہوئی نماز پڑھی

(۲۸) روایت مذکورہ میں ”جو مقدّر ہوئی نماز پڑھی“ کے الفاظ سے ثابت ہے کہ نماز جمعہ سے پہلے یعنی خطبہ جمعہ سے پہلے کوئی خاص تعداد رکعات مقرر نہیں ہے لہذا جتنی رکعتیں مرضی ہوں نوافل پڑھ لیں۔

پھر خاص مرضی رکعات ہوں، تاکہ اگر امام اپنے خطبہ سے نماز پڑھ گیا اور امام کے ساتھ جمعہ کی

نماز پڑھی تو اس شخص کو دوسرا جمعہ تک اور تین دن مزید کہ گناہ معاف کر دے گا

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكُنْ قَبْلَ الْجُمُعَةِ رُبْعًا أَوْ ثَلَاثِيهَا

منشی (ابن ماجہ، ص ۱۷۸)

ترجمہ: حضرت علی بن ابی طالب علیہ السلام سے پہلے چار روایتیں بطریقہ محمد بن ابی ہریرہ سے درمیان میں

دین دو روایتیں ہیں جو اسلام نہیں پہنچے تھے۔ ص ۱۷۹

(۲۹) روایت مذکورہ میں جاج بن ارطاة اور عطیہ العوفی دونوں جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہیں لیکن ان کے علاوہ ایک اشتہاری مجرم مبشر بن عبید بھی موجود ہے، جس کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”مبشر بن عبید لیس بشی یضع الحدیث“ مبشر بن عبید کچھ چیز نہیں ہے، وہ حدیث گھڑتا تھا۔

(کتاب العلل و معرۃ الرجال ج ۲ ص ۳۸۰ رقم ۲۶۹۶)

امام ابو زرہ الرازی نے فرمایا: ”هو عندي ممن يكذب“ میرے نزدیک وہ ان لوگوں میں سے تھا جو جھوٹ بولتے ہیں۔ (کتاب الضعفاء لابن زرعہ الرازی ۳۲۲/۲)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”أحاديثه أحاديث موضوعة كذب“ اس کی حدیثیں موضوع جھوٹی ہیں۔ (کتاب العلل و معرۃ الرجال ج ۲ ص ۳۶۹ فقرہ ۲۶۳۹)

کذاب راوی کی موضوع روایت پیش کر کے لوگوں کو دھوکا دینا حرام ہے اور پھر یہ کہنا کہ ”لہذا ان کی حدیث معتبر ہے“ بہت بڑا جھوٹ ہے۔

اس حدیث کے راوی (جاج بن ارطاة اور عطیہ العوفی) کے بارے میں

بعض محدثین نے کلام کیا ہے لیکن بعض محدثین نے توثیق بھی کی ہے واللہ اعلم بالصواب

حدیث معتبر ہے۔

(۳۰) یہ روایت مبشر بن عبید کذاب کی وجہ سے موضوع ہے۔

اور اگر سند ضعیف بھی ہو تب بھی جمع سے پہلے چار روایتیں

کا ثبوت صرف اس ایک حدیث پر موقوف نہیں ہے۔ جب کہ اعلام السنن میں

نقل: رواہ ابن ماجہ باختصار الاربع بعد علماء راہ الطبرانی وغیرہ

دلیلہ الحجاج بن ارطاة و عطیہ العوفی، و کلام فیہ کلام الجمع الزائد لا یصلح

قلت وکلام العیسیٰ شیخاً فی سبیل اللہ انہ قد غیروا کلام فیہ
والکلام الحجازی عطیۃ فقال العینی فی البدیع (۳: ۲۲۷) حجازی صدق روای
لہ مسلم مقرونہ عطیۃ مشاہدہ بن معین فقال دفعہ ہا لہ فی التخصیص
(۲: ۲۵۰) فی ترجمۃ عطیۃ: قال کفر رعد: لیس: وقال بن سعد: کان
ثقة ابن شہار اللہ تعالیٰ وضعہ اظہر من نالیہ سبیل اللہ حسن
والاعلاء السنن ج ۷ ص ۱۶۰ ع ۱۳۳

۳۱) المعجم الکبیر للطبرانی (ج ۱۲ ص ۱۲۹ ح ۱۲۶) میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت ہے: ”کان رسول اللہ ﷺ یرکع قبل الجمعة أربعاً وبعدها أربعاً لا یفضل بینہن“. حافظ یشی نے اسے مجمع الزوائد میں بحوالہ الطبرانی فی الکبیر نقل کر کے حجاج بن ارطاة اور عطیۃ العوفی کے بارے میں کہا:

”و کلاهما فیہ کلام“ اور ان دونوں میں کلام ہے۔ (ج ۲ ص ۱۹۵)

حالانکہ المعجم الکبیر للطبرانی کی سند میں مبشر بن عبید کذاب راوی موجود ہے، جس پر جرح کرنا حافظ یشی کو یہاں یاد نہیں رہا۔ اب ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے یشی کے اس سہو کی بنیاد پر یہ ظن و گمان شروع کر دیا کہ طبرانی کی سند میں دوسرا کوئی مجروح راوی نہیں ہے لہذا طبرانی کی سند حسن ہے۔ دیکھئے اعلاء السنن (۱۲/۷) سبحان اللہ!

ذرا عینک لگا کر دیکھیں تو آپ کو طبرانی کی سند میں صاف طور پر مبشر بن عبید کذاب (اشتہاری مجرم) نظر آئے گا، جس کی بیان کردہ روایتیں موضوع ہیں۔ کذاب راوی کی موضوع روایتیں پیش کرنے سے کچھ تو شرم کریں!

۱۷۱- حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ہاں سے مروی ہے:
کان یصلی قبل الجمعة أربعاً مصنف دفعہ شبة ج ۷ ص ۱۱۵
ترجمہ: ”وہ جمعہ پہلے چار رکعت پڑھا کرتا تھا“

۳۲) یہ روایت دو وجہ سے ضعیف یعنی مردود ہے:

۱: جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔

۲: ابو عبیدہ نے اپنے والد سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کچھ بھی نہیں سنا تھا۔

خود امام ابو عبیدہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ما اذکر منہ شیئاً“ مجھے اُن (اپنے والد) سے کوئی چیز یاد نہیں ہے۔ (کتاب الراسل لابن ابی حاتم ص ۲۵۶ فقرہ ۹۵۲ و سندہ صحیح)

۳: منسوب راوی ضعیف، ابراہیم نخعی سے مراد ہے کہ انہوں نے فرمایا:
 کانوا یصلون قیلاً أربعاً مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۱۵
 ترجمہ: ”صحابہ رضی اللہ عنہم جمعہ کی دعا سے پہلے چار رکعتیں پڑھتے تھے“

۳۳) ابراہیم نخعی کی طرف منسوب یہ قول دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: سلیمان الاعمش مدلس راوی ہیں۔ دیکھئے شرح صحیح مسلم للنووی (ج ۱ ص ۷۲ ج ۱۰۹، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۱۹) اور یہ روایت عن سے ہے۔

امام عبدالرحمن بن مہدی نے اعمش عن ابراہیم والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا: یہ اعمش کی ضعیف حدیثوں میں سے ہے۔

(کتاب العلل للإمام احمد ج ۲ ص ۲۱۳ فقرہ ۲۸۳۵ و سندہ صحیح)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۶۶ ص ۱۲۔

۲: حفص بن غیاث مدلس ہیں اور یہ روایت عن سے ہے۔ حفص بن غیاث کی تدلیس کے لئے دیکھئے طبقات ابن سعد (ج ۶ ص ۳۹۰)

رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین

۱: نماز میں صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین سنت ہے اور
 ہاتھ مواضع رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد میں رفع یدین سنت نہیں ہے
 بلکہ رفع یدین سنت ہے، رفع یدین کا تکبیر تحریمہ کے علاوہ باقی مقامات
 میں ترک کرنا مکمل عادیث سے ثابت ہے جن کی تفصیل درج ذیل ہے۔

عن عبد بن جابر بن سمرة
عن نعم بن طرفة عن جابر بن سمرة رضي الله عنه قال خرج علينا
رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا بلال اذكركم را فعي ريدكم لا تأكلوا
أذن بلال في خيل نفقوس أذكركم انما الصلوة رميتم مسلم ١٤٨١
نصائ ١٤٤
ترجمہ :- حضرت جابر بن سمرة رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ : حضرت بلال رضی اللہ عنہ وسلم ہمارے
پاس گھر سے باہر تشریف لائے تو فرمایا کیا بات ہے تمہیں یا تمہوں کو اچانک بھول
دیکھ رہا ہوں۔ تو یا محمد یہ کہہ کر بھول گھوڑوں کی فٹیل ہیں غار میں
سکون اختیار کر رہے۔ ۳۴

(۳۴) اس حدیث میں صراحت کے ساتھ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والے رفع یدین کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

۱: اس بات پر تیسری صدی ہجری تک (صحیح العقیدہ) مسلمانوں کا اجماع ہے کہ اس حدیث کا قیام والے رفع یدین سے کوئی تعلق نہیں بلکہ صرف تشہد والے اشارۃ سلام سے تعلق ہے۔ دیکھئے جزء رفع الیدین (ص ۱۰۱) اور الخیص الحمیر (ج ۱ ص ۲۲۱)

۲: اس روایت کی ایک سند میں آیا ہے کہ ”وہم قعود“ اور وہ (صحابہ کرام) بیٹھے ہوئے تھے۔ (مسند احمد ج ۵ ص ۹۳ و سندہ صحیح)

اور یہ ظاہر ہے کہ رفع یدین بیٹھی ہوئی حالت میں نہیں بلکہ حالت قیام میں ہوتا ہے۔

۳: محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”باقی اذنا بلال خیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں کیونکہ وہ سلام کے بارہ میں ہے....“

(الورد الہدیٰ علی جامع الترمذی ص ۶۳، تقاریر شیخ الہند ص ۶۵، اور میری کتاب: نور العینین ص ۲۹۸)

۴: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبہ اور کمزور ہے...“ الخ (درس ترمذی ج ۲ ص ۳۶)

معلوم ہوا کہ اس حدیث کو رفع یدین کے خلاف پیش کرنے والے بے انصاف اور

جاہل ہیں۔

واضح رہے کہ اس حدیث کی صحت میں کوئی کلام نہیں ہے، اور یہ حدیث غلط ہے۔
 کہ انہیں کچھ کہ علاوہ رسول بن کی مصافحت کا بار میں چونکہ اسلام کا وقت انصار کوئی کہ مصافحت کا بار
 میں جب کہ بعض مفسرین کا خیال ہے، اسلام کا وقت رسول بن کی بارے ساتھ والی دوسری روایت ہے۔
 علامہ حدیث، امام ابن عازم بن رضی اللہ عنہ۔

عن البراء بن عازم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانی اذا افتتح الصلاة
 رَفَعْتُ يَدَيَّ إِلَى قُرْبَيْهِ ثُمَّ لَا يَجُودُ عَلَى رِجْلَيْهِ مَسْرُوعَةً وَهَدَفَةً
 رِجْلَيْهِ رَوَاهُ لَمْ يَرْفَعْهُمَا حَتَّى يَنْصَرِفَ وَفِي رَوَايَةٍ ثَمَّ لَا يَرْفَعُهَا حَتَّى يَنْصَرِفَ
 (الحدود ج ۱ ص ۱۸۸، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۸۱)

ترجمہ: حضرت برادر بن عازم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 جب نماز شروع کرتے تو کانوں کے قریب تک ہاتھ اٹھاتے اس کا بعد نہیں اٹھاتے
 تھے۔

۳۵) اس روایت کی سند میں یزید بن ابی زیاد جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی
 ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا: ”و الجمہور علی تضعیف حدیثہ“ (ہدی الساری ص ۳۵۹)
 بوسیری نے کہا: ”و ضعفہ الجمہور“ اور جمہور نے اسے ضعیف کہا ہے۔

(زوائد سنن ابن ماجہ: ۲۱۱۶)

دوسری سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔
 انور شاہ کاشمیری دیوبندی نے کہا: ”فہو ضعیف عندی کما ذهب إلیہ الجمہور“۔
 پس وہ میرے نزدیک ضعیف ہے، جیسا کہ جمہور کا مذہب ہے۔ (فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)
 ضعیف روایتیں کیوں پیش کر رہے ہیں؟

یہ حدیث ترک رفیع بن ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے، بعض مفسرین نے کہا لا یجوز
 کہ نہ بابت کو ہریرہ بن ابی زیاد کہ اختلاف و تلقین کا نتیجہ قرار دیا ہے مگر یہ لائق حرج
 غلط ہے۔
 اول نہ حرج فطن کی روایت میں مثلاً یجوز کہ بجا فی اہل تکبیرۃ کا لفظ ہے، اور

۳۸) اسے ابن حزم صحیح کہیں یا ترمذی حسن کہیں، اس کی سند امام سفیان ثوری مدلس کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔ یعنی حنفی نے کہا: اور سفیان (ثوری) مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ اُس کی تصریح سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۲، نور العینین طبع جدید ص ۱۳۶)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۶۷ ص ۱۱-۳۲
اعلان: اگر کسی شخص کو سفیان ثوری کی اس روایت میں سماع کی تصریح مل جائے تو فوراً ہمیں اطلاع بھیجے۔ شکریہ!

روایت ابن عباس رضی اللہ عنہما
عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال: شرف الله الامم في سيرة مواطن: اقام الى الصلاة
واقاموا الى البيت، وطلوا الصفا، والمسرة، وفي عرفات، وفي جمع وعرفة الجار.
رواه مصنف ابن ابی شیبہ ۳۶ ص ۱۷۷
ترجمہ: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا اقامت کے بعد
ساعت جگہوں میں کیا جاتا ہے۔ جب نماز کے لئے کھڑے ہوں۔ جب بیت اللہ کو دیکھوں، عرفة و
جبل عرفات میں۔ مزدلفہ میں اور رجب کے وقت۔ ع ۳۹

۳۹) مصنف ابن ابی شیبہ (۹۶/۴ ج ۳ ص ۱۵۷) کی اس روایت کے راوی عطاء بن السائب کا حافظہ آخری عمر میں خراب ہو گیا تھا یعنی وہ اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔
دیکھئے تاریخ یحییٰ بن معین (روایۃ عباس الدوری: ۱۵۷)
ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”وما روی عنه ابن فضیل ففیہ غلط و اضطراب ...“
اور (محمد) بن فضیل نے ان سے جو روایت کیا ہے، اس میں غلط اور اضطراب ہے۔
(کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۳۲۴)

یہ روایت بھی عطاء بن السائب سے محمد بن فضیل کی سند سے ہے لہذا غلط ہے۔

غلط روایتیں پیش کرنے کا کیا فائدہ؟!

اس کے مقابلے میں صحیح روایت یہ ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما رکوع سے پہلے

اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۵ ح ۲۳۳۱ و سندہ حسن)
 تنبیہ: کسی ایک صحابی سے بھی ترک رفع یدین ثابت نہیں ہے لہذا آثار صحابہ کا نام لے کر لوگوں کو دھوکا دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

یہ حدیث اگرچہ معنوف ہے لیکن حکماً معنوف ہے خصوصاً جب کہ مرفوعاً نہیں ہے۔
 نیز آثار صحابہ سے بھی ترک رفع یدین کی تائید ہوتی ہے۔
 حضرت صدیق اکبر اور حضرت معنوف رحمۃ اللہ علیہما رفع یدین نہیں کرتے تھے۔
 حدیث بن مسعودؓ
 عن علقمہ عن عبد اللہ بن مسعود عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 والی بکر و عسوف لم یرفعا یدھما عند افتتاح الصلاۃ و السنن الکبری
 للبیہقی ج ۴ ص ۹۷ (۵۰۱)
 ترجمہ: عبد اللہ بن مسعود رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور حضرت ابوبکر و عمو رضی اللہ عنہما کو کچھ نماز پڑھی ہے وہ دو تکبیر پھر نہ بکروا
 رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ عن ۵۰۱

۴۰) اس کاراوی محمد بن جابر بن سيار الیمای جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔

یہی نے کہا: ”وہو ضعیف عند الجمہور“ اور وہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

(مجمع الزوائد ج ۵ ص ۱۹۱)

سنن دارقطنی اور سنن بیہقی میں جہاں اس کی یہ روایت لکھی ہوئی ہے، وہاں ضعیف بھی لکھا ہوا ہے۔

یہ حدیث محمد بن جابر بن سيار کے روایت ہے جو عصبۃ ہے مگر زانیہ ہلا
 ہے، اس لئے ان کی حدیث میں احتیاط ہو گیا تھا بعض محدثین نے محمد بن جابر کی
 روایت سے اس روایت کو کھنڈ کر دیا ہے، لیکن دارقطنی میں اس سے کہہ سکتے ہیں
 ابہر و سائل اس حدیث کو نقل کرتے ہوئے بعد فرماتے ہیں
 وہم ناخذ فی الصلاۃ کلہما
 ترجمہ: یہ دو نماز میں صلاۃ لکھی ہے۔ عن ۵۰۱

(۴۱) قرآن مجید کے بارے میں توقف کرنے والے صدوق اور محدثین کرام کے نزدیک قلیل العقل راوی اسحاق بن ابی اسرائیل نے اگر اپنے عمل کی بنیاد جمہور کے نزدیک ضعیف راوی کی روایت پر رکھ دی ہے تو کیا اس سے روایت صحیح ہو جائے گی؟ ہرگز نہیں بلکہ یہ روایت مردود ہی ہے۔

اس کے مقابلے میں صحیح سند سے ثابت ہے کہ سیدنا ابو بکر الصديق رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۳ و سندہ صحیح)

اسلامی تحریک سے جو فرقہ ہوتا ہے کہ یہ روایت محمد بن جابر کے اختلاط سے پہلے زمانہ کی ہے اس لئے اس کے صحیح ہونے کی کوئی شبہ نہیں ہے نہ اختلاف دست اور مراد مستقیم ج ۲ ص ۲۵۹۔
اعلاء السنن ج ۲ ص ۷۸ میں ہے:
أخذه الصحيح، وسنده جيد كذا في الخبرين ۱۳۸۸ ع ۱۵

(۴۲) ایک غالی حنفی ابن الترمذی کا جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی کی روایت کو ”إسناده جيد“ کہنا مردود ہے۔

روایت اختلاط سے پہلے کی ہو یا بعد کی، محمد بن جابر جمہور کے نزدیک ضعیف تھا لہذا اس کی روایت ضعیف ہے۔ اور قصہ ختم!!

اعلاء السنن ج ۲ ص ۷۸ میں ہے:
أخذه الصحيح، وسنده جيد كذا في الخبرين ۱۳۸۸ ع ۱۵
اعلاء السنن ج ۲ ص ۷۸ میں ہے:
أخذه الصحيح، وسنده جيد كذا في الخبرين ۱۳۸۸ ع ۱۵

(۴۳) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ اثر ”ضعیف لا یصح عنه“ یعنی ضعیف ہے، آپ سے صحیح سند سے ثابت نہیں۔ دیکھئے البدرا المنیر لابن الملقن (ج ۳ ص ۳۹۹)
امام عثمان بن سعید الدارمی نے اسے کمزور کہا۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۸۰-۸۱)

عن محمد بن احمد قال قال علي بن ابي طالب رضي الله عنه
ما يفتق رصفنا انما هو شبيه جرح من الجراح
ترجمہ: تمام جراحوں کی فریاد ہے کہ میں نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو ہتھیار
خاندان سے اسرار سے بدین کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ (ع)

۱: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ابو بکر (بن عیاش) کی حصین سے روایت اُس کا وہم ہے، اس روایت کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۱۶، نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۲)

۲: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”وہو باطل“ اور وہ باطل ہے۔

ان دو اماموں کے مقابلے میں کسی قابلِ اعتماد امام نے اس اثر کو صحیح نہیں کہا۔

اول: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ نبی ﷺ نے اپنی زندگی کے آخری دور میں، ہمیں عشاء کی نماز پڑھائی، اربع (صحیح بخاری، ۱۱۶، صحیح مسلم: ۲۵۷۷)

معلوم ہوا کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی آخری زندگی میں آپ کے پیچھے نماز پڑھی ہے اور سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ نبی ﷺ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۷۲۶، صحیح مسلم: ۳۹۰)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما بذات خود بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۷۳۹ وسند صحیح شرح النبی للبقوی ج ۳ ص ۲۱ ح ۵۶۰ وقال: ”هذا حديث صحيح“)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے

بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (حدیث السراج ج ۲ ص ۳۲-۳۵، ۱۱۵، وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ صحابہ و تابعین کے دور میں رفع یدین پر مسلسل عمل رہا ہے جو اس کے غیر منسوخ ہونے اور بقاء علی الدوام کی دلیل ہے۔

دوم: سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کے ساتھ آخری نمازیں پڑھی تھیں جیسا کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہما سے ثابت ہے۔

سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۷۳، وسندہ صحیح)

اگر رفع یدین آخری عمر میں متروک یا منسوخ ہوتا تو سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کبھی رفع یدین نہ کرتے۔

سوم: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز کے بارے میں فرماتے تھے کہ ”إن کانت هذه لصلاته حتى فارق الدنيا“ آپ (ﷺ) کی یہی نماز تھی حتیٰ کہ آپ دنیا سے چلے گئے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۰، ۸۰۳)

اور یہ ثابت ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (جزء رفع الیدین تحقیقی: ۲۲، وسندہ صحیح)

لہذا ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ ﷺ وفات تک رفع یدین کرتے تھے۔ والحمد للہ

فاتحہ خلف الامام

⑤ غازی کہ اندر رفتند الامام کہ پیچہ سرفہ فاتحہ نہ پڑھے بلکہ غاسق ہو
 کہ نہ کہ قنون مجید کہ اکلاہ سن سے ایک ادب سے کہ جب قرائت کی تلاوت کی جائے
 ہر تودہ وقت قرائت بحکم کو غاسق سے سنا جائے ⑥

④۵ اگر تخصیص کی واضح دلیل نہ ہو تو جب قرآن پڑھا جائے، اُس وقت قرآن پڑھنا جائز ہے جیسا کہ اشرفعی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”میرے نزدیک:

إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا جب قرآن مجید پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔
تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قراءت فی الصلوٰۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب
ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“
(الکلام الحسن ج ۲ ص ۲۱۲، ملفوظات ”حکیم الامت“ ج ۲ ص ۲۳۵)

”مفتی قزوینی فرماتے ہیں کہ“
قولہن بھی ثابت ہے:
سورۃ اعراف میں ارشاد فرماتا ہے:
وَاذْكُرْ فِي الْقُرْآنِ نَاصِحَةً لِّكُلِّ مَوْجِبَةٍ وَاعْرِضْ
تجربہ علامہ قزوینی پڑھا ہے تو اسے غور سے سنو اور غور سے سوچو تاکہ تم ہر دم کو امام کی خدمت

۴۶) یہ آیت (کافروں کو) تبلیغ پر محمول ہے جیسا کہ تھانوی نے کہا ہے لہذا فاتحہ خلف
الامام کے مسئلے میں اس سے استدلال غلط ہے۔ دیکھئے جواب نمبر ۴۵

حضور مفسرین کے نزدیک یہ آیت غازی اور بعض کے نزدیک خطبہ کے متعلق
نہایت ہوتی ہے وجہ اس امر کی کہ قزوینی نے کہا ہے کہ اس وقت مفتیوں کا
وظیفہ صرف یہ ہے کہ نہایت قویہ کے ساتھ اس کی طرف اشارہ کریں اور خود خاموش
رہیں اور امام کا وظیفہ قزوینی نے کہا ہے کہ اس کا وظیفہ خاموشی کے ساتھ قویہ کے ساتھ
ہو اور ان کو استماع اور انصاف کے علاوہ قزوینی نے مطلقاً گنجائش نہیں ہے
اس طرح جمعہ کے خطبہ کے وقت یہ بات چہت کرنا جائز نہیں ہے بلکہ صرف
خطبہ میں مبتلا ہے۔ ۴۷

۴۷) جمعہ کے خطبہ کے دوران دور رکعتیں پڑھنا صحیح حدیث سے ثابت ہے۔
دیکھئے صحیح بخاری (۹۳۱) اور صحیح مسلم (۸۷۵)

سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ جمعہ کے دن آئے اور امام خطبہ دے رہا تھا تو انھوں نے دو
رکعتیں پڑھیں (مسند الحمیدی تحقیق: ۷۴۱ء سند حسن لذاتہ، نسخہ دیوبند ج ۲ ص ۳۲۶، سنن الترمذی: ۵۱۱)
وقال: ”حدیث حسن صحیح“

(مصنف ابن الی شیبہ ج ۱ ص ۲۸ ح ۲۹۳ و سندہ صحیح، دیکھئے میری کتاب: نصر الباری ص ۲۰۴)

جب حالتِ خطبہ میں دو رکعتیں نماز پڑھنا جائز ہے تو حالتِ قراءت میں سورہ فاتحہ پڑھنا بھی جائز ہے۔

تفسیر کبیر میں امام رازیؒ کی لکھی ہے:

قال ابن عباس قرأ رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلاة المكتوبة
وقرأ أصواته ولا يؤكدها فحينئذ لا يسمعون فخطوا عليه فقرأوا

هذه الآية في تفسير کبیر ۶: ۲ ص ۱۴۹

ترجمہ :- ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرض نماز
میں قرآن کی اور آہ کہ سبوح کہ اکبر کہ اصرار نہ میں بلند نہ بلند سے قرائت کی
جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قرأت میں کوئی رٹ پیدا ہوئی جس کو کہتے تھے کہ

(۴۸) تفسیر رازی میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر بے سند ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں ہے۔

تفسیر روئے المعانی میں ہے :-
 فقد اخرج عبد بن حميد وابن حاتم والبيهقي في سننهم عن جماعة
 ان قزوين رجل من الانصار فلق رسول الله صلى الله عليه وسلم في الصلاة
 فنبذت رداء قزوين القرواني ثم روى المعاني ٥ ص ١٥٠
 ترجمہ :- عبد بن حمید اور ابن حاتم اور البیہقی نے اپنی سنن میں جماعت سے روایت کیا
 نقل کی ہے کہ انصار میں سے ایک شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نیچے قرآن کی
 توبہ کرتے وقت رداء قزوینی کا ٹکڑا ڈال دیا۔

۴۹) تفسیر روح المعانی بے سند حوالوں والی کتاب ہے، تفسیر عبد بن حمید تو مفقود ہے اور تفسیر ابن ابی حاتم (ج ۵ ص ۱۶۴۶ ح ۸۷۳۱) میں امام مجاہد تابعی کی طرف منسوب اثر تین وجہ سے مردود ہے: ۱: ابو خالد الاحمر دلس تھے اور سند معنعن ہے۔

- ۲: ابن جریج مدلس تھے اور سند عن سے ہے۔
- ۳: اگر یہ سند مجاہد تک صحیح بھی ہوتی تو مرسل یعنی منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف تھی۔
- اسنن الکبریٰ التلخیصی (ج ۲ ص ۱۵۵) والی روایت عبد اللہ بن ابی شیحہ مدلس کے عن اور ارسال دونوں وجہ سے ضعیف ہے۔

تفسیر ابن کثیر میں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

عن ابی عیاض عن ابی ہریرۃ قال: کانوا یسئلون فی الصلاة فلما

نزلت هذه الآية دعا في القرآن الخ، ولما دعا في القرآن دعا بالانصاف

ترجمہ ابن کثیر ج ۳ ص ۲۶۰

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ہم اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تھے

بائیں کمرے میں یہی دعا کہ دعا فی القرآن الخ اور دوسری دعا نازل ہوئی تو

ان کو چھپ رہے تھے کہ حکم دیا گیا۔ ع ۵۰

۵۰: ابو عیاض والی روایت میں ابراہیم بن مسلم الحجری راوی ہے۔

(تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲۶۰ مع تحقیق عبدالرزاق المحمدی)

ابراہیم بن مسلم الحجری جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی تھا اور حافظ ابن حجر نے

کہا: ”لین الحدیث رفع موقوفات“ وہ ضعیف ہے، اُس نے موقوف روایتوں کو

مرفوع بیان کر دیا تھا۔ (تقریب التہذیب: ۲۵۲)

ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: نزلت هذه الآية في نبي من الانبياء

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم كلما قرأ شيئاً قرأ في القرآن الخ، ولما دعا في القرآن دعا بالانصاف

ترجمہ ابن کثیر ج ۳ ص ۲۶۰

ترجمہ: یہ حدیث صحیح ہے کہ یہ نبی ایک انبیاء میں سے تھا جو ان کو پکارے

نازل ہوئی۔ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم قرآن پڑھتے تو وہ بھی قرآن پڑھتا تھا جس میں آیت نازل

ہوئی دعا فی القرآن الخ۔ ع ۵۱

بچن بچن کر ضعیف و مردود روایتیں پیش کرنے کا کیا فائدہ؟ صرف ایک صحیح حدیث پیش کر دیں اور قصہ ختم!

۵۲) و اذا قرأ فانصتوا والی حدیث خفی اصول (مخالفتِ راوی) کی وجہ سے منسوخ ہے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ روایت مروی ہے، جیسا کہ یہاں بھی پیش کیا گیا ہے اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں بھی سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے اور فرماتے تھے کہ اسے امام سے پہلے ختم کر.... الخ

راوی کا فتویٰ جب اپنی روایت کے خلاف ہو تو وہ روایت حقیقوں کے نزدیک منسوخ ہوتی ہے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (ج ۱ ص ۲۳، باب سور الکلب) عمدة القاری (ج ۳ ص ۴۱) اور میری کتاب نصر الماری (ص ۲۸۳)

عن جابر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان له مال
فقراؤه الامام له فزوه وروى عنه في مسنده (وحد)

ترجمہ: حضرت امام ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا
جس کے لئے امام ہو پس امام کی قرأت اس کی قرأت پر ۵۳۔

۵۳) یہ روایت مرسل ہو یا متصل، اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف ہی ہے۔
دیکھئے نصر الباری (ص ۷۲-۷۳) اور التلخیص الحبیر (ج ۱ ص ۲۳۲ ح ۳۳۵)

یہ حدیث متعدد طرق سے مروی ہے، بعض نے اس کو حضرت عبداللہ بن شداد سے
مروی روایت کیا ہے اور بعض نے سند متصل کے ساتھ الحدیث اس حدیث کا ارسال و
انقال میں اختلاف ہے، اور یہ طریق صحیح ہے اس کا سند متصل ہونا ثابت ہے
تو اہمال کو ترجیح دی جائے، چنانچہ سند احمد، احمد بن حنبل، مسند عبد بن حمید وغیرہ میں
اس کا سند متصل طرق روایت لغات سے موجود ہیں۔
ابو ہریرہ سے روایت مرسل منقول ہے وہاں میں لغات نے مروی روایت کیا ہے
سید احمد و دیگر حفاظ کی روایت کے مطابق اس کو مرسل میں فرمایا گیا ہے
تبعاً ظاہر قواعد و سنت اس کا نتیجہ ہے، لہذا محدثین کا قاعدہ کے مطابق
اسی مرسل حدیث سے استدلال جائز ہے۔ ۵۴۔

۵۴) مرسل چونکہ ضعیف ہوتی ہے۔ دیکھئے جواب نمبر ۱۵، لہذا مرسل سے استدلال جائز
نہیں ہے۔

ترجمہ: صحیح مسلم میں حضرت ابو موسیٰ اشجری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، انہوں نے ایک طویل حدیث
سے فرمایا:
اِنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم خَطَبَنَا فَبَشِّرْنَا بِمَا عَلَّمَنَا صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فَقَالَ:
اِنَّ صَلَاحَکُمْ فَاَتَمُّ اَصْفُوْکُمْ، ثُمَّ لَبَّیْکُمْ اَھْلَکُمْ تَاْفَاکُمْ، تَنْکَبُوْا رُؤُوسَکُمْ حِرْبَیْہِمْ
سَلَامًا، عَنْ قِتَادَۃٍ مِنْ اَلْاِبَادَۃِ، وَفَاؤُورَ فَاَنْصَبُوْا، وَافَاؤُا فَاَنْصِبُوْا، عَلَیْمٌ
وَاللّٰہُ اَلْاَیْمُ فَقَوْلَا: اَمِنْ تَحِیْمِکُمُ اللّٰہُ اِنَّ رَسُوْلَہُ سَلَّمَ عَلَیْہِ اِنَّہٗ اَنْصَبُ عَلَیْہِ
اِنَّہٗ جَرَدٌ عَلَیْہِ

(۵۵) یہ حدیث منسوخ ہے۔ دیکھئے جواب نمبر ۵۲

۵۶) اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں اور دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ یہ ماعد الفاتحہ (سورۃ فاتحہ کے علاوہ دوسری قراءت) پر محمول ہے، جس کی دو دلیلیں فی الحال پیش خدمت ہیں:

امام نافع رحمہ اللہ نے فرمایا: جب آپ (ابن عمر رضی اللہ عنہ) امام کے ساتھ ہوتے (تو) سورہ فاتحہ پڑھتے الخ (صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۲۸ ح ۵۷۲ وسندہ حسن واطلا من قال: "اسنادہ ضعیف")

دیکھئے میری کتاب الکواکب الدررۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہریہ (ص ۱۳۴)

۲: جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم فاتحہ خلف الامام کے قائل و فاعل تھے۔ مثلاً:

(۱) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہاں (پڑھو)... اگرچہ میں پڑھ رہا ہوں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ محمد عوامد ج ۳ ص ۲۶۷ ج ۲۹۷ و سندہ حسن)

(۲) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا۔

دیکھئے جواب نمبر ۵۲

(۳) سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کے بارے میں سرسراز خان کڑمگی دیوبندی نے کہا:

”یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور صحابہ کرامؓ کے مقابلہ میں لیکن...“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۵۶)

عرض ہے کہ راوی حدیث صحابی کا یہ فہم نہ قرآن کے خلاف ہے، نہ احادیث صحیحہ کے

خلاف ہے اور نہ جمہور صحابہ کرام کے خلاف ہے۔ والحمد للہ

(۴) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۵ ج ۳۷۷، وقال البیہقی فی کتاب القراءة: ۴۳۶ ”وہذا إسناد صحيح“)

لا غبار علیہ“

تفصیل کے لئے الکواکب الدررۃ اور نصر الباری کا مطالعہ کریں۔

ایام بخارہ کا بیان یہ ہے کہ اس سال اسانید سے ہے حالک عن نافع

عن ابی یوسف، و اس سے زیادہ قوی سند فقہ حدیث کے لئے بآمال ہے۔

اور اسے حضرت زہد بن ثابتؓ

عن مطاع بن یسارؓ قال سأل زہد بن ثابت عن القراءۃ

مع الامام فقال لا قراءۃ مع الامام فی شیعہ و صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۵۵،

نرمہ: علامہ ابن عساکرؒ سے مروی ہے کہ انہوں نے حضرت زید بن ثابتؓ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ امام کے ساتھ قراءۃ کے متعلق سوال کیا تو زید بن ثابتؓ نے جواب دیا کہ امام کے ساتھ ان کے غار میں قراءت نہیں ہے۔ فقط واللہ اعلم

(۵۷) سیدنا زید بن ثابتؓ رضی اللہ عنہ کے اثر کا مطلب یہ ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی کو جہراً قراءت نہیں کرنی چاہئے لہذا دل میں سورہ فاتحہ پڑھنے کے یہ اثر خلاف نہیں ہے۔
آل دیوبند کے مغالطات اور غلط استدلالات کے جوابات ختم ہوئے۔

اہل حدیث (اہل سنت) کئی دلائل کی وجہ سے فاتحہ خلف الامام پڑھتے ہیں مثلاً:
۱: اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور قرآن سے جو میسر ہو پڑھو۔ (سورۃ المزمل: ۲۰)

اس آیت میں مقتدی کو قراءت کا حکم دیا گیا ہے۔

دیکھئے قاسم بن قطلوبغا حنفی کی کتاب: خلاصۃ الافکار شرح مختصر المنار (ص ۱۹۷)

اس استدلال کے بعد قطلوبغا کے بیٹے نے دو آیتوں میں تعارض ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جو کہ باطل ہے۔

۲: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص سورہ فاتحہ نہ پڑھے اُس کی نماز نہیں ہوتی۔

(صحیح بخاری: ۷۵۶)

اس حدیث کی تشریح میں علامہ خطابی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۸ھ) نے لکھا ہے:

اس حدیث کا عموم ہر اس نماز کو شامل ہے جو کوئی ایک شخص اکیلے پڑھتا ہے یا امام کے پیچھے ہوتا ہے، اس کا امام قراءت بالسر کر رہا ہوتا ہے یا قراءت بالجہر کر رہا ہوتا ہے۔

(اعلام الحدیث ج ۱ ص ۵۰۰، الکوکب الدریہ ص ۳۴)

۳: سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: پس ایسا نہ کرو الا یہ کہ تم میں سے ہر آدمی سورہ فاتحہ اپنے دل میں (یعنی سرّاً) خاموشی سے پڑھے۔

(صحیح ابن حبان: ۲۵۸-۲۵۹، جزء القراءۃ للبخاری: ۲۵۵ و سندہ صحیح)

اس حدیث کے راوی عبید اللہ بن عمرو جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ تھے۔

۴: صحابہ کرام کے چند فتاویٰ جواب نمبر ۵۶ میں گزر چکے ہیں۔

۵: حسن بصری رحمہ اللہ نے فرمایا: امام کے پیچھے ہر نماز میں سورہ فاتحہ اپنے دل میں

(سرا) پڑھ۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی: ۲۳۲، السنن الکبریٰ لہ ۱/۲۱۷، وسندہ صحیح)

تابعین کے دیگر آثار کے لئے دیکھئے الکواکب الدریہ ص ۲۷-۲۸

۶: امام اوزاعی رحمہ اللہ نے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا۔

(کتاب القراءۃ للبیہقی: ۲۳۷، وسندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے آخری قول میں فرمایا: کسی آدمی کی نماز جائز نہیں ہے

جب تک وہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ لے۔ چاہے وہ امام ہو یا مقتدی، امام جہری

قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ لازم ہے کہ سری اور جہری دونوں نمازوں میں سورہ

فاتحہ پڑھے۔ (معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ج ۲ ص ۵۸ ح ۹۲۸، وسندہ صحیح)

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں لکھا ہوا ہے:

”شافعی وجوب قراءۃ خلف الامام کے قائل ہیں۔“ (عزیز الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۳۲)

امام بخاری، امام اسحاق بن راہویہ اور امام ابن خزیمہ وغیرہم سب وجوب الفاتحہ خلف الامام

کے قائل تھے اور علامہ ابن عبد البر نے کہا: اور یقیناً علماء کا اجماع ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے

پڑھتا ہے اس کی نماز کامل ہے، اس پر کوئی اعادہ نہیں ہے۔ (الاستدکار ج ۲ ص ۱۹۳)

عبدالحی لکھنوی تقلیدی نے لکھا ہے: کسی مرفوع صحیح حدیث میں فاتحہ خلف الامام کی ممانعت

وارد نہیں ہے... الخ (العلق المجد ص ۱۰۱ حاشیہ نمبر ۱)

گاؤں میں نماز جمعہ پڑھنے والے دیوبندیوں کے لئے اشرف علی تھانوی دیوبندی نے

کہا: ”ایسے موقع پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہئے تاکہ امام شافعی کے مذہب کے بناء پر

نماز ہو جائے“ (تجلیات رحمانی تصنیف قاری سعید الرحمن دیوبندی بہودوی ص ۲۳۳)

جب جمعہ کی جہری نماز میں سورہ فاتحہ خلف الامام جائز ہے تو پھر دوسری نمازوں میں

کیوں منع ہے؟! اور اہل حدیث کے خلاف پروپیگنڈا کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟
قارئین کرام!

اہل حدیث (اہل سنت) کا آل دیوبند سے اصل اختلاف فروعی مسائل میں نہیں بلکہ ایمان اور عقیدے میں اصل اختلاف ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۲۳ ص ۴۲-۴۷) اور میری کتاب: تحقیقی مقالات (ج ۲ ص ۴۲۳-۴۵۲)

اے اللہ! ہمیں اور تمام مسلمانوں کو گمراہ عقائد اور دین کے گستاخوں سے محفوظ رکھاؤ،
ہمارا خاتمہ قرآن، حدیث، اجماع اور فہم سلف صالحین پر کر۔ آمین (۷/مارچ ۲۰۱۰ء)
تنبیہ: اس مضمون کو آل دیوبند کی ”خدمت“ میں روانہ کر دیا گیا تھا مگر ابھی تک ان کی
طرف سے کوئی جواب موصول نہیں ہوا۔ (۹/مئی ۲۰۱۰ء)

ترکِ رفعِ یدین کی سب روایات ضعیف و مردود ہیں

اس مضمون میں وہ ضعیف، مردود، موضوع اور بے اصل روایات مع رد اور تارکین کے شبہات کے جوابات پیش خدمت ہیں، جنہیں بعض لوگ ترکِ رفعِ یدین یا منسوخیتِ رفعِ یدین وغیرہ کے لئے پیش کرتے رہتے ہیں:

(۱) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت:

علقہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز نہ پڑھاؤں؟ پھر انھوں نے نماز پڑھی اور دونوں ہاتھ نہیں اٹھائے سوائے پہلی دفعہ کے۔ (سنن ترمذی وقال: ”حدیث حسن“ الحلی لابن حزم وقال: ”إن هذا الخبر صحيح“ سنن ابی داود) دیکھئے میری کتاب: نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین (ص ۱۲۹، ۱۳۰)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: امام شافعی وغیرہ جمہور محدثین نے اسے غیر ثابت و ضعیف وغیرہ قرار دیا ہے۔ دیکھئے کتاب الام (۲۰۱/۷) علل الحدیث لابن ابی حاتم (ج ۲۵۸) سنن الترمذی (۲۵۶) اور التہمید لابن عبد البر (۲۲۰/۳) وغیرہ

دوم: اس کے راوی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ ثقہ ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے۔

دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (ج ۴ ص ۲۲۵) اور کتب المدلسین

یہ روایت عن سے ہے اور کسی سند میں سماع کی تصریح نہیں ہے۔

أصول حدیث کا مشہور مسئلہ ہے کہ مدلس راوی کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

دیکھئے کتاب الرسالہ للامام الشافعی (ص ۳۸۰) اور مقدمہ ابن الصلاح (ص ۹۹)

اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن حجر نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ (مدلسین کے دوسرے طبقے)

میں ذکر کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے: صحیح یہ ہے کہ امام سفیان ثوری طبقہ ثالثہ (مدلسین کے

- تیسرے طبقے) کے مدلس تھے۔ اس کے ثبوت کے لئے گیارہ حوالے پیش خدمت ہیں:
- ۱: حاکم نیشاپوری نے حافظ ابن حجر سے پہلے انھیں (امام سفیان ثوری کو) الجنس الثالث یعنی طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث (ص ۱۰۶)
- ۲: عینی حنفی نے کہا: اور سفیان مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ اُس کی تصریح سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔ دیکھئے عمدۃ القاری (۱۱۲/۳)
- معلوم ہوا کہ عینی حنفی کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ میں سے تھے۔
- ۳: ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا: ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے عن سے روایت بیان کی ہے۔ (الجوہر الہی ۲۶۲۸)
- ابن الترمذی کے نزدیک سفیان ثوری کی عن والی روایت (علت قادحہ سے) معلول ہے۔
- ۴: کرمانی نے کہا: سفیان مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔
- دیکھئے کرمانی کی شرح صحیح البخاری (۶۲/۳)
- ۵: قسطلانی نے کہا: سفیان مدلس ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ دیکھئے ارشاد الساری (۲۸۶/۱)
- ۶: صلاح الدین العلانی نے کہا: سفیان ثوری مجہول لوگوں سے تدلیس کرتے تھے۔
- دیکھئے جامع التحصیل فی احکام المرآیل (ص ۹۹)
- ۷: حافظ ذہبی نے کہا: وہ (سفیان ثوری) ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ الخ
- دیکھئے میزان الاعتدال (۱۶۹/۲)
- جو مدلس راوی غیر ثقہ راویوں سے تدلیس کرے تو اس کی صرف وہی روایت مقبول ہوتی ہے جس میں سماع کی تصریح کرے۔ دیکھئے التلک للزکشی (ص ۱۸۴) اور شرح الفیۃ العراقی: التبصرۃ والتذکرہ (۱۸۳/۱، ۱۸۴)
- ۸: سرفراز خان صفدر دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے جرح

کی ہے۔ دیکھئے خزائن السنن (۷۷۲)

۹: ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے جرح کی۔ دیکھئے مجموعہ رسائل (طبع قدیم ۳۳۱/۳) اور تجلیاتِ صفدر (۴۷۰/۵)

۱۰: محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا:

”اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے۔“ (فقہ الفقہ ص ۱۳۴)

۱۱: محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے: ”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا منعہ غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۳۹)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (طبقہ ثالثہ کے) مدلس تھے لہذا غیر صحیحین میں اُن کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، الا یہ کہ سماع کی تصریح ثابت ہو یا معتبر متابعت مل جائے۔ یاد رہے کہ روایت مذکورہ میں سفیان ثوری کی متابعت باسند صحیح متصل ثابت نہیں ہے۔ نیز دیکھئے میرا مضمون: امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟

تنبیہ: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت میں آیا ہے کہ میں نے نبی ﷺ، ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ نماز پڑھی ہے، وہ شروع نماز میں تکبیر تحریمہ کے سوا ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے۔ (سنن الدارقطنی ۲۹۵/۱ وقال: تفرد بہ محمد بن جابر وکان ضعيفا)

اس روایت کا راوی محمد بن جابر الیمامی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

دیکھئے مجمع الزوائد (۱۹۱/۵)

اور امام دارقطنی نے بھی اس راوی کو ضعیف کہا ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک اور روایت (جامع المسانید ۳۵۵/۱) کئی وجہ سے باطل و مردود ہے:

۱: ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی البخاری کذاب ہے۔

دیکھئے میزان الاعتدال (۴۹۶/۲) اور لسان المیزان (۳۴۸/۳، ۳۴۹)

اس کا استاذ رجاہ بن عبد اللہ النہشلی مجہول ہے اور باقی سند بھی مردود ہے۔
دیکھئے نور العینین (ص ۴۲-۴۳)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین موقوفاً بھی ثابت نہیں ہے۔
۲) سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت:

سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ شروع نماز میں کانوں کی لووں تک رفع یدین کرتے تھے، پھر آپ دوبارہ (رفع یدین) نہیں کرتے تھے۔

(شرح معانی الآثار للطحاوی و سنن ابی داود وغیرہما)

اس روایت کا بنیادی راوی یزید بن ابی زیاد القرشی الہاشمی الکوفی ہے، جو کہ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا:
”والجمہور علی تضعیف حدیثہ ...“

اور جمہور اُس کی حدیث کو ضعیف کہتے ہیں ... (ہدی الساری ص ۳۵۹)

بوصیری نے کہا: ”ضعفہ الجمہور“ اور جمہور نے اسے ضعیف کہا ہے۔

(زوائد ابن ماجہ: ۲۱۱۶)

اس روایت کی دوسری سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ہے، جو کہ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔ انور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا:

پس وہ میرے نزدیک ضعیف ہے جیسا کہ جمہور کا مذہب ہے۔ (فیض الباری ۳/۱۶۸)

بوصیری نے کہا: ”ضعفہ الجمہور“ اسے جمہور نے ضعیف کہا ہے۔ (زوائد ابن ماجہ: ۸۵۳)

ترک رفع یدین والی ایک روایت: ”أبو حنیفة عن الشعبي قال : سمعت البراء بن عازب“ کی سند سے مروی ہے۔ (دیکھئے مسند ابی حنیفہ لابن نعیم الاصبہانی ص ۱۵۶)

اس روایت کے سارے راوی: ابو القاسم بن ہالویہ النیسابوری، بکر بن محمد بن عبد اللہ الحبال الرازی، علی بن محمد بن روح بن ابی الحرش المصیصی، محمد بن روح اور روح بن ابی الحرش

سب مجہول ہیں لہذا یہ سند مردود ہے۔ (نیز دیکھئے ارشیف ملتقى اهل الحديث عدد: ۴ ج ۱ ص ۹۲۶)

۳) عباد بن الزبیر (؟) کی طرف منسوب روایت:

عباد بن الزبیر سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع فرماتے تھے تو ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر نماز میں کہیں بھی رفع یدین نہیں کرتے تھے حتیٰ کہ آپ نماز سے فارغ ہو جاتے۔ (خلافات للبیہقی، بحوالہ نصب الراية ج ۱ ص ۴۰۴)

یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: محمد بن اسحاق (راوی) نا معلوم ہے۔

۲: حفص بن غیاث مدلس تھے۔ دیکھئے طبقات ابن سعد (ج ۶ ص ۳۹۰)

انھیں طبقہ اولیٰ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

یہ روایت عن سے ہے لہذا ضعیف ہے۔

۳: عباد بن الزبیر نا معلوم ہے اور اس سے عباد بن عبد اللہ بن الزبیر مراد لینا بے دلیل ہے۔

۴: اگر بفرض محال عباد سے مراد ابن عبد اللہ بن الزبیر ہوتے اور بفرض محال ان تک سند صحیح ہوتی تو بھی یہ روایت منقطع و مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

فائدہ: سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ سے، نبی ﷺ کی وفات کے بعد رفع یدین کرنا ثابت ہے۔ دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۳۷۷ و سندہ صحیح و رجالہ ثقات)

۴) سیدنا عبد اللہ بن عباس اور سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایتیں:

ان دونوں صحابیوں سے مروی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: رفع یدین سات مقامات پر کیا جائے: نماز کے شروع میں، بیت اللہ کی زیارت کے وقت، صفا و مروہ پر، عرفات اور مزدلفہ میں وقوف کے وقت اور جمرات کو کنکریاں مارتے وقت۔ (شرح معانی الآثار و کشف الاستار)

اس کی سند میں محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

دیکھئے حدیث نمبر: ۲

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک اور روایت المعجم الکبیر للطبرانی (۱۱/۴۵۲) میں

ہے جو عطاء بن السائب راوی کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دیکھئے الکواکب النیرات (ص ۶۱) اور مجمع الزوائد (۳/۲۹۷)

اور یہ ثابت نہیں ہے کہ یہ روایت انھوں نے اختلاط سے پہلے بیان کی تھی لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

المعجم الکبیر للطبرانی (۳۸۵/۱۱) کی ایک روایت میں ”لا ترفع الأیدی إلا فی سبع مواطن...“ کے الفاظ آئے ہیں۔ یہ روایت بھی محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ (ضعیف عند الجہور) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

سیدنا ابن عباس کی طرف منسوب ایک بے سند اور موضوع روایت بدائع الصنائع للکاسانی (۲۰۷/۱) میں ہے کہ عشرہ مبشرہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف شروع نماز میں۔ یہ بھی مردود روایت ہے۔

بعض لوگ تفسیر ابن عباس نامی کتاب سے ایک روایت پیش کرتے ہیں کہ ”اور نماز میں اپنے ہاتھ نہیں اٹھاتے۔“ (تویر القیاس ص ۲۱۲)

اس کتاب کی سند میں محمد بن مردان السدی کذاب، محمد بن السائب الکلی کذاب اور ابوصالح بازام ضعیف ہیں۔ دیکھئے نور العینین (ص ۲۳۸-۲۳۶)

لہذا یہ ساری تفسیر موضوع اور من گھڑت ہے۔

تنبیہ: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ آپ رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۱ ص ۲۳۵ وسندہ حسن)

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین قطعاً ثابت نہیں ہے۔

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۷۳۹، وسندہ صحیح)

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین ثابت نہیں ہے۔

مجاہد سے روایت ہے کہ میں نے ابن عمر کے پیچھے نماز پڑھی، پس آپ نماز میں صرف

پہلی تکبیر کے وقت رفع یدین کرتے تھے، اس کے بعد نماز میں کسی جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ، شرح معانی الآثار للطحاوی)

یہ روایت ابو بکر بن عیاش (صدوق حسن الحدیث متخطی) کے وہم کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: یہ باطل ہے۔ (مسائل احمد، رولۃ ابن ہانی ج ۱ ص ۵۰)

امام ابن معین نے فرمایا: ابو بکر (بن عیاش) کی حصین سے روایت اس کا وہم ہے، اس روایت کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۱۶، نصب الراية ۳۹۲)

محدثین کی اس جرح کے مقابلے میں کسی مستند محدث یا امام (من المتقدمین) سے روایت مذکورہ صحیح قرار دینا ثابت نہیں ہے۔

عبد العزیز بن حکیم سے روایت ہے کہ میں نے دیکھا: ابن عمر اپنے ہاتھوں کو کانوں کے مقابل تک تکبیرِ اولیٰ کے وقت اٹھاتے اور اس کے سوا کسی موقعہ میں ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

(موطأ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: ابن فرقد جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے اور اس کی توثیق مردود ہے۔

۲: محمد بن ابان بن صالح جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح راوی ہے۔

۵) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت:

سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے، پھر دوبارہ نہیں کرتے تھے۔ (العلل لمام الدارقطنی ج ۳ ص ۱۰۷)

یہ روایت العلل الواردہ للدارقطنی میں بے سند ہے، عبد الرحیم بن سلیمان تک کوئی سند مذکور نہیں ہے اور بے سند روایت مردود ہوتی ہے۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے کہا: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“

۶) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایت:

زید بن اسلم سے مروی ہے کہ عبداللہ بن عمر (رضی اللہ عنہما) نے کہا: ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مکہ میں شروع نماز اور رکوع کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر جب نبی ﷺ نے مدینے کی طرف ہجرت کی تو آپ نے نماز میں رکوع والا رفع یدین ترک کر دیا اور ابتدا والے رفع یدین پر ثابت قدم رہے۔ (اخبار الفقہاء والمحدثین ص ۲۱۲ تا ۲۷۸)

یہ روایت کئی وجہ سے موضوع اور باطل ہے؟

اول: اس کے راوی عثمان بن محمد بن شیش القیروانی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا:

”کان کذاباً“ وہ کذاب (بہت جھوٹا) تھا۔ (المغنی فی الضعفاء ج ۲ ص ۵۰ تا ۴۵۹)

دوم: اخبار الفقہاء نامی کتاب کے آخر میں لکھا ہوا ہے کہ کتاب مکمل ہوگئی... اور یہ (تکمیل) شعبان ۲۸۳ھ میں ہوئی ہے۔ (ص ۲۹۳)

اخبار الفقہاء کے مصنف محمد بن حارث القیروانی ۳۶۱ھ میں فوت ہوئے تھے لہذا معلوم ہوا کہ کتاب کا ناخ مجہول ہے جو مصنف کی وفات کے ۱۲۲ سال بعد گزرا ہے۔ مجہول کی روایت مردود ہوتی ہے۔

سوم: عثمان بن سوادہ کی حفص بن میسرہ سے ملاقات یا معاشرت ثابت نہیں ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۲۰۵-۲۱۱)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب ایک بے سند روایت نصب الراية (۴۰۴/۱) میں بحوالہ خلائیات للبیہقی مذکور ہے۔ اس کی مکمل متصل سندنا معلوم ہے اور حاکم نیشاپوری نے فرمایا: یہ روایت باطل موضوع ہے۔ (دیکھئے نصب الراية ج ۴ ص ۴۰۴)

۷) ایک بے سند روایت:

ملاکاسانی وغیرہ بعض حنفی فقہاء نے بغیر کسی سند کے ایک روایت بیان کی ہے کہ نبی ﷺ نے اپنے بعض صحابہ کو رکوع سے پہلے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو فرمایا: کیا وجہ ہے کہ میں تمہیں دیکھتا ہوں، تم نے اس طرح ہاتھ اٹھائے ہوئے ہیں

جیسے سرکش گھوڑوں کی ڈمیں ہوتی ہیں؟ نماز میں سکون کرو۔ (دیکھئے بدائع الصنائع ۲۰۷/۱)

یہ روایت بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع و مردود ہے۔

۸) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت:

کثیر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ میں نے انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کو فرماتے ہوئے سنا کہ نبی ﷺ نے مجھ سے فرمایا: بیٹا جب تو نماز کے لئے آئے تو قبلہ رخ ہو جا، رفع یدین کر اور تکبیر تحریمہ کہہ اور قرأت کر جہاں سے کرنا چاہئے پھر جب تو رکوع میں جائے تو دونوں ہتھیلیاں گھٹنوں پر رکھ... الخ (اکمال لابن عدی ج ۶ ص ۲۰۸۶)

اس روایت کا راوی کثیر بن عبد اللہ ابو ہاشم الابلی سخت ضعیف و متروک تھا۔ امام بخاری نے فرمایا: ”منکر الحدیث عن انس“ وہ انس سے منکر حدیثیں بیان کرتا تھا۔

(اکمال لابن عدی ص ۲۰۸۵، کتاب الضعفاء للبخاری: ۳۱۶)

امام نسائی نے کہا: متروک الحدیث (اکمال لابن عدی ص ۲۰۸۵، الضعفاء والمترکون للنسائی: ۵۰۶) حاکم نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے اس کی بیان کردہ روایات کو موضوع قرار دیا ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (۸/۴۱۸، دوسرا نسخہ ص ۳۷۷)

دوسرے یہ کہ اس موضوع روایت میں ترک رفع یدین کی صراحت نہیں بلکہ عدم ذکر ہے اور عدم ذکر ہر جگہ نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔ دیکھئے الجوہر النقی (۳/۳۱۷)

بعض الناس المدونہ الکبریٰ (۱/۶۹) حدیث ابی مالک الاشعری رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۵/۲۳۳) اور حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ (سنن ابی داود، التہذیب ج ۹ ص ۲۱۵) وغیرہ پیش کرتے ہیں، جن میں ترک رفع یدین کا نام و نشان نہیں ہوتا لہذا غیر متعلقہ اور عدم ذکر والی روایات پیش کرنا غلط ہے۔

۹) تحریفات:

بعض لوگ مسند حمیدی اور مسند ابی عوانہ سے سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر کے دو حدیثیں پیش کرتے ہیں اور ترک رفع یدین ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں

حالانکہ ان دونوں کتابوں کے پرانے قلمی نسخوں میں یہ حدیثیں ترکِ رفعِ یدین کے ساتھ نہیں بلکہ اثباتِ رفعِ یدین کے ساتھ لکھی ہوئی ہیں۔ لہذا بعض الناس کی ان تحریقات سے باخبر ہیں اور تفصیل کے لئے دیکھیں نورالعینین (ص ۶۸-۸۱)

(۱۰) ضعیف آثار اور بعض فوائد:

بعض لوگ مرفوع احادیث کے مقابلے میں ضعیف و غیر ثابت آثار پیش کرتے ہیں مثلاً:

۱: سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

ابراہیم نخعی کی پیدائش سے پہلے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے تھے۔

۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر ابراہیم نخعی (ثقف مدلس) کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے، جو شخص اسے صحیح سمجھتا ہے وہ اثر مذکور میں ابراہیم نخعی کے سماع کی تصریح پیش کرے۔

۳: خلفائے راشدین کی طرف منسوب اثر محمد بن جابر (ضعیف) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ دیکھئے یہی مضمون حدیث نمبر ۱

بدائع الصنائع للکاسانی (ج ۱ ص ۲۰۷ عن علقمہ الخ) والا اثر بے سند ہونے کی وجہ سے موضوع ہے۔

۴: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر باتفاق محدثین ضعیف و غیر ثابت ہے۔

کسی محدث نے اسے صحیح نہیں کہا۔ اس پر محدثین کا اتفاق ہے اور اجماع شرعی حجت ہے۔

۵: بعض لوگ محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کی طرف منسوب الموطأ اور الآثار سے بعض آثار پیش کرتے ہیں، جن کی سندیں صحیح نہیں اور خود ابن فرقد بھی جہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔ یہ کتابیں بھی اس سے باسند صحیح ثابت نہیں ہیں۔

۶: بعض لوگ سجدوں میں رفعِ یدین والی روایات پیش کرتے ہیں حالانکہ سجدوں میں رفعِ یدین کسی ایک روایت سے بھی ثابت نہیں اور صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے:

اور آپ سجدہ کرتے اور سجدے سے اٹھتے وقت رفعِ یدین نہیں کرتے تھے۔ (ح ۷۳۸)

تفصیل کے لئے دیکھئے نورالعینین (ص ۱۸۹-۱۹۳)

۷: بعض لوگ سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ والی حدیث (صحیح مسلم سے) پیش کرتے ہیں حالانکہ اس حدیث کا تعلق رکوع والے رفع یدین سے نہیں بلکہ تشہد میں سلام کے وقت ہاتھوں سے اشارہ کرنے سے ہے۔ دیکھئے درس ترمذی (۳۶/۲) الوروالشذی (ص ۶۳) اور التلخیص الحکیم (۲۲۱/۱)

۸: بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ صحابہ کرام بغلوں میں بُت لے کر آتے تھے تو اس وجہ سے رفع یدین کیا جاتا تھا۔

یہ بالکل جھوٹ اور من گھڑت بات ہے جس کا کوئی ثبوت حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔

۹: بعض الناس یہ کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پہلے رفع یدین کرتے تھے اور بعد میں اسے متروک یا منسوخ قرار دیا تھا۔

مگر اس کی کوئی سند یا دلیل حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔

۱۰: بعض لوگ جمہور محدثین کے نزدیک مجروح راویوں کی توثیق پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں، حالانکہ جمہور کی جرح کے مقابلے میں توثیق مردود ہے، الا یہ کہ خاص اور عام کا مسئلہ ہو تو پھر خاص مقدم ہوتا ہے۔

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور آئمہ جرح و تعدیل اور اکثر آئمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ مع زبان خلق کو نفارۃ خدا سمجھو۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۴۰)

۱۱: بعض لوگ شیعوں کی کتاب: ”مسند زید“ اور خارجیوں کی کتاب: ”مسند الربیع بن حبیب“ کے حوالے پیش کرتے ہیں، حالانکہ یہ دونوں غیر ثابت اور باطل کتابیں ہیں۔ غیر ثابت کتابوں کا حوالہ پیش کرنا مردود ہوتا ہے۔

اثبات رفع یدین قبل از رکوع و بعد از رکوع کے دلائل کے لئے صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہما کا مطالعہ کریں۔ و ما علینا إلا البلاغ (۱۱/ جولائی ۲۰۰۹ء)

ترکِ رفعِ یدین کی حدیث اور محدثین کرام کی جرح

[یہ مضمون فیصل خان بریلوی کی کتاب: ”رفع یدین کے موضوع پر... محققانہ تجزیہ“ کے جواب میں لکھا گیا ہے۔]

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب، امام سفیان ثوری رحمہ اللہ (مدلس) کی معنعن (ترکِ رفعِ یدین والی) روایت کو جہور محدثین نے ضعیف و معلول قرار دیا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: نور العینین فی مسئلۃ رفع الیدین (طبع جدید ص ۱۳۰-۱۳۲) بعض لوگوں نے آج کل کے دور میں ان تضعیفی اقوال میں تشکیک پیدا کرنے کی کوشش کی ہے، لہذا ان مشکلکین کے شکوک و شبہات کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱) امام عبداللہ بن المبارک رحمہ اللہ نے کہا: ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی (طرف منسوب یہ) حدیث ثابت نہیں ہے۔ (سنن ترمذی: ۲۵۶) نیز دیکھئے نور العینین (ص ۱۳۰) بعض الناس نے اس جرح کو سفیان ثوری والی حدیث سے ہٹانے کی کوشش کی ہے، حالانکہ محدثین کرام نے اسے سفیان ثوری کی حدیث سے متعلق ہی قرار دیا ہے۔ دیکھئے نور العینین (ص ۱۳۰)

ایک شخص نے یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ امام ابن المبارک سے اس جرح کا راوی سفیان بن عبد الملک، اُن کا قدیم شاگرد ہے اور خود متاخر شاگرد سدید بن نصر کی روایت میں ابن المبارک نے یہ حدیث بیان کی تھی لہذا یہ جرح قدیم اور مرجوح ہے۔

عرض ہے کہ (صحیحین کے علاوہ) عام غیر مشترط بالصحة کتابوں میں مجرد روایت کرنا کسی حدیث کی تصحیح نہیں ہوتا۔ مثلاً:

۱: مسند احمد (۲۵۳/۴) میں ایک روایت ہے: ”من باع الخمر فلیشقص الخنازیر“ اس کے راوی عمر بن بیان کے بارے میں امام احمد بن حنبل سے پوچھا گیا تو انھوں نے

فرمایا: ”لا أعرفه“ میں اُسے نہیں جانتا۔ (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۲/۷۷۶ ق ۱۳۶۶)

۲: مسند احمد (۱/۷۶) میں دؤید عن اُبی سهل عن سلیمان بن رومان إلخ

ایک روایت ہے، جس کے بارے میں امام احمد نے فرمایا: ”هذا حدیث منکر“

یہ منکر حدیث ہے۔ (المجتب من العلل للخلال ص ۴۴ ح ۵)

۳: سالم عن ثوبان کی روایت میں آیا ہے کہ ”استقیموا لقريش ما استقاموا لكم“

(مسند احمد ۵/۷۷۷)

اس کے بارے میں امام احمد نے فرمایا: ”ليس بصحيح، سالم بن أبي الجعد

لم يلق ثوبان“ صحیح نہیں ہے، سالم بن ابی الجعد نے ثوبان سے ملاقات نہیں کی۔

(النية للخلال: ۸۲ وسند حسن، المجتب من العلل للخلال ص ۱۶۲ ح ۸۲)

اس طرح کی دوسری مثالوں کے لئے دیکھئے حافظ ابن القیم کی کتاب: الفروسیہ۔

لہذا امام ابن المبارک کا سوید بن نصر کی روایت میں اس حدیث کو بیان کرنا اس

حدیث کی تصحیح نہیں ہے اور نہ کسی خیالی موہوم رجوع کی دلیل ہے۔

زیلعی حنفی نے ابن القطان (الفاسی) کی کتاب الوہم والاہام سے نقل کیا ہے کہ

”ذكر الترمذي عن ابن المبارك أنه قال: حدیث وکیع لا یصح ... إلخ“

ترمذی نے ابن المبارک سے نقل کیا کہ انھوں نے کہا: وکیع کی حدیث صحیح نہیں ہے...

(نصب الراية ج ۱ ص ۳۹۵)

اس سے معلوم ہوا کہ ابن المبارک کی جرح اُسی روایت پر ہے، جسے امام وکیع نے

سفیان ثوری سے بیان کیا تھا لہذا بعض الناس کا اس جرح کو طحاوی والی روایت پر فٹ کر دینا

غلط ہے۔

اگر کوئی کہے کہ مغلطی حنفی، ابن دقین العید مالکی شافعی، عینی حنفی، ابن الترمذی حنفی

اور ابن القطان الفاسی المغربی وغیرہم نے امام ابن المبارک کی اس جرح کے جوابات

دیئے ہیں۔ تو عرض ہے کہ یہ سارے جوابات مردود اور باطل ہیں۔

۲) امام شافعی رحمہ اللہ نے ترک رفع الیدین کی احادیث کو رد کر دیا کہ یہ ثابت نہیں ہیں۔ دیکھئے کتاب الام (۲۰۱/۷) اور نور العینین (ص ۱۳۱)

اگر کوئی کہے کہ یہ مبہم الفاظ کی جرح ہے، جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ تو عرض ہے کہ یہ بعض الناس کے نزدیک مبہم ہو کر رد ہوگی، ہمارے نزدیک دو وجہ سے یہ جرح مقبول ہے:

اول: یہ اصول حدیث کے مطابق ہے، کیونکہ مدلس کی معنعن (عن والی) روایت ضعیف ہوتی ہے۔

دوم: یہ جمہور محدثین کے مطابق ہے۔

اگر کوئی کہے کہ ابن الترمذی نے حدیث مذکور کے بارے میں طحاوی کی تصحیح نقل کی ہے تو عرض ہے کہ طحاوی نے (بقول ابن الترمذی) الرد علی الکراہیسی (نامی کتاب) میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب موقوف روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الجوہر النقی ج ۲ ص ۷۹) لہذا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اس روایت کے بارے میں اُن کی تصحیح ثابت نہیں ہے۔ یاد رہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو طحاوی کا صحیح کہنا جمہور محدثین کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے۔

ایک شخص (فیصل خان بریلوی) نے لکھا ہے:

”کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات سے (حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) ترک رفع یدین ثابت ہے۔“

(رفع یدین کے موضوع پر..... محققانہ تجزیہ ص ۱۰۷)

عرض ہے کہ یہ اس شخص کا کالا جھوٹ ہے۔

فائدہ: محمد بن عبدالباقی الزرقانی نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث کے بارے میں موطاً امام مالک کی شرح میں کہا: ”ورده الشافعي بأنه لم يثبت“ اور شافعی نے اسے رد کر دیا کہ بے شک یہ ثابت نہیں ہے۔ (ج ۱ ص ۱۵۸)

جو لوگ چار اماموں کو ماننے کا دعویٰ کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ چار مذہب برحق ہیں۔ اُن کی خدمت میں عرض ہے کہ جس حدیث کو امام شافعی اور امام احمد (دو اماموں) نے ضعیف وغیرہ قرار دے کر رد کر دیا ہو اور باقی دو اماموں میں سے کسی ایک سے بھی اس حدیث کو صحیح کہنا ثابت نہ ہو تو آپ لوگ کس طرح اس روایت کو پیش کرتے ہیں؟ اگر ہمت ہے تو امام ابو حنیفہ سے ترکِ رفعِ یدین والی اس حدیث کا صحیح ہونا باسند صحیح ثابت کر دیں۔ !!

۳) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کی روایت مذکورہ پر کلام کیا ہے۔ دیکھئے مسائل احمد (روایت عبد اللہ بن احمد ۲۴۰ فقرہ: ۳۲۶) اور نور العینین (ص ۱۳۱) اگر کوئی کہے امام احمد نے راویوں پر کوئی کلام نہیں کیا تو عرض ہے کہ انھوں نے روایت پر کلام کر کے اسے رد کر دیا اور رفعِ یدین کے عمل کو اختیار کیا ہے۔ امام ابو داؤد نے فرمایا: میں نے (امام) احمد کو دیکھا ہے۔ وہ رکوع سے پہلے اور بعد میں شروع نماز کی طرح کانوں تک رفعِ یدین کرتے تھے اور بعض اوقات شروع نماز والے رفعِ یدین سے ذرا نیچے (یعنی کندھوں تک)

احمد سے کہا گیا: ایک شخص رفعِ یدین کے بارے میں نبی ﷺ کی یہ احادیث سنتا ہے اور پھر بھی رفعِ یدین نہیں کرتا تو کیا اس کی نماز پوری ہو جاتی ہے؟ آپ نے فرمایا: پوری نماز ہونے کا تو مجھے علم نہیں ہے، ہاں وہ فی نفسہ ناقص نماز والا ہے۔

(مسائل ابی داؤد ص ۳۲، نور العینین ص ۱۷۹، ۱۸۰)

اگر امام احمد ترکِ رفعِ یدین والی روایت کو ضعیف و مردود نہ سمجھتے تو ترکِ رفعِ یدین والی نماز کو ناقص کبھی نہ کہتے۔

دوسرے یہ کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے علم میں ترکِ رفعِ یدین والی نماز کا پورا ہونا نہیں تھا، گویا آپ ایسی نماز کو مشکوک اور خلافِ سنت سمجھتے تھے۔

اگر کوئی کہے کہ (متاخرین میں سے) قاضی شوکانی نے کہا ہے: مسند احمد کی ہر حدیث

مقبول ہے۔ (نیل الاوطار ۲۰/۱)

تو عرض ہے کہ قاضی شوکانی کی یہ بات باطل ہے اور یہ حنفیہ و آلِ تقلید کو بھی تسلیم نہیں ہے۔
مسند احمد (۳۲۲/۵، ۳۱۶) کی ایک حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ صبح کی نماز کے بعد نبی ﷺ نے اپنے مقتدیوں سے فرمایا: سورہ فاتحہ کے علاوہ کچھ نہ پڑھو کیونکہ جو شخص سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اُس کی نماز نہیں ہوتی۔ دیکھئے الکواکب الدریہ (ص ۵۸)

یہ روایت وہی ہے جو فاتحہ خلف الامام میں حنفیہ اور آلِ تقلید کے تمام ”دلائل“ و شبہات کو ختم کر دیتی ہے اور اس روایت سے تقلید یوں کو بہت چڑ ہے لہذا کبھی محمد بن اسحاق بن یسار پر جرح کرتے ہیں اور کبھی مکحول کی تدلیس کا رجسٹر کھول بیٹھتے ہیں۔

ہم پوچھتے ہیں کہ اگر مسند احمد کی ہر حدیث مقبول ہے تو یہ حدیث کیوں غیر مقبول ہے؟
اگر کوئی کہے کہ نور العینین میں امام احمد کے سلسلے میں جزء رفع الیدین کا حوالہ پیش کرنا علمی زیادتی اور تحریف ہے تو عرض ہے کہ یہ معترض بذاتِ خود مخرف اور علمی زیادتی کا مرتکب ہے۔

اگر کوئی کہے کہ ”امام احمد کو اس حدیث کے جارحین میں شمار کرنا غلط اور مردود ہے۔“
تو عرض ہے کہ کیوں؟ کیا وہ ترکِ رفع یدین والی اس روایت کو صحیح کہتے تھے؟ سبحان اللہ!
(۴) روایتِ مذکورہ کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: یہ خطا (غلط) ہے... الخ
(علل الحدیث ۹۶ ج ۲، ۲۵۸، نور العینین ص ۱۳۱)

اگر کوئی کہے کہ ابو حاتم تشددِ متعنت تھے اور جرح چند وجوہات کی بنا پر صحیح نہیں ہے۔!
تو عرض ہے کہ یہ جرح کئی لحاظ سے صحیح ہے مثلاً:

اول: جمہور محدثین کے مطابق ہے لہذا تشدد کا یہاں سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔
دوم: سفیان ثوری مدلس تھے اور اس روایت کی کسی سند میں اُن کے سماع کی تصریح موجود نہیں ہے۔

اگر کوئی کہے کہ ابو حاتم الرازی نے سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی اثباتِ رفع یدین

والی روایت پر جرح کی ہے تو یہ جرح کیوں قبول نہیں ہے؟

عرض ہے کہ سیدنا ابو حمید رضی اللہ عنہ کی روایت کو جمہور محدثین نے صحیح قرار دیا ہے اور اصول حدیث کی رو سے بھی صحیح ہے لہذا اس پر اگر ابو حاتم رحمہ اللہ نے کوئی جرح کی ہے تو جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہے۔ رہی سفیان ثوری والی معنعن روایت تو اُس پر جرح اصول حدیث اور جمہور محدثین کی موافقت کی وجہ سے مقبول ہے۔

اگر کوئی کہے کہ ابو حاتم الرازی نے سفیان کی تدلیس کا اعتراض نہیں اٹھایا تو عرض ہے کہ انھوں نے روایت مذکورہ کو خطا قرار دیا ہے اور روایت پر محدثین کی جرح نقل کرنے میں یہی حوالہ کافی و شافی ہے۔

۵) امام دارقطنی نے ترک رفع یدین والی روایت مذکورہ کو غیر محفوظ قرار دیا۔

(کتاب العلل ۱۷۳/۵، نور العین ص ۱۳۱)

اگر کوئی کہے کہ امام دارقطنی نے اس حدیث کے بارے میں ”وإسناده صحيح“ الخ کہا ہے۔ (دیکھئے کتاب العلل ۱۷۲/۵)

تو عرض ہے کہ امام دارقطنی نے عبد اللہ بن ادریس عن عاصم بن کلیب والی روایت کو ”وإسناده صحيح“ کہا ہے۔ (دیکھئے کتاب العلل ج ۵ ص ۱۷۲) اور اس روایت میں دوبارہ رفع یدین نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

انھوں نے اس کے بعد ثوری والی روایت کو ”لیست بمحفوظة“ یعنی غیر محفوظ (ضعیف) قرار دیا ہے۔ (ایضاً ص ۱۷۲، ۱۷۳)

لہذا یہ کہنا کہ امام دارقطنی ترک رفع یدین والی حدیث کو صحیح کہتے تھے، غلط ہے۔

اگر کوئی کہے کہ احناف کا دعویٰ ”ثم لا يعود“ کے بغیر بھی ثابت اور محفوظ ہے تو عرض ہے کہ ان الفاظ یا اس مفہوم کی نفی کے بغیر یہ دعویٰ سرے سے ہی ختم ہے لہذا نہ ثابت ہے اور نہ محفوظ ہے۔

۶) امام ابن حبان نے ترک رفع یدین والی روایت مذکورہ کو ضعیف اور باطل قرار دیا۔

دیکھئے نور العینین (ص ۱۳۱)

اس کے جواب میں بعض الناس نے تین اعتراض کئے ہیں:

اول: جرح مبہم ہے۔

عرض ہے کہ یہ جرح اصول حدیث اور جمہور محدثین کے مطابق ہے لہذا مقبول ہے۔

دوم: حافظ ابن حجر اور حافظ ابن حبان کے درمیان سند موجود نہیں ہے۔

عرض ہے کہ یہ کتاب سے روایت ہے اور کتاب سے روایت اصول حدیث کی رو

سے جائز ہے۔

سوم: حافظ ابن حبان سے کتاب الصلوٰۃ منقول نہیں ہے۔

عرض ہے کہ حافظ ابن حبان کی کتاب الصلوٰۃ (صفة الصلوٰۃ، وصف الصلوٰۃ بالسنة)

کا ذکر درج ذیل کتابوں میں موجود ہے:

البدر المنیر لابن الملقن (۲۸۳/۱، ۲۷۲/۲، ۲۷۳/۳، ۲۹۴/۳ وغیرہ)

طرح التثريب في شرح التقریب لأبي زرعة ابن العراقي (۱۰۲/۱)

تہذیب السنن لابن القيم (۳۶۸/۱ ج ۱۹۷)

اتحاف المہرۃ لابن حجر العسقلانی (۲۳۵/۱ ج ۸۳، وغیرہ)

التلخیص الحبیر (۲۱۶/۱، ۲۱۷/۱ ج ۳۲۳، ۳۲۴)

معجم البلدان لیاقوت الحموی (۴۱۸/۱)

مغنی المحتاج إلى معرفة معاني ألفاظ المنهاج للخطیب الشربینی (۲۶۱/۱،

بحوالہ المكتبة الشاملة) وغیرہ

بلکہ حافظ ابن حبان نے اپنی صحیح ابن حبان میں اپنی کتاب: صفة الصلوٰۃ کا علیحدہ

ذکر کیا ہے۔ دیکھئے الاحسان (ج ۵ ص ۱۸۴ ج ۱۸۶، دوسرا نسخہ ج ۱۸۶/۴)

ان حوالوں کے باوجود کسی لاعلم شخص کا یہ قول: ”میری تحقیق میں حافظ ابن حبان رحمہ اللہ سے

کتاب صلوٰۃ منقول نہیں ہے۔“ کیا حیثیت رکھتا ہے؟! ”

۷) امام ابو داود نے سفیان ثوری کی ترکِ رفعِ یدین والی حدیث کے بارے میں فرمایا: یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ (سنن ابی داود: ۷۴۸ ملخصاً، نور العینین ص ۱۳۱، ۱۳۲)

بعض دیوبندیوں اور بریلویوں نے اس جرح کے ثبوت میں شک و شبہ ڈالنے کی کوشش کی تھی، جس کا مسکت جواب نور العینین میں دے دیا گیا ہے۔ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ”امام ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”التقیح کتاب التحقیق فی احادیث تعلق“ پر امام ابو داود رحمہ اللہ کی اس جرح کے الفاظ نقل نہیں کئے...“ (دیکھئے محققانہ تجزیہ ص ۲۱) تو عرض ہے کہ حافظ ذہبی کا التقیح (۲۱/۸۱) میں یہ جرح نقل نہ کرنا اس کی دلیل نہیں کہ امام ابو داود سے یہ الفاظ ثابت ہی نہیں ہیں۔

یاد رہے کہ حافظ ابن عبد البہادی نے امام ابو داود کی اس جرح کو اپنی کتاب التقیح (ج ۱ ص ۲۷۸) میں نقل کر رکھا ہے اور عدم ذکر پر اثبات مقدم ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص مغلطائی کے حوالے سے یہ کہے کہ ابو داود کی اس جرح کو ابن العبد (قدیم شاگرد) نے نقل کیا ہے۔

تو عرض ہے کہ مغلطائی کا ثقہ ہونا معلوم نہیں ہے، بلکہ جلیل القدر حفاظ حدیث نے اس پر جرح کی ہے۔ دیکھئے نور العینین (طبع جدید ص ۸۷)

دوسرے یہ کہ اس جرح کو حافظ ابن عبد البر نے کتاب التمهید میں نقل کیا ہے، اور المکتبۃ الشاملہ کے مطابق انھوں نے امام ابو داود کی مرویات کو درج ذیل راویوں سے بیان کیا ہے:

۱: محمد بن بکر التمار (ابن داسہ) عام روایات اسی راوی سے ہیں، گویا کہ ابن عبد البر نے سنن ابی داود انھیں سے روایت کی ہے۔ واللہ اعلم

۲: ابن الاعرابی

۳: اسماعیل بن محمد الصفار

بعض اقوال مقطوعہ کے دوسرے راوی بھی ہیں، جن کا ہماری اس تحقیق سے کوئی تعلق

نہیں ہے۔ مجھے ابن العبد (راوی) کی ایک روایت بھی التعمید میں نہیں ملی، جسے انہوں نے ابوداؤد سے بیان کیا ہو۔

معلوم ہوا کہ حافظ ابن عبدالبر نے امام ابوداؤد سے جو جرح نقل کی ہے، وہ ابن العبد کی سند سے نہیں ہے لہذا بعض الناس کا یہ کہنا کہ امام ابوداؤد نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث پر جرح سے رجوع کر لیا تھا، باطل اور مردود ہے۔

اگر ایک روایت یا قول بعض نسخوں میں موجود نہ ہو اور بعض یا ایک نسخے میں موجود ہو تو پھر یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ یہ نسخہ قابل اعتماد ہے یا نہیں؟ اگر قابل اعتماد ہونا ثابت ہو جائے تو پھر ثقہ کی زیادت کے اصول سے اس روایت یا قول کو موجود تسلیم کیا جاتا ہے۔ امام ابوداؤد کی جرح کو ابن الجوزی، ابن عبدالبر، ابن عبدالبہادی اور ابن حجر العسقلانی وغیرہم متعدد علماء نے نقل کیا ہے لہذا اس جرح کے ثبوت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔

۸) حافظ ابن حجر نے سفیان ثوری والی حدیث ترک رفع الیدین کے بارے میں لکھا ہے کہ ”وقال أحمد بن حنبل و شيوخه يحيى بن آدم: هو ضعيف“ احمد بن حنبل اور ان کے استاذ یحییٰ بن آدم نے کہا: وہ (حدیث) ضعیف ہے۔ (التلخیص الحیث ۲۲۲/۱ ج ۳۲۸)

اگر کوئی کہے کہ جرح کے الفاظ نقل کریں، تو عرض ہے کہ ہم نے الفاظ نقل کر دیئے ہیں۔ نیز دیکھئے البدر المنیر (۳۹۲/۳)

۹) مشہور ثقہ و صدوق حسن الحدیث تخطی محدث البزار نے حدیث ترک پر جرح کی۔ دیکھئے التعمید (۲۲۱، ۲۲۰/۹) اور نور العینین (ص ۱۳۳)

یہ ضروری نہیں ہے کہ جس وجہ سے محدث بزار نے جرح کی تھی، ہم بھی اس وجہ سے سو فیصد متفق ہوں، لیکن یہ بات تو ثابت ہے کہ انہوں نے روایت مذکورہ پر جرح کی ہے لہذا وہ اس روایت کے جارحین میں سے ہیں۔

بعض الناس نے میرے بارے میں یہ جھوٹ بولا ہے کہ میں محدث بزار کی توثیق کا قائل نہیں ہوں۔ یقیناً انھیں ایک دن اس جھوٹ کا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

۱۰) ترکِ رفعِ یدین کی ضعیف و مردود روایات ”ثم لا یعود“ وغیرہ یا اس مفہوم کے الفاظ سے مروی ہیں، جنہیں محمد بن وضاح نے ضعیف کہا۔ (دیکھئے اتمہد ۲۲۱/۹، نورالعینین ص ۱۳۳)

اگر کوئی کہے کہ محمد بن وضاح نے صرف ”ثم لا یعود“ کے الفاظ والی روایات کو ضعیف کہا تھا، دوسری روایات کو نہیں تو عرض ہے کہ ابن وضاح سے کسی ایک ایسی روایت کی تصحیح یا تحسین نقل کر دیں جس سے ترکِ رفعِ یدین ثابت ہوتا ہو!

اگر نہ کر سکیں تو عرض ہے کہ الفاظ جو بھی ہوں، اُن کے نزدیک ترکِ رفعِ یدین کی تمام روایات ضعیف ہیں۔ اگر کوئی کہے کہ فلاں شخص مارا گیا، دوسرا کہے: فلاں شخص قتل ہو گیا۔ تو کیا الفاظ کی تبدیلی سے مفہوم میں فرق ہے؟ کچھ تو غور کریں!

۱۱) امام بخاری نے اعلان کیا کہ علماء کے نزدیک ترکِ رفعِ یدین کا علم جی مَنْ لَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ سے ثابت نہیں ہے۔ (جزء رفع الیدین: ۴۰)

اور مزید فرمایا: اور نبی مَنْ لَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ کے صحابہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ ثابت نہیں کہ وہ رفعِ یدین نہیں کرتے تھے۔ الخ (جزء رفع الیدین: ۷۶)

اسی طرح انھوں نے سفیان ثوری والی روایت پر کلام کیا اور ابن ادریس کی روایت کو محفوظ قرار دیا۔ دیکھئے جزء رفع الیدین (۳۳، ۳۲)

ایسی تصریحات وغیرہ کو مد نظر رکھتے ہوئے علامہ نووی شافعی وغیرہ نے کہا کہ بخاری نے اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ دیکھئے المجموع شرح المہذب (۴۰۳/۳)

اگر کوئی کہے کہ آپ نے امام بخاری کی جرح نقل نہیں کی لہذا امام بخاری کا نام جارحین میں نقل کرنا غلط اور باطل ہے!

تو مودبانہ عرض ہے کہ کیا امام بخاری کو ترکِ رفعِ یدین کی روایت کے مصححین میں شامل کرنا چاہئے (۱) اور یہ بھی بتائیں کہ انھوں نے جزء رفع الیدین کیوں لکھی تھی؟!

۱۲) ابن القطان الفاسی نے روایت مذکور کی زیادت (دوبارہ نہ کرنے کو) خطا قرار دیا۔

(نصب الرایۃ ۳۹۵، نورالعینین ص ۱۳۳)

”ثم لا يعود“ وغیرہ الفاظ ترک کے بغیر (امام عبداللہ بن ادریس کی) مطلق حدیث اگر صحیح ہو تو اس سے حنفیہ اور آلِ تقلید کو کیا فائدہ پہنچتا ہے؟ معلوم ہوا کہ جارحین میں ابن القطان الفاسی کا نام صحیح ہے۔
 (۱۳) عبدالحق اشبیلی نے روایت مذکورہ کے بارے میں فرمایا: یہ صحیح نہیں ہے۔

(الاحکام الوسطیٰ ۱/۳۶، نور العینین ص ۱۳۳)

اگر کوئی کہے کہ یہ جرح مبہم ہے تو عرض ہے کہ یہ جرح دو وجہ سے بالکل صحیح ہے:
 اول: روایت مذکورہ سفیان ثوری کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔
 دوم: یہ جرح جمہور محدثین کے مطابق ہے لہذا اسے جرح مبہم کہہ کر رد کر دینا غلط اور باطل ہے۔

(۱۴) ترک رفع الیدین والی روایت مذکورہ کو حافظ ابن حجر کے استاذ ابن الملقن نے ضعیف کہا۔ (البدرا لمیر ۴۹۲/۳، نور العینین ص ۱۳۳)

جمہور محدثین کے مطابق اس جرح کو بعض الناس کا جرح مبہم کہہ کر رد کر دینا غلط ہے۔
 (۱۵) حاکم نیشاپوری نے ”ثم لم يعد“ کے الفاظ کو غیر محفوظ (یعنی ضعیف) قرار دیا۔
 (الخلائیات للبیہقی بحوالہ البدرا لمیر ۴۹۳/۳، نیز دیکھئے مختصر الخلائیات للبیہقی تالیف ابن فرح الاشبیلی ج ۱ ص ۳۷۸، ۳۷۹)

بعض الناس نے جھوٹ بولتے ہوئے کہا: ”حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے دیگر علمائے کرام اور امام حاکم رحمہ اللہ کے تمام اعتراضات نقل کر کے اسکا تفصیلی رد لکھا ہے۔“

(دیکھئے محققانہ تجزیہ ص ۱۲۰)

حالانکہ حافظ ابن قیم نے لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے نماز میں رکوع سے پہلے اور بعد میں رفع یدین سے منع والی ساری احادیث باطل ہیں، ان میں سے کوئی بھی صحیح نہیں ہے مثلاً حدیث ابن مسعود... فصلی فلم یرفع یدیه إلا فی اول مرة... إلخ
 (النار المذیفة ص ۱۳۷، فقرہ: ۳۰۹، ۳۱۰)

(۱۶) علامہ نووی (شافعی) نے روایتِ مذکورہ کے بارے میں کہا:

اس حدیث کے ضعیف ہونے پر (ترمذی کے علاوہ تمام متقدمین کا) اتفاق ہے۔

دیکھئے خلاصۃ الاحکام (۱۸۰/۳۵۴ ج ۱، نور العینین ص ۱۳۳)

بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ دعویٰ اجماعِ صحیح نہیں جب کہ جمہور محدثین کرام اس حدیث کی تصحیح کے قائل ہیں۔“

عرض ہے کہ یہ بات بالکل جھوٹ ہے۔ متقدمین میں سے امام ترمذی کے علاوہ کسی ایک محدث سے روایتِ مذکورہ کی تصحیح صراحتاً ثابت نہیں ہے۔

(۱۷) حافظ ابن القیم نے داری سے نقل کیا کہ انھوں نے روایتِ مذکورہ کو ضعیف قرار دیا۔

(تہذیب السنن ۲/۴۳۹، دوسرا نسخہ ۱/۳۶۸)

مجھے یہ حوالہ باسند صحیح نہیں ملا۔ (دیکھئے نور العینین ص ۱۳۳)

جو لوگ کتابوں سے بے سند حوالے پیش کرتے رہتے ہیں مثلاً کتبِ فقہ سے امام ابو حنیفہ کے حوالے تو ان کی شرط پر درج بالا حوالہ پیش کرنا صحیح ہے۔

(۱۸) حافظ ابن القیم اور نووی نے محدثِ بیہقی سے نقل کیا کہ انھوں نے اس روایت کو

ضعیف قرار دیا۔ (دیکھئے تہذیب السنن ۲/۴۳۹، اور شرح المہذب ۳/۴۰۳)

مجھے یہ حوالہ بھی باسند صحیح نہیں ملا۔ دیکھئے نور العینین (ص ۱۳۳)

ویسے اصل کتاب الخلافات دیکھنے کے بعد ہی اس حوالے کو چیک کیا جاسکتا ہے لیکن

افسوس ہے کہ یہ کتاب ابھی تک کامل حالت میں شائع نہیں ہوئی۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱۷

(۱۹) ثم لا يعود (وغیرہ) الفاظ کے ساتھ ترکِ رفع یدین کی جو حدیث مروی ہے، امام

محمد بن نصر الروزی نے ان الفاظ کی تضعیف پر خاص توجہ دی۔

دیکھئے بیان الوہم والایہام (۳۶۵، ۳۶۶)

اور ظاہر ہے کہ چار پائی پر جس طرف سے بھی لیٹا جائے، کمر درمیان میں ہی رہتی

ہے۔ اگر کوئی کہے کہ امام محمد بن نصر الروزی کا نام جارحین میں صحیح نہیں ہے۔ تو عرض ہے کہ

کیوں؟ کیا وہ ترک رفع الیدین کی روایت مذکورہ کو صحیح کہتے تھے؟ حوالہ پیش کریں!!
(۲۰) ابن قدامہ المقدسی نے ترک رفع یدین والی روایت مذکورہ کو ضعیف کہا۔

(المغنی ۲۹۵/۱ مسئلہ ۶۹۰، نور العینین ص ۱۳۴)

ان کے علاوہ دوسرے حوالے بھی تلاش کئے جاسکتے ہیں مثلاً جو لوگ سکوت کو رضامندی کی دلیل سمجھتے ہیں، اُن کے نزدیک وہ علماء بھی اس روایت کے جارحین میں شامل ہیں جنہوں نے روایت مذکورہ پر جرح نقل کر کے سکوت کیا ہے۔ مثلاً صاحب مشکوٰۃ وغیرہ ان جارحین میں سے اگر بعض کے نام خارج کر دیئے جائیں، تب بھی یہ جمہور محدثین و علماء تھے جو روایت مذکورہ کو الفاظ ترک کے ساتھ ضعیف وغیر محفوظ وغیرہ سمجھتے تھے۔
ان کے مقابلے میں صرف امام ترمذی کا حسن کہنا اور پانچویں صدی کے حافظ ابن حزم کا صحیح کہنا دو وجہ سے غلط ہے:

اول: جمہور کے خلاف ہے۔ دوم: اصول حدیث کے خلاف ہے۔
اصول حدیث کا یہ مسئلہ ہے کہ غیر صحیحین میں مدلس کی متعن روایت ضعیف ہوتی ہے۔ بہت سے علماء نے امام ترمذی اور حافظ ابن حزم دونوں کو متسائل بھی کہا ہے۔
مثلاً دیکھئے ذکر من یعمد قولہ فی الجرح والتعدیل للذہبی (ص ۱۵۹، یا ص ۲) المتکلمون فی الرجال للسخاوی (ص ۱۳۷) اور میری کتاب: توضیح الاحکام (۵۸۲-۵۷۲)
متعدد بریلوی و دیوبندی ”علماء“ نے بھی امام ترمذی کو متسائل قرار دیا ہے اور حافظ ابن حزم سے تو انھیں خاص دشمنی ہے۔

تعب ہے کہ اصول حدیث اور جمہور محدثین کے خلاف صرف ترمذی کی تحسین اور ابن حزم کی تصحیح کو یہاں قبول کیا جاتا ہے۔! کیا کوئی ہے جو انصاف کرے؟!
رفع الیدین قبل الركوع و بعدہ کے مسئلے پر تفصیل کے لئے امام بخاری کی کتاب: جزء رفع الیدین اور میری کتاب نور العینین فی اثبات مسئلہ رفع الیدین کا مطالعہ کریں۔
ان شاء اللہ حق واضح ہو جائے گا۔ وما علینا إلا البلاغ (۱۷/ ستمبر ۲۰۰۹ء)

تین رکعت وتر کا طریقہ

الحمد لله رب العالمين والصَّلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

تین رکعت وتر کے طریقے کے بارے میں ایک تمثیلی مکالمہ پیش خدمت ہے:

بریلوی: نبی ﷺ سے وتر کی کتنی رکعات ثابت ہیں؟

سنی: رسول اللہ ﷺ سے ایک رکعت وتر بھی ثابت ہے، تین اور پانچ بھی۔ مثلاً:

سیدنا ابوالیوب الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((الوتر حق، فمن شاء أوتر بخمس ومن شاء أوتر بثلاث ومن شاء أوتر بواحدة)) وتر حق ہے، پس جس کی مرضی ہو پانچ وتر پڑھے، جو چاہے تین وتر پڑھے اور جو چاہے ایک وتر پڑھے۔

(سنن النسائي ج ۳ ص ۲۳۸ حدیث نمبر: ۱۷۱۲، وسندہ صحیح، سنن ابی داود ج ۱ ص ۲۰۸ ح ۱۳۲۲)

اس حدیث کو درج ذیل اماموں نے صحیح قرار دیا ہے:

۱: ابن حبان (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۳۰۲، دوسرا نسخہ: ۲۳۱۰)

۲: حاکم (المستدرک ج ۱ ص ۳۰۲ ح ۱۱۲۸)

۳: ذہبی (تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۳۰۲)

اس حدیث کے سارے راوی ثقہ (قابل اعتماد) ہیں لہذا بعض راویوں کا اسے موقوف بیان کرنا ذرا بھی مضرب نہیں ہے۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فیحتمل أن یکون یرویه من فتیاء مرة و من روايته أخرى“ پس اس کا احتمال ہے کہ انھوں نے ایک دفعہ اسے بطور فتویٰ روایت کیا ہو اور دوسری دفعہ اپنی روایت سے بیان کر دیا ہو۔

(معرفۃ السنن والآثار ج ۲ ص ۳۱۷ تحت ۱۳۹۴)

جب مرفوع اور موقوف کا اختلاف ہو جائے تو کیا کرنا چاہئے؟ اس کے جواب میں عرض ہے

کہ عینی حنفی نے لکھا ہے:

”قلت: الحكم للرافع لأنه زاد والراوي قد يفتي بالشئ ثم يرويه مرة أخرى ويجعل الموقوف فتوى فلا يعارض المرفوع“

میں نے کہا: فیصلہ مرفوع بیان کرنے والے کے بارے میں ہے کیونکہ اُس نے اضافہ بیان کیا اور راوی بعض اوقات فتویٰ دیتا ہے پھر دوسری دفعہ اسے روایت (بیان) کر دیتا ہے اور موقوف کو فتویٰ بنایا جاتا ہے لہذا اس کے ساتھ مرفوع کا معارضہ نہیں کیا جاتا۔

(عمدة القاری ج ۳ ص ۸۶ تحت ح ۱۹۳، باب وضوء الرجل مع امرأته وضوء المرأة)

حدیث مذکور کے راوی سیدنا ابوالیوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”الوتر حق فمن أحب أن يوتر بخمس ركعات فليفعل و من أحب أن يوتر بثلاث فليفعل و من أحب أن يوتر بواحدة فليفعل .“ وتر حق ہے، پس جو شخص پانچ وتر پڑھنا چاہے تو پانچ پڑھے، جو شخص تین وتر پڑھنا چاہے تو تین پڑھے اور جو شخص ایک وتر پڑھنا چاہے تو وہ ایک وتر پڑھے۔ (سنن الترمذی ج ۳ ص ۲۳۸-۲۳۹ ح ۱۷۱۳، وسندہ صحیح)

ایک وتر کا طریقہ تو بہت آسان ہے: تشهد، درود اور دعا کے بعد سلام پھیر دیں۔

اگر کوئی شخص ایک رکعت وتر کا انکار کرے تو عرض ہے کہ ایک رکعت وتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح اور متواتر احادیث سے ثابت ہے۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ، معاویہ رضی اللہ عنہ اور بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین و تابعین عظام رحمہم اللہ سے ثابت ہے اور بہت سے سلف صالحین کا اس پر عمل رہا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے شیخ ابو عمر عبدالعزیز نورستانی حفظہ اللہ کی عظیم الشان کتاب:

”الدلیل الواضح علی ان الایثار برکعة واحدة شرعة الرسول الناصح صلی اللہ علیہ وسلم“

پانچ رکعت وتر کا طریقہ یہ ہے کہ پہلی رکعت سے لے کر پانچویں تک کسی رکعت میں تشهد کے لئے نہ بیٹھے اور پانچویں یعنی آخری رکعت میں تشهد، درود اور دعا پڑھ کر سلام پھیر دے۔ حدیث میں آیا ہے کہ ”یوتر من ذلك بخمس، لا يجلس في شيء إلا في“

آخر ہا “آپ ان سے پانچ (رکعتوں) کے ساتھ وتر پڑھتے، آپ ان میں سے کسی میں بھی نہ بیٹھتے، الا یہ کہ آپ آخری رکعت میں بیٹھتے تھے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴ ح ۷۳۷)

ایک اور روایت میں آیا ہے کہ ”أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يُوتِرُ بِخَمْسِ رَكَعَاتٍ، لَا يَجْلِسُ إِلَّا فِي آخِرِ هُنَّ“ بے شک نبی ﷺ پانچ رکعتیں وتر پڑھتے، آپ صرف آخری رکعت میں بیٹھتے تھے۔ (مسند احمد ج ۶ ص ۲۰۵ وسندہ صحیح)

تین رکعت وتر کا طریقہ یہ ہے کہ دو رکعتیں پڑھ کر سلام پھیر دے اور پھر ایک رکعت پڑھ کر سلام پھیر دے۔

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی بیان کردہ ایک روایت میں آیا ہے کہ ”ثُمَّ يَصَلِّي ثَلَاثًا“ پھر آپ (ﷺ) تین (رکعتیں) پڑھتے تھے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۵۴ ح ۱۱۴۷، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴ ح ۷۳۸)

اس کی تشریح میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہی روایت ہے کہ ”يُسَلِّمُ بَيْنَ كُلِّ رَكَعَتَيْنِ وَيُوتِرُ بِوَاحِدَةٍ“ آپ (ﷺ) گیارہ رکعتیں پڑھتے (ہر دو رکعتوں کے درمیان سلام پھیر دیتے اور ایک وتر پڑھتے تھے۔ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۵۴ ح ۷۳۶، ترمذی دار السلام: ۱۷۱۸)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تین رکعات وتر میں دوسری رکعت پر تشہد پڑھ کر سلام پھیر دیں اور پھر ایک وتر علیحدہ پڑھیں۔

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ”كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَفْصِلُ بَيْنَ الشَّفْعِ وَالْوَتْرِ بِتَسْلِيمٍ يَسْمَعُنَاهُ“ رسول اللہ ﷺ وتر کی جفت اور طاق رکعتوں کے درمیان سلام سے جدائی ڈالتے تھے، آپ یہ سلام ہمیں سناتے تھے۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان ج ۶ ص ۱۹۱ ح ۲۳۳۵، دوسرا نسخہ: ۲۳۲۶)

اس روایت کی سند قوی (یعنی حسن و صحیح) ہے۔

اب اس حدیث کے راوی کا عمل پیش خدمت ہے:

بکر بن عبد اللہ المزنی رحمہ اللہ (تابعی) سے روایت ہے کہ ”أَنَّ ابْنَ عُمَرَ صَلَّي

رکعتین ثم سلّم ثم قال: أَدْخِلُوا إِلَيَّ نَاقِصِي فَلَانَةَ، ثُمَّ قَامَ فَأَوْتَرَ بِرُكْعَةٍ.“
بے شک ابن عمر (رضی اللہ عنہ) نے دو رکعتیں پڑھیں پھر سلام پھیرا، پھر کہا: میری فلانی اونٹنی لے
آؤ۔ پھر آپ کھڑے ہوئے تو آپ نے ایک رکعت وتر پڑھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۲ ح ۶۸۰۶ وسندہ صحیح)

اس جیسی ایک روایت کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ بَكْرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْمَزْنِيِّ..“

بکر بن عبد اللہ المزنی سے صحیح سند کے ساتھ... (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۲ تحت ۹۹۱۲)
امام نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ بے شک عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ عنہ) وتر کی دو رکعتوں اور
ایک رکعت کے درمیان سلام پھیرتے تھے، حتیٰ کہ آپ اپنی بعض ضرورتوں کا حکم (بھی)
دیتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۳۵ ح ۹۹۱۲)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: ہدیۃ المسلمین (ص ۶۲-۶۳ حدیث نمبر ۲۶)
بریلوی: جس حدیث میں پانچ رکعت کا ذکر ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ تین رکعت وتر،
دو رکعت نفل۔

سنی: آپ کا یہ خود ساختہ مطلب صحیح حدیث کے خلاف ہے، کیونکہ حدیث میں آیا ہے:
بے شک نبی ﷺ پانچ رکعتیں وتر پڑھتے، آپ صرف آخری رکعت میں بیٹھتے تھے۔

(حوالہ سابقہ جواب میں گزر چکا ہے)

عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ (تابعی) پانچ وتر پڑھتے، آپ ان میں سلام نہیں پھیرتے تھے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۲ ح ۶۸۲۶ وسندہ صحیح)

بریلوی: امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ وتر کی تین رکعت پڑھی جائیں، دو رکعتیں پڑھنے
کے بعد بیٹھ کر تشہد عبدہ ورسولہ تک پڑھا جائے، اس کے بعد کھڑے ہو کر تیسری رکعت
پڑھ کر تشہد پڑھ کے سلام پھیر دیا جائے۔

سنی: امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت سے یہ مذہب باسند صحیح یا حسن لذاتہ ثابت نہیں ہے۔

محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی اور ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی کے حوالے پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، کیونکہ یہ دونوں جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح تھے۔ دیکھئے کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۲ ص ۳۳۱ تا ۳۶۳، ج ۱ ص ۵۳۳ تا ۵۴۸) ☆ ابن فرقد کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بشی“ وہ کچھ چیز نہیں ہے۔ (تاریخ ابن معین، ردویۃ الدوری: ۱۷۷۰)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”لیس بشی ولا یکتب حدیثہ“ وہ کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکٹال لابن عدی ج ۶ ص ۲۱۸۳ و سندہ صحیح) امام عمرو بن علی الفلاس نے فرمایا: ضعیف ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸۱، و سندہ صحیح) ☆ یعقوب بن ابراہیم کے بارے میں یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لا یکتب حدیثہ“ اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔

(اکٹال لابن عدی ج ۸ ص ۳۶۶ و سندہ صحیح، تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۵۸) امام یزید بن ہارون نے فرمایا: اس سے روایت کرنا حلال نہیں ہے۔

(الضعفاء للعقلى ج ۳ ص ۴۴۰ و سندہ صحیح، تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۲۵۸ و سندہ صحیح)

یاد رہے کہ قدوری، ہدایہ اور شامی وغیرہ کی کتابوں کے حوالے پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، کیونکہ یہ کتابیں امام ابو حنیفہ نے نہیں لکھیں اور نہ ان تک مسائل کی صحیح متصل سند موجود ہے۔

بریلوی: امام ابو حنیفہ دلیل یہ دیتے ہیں کہ حدیث میں ہے: ہر دور کعت کے بعد بیٹھ کر تشهد پڑھا جائے۔

اس حدیث کو روایت کرنے والی سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: ”وکان یقول: فی کل رکعتین التحیۃ“ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ ہر دور کعتوں میں تشهد ہے۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۹۴ ج ۲ ص ۹۸)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ ہر دور کعت کے بعد تشهد پڑھنا چاہئے: خواہ سنت کی نماز

ہو، نقل ہو، فرض ہو یا وتر۔

سنی: امام ابو حنیفہ سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہے کہ انھوں نے مسئلے کی دلیل کے لئے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی مذکورہ حدیث کو پیش کیا تھا بلکہ اُن سے یہ مسئلہ ہی ثابت نہیں ہے۔

جب دو دلیل صحیح ہوں، ایک میں خاص مسئلہ ہو اور دوسری میں عام استدلال ہو تو عام کے مقابلے میں خاص مقدم ہوتا ہے۔ دیکھئے علمی مقالات (ج ۲ ص ۲۵ تا ۳۱)

امام ابو حنیان محمد بن یوسف الاندلسی رحمہ اللہ (متوفی ۷۲۵ھ) نے فرمایا:

”ولا شك أن الخاص مقدم على العام“ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ عام پر خاص مقدم ہے۔ (تفسیر: البحر المحیط ج ۳ ص ۱۶۸، سورۃ النساء: ۱۰-۱۱)

جب خاص اور صریح حدیث موجود ہے کہ ”بے شک نبی ﷺ پانچ رکعتیں وتر پڑھتے، آپ صرف آخری رکعت میں بیٹھتے تھے۔“ (مسند احمد ۶/۲۰۵ و سندہ صحیح) اس کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہے۔

بریلوی: عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث کہ ”آپ ﷺ وتر کی آخری رکعت پر بیٹھتے تھے، پہلے نہیں بیٹھتے تھے۔“ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ وتر کی تینوں رکعتیں پڑھنے کے بعد سلام پھیرتے تھے، دو رکعتیں پڑھنے کے بعد سلام نہیں پھیرتے تھے۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”كان رسول الله ﷺ يوتر بثلاث لا يسلم إلا في آخرهن“

رسول اللہ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے تھے، صرف ان کے آخر میں سلام پھیرتے تھے۔

اس حدیث کو امام حاکم نے المستدرک میں روایت کیا ہے اور ساتھ یہ بھی کہا کہ یہ حدیث امام بخاری اور امام مسلم کی شرائط پر ہے۔

سنی: یہ مطلب کس نے بیان کیا ہے؟

آپ لوگوں کا یہ دعویٰ ہے کہ آپ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے مقلد ہیں لہذا اپنے اس دعوے کے مطابق یہ مطلب امام ابو حنیفہ سے باسند صحیح ثابت کریں اور اگر نہ کر سکیں تو پھر اس

خود ساختہ مطلب کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

دوسرے یہ کہ آپ کی پیش کردہ روایت اُصول حدیث کی رُو سے ضعیف ہے۔
اس روایت کے ایک بنیادی راوی قتادہ (بن دعامہ) ہیں۔

(دیکھئے المستدرک ج ۱ ص ۳۰۴ ح ۱۱۴۰)

قتادہ رحمہ اللہ مدلس تھے۔ خود حاکم نیشاپوری نے اسی کتاب المستدرک میں فرمایا:

”قتادة على علو قدره يدلس“

قتادہ عالی قدر ہونے کے ساتھ مدلیس (بھی) کرتے تھے۔ (المستدرک ج ۱ ص ۲۳۳ ح ۸۵۱)

اس کی تلخیص میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”فإن قتادة يدلس“

پس بے شک قتادہ مدلیس کرتے تھے۔ (تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۲۳۳)

تفصیل کے لئے دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۶۰ تا ۲۶۲)

مدلس راوی کے بارے میں یہ اصول ہے کہ (صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) اس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، جیسا کہ احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”اور عن مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتمد میں مردود و نامستند ہے“

(فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۲۳۵، پرانا نسخہ ج ۲ ص ۲۹۰)

مستدرک میں قتادہ والی روایت مذکورہ چونکہ عن سے ہے لہذا ضعیف ہے۔

فائدہ: مستدرک والی اس ضعیف روایت میں ”لا یسلّم“ والے الفاظ کئی وجہ سے غلط ہیں:

۱: بیہقی نے حاکم سے، مستدرک کی اسی روایت کو ”لا یقعد إلا فی آخر هن“ آپ

نہیں بیٹھتے تھے مگر آخری رکعت میں، کے الفاظ سے روایت کیا ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۳ ص ۲۸)

۲: ذہبی نے ”لا یقعد إلا فی آخر هن“ کے الفاظ کے ساتھ اس روایت کو نقل کیا

ہے۔ (تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۳۰۴، نیز دیکھئے المہذب فی اختصار السنن الکبریٰ ج ۴ ص ۳۲۶، دوسرا نسخہ

۳: مستدرک کے دوسرے نسخے میں ”لا یقعد“ کے الفاظ ہیں، جیسا کہ بریلوی کی مذکورہ روایت کے نیچے لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے المستدرک (ج ۱ ص ۳۰۴) نیز دیکھئے ص ۲۱۷

۴: حافظ ابن حجر العسقلانی نے اسی روایت کو حاکم سے ”لا یقعد إلا فی آخر هن“ کے الفاظ سے نقل کیا ہے۔ دیکھئے فتح الباری (ج ۲ ص ۴۸۱، کتاب الوتر باب ماجاء فی الوتر) معلوم ہوا کہ یہ ضعیف حدیث بھی بریلویوں کی دلیل نہیں بلکہ اہل سنت (اہل حدیث) کی دلیل ہے کہ تین رکعتوں کے درمیان (مغرب کی طرح) نہیں بیٹھنا چاہئے۔

بریلوی: دوسری حدیث مسند امام احمد صفحہ ۱۵۶ جلد نمبر ۶

... عائشہ (رضی اللہ عنہا) فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے تھے، ان کے درمیان سلام کر کے فاصلہ نہیں کرتے تھے۔ ثم أوتر بثلاث لا يفصل بينهما .

اس حدیث سے بھی یہی ثابت ہوا کہ وتر کی دو رکعتوں کے بعد سلام نہیں پھیرنا چاہئے، باقی بیٹھ کر تشهد پڑھنا چاہئے۔

سنی: مسند احمد (ج ۶ ص ۱۵۵-۱۵۶ ح ۲۵۲۲۳) کی یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: حسن بصری رحمہ اللہ ثقہ امام ہونے کے ساتھ مدلس بھی تھے اور یہ روایت عن سے ہے۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے: ”... وکان یمرسل کثیراً ویدلس ..“ اور آپ کثرت سے مرسل روایتیں بیان کرتے اور تدلیس کرتے تھے۔ (تقریب التہذیب: ۱۲۷۷)

حافظ ذہبی نے بھی حسن بصری کو مدلس قرار دیا۔ (دیکھئے طبقات الشافعیہ الکبریٰ للسیکی ج ۵ ص ۲۱۸) بلکہ فرمایا: ”نعم، کان الحسن کثیر التدلیس ...“ ”جی ہاں! حسن بہت زیادہ تدلیس کرنے والے تھے۔ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۴۷ تا ۱۹۶۸، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۸۱)

۲: یزید بن یعفر کے بارے میں محدثین کا اختلاف ہے۔ حافظ ابن حبان نے اسے کتاب الثقات (۶۳۰/۷) میں ذکر کیا اور دارقطنی نے فرمایا: ”بصری معروف یعتبر بہ“ بصری معروف ہے، اس کی روایت بطور اعتبار (یعنی شواہد و متابعات میں) لی جاتی ہے۔

(سوالات البرقانی ص ۷۲، فقرہ: ۵۵۶)

امام دارقطنی جس راوی کے بارے میں ”يعتبر به“ کہتے تھے، یہ توثیق نہیں بلکہ ہلکی جرح ہوتی تھی۔ مثلاً انھوں نے عبدالرزاق بن عمر الدمشقی کے بارے میں کہا:

”هو ضعيف يعتبر به“ (سوالات البرقانی ص ۴۸، فقرہ: ۳۳۳)

یزید بن یعفر کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”ليس بحجة“ وہ حجت نہیں ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۴ ص ۴۴۲)

بریلوی: تیسری حدیث وہ ہے... جس کے الفاظ ہیں:

”لا يقعد بينهن إلا في آخرهن“ جس کا مطلب یہ بیان کیا گیا کہ صرف آخری رکعت پر بیٹھنا چاہئے، درمیان میں نہیں، حالانکہ یہ مطلب ومعنی غلط ہے، کسی محدث اور عالم نے یہ معنی نہیں کیا...

سُنی: اس حدیث کا ترجمہ درج ذیل ہے:

لا (نہیں) يقعد (بیٹھتے تھے) بينهن (ان کے درمیان) إلا (مگر) في آخرهن (آخر میں)

اس ترجمے سے صاف ثابت ہوا کہ اس (ضعیف) حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کہ وتر کی تین رکعتوں کے درمیان نہیں بیٹھنا چاہئے بلکہ آخر میں بیٹھنا چاہئے۔

امام بیہقی نے اس حدیث پر درج ذیل باب باندھا ہے:

”باب من أوتر بخمس أو ثلاث لا يجلس ولا يسلم إلا في الآخرة منهم“

باب: جو پانچ یا تین وتر پڑھے، وہ نہ بیٹھے اور نہ سلام پھیرے مگر ان کی صرف آخری رکعت میں۔ (السنن الکبریٰ ج ۳ ص ۲۷)

کیا امام بیہقی محدث اور عالم نہیں تھے؟

یہ مطلب ومعنی کیوں غلط ہے، جبکہ امام بیہقی جیسے مشہور امام نے یہ مطلب ومعنی بیان کیا ہے؟

امام بیہقی نے فرمایا کہ حاکم نیشاپوری نے کہا: ”حدثنا محمد بن صالح بن هاني: ثنا الحسين بن الفضل البجلي: ثنا مسلم بن إبراهيم و سليمان بن حرب قالا:

ثنا جریر بن حازم عن قیس بن سعد عن عطاء أنه كان يوتر بثلاث لا يجلس فيهن ولا يتشهد إلا في آخرهن “قیس بن سعد (ثقة) سے روایت ہے کہ عطاء (بن ابی رباح رحمہ اللہ/تابعی) تین وتر پڑھتے، آپ اُن میں نہ بیٹھتے اور صرف ان کے آخر میں ہی تشهد پڑھتے تھے۔ (السنن الکبریٰ ج ۳ ص ۲۹)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے۔ نیز دیکھئے ص ۲۱۷
حاکم صدوق تھے اور یہ روایت المستدرک (۳۰۵/۱) میں بھی موجود ہے لیکن وہاں کتابت یا نسخ کی غلطی سے الحسین بن الفضل الجبلی کے بجائے الحسن بن الفضل چھپ گیا ہے۔ نیوی (تقلیدی) نے حسن بن الفضل پر جرح نقل کر دی ہے۔ (دیکھئے آثار السنن ص ۳۲۲ تحت ج ۶۲۵)
حالانکہ ہماری بیان کردہ سند میں حسن بن الفضل نہیں بلکہ الحسین بن الفضل الجبلی راوی ہیں، جن کے حالات لسان المیزان (۲/۵۷۲ تا ۲/۵۷۸) میں موجود ہیں اور حاکم و ذہبی دونوں نے ان کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا ہے۔ دیکھئے المستدرک (۱۲۵/۳)

اُن کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”العلامة المفسر الإمام اللغوي المحدث ... عالم عصره“ (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۴۱۲)

اور فرمایا: ”وكان آية في معاني القرآن، صاحب فنون و تعبد ...“ وہ قرآن کے معانی میں نشانی (یعنی بہت ماہر) تھے، فنون اور عبادت والے تھے...

(العبر فی خبر من غبر ج ۱ ص ۴۰۶ وفيات ۲۸۲ھ)

حاکم کے استاذ محمد بن صالح بن ہانی ثقہ تھے۔

(لسان المیزان ج ۵ ص ۲۳۹ ترجمہ محمد بن عبد اللہ بن خلیفہ بن الجارود، المنتظم لابن الجوزی ۸۶۱/۱ تا ۸۵۳/۱)

مسلم بن ابراہیم اور سلیمان بن حرب دونوں ثقہ تھے۔

دیکھئے تقریب التہذیب (۶۶۱۶، ۲۵۴۵)

جریر بن حازم صحیحین کے راوی اور جہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے، اُن پر

جرح مردود ہے۔

تنبیہ: جریر بن حازم سے تدلیس کرنا ثابت نہیں ہے۔

دیکھئے الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین (ص ۲۱)

خلاصہ یہ کہ یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

فائدہ: ایک روایت میں آیا ہے کہ طاؤس (ثقفہ تابعی) رحمہ اللہ تین وتر پڑھتے تھے، آپ ان میں نہیں بیٹھتے تھے۔ (مصنف عبدالرزاق ۳/۲۷۹ ج ۲۶۶۹)

اس کی سند امام عبدالرزاق بن ہمام (مدلس) کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

جو لوگ حافظ ابن حجر کی کتاب: طبقات المدلسین کے طبقات پر اندھا دھند ایمان رکھتے ہیں تو ان کی خدمت میں عرض ہے کہ عبدالرزاق کو حافظ ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین ۲۵۸)

لہذا تمہارے اصول سے یہ روایت صحیح ہے!

تابعی امام عطاء بن ابی رباح کے واضح عمل کے بعد بھی یہ کہنا کہ ”یہ مطلب ومعنی غلط ہے“ کیا معنی رکھتا ہے؟

بریلوی: سارے علماء یہی فتویٰ دیتے ہیں کہ وُتروں کی دو رکعتوں کے بعد بیٹھنا چاہئے۔

سُنی: امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ جو تین وتر کی صرف آخری رکعت میں بیٹھتے تھے اور اس کے درمیان نہیں بیٹھتے تھے، کیا عالم نہیں تھے؟

امام بیہقی کے بارے میں کیا خیال ہے؟ جنھوں نے فرمایا:

جو پانچ یا تین وتر پڑھے، وہ نہ بیٹھے اور نہ سلام پھیرے مگر ان کی صرف آخری رکعت میں۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲۷۹)

کیا امام بیہقی بھی عالم نہیں تھے؟

کچھ تو غور کریں، اگر ہم عرض کریں تو شکایت ہوگی!

بریلوی: آپ کے امام خود بھی گمراہ ہیں، جس نے کتاب لکھی ہے وہ گمراہ ہے۔

سُنی: ہمارے امام تمام صحابہ کرام، ثقہ و صدوق تابعین، ثقہ و صدوق تبع تابعین اور تمام

مستند و قابلِ اعتماد ائمہ مسلمین ہیں، کیا اُن پر بھی یہ فتویٰ لگا دو گے؟

اہلِ حدیث (اہلِ سنت) کے نزدیک قرآن مجید اور حدیث (یعنی رسول اللہ ﷺ کی صحیح اور مقبول حدیثیں) حجت ہیں۔

چونکہ امت کے اجماع کا حجت ہونا صحیح حدیث سے ثابت ہے لہذا صحیح و ثابت شدہ اجماع شرعی حجت ہے۔

قرآن و حدیث کا وہی مفہوم اور شرح حجت ہے جو سلف صالحین سے اختلاف کے بغیر ثابت ہے۔

جو مسئلہ ان تین دلیلوں (اولہ ثلاثہ) میں نہ ملے تو پھر اجتہاد جائز ہے۔

اجتہاد کے تحت آثارِ سلف صالحین اور قیاس وغیرہ سے استدلال جائز ہے، بشرطیکہ یہ کتاب و سنت اور اجماع کے خلاف نہ ہو۔

تمام صحابہ رضی اللہ عنہم، ثقہ و صدوق صحیح العقیدہ تابعین، تبع تابعین اور قابلِ اعتماد ائمہ اہل سنت سے محبت کرنا فرض ہے۔

تقلید جائز نہیں ہے لہذا عالم کو چاہئے کہ دلیل دیکھ کر عمل کرے اور فتویٰ بھی دے۔ جاہل کو چاہئے کہ عالم سے (دلیل کے مطالبے کے ساتھ) مسئلہ پوچھ کر عمل کرے اور یاد رہے کہ یہ تقلید نہیں ہے۔

کیا ایسے عقائد اور نظریات والا شخص بریلویوں کے نزدیک گمراہ ہوتا ہے؟

کیا آپ نے اپنے گریبان میں جھانک کر اپنا بھی جائز لیا ہے کہ کہیں آپ خود تو گمراہ نہیں؟! گمراہ تو وہ ہے جو قرآن و حدیث اور اجماع نہیں مانتا، سلف صالحین کے متفقہ فہم کی مخالفت کرتا ہے اور شرک و بدعت کی ترویج میں دن رات مصروف ہے۔

خلاصۃ التحقیق: قارئین کرام!

اس ساری بحث و تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ وتر ایک بھی صحیح ہے، تین بھی صحیح ہیں اور پانچ بھی، تین وتر کا طریقہ یہ ہے کہ دو پڑھ کر سلام پھیر دیں اور ایک وتر علیحدہ پڑھیں۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((لا توتروا بثلاث تشبهوا بصلاة المغرب ولكن أوتروا بخمس ...))

تین وتر نہ پڑھو، مغرب کی نماز کے مشابہ لیکن پانچ وتر پڑھو... (المصدر ج ۱ ص ۳۰۴ ح ۱۱۳۷)

اس حدیث کو حاکم، ذہبی اور ابن حبان (الاحسان ۴/۱۷۷ ح ۲۳۲۰) وغیرہم نے صحیح

قرار دیا ہے۔

حافظ ابن حجر العسقلانی نے روایت مذکورہ کو ”وإسناده على شرط الشيخين“ قرار

دے کر بعد میں فرمایا: ”والجمع بين هذا وبين ما تقدم من النهي عن التشبه

بصلوة المغرب أن يحمل النهي عن صلوة الثلاث بتشهدين و قد فعله

السلف أيضًا ...“ اور اس روایت اور نماز مغرب سے تشبہ (مشابہت) کی سابقہ

روایت میں جمع یہ ہے کہ ممانعت کو تین (وتر) کی نماز دو تشہدوں پر محمول کیا جائے اور سلف

نے بھی ایسا کیا ہے... (فتح الباری ج ۲ ص ۴۸۱)

حافظ ابن حجر کی اس تشریح و تفہیم سے معلوم ہوا کہ تین وتر اگر کوئی شخص ایک سلام سے

پڑھے تو درمیان میں تشہد کے لئے نہ بیٹھے بلکہ صرف آخر میں ہی تشہد پڑھ کر سلام پھیر

دے۔ امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کے عمل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

یہ ثابت ہے کہ پانچ رکعت وتر کے درمیان سلام نہیں پھیرنا چاہئے، کیونکہ آپ ﷺ پانچ

وتر میں صرف آخری رکعت میں ہی بیٹھتے تھے، اس سے بھی حافظ ابن حجر کی تائید ہوتی ہے۔

تنبیہ: میری تحقیق میں کسی صحیح یا حسن لذاتہ حدیث میں رسول اللہ ﷺ سے ایک سلام

کے ساتھ تین رکعت وتر ثابت نہیں ہیں لیکن بعض صحابہ و تابعین سے ایک سلام کے ساتھ

ضرور ثابت ہیں لہذا بہتر یہ ہے کہ تین وتر دو سلام کے ساتھ پڑھے جائیں، اگر ایک سلام

سے پڑھیں تو اس مضمون میں احادیث مذکورہ کی رو سے دوسری رکعت میں تشہد کے لئے نہ

بیٹھیں بلکہ صرف آخر میں تشہد، درود اور دعا پڑھ کر دونوں طرف سلام پھیر دیں۔

خطبہ جمعہ کے مسائل

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

اس مختصر مضمون میں خطبہ جمعہ کے بعض مسائل پیش خدمت ہیں :

(۱) رسول اللہ ﷺ منبر پر خطبہ جمعہ ارشاد فرماتے تھے۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمرہ (۱۴۰/۱) ج ۱، ۷۷۷، وسندہ حسن) صحیح بخاری (۱۰۳۳) اور صحیح مسلم (۸۹۷، دارالسلام: ۲۰۸۲)

(۲) آپ ﷺ کے منبر کے تین درجے یعنی تین زینے تھے۔

دیکھئے المستدرک للحاکم (۱۵۳/۴-۱۵۴ ج ۶۵۶، وسندہ حسن) اور میری کتاب: فضائل درود و سلام (ص ۶۰-۶۲)

(۳) رسول اللہ ﷺ کے منبر اور قبلے (کی دیوار) کے درمیان بکری کے گزرنے جتنی جگہ تھی۔ دیکھئے صحیح مسلم (۵۰۹) صحیح بخاری (۴۹۷) اور سنن ابی داود (۱۰۸۲، وسندہ صحیح)

(۴) آپ ﷺ کا منبر لکڑی کا بنا ہوا تھا۔ دیکھئے صحیح بخاری (۹۱۷) اور صحیح مسلم (۵۴۴)

(۵) رسول اللہ ﷺ منبر کے تیسرے زینے پر بیٹھتے تھے۔

(صحیح ابن خزیمرہ ۱۴۰/۱ ج ۱، ۷۷۷، وسندہ حسن، نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱)

(۶) کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ خطیب منبر پر بیٹھ کر لوگوں کو السلام علیکم کہے۔ اس سلسلے میں سنن ابن ماجہ (۱۱۰۹) وغیرہ والی روایت عبد اللہ بن لہیعہ کے ضعف (بوجہ اختلاط) اور تدریس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ اور مصنف عبد الرزاق وغیرہا میں اس کے ضعیف شواہد بھی ہیں، جن کے ساتھ مل کر یہ روایت ضعیف ہی ہے۔

اگر امام مسجد میں پہلے سے موجود ہو تو بغیر سلام کے منبر پر چڑھ جائے اور اذان کے بعد خطبہ شروع کر دے اور اگر باہر سے مسجد میں آئے تو مسجد میں داخل ہوتے وقت سلام کہہ دے۔

عمر بن مہاجر سے روایت ہے کہ عمر بن عبد العزیز (رحمہ اللہ) جب منبر پر چڑھ جاتے تو لوگوں کو سلام کہتے اور لوگ اُن کا جواب دیتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۴/۲ ج ۱۱۹۷ و سندہ حسن)

۷) خطبہ جمعہ میں عصا (لاٹھی) یا کمان پکڑنا رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے۔

دیکھئے سنن ابی داؤد (۱۰۹۶)، سندہ حسن و صحیح ابن خزمیہ (۱۳۵۲)

عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ نے ہاتھ میں عصا لے کر منبر پر خطبہ دیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۵/۲ ج ۱۱۹۷ و سندہ حسن)

یاد رہے کہ خطبہ جمعہ میں عصا یا کمان پکڑنا ضروری نہیں لہذا ان کے بغیر بھی خطبہ جائز ہے۔

فائدہ: خطبے کے علاوہ بھی رسول اللہ ﷺ سے عصا پکڑنا ثابت ہے۔

دیکھئے مسند احمد (۲۳/۶) و سندہ حسن (صحیح ابن حبان (۶۷۷۴) و الحاکم (۲۸۵/۲)،

۴۲۵/۳-۴۲۶) ووافقہ الذہبی۔

۸) سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں، ابو بکر

اور عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے میں جب امام جمعہ کے دن منبر پر بیٹھتا تو پہلی اذان ہوتی تھی۔ الخ

(صحیح بخاری: ۹۱۶)

امام سلیمان بن طرخان التیمی رحمہ اللہ اہل حدیث (مدلس من الطبقة الثانية عند الحافظ

ابن حجر، و من الثالثة عندنا) نے امام ابن شہاب سے یہی حدیث درج ذیل الفاظ کے ساتھ

بیان کی ہے:

”كان النداء على عهد رسول الله ﷺ و أبي بكر و عمر رضي الله عنهما

عند المنبر“ الخ رسول اللہ ﷺ، ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے زمانے میں اذان منبر کے پاس

ہوتی تھی۔ الخ (المعجم الكبير للطبراني ج ۷ ص ۱۳۶-۱۳۷ ج ۱۳۷ ص ۶۶۶)

اس روایت کی سند امام سلیمان التیمی تک صحیح ہے لیکن یہ روایت تدلیس کی وجہ سے

ضعیف ہے۔

دو قسم کے لوگوں کے نزدیک یہ روایت بالکل صحیح ہے:

- ۱: جو لوگ حافظ ابن حجر کی تقسیم طبقات پر اندھا دھند اعتماد کرتے ہیں۔
 - ۲: جو لوگ ثقہ راویوں کے مدلس ہونے کے سرے سے منکر ہیں یعنی جماعت المسعودیین جو کہ جدید دور کے خوارج میں سے ایک خارجی فرقہ ہے۔
- تنبیہ: مسجد کے دروازے کے پاس اذان دینے والی روایت (سنن ابی داود: ۱۰۸۸) محمد بن اسحاق بن یسار مدلس کے عن کی وجہ سے ضعیف اور سلیمان التیمی کی روایت کے خلاف ہونے کی وجہ سے منکر و مردود ہے۔

۹) ہر خطبہ جمعہ میں سورۃ ق کی تلاوت رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے۔
دیکھئے صحیح مسلم (۸۷۳، ترقیم دار السلام: ۲۰۱۴)

علامہ نووی نے کہا: ”و فیہ استحباب قراءۃ ق أو بعضہا فی کل خطبۃ“
اور اس (حدیث) میں (اس کا) ثبوت ہے کہ سورۃ ق یا بعض سورۃ ق کی قراءت ہر خطبہ میں مستحب ہے۔ (شرح صحیح مسلم للنووی ۱/۶۱۶ تحت ج ۸۷۳)
سیدنا عمر رضی اللہ عنہ خطبہ جمعہ میں سورۃ آل عمران کی قراءت پسند کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱۵/۲ ج ۵۲۰۳ دسندہ حسن)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے دن خطبہ میں سورۃ النحل کی تلاوت کی اور بعد میں لوگوں کو یہ مسئلہ سمجھایا کہ اگر کوئی سجدہ تلاوت نہ کرے تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۱۰۷۷، یعنی سجدہ تلاوت واجب نہیں ہے۔)

معلوم ہوا کہ خطبہ جمعہ میں سورۃ ق کا پڑھنا فرض، واجب یا ضروری نہیں بلکہ مسنون ہے۔
۱۰) رسول اللہ ﷺ کھڑے ہو کر جمعہ کا خطبہ دیتے پھر آپ بیٹھ جاتے پھر کھڑے ہوتے (اور دوسرا خطبہ دیتے) تھے۔ الخ (صحیح بخاری: ۹۲۰، صحیح مسلم: ۸۶۱۱)

آپ ﷺ کھڑے ہو کر خطبہ دیتے پھر بیٹھ جاتے پھر کھڑے ہو کر خطبہ دیتے، پس تمہیں جو بتائے کہ آپ بیٹھ کر خطبہ دیتے تھے تو اس شخص نے جھوٹ کہا۔

(صحیح مسلم: ۸۶۲، دارالسلام: ۱۹۹۶)

معلوم ہوا کہ (بغیر شرعی عذر کے) جمعہ کے دن بیٹھ کر خطبہ یا تقریر ثابت نہیں ہے۔

۱۱) رسول اللہ ﷺ کی نماز درمیانی ہوتی تھی اور آپ کا خطبہ بھی درمیانہ ہوتا تھا۔
دیکھئے صحیح مسلم (۸۶۶)

ایک دفعہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے بہت مختصر اور فصیح و بلیغ خطبہ دیا پھر فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: ((إِنْ طَوَّلَ صَلَاةَ الرَّجُلِ وَقَصَرَ خُطْبَتَهُ مَنَّةٌ مِنْ فَقْهِهِ فَأَطِيلُوا الصَّلَاةَ وَأَقْصِرُوا الْخُطْبَةَ وَإِنْ مِنَ الْبَيَانِ سِحْرًا))۔
بے شک آدمی کی لمبی نماز اور مختصر خطبہ اس کے فقیہ ہونے کی نشانی ہے لہذا نماز لمبی پڑھو اور خطبہ مختصر دو اور بے شک بعض بیان میں جاوہ ہوتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۸۶۹)
اس حدیث سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

۱: جمعہ کی نماز عام نمازوں سے لمبی اور خطبہ عام خطبوں سے مختصر ہونا چاہئے۔
۲: جو لوگ جمعہ کے دن بہت لمبے خطبے اور بغیر شرعی عذر کے بیٹھ کر خطبہ دیتے ہیں وہ فقیہ نہیں ہیں۔

۱۲) رسول اللہ ﷺ سے درج ذیل خطبہ مطلقاً ثابت ہے:
((إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِينُهُ، مَنْ يَهْدِهِ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يَضِلَّ فَلَا هَادِيَ لَهُ، وَأَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَ [أَشْهَدُ] أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ، أَمَّا بَعْدُ :))

(صحیح مسلم: ۸۶۸، سنن الترمذی: ۸۹۶/۶-۸۹۰، ح ۳۲۸۰ وسندہ صحیح والزیادۃ منہ)

((فَإِنْ خَيَّرَ الْحَدِيثُ كِتَابُ اللَّهِ، وَخَيْرَ الْهَدْيِ هَدْيُ مُحَمَّدٍ ﷺ) وَشَرَّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَالَّةٌ)) (صحیح مسلم: ۸۶۷)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ہر وہ خطبہ جس میں تشہد نہ ہو، اُس ہاتھ کی طرح ہے جو جدام زدہ (یعنی عیب دار اور ناقص) ہے۔

(سنن ابی داود: ۴۸۴۱، وسندہ صحیح و صحیح الترمذی: ۱۱۰۶، وابن حبان: ۱۹۹۳، ۵۷۹)

تشہد سے مراد کلمہ شہادت ہے۔ دیکھئے عون المعبود (۴۰۹/۴)

تنبیہ: سنن ابی داود (۲۱۱۸) سنن الترمذی (۱۱۰۵) سنن النسائی (۱۳۰۵) اور سنن ابن ماجہ (۱۸۹۲) میں خطبہ الحاجہ کے نام سے خطبہ نکاح مذکور ہے، جس میں تین آیات کی تلاوت کا بھی ذکر ہے: النساء (۱) آل عمران (۱۰۲) اور الاحزاب (۷۰-۷۱)

اس خطبے کی دو سندیں ہیں:

۱: شعبہ وغیرہ عن ابی إسحاق عن ابی عبيدة عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه (یہ سند منقطع ہے۔)

۲: شعبہ کے علاوہ دیگر راوی: عن ابی إسحاق السبيعي عن ابی الأحوص عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه (اس کی سند ابواسحاق مدلس کی تدلیس یعنی عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔)

مسند احمد (۳۹۳/۱ ج ۳۷۲) میں شعبہ کی ابواسحاق عن ابی الأحوص کی سند سے ایک مہتور (کئی ہوئی، بغیر مکمل سند و متن کے) روایت ہے لیکن اس میں ابواسحاق کے بعد کی سند مذکور نہیں لہذا یہ روایت منقطع ہے۔

امام بیہقی (۱۳۶/۷) نے صحیح سند کے ساتھ شعبہ سے روایت کیا: ”عن ابی إسحاق عن ابی عبيدة قال: و أراه عن ابی الأحوص عن عبد الله عن النبي ﷺ“
معلوم ہوا کہ یہ سند ”أراه“ کی وجہ سے مشکوک یعنی ضعیف ہے۔

رسول اللہ ﷺ سے سورۃ النساء کی پہلی آیت اور سورۃ الحشر کی اٹھارھویں (۱۸) آیت خطبے میں پڑھنا ثابت ہے۔

۱۳) سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”کان للنبي ﷺ خطبتان يجلس بينهما، يقرأ القرآن و يذكر الناس.“ نبی ﷺ کے دو خطبے ہوتے تھے، آپ ان میں بیٹھتے، قرآن پڑھتے اور لوگوں کو نصیحت کرتے تھے۔ (صحیح مسلم: ۸۶۲، دار السلام: ۱۹۹۵)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ خطبہ جمعہ کے دواہم ترین مقاصد ہیں:

۱: قراءت قرآن

۲: لوگوں کو نصیحت یعنی خطبہ جمعہ ذکر بھی ہے اور تذکیر بھی ہے۔

خطبہ جمعہ نماز کی طرح ذکر نہیں کہ اس میں لوگوں کو نصیحت نہ ہو اور کسی قسم کی گفتگو نہ ہو بلکہ احادیث صحیحہ سے رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کا عند الضرورت ایک دوسرے سے کلام اور باتیں کرنا ثابت ہے۔ مثلاً

۱: آپ ﷺ نے ایک صحابی سے فرمایا: ((أصليت يا فلان ؟)) اے فلاں! کیا تم نے (دور کعتیں) نماز پڑھی ہے؟ انھوں نے جواب دیا: نہیں، آپ نے فرمایا: ((قم فاركع)) اٹھو اور نماز پڑھو۔ (صحیح بخاری: ۹۳۰، صحیح مسلم: ۸۷۵)

۲: ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ خطبہ جمعہ ارشاد فرما رہے تھے کہ ایک آدمی نے کھڑے ہو کر کہا: یا رسول اللہ! مویشی اور بکریاں ہلاک ہو گئیں، لہذا آپ اللہ سے دعا فرمائیں کہ بارش برسائے۔ الخ (صحیح بخاری: ۹۳۳، واللفظ، صحیح مسلم: ۸۹۷)

۳: ایک دفعہ جمعہ کے دن نبی ﷺ خطبہ دے رہے تھے کہ لوگ کھڑے ہو گئے اور اونچی آواز سے کہا: یا نبی اللہ! بارش کا قطر ہو گیا، درخت سرخ ہو گئے اور مویشی ہلاک ہو گئے۔ الخ (صحیح بخاری: ۱۰۲۱، صحیح مسلم: ۹۳۲)

۴: ایک آدمی جمعہ کے دن لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا آ رہا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے اُسے فرمایا: ((اجلس فقد آذیت .)) بیٹھ جا، پس تو نے (لوگوں کو) تکلیف دی ہے۔ (سنن ابی داؤد: ۱۱۱۸، وسندہ صحیح و صحیح ابن خزیمہ [۱۸۱۱] وابن حبان [۵۷۲] والحاکم علی شرط مسلم [۸۸۱] ح [۱۰۶۱] ووافقه الذہبی)

۵: ایک دفعہ رسول اللہ ﷺ نے جمعہ کے دن (منبر پر) چڑھنے کے بعد فرمایا: ((اجلسوا)) بیٹھ جاؤ۔ ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے یہ بات سنی تو (اتباع سنت کے جذبے سے) مسجد کے دروازے پر ہی بیٹھ گئے، پھر جب رسول اللہ ﷺ نے انھیں دیکھا تو فرمایا:

((تعال یا عبد اللہ بن مسعود)) اے عبد اللہ بن مسعود! آجاؤ۔ الخ
(سنن ابی داؤد: ۱۰۹۱، وسندہ حسن، حدیث ابن جریج عن عطاء بن ابی رباح قوی وصحہ ابن خزیمہ: ۱۷۸۰، والحاکم علی
شرط الشیخین ۲۸۳-۲۸۴ وافقہ الذہبی)

۶: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے ایک دفعہ خطبہ جمعہ میں ایک آدمی (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) سے باتیں
کی تھیں اور انھوں نے بھی جواب میں کلام کیا تھا۔ رضی اللہ عنہما
دیکھئے صحیح بخاری (۸۷۸) و صحیح مسلم (۸۴۵)

معلوم ہوا کہ خطبہ میں وعظ و نصیحت کے ساتھ خطیب اور سامعین کا شرعی عذر کے
ساتھ باہم دینی اور ضروری باتیں کرنا بھی جائز ہے لہذا جو لوگ خطبہ کو نماز پر قیاس کرتے
ہیں، اُن کا قیاس باطل ہے۔

درج بالا دو دلیلوں: یذکر الناس (لوگوں کو نصیحت) اور خطیب و سامعین کے کلام
سے معلوم ہوا کہ مسنون خطبہ جمعہ اور قراءت قرآن کے بعد قرآن و حدیث کا سامعین کی
زبان میں ترجمہ اور تشریح بیان کرنا جائز ہے۔

چوتھی صدی ہجری کے حنفی فقیہ ابواللیث السمرقندی نے کہا:

”قال أبو حنیفة: أو خطب للجمعة بالفارسیة ... جاز“

ابو حنیفہ نے کہا: یا اگر فارسی میں خطبہ جمعہ دے تو جائز ہے۔ (مختف الروایہ ج ۱ ص ۸۰-۸۱ فقرہ ۴)
برہان الدین محمود بن احمد الحنفی نے کہا:

”ولو خطب بالفارسیة جاز عند أبي حنیفة علی کل حال .“

اور اگر فارسی میں خطبہ دے تو ابو حنیفہ کے نزدیک ہر حال میں جائز ہے۔

(المحیط البرہانی ج ۲ ص ۳۵۰ فقرہ ۲۱۶۶)

تنبیہ: اس قسم کے بے سند حوالے حنفیہ کے ہاں ”فقہ حنفی“ میں حجت ہوتے ہیں لہذا ان
حوالوں کو بطور الزامی دلیل پیش کیا گیا ہے۔

اس فتوے سے امام ابو حنیفہ کا رجوع کسی صحیح یا حسن سند سے ثابت نہیں اور نہ غیر عربی

میں خطبہ جمعہ کی کراہت آپ سے یا سلف صالحین میں سے کسی ایک سے ثابت ہے۔ اس سلسلے میں آل دیوبند و آل بریلی جو کچھ بیان کرتے ہیں، سب غلط اور باطل ہے۔ خلاصۃ التحقیق: جمعہ کے دن عربی زبان میں خطبہ مسمونہ اور قراءت قرآن (مثلاً سورۃ ق) کے بعد سامعین کی زبان (مثلاً اردو، پشتو، پنجابی وغیرہ) میں وعظ و نصیحت جائز ہے اور مکروہ یا حرام قطعاً نہیں ہے۔

۱۴ خطبہ جمعہ کے دوران میں اگر کوئی شخص باہر سے آئے تو اس کے لئے یہ حکم ہے کہ وہ مختصر رکعتیں پڑھ کر بیٹھ جائے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۱۶۶) اور صحیح مسلم (۸۷۵)

۱۵ حالت خطبہ میں لوگوں (سامعین) کا تشہد کی طرح بیٹھنا ثابت نہیں ہے۔

۱۶ جمعہ کے دن خطبہ جمعہ سے پہلے مسجد پہنچ جانا چاہئے کیونکہ خطبہ شروع ہوتے ہی فرشتے اپنے رجسٹر پلیٹ کر ذکر یعنی خطبہ سننا شروع کر دیتے ہیں۔

دیکھئے صحیح بخاری (۸۸۱) و صحیح مسلم (۸۵۰)

۱۷ خطبہ میں (استسقاء کے علاوہ) دونوں ہاتھ اٹھا کر دعائے کرے بلکہ صرف شہادت کی انگلی سے اشارہ کرے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۸۷۴)

۱۸ اگر شرعی ضرورت ہو تو خطبہ جمعہ میں چندے اور صدقات کی اپیل کرنا جائز ہے۔

دیکھئے مسند الحمیدی تحقیقی (۷۴۱ و سندہ حسن) اور سنن الترمذی (۵۱۱) و قال: ”حسن صحیح“ و صحیح ابن خزیمہ: (۱۷۹۹، ۱۸۳۰، ۲۳۸۱)

۱۹ خطبہ جمعہ میں خطیب کا دونوں ہاتھوں سے دائیں بائیں اشارے کرنا اور (دھواں دھارا انداز میں) ہوا میں ہاتھ لہرانا وغیرہ ثابت نہیں ہے۔

۲۰ خطبہ جمعہ کی حالت میں خطیب (کی اجازت) کے ساتھ شرعی و مودبانہ سوال جواب کے علاوہ سامعین کے لئے ہر قسم کی گفتگو منع اور حرام ہے۔

ممانعت کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (۹۳۴، ۹۱۰) اور صحیح مسلم (۸۵۱، ۸۵۷)

۲۱ خطبہ جمعہ میں امام یعنی خطیب کی طرف رخ کرنا چاہئے۔ جیسا کہ قاضی شریح، عامر

فرمایا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، الصادق المصدوق ﷺ نے فرمایا۔

پھر بعد میں فرماتے: عربوں کے لئے تباہی ہے اُس شر سے جو قریب ہے۔“

پھر جب مقصورہ کے دروازے کی طرف سے امام کے خروج کی آواز سنتے تو بیٹھ جاتے تھے۔ (المستدرک للحاکم ج ۱۰ ص ۳۶۷ و صحیح علی شرط الشیخین وقال الذہبی: ”فی انقطاع“، یعنی یہ روایت منقطع ہے۔ ۵۱۲/۳ ج ۳ ص ۶۱۷ و صحیح الحاکم ووافقه الذہبی !!)

حافظ ذہبی کو دوسری موافقت میں تو نسیان ہوا لیکن اُن کے پہلے قول سے صاف ظاہر ہے کہ یہ روایت منقطع ہے کیونکہ محمد بن زید بن عبد اللہ بن عمر کی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔

اس ضعیف اثر کو سرفراز خان صفدر دیوبندی نے اس بات کی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے کہ ”جمعہ کے خطبہ سے پہلے تقریر کا متعدد صحابہ کرام سے ثبوت ہے۔“ (راہِ سنت ص ۳۰۱) اس سلسلے میں سرفراز خان صفدر نے الاصابہ (ج ۱ ص ۱۸۴) کے ذریعے سے سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک بے سند قصہ بھی ذکر کیا ہے جو کہ بے سند ہونے کی وجہ سے غیر ثابت اور مردود ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ جمعہ کے دن امام کے خروج سے پہلے بیٹھ کر حدیثیں سناتے رہے۔ دیکھئے المستدرک (۱/۲۸۸ ج ۱ ص ۱۰۶۱، صحیح ابن خزیمرہ ۳/۱۵۶ ج ۱ ص ۱۸۱، وسندہ صحیح) اور یہی مضمون فقرہ نمبر ۱۳، ذیلی نمبر ۴

سیدنا عبد اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کے اس واقعے سے دیوبندیوں و بریلویوں کی مروجہ اردو، پشتو اور پنجابی وغیرہ تقریروں کا ثبوت کشید کرنا غلط ہے۔ کیونکہ سیدنا عبد اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ تو عربی زبان میں حدیثیں سناتے تھے، نہ کہ اردو یا پشتو، پنجابی میں تقریر کرتے تھے (!)

لہذا بریلوی کا دیوبندیوں پر دوسرا اعتراض: ”جمعہ کے دن خطبہ سے قبل تقریر کرنا بدعت ہے مگر تم بھی کرتے ہو۔“ جیسا کہ راہِ سنت میں مذکور ہے (دیکھئے ص ۳۰۱) بالکل صحیح اور بجا ہے۔

اس اعتراض کا جواب صرف اُس وقت ممکن ہے جب آل دیوبند اور آل بریلی دونوں مل کر یہ ثابت کر دیں کہ فلاں صحابی پہلے فارسی میں تقریر کرتے تھے اور بعد میں جمعہ کے دو خطبے صرف عربی میں پڑھتے تھے۔ اور اگر ایسا نہ کر سکیں تو پھر اُن کا عربی مسنون خطبہ جمعہ اور قراءت قرآن کے بعد اُردو وغیرہ غیر عربی زبانوں میں لوگوں کو سمجھانے کے لئے کتاب و سنت کے ترجمہ و تشریح پر اعتراض باطل ہے۔

(۲۶) خطبہ جمعہ کے علاوہ دوسرا خطبہ (تقریر) بیٹھ کر بھی جائز ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۹۲۱)

(۲۷) اگر کوئی عذر ہو تو خطیب کسی دوسرے شخص کو نماز پڑھانے کے لئے آگے مصلے پر کھڑا کر سکتا ہے۔ دیکھئے مسائل الامام احمد و اسحاق بن راہویہ (۲۲۹/۱ فقرہ: ۵۲۶)

لیکن بہتر یہی ہے کہ خطیب ہی نماز پڑھائے۔

(۲۸) خطبہ میں دین اسلام اور مسلمانوں کے لئے دعا کرنی چاہئے۔

(۲۹) جب خطیب خطبہ جمعہ کے لئے عین خطبے کے وقت آئے تو منبر پر بیٹھ جائے، یعنی دو رکعتیں نہ پڑھے، جیسا کہ ابو الولید الباجی نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے صحیح واقعے سے ثابت کیا ہے: ”فإذا خرج عمر و جلس على المنبر و اذن المؤذنون“ الخ

پھر جب عمر رضی اللہ عنہ تشریف لاتے اور منبر پر بیٹھ جاتے اور مؤذنین اذان دیتے۔ الخ

(المفتی شرح الموطأ ج ۲ ص ۱۱۳)

(۳۰) جمعہ کے دن (خطیب ہوں یا عام نمازی، سب کو) اچھا لباس پہننا چاہئے۔

دیکھئے سنن ابی داود (۳۴۳) اور مسند احمد (۸۱/۳) و سندہ حسن

(۳۱) سب سے بہتر لباس سفید لباس ہے۔

دیکھئے سنن ابی داود (۴۰۶۱) و سندہ حسن) و صحیح الترمذی (۹۹۴) و ابن حبان (۱۴۳۹)۔

(۱۴۴۱) والحاکم علی شرط مسلم (۳۵۴/۱) ووافقه الذہبی

دوسرا لباس بھی جائز ہے، بشرطیکہ کسی شرعی دلیل کے خلاف نہ ہو۔ (دیکھئے سورۃ الاعراف: ۳۲)

(۳۲) سیدنا عمر و بن حریث رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو خطبہ دیا

اور آپ نے کالاعمامہ باندھا ہوا تھا۔ (صحیح مسلم: ۱۳۵۹، دارالسلام: ۳۳۱۱)

تنبیہ: سفید عمامہ بھی جائز ہے جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے سر پر سفید عمامہ باندھا تھا۔ دیکھئے المستدرک (ج ۴ ص ۵۴۰ ح ۸۶۲۳، اتحاف المہر ۵۹۰/۸ ح ۱۰۱۵، وهو حدیث حسن لذاتہ) اور ص ۵۹۸

(۳۲) ٹوپی پہننا بھی جائز ہے۔

دیکھئے التاریخ الکبیر للبخاری (۱/۲۸۸ عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ موقوفاً علیہ وسندہ صحیح)

(۳۴) رسول اللہ ﷺ نے منیٰ میں خطبہ دیا اور آپ پردھاری دار سرخ چادر تھی۔

(مسند احمد ۴/۷۳۷ وسندہ صحیح، سنن ابی داود: ۴۰۷۳)

(۳۵) خطبہ جمعہ منبر پر ہی ہونا چاہئے۔

دیکھئے فقرہ نمبر ۱، اور مجموع شرح المہذب (۵۲۷/۳)

(۳۶) منبر دائیں طرف ہونا چاہئے، جیسا کہ مسجد نبوی میں ہے۔

(۳۷) دوران خطبہ نعرہ بکبیر یا کسی قسم کے نعرے بلند کرنا ثابت نہیں ہے۔

(۳۸) دوران خطبہ خطیب کا مقتدیوں سے بار بار سبحان اللہ پڑھانا ثابت نہیں ہے۔

(۳۹) عوام کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ صرف صحیح العقیدہ علماء کے خطبے سنیں اور اہل بدعت کے ہر قسم کے خطبے سے دور رہیں، جیسا کہ حدیث:

”من وقر صاحب بدعة فقد اعان علی هدم الإسلام“

جس نے بدعتی کی عزت کی تو اس نے اسلام کے گرانے میں مدد کی۔

(کتاب الشریعہ للآجری ص ۹۶۲ ح ۲۰۴۰ وسندہ صحیح، علمی مقالات ج ۲ ص ۵۵۶)

اور عام دلائل شرعیہ سے ثابت ہے۔

(۴۰) خطبہ کے آخر میں استغفار کرنا چاہئے، جیسا کہ کفارة المجلس والی حدیث کے

عموم سے ثابت ہے۔ دیکھئے سنن ابی داود (۲۸۵۷ وسندہ صحیح، ۲۸۵۹ وسندہ حسن)

(۱۸/مارچ ۲۰۱۰ء)

گاؤں میں نمازِ جمعہ کی تحقیق

[یہ مضمون بعض دیوبندی لوگوں کی تحریروں کے جواب میں لکھا گیا ہے۔]

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ ط﴾ [سورة الجمعة: ۹]

”اے ایمان والو! جب اذان ہو نماز کی دن جمعہ کے، تو دوڑو اللہ کی یاد کو، اور چھوڑ دو بیچنا۔“

(ترجمہ شاہ عبدالقادر دہلوی ص ۶۶۸)

احمد علی لاہوری دیوبندی نے اس آیت کا درج ذیل ترجمہ لکھا ہے:

”اے ایمان والو! جب جمعہ کے دن نماز کے لئے اذان دی جائے تو ذکرِ الہی کی طرف لپکو

اور خرید و فروخت چھوڑ دو“ (مترجم قرآن عزیز ص ۸۸۴، تفسیر محمود ج ۳ ص ۳۵۹)

عبدالحق حقانی نے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے کہا:

”مسلمانوں! جب جمعہ کے روز نماز کے لئے اذان دیجائے تو اللہ کی یاد کے لئے جلدی چلو

اور سودا چھوڑ دو“ (تفسیر حقانی ج ۷ ص ۱۲۵)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے آیت مذکورہ کے ترجمے میں کہا:

”اے ایمان والو! جب جمعہ کے روز نماز کے لئے اذان کہی جایا کرے تو تم اللہ کی یاد کی

طرف چل پڑا کرو اور خرید و فروخت چھوڑ دیا کرو“ (بیان القرآن ج ۲ جلد ۱۲ ص ۶)

شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور دوڑنے سے مراد پورے اہتمام اور مستعدی کے

ساتھ جانا ہے۔ بھاگنا مراد نہیں۔“ (تفسیر عثمانی ص ۷۳۴)

آیت مذکورہ میں ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ سے مراد المؤمنین ہیں۔

مشہور مفسر قرآن امام ابو جعفر ابن جریر الطبری السنی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”يقول تعالى ذكره للمؤمنين به من عباده“ الخ

اللہ تعالیٰ اپنے مومنین بندوں سے فرماتا ہے... الخ (تفسیر طبری ج ۲۸ ص ۶۵)

علامہ قرطبی نے لکھا ہے: ”خاطب اللہ المؤمنین بالجمعة دون الكافرين ..“

اللہ نے جمعہ کے ساتھ مومنین سے خطاب فرمایا ہے، کافروں سے نہیں...

(تفسیر قرطبی ج ۱۸ ص ۱۰۰)

قاضی ابوبکر بن العربی المالکی نے فرمایا: ”ظاہر فی أن المخاطب بالجمعة

المؤمنون دون الكفار“ ظاہر یہ ہے کہ جمعہ کے ساتھ المؤمنون کو خطاب کیا گیا ہے،

کفار کو نہیں۔ (احکام القرآن ج ۴ ص ۱۸۰۲)

حافظ ابن کثیر نے فرمایا: ”وقد أمر الله المؤمنين بالاجتماع لعبادته يوم

الجمعة“ اور اللہ نے جمعہ کے دن اپنی عبادت کے لئے المؤمنین کو حکم فرمایا ہے کہ وہ

جمع ہو جائیں۔ (تفسیر ابن کثیر نسخہ محققہ ج ۳ ص ۵۵۹)

نیز دیکھئے تفسیر الخطیب الشربنی (ج ۴ ص ۳۰۵) اور تفسیر السعدی (ج ۷ ص ۳۸۲)

خطیب شربنی نے لکھا ہے: ”أي: أقروا بالسنتهم بالإيمان“

یعنی وہ لوگ جنہوں نے اپنی زبانوں سے ایمان کا اقرار کیا ہے۔ (تفسیر شربنی ج ۴ ص ۳۰۵)

مفسرین کی ان تفسیروں سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں المؤمنین (تمام مومنین) مراد

ہیں۔ المؤمنین میں ال (الف لام) استغراقی ہے لہذا جن کی تخصیص دلیل سے ثابت

ہے، اُن کے علاوہ تمام مومنین مراد ہیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے اس آیت سے فرضیت جمعہ پر استدلال کیا ہے۔

دیکھئے صحیح بخاری (کتاب الجمعہ باب فرض الجمعہ قبل ح ۶۷۸)

سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اس آیت کی تشریح میں فرماتے تھے: ”فامضوا إلى ذكر الله“

پس اللہ کے ذکر کی طرف چلو۔ (تفسیر ابن جریر طبری ج ۲۸ ص ۶۵ و سندہ صحیح)

صحابی کی تشریح کے مقابلے میں عینی حنفی کا ”دوڑنا“ معنی کرنا غلط ہے۔

آیت مذکورہ میں سعی کا معنی ”دوڑنا“ کرنا آثارِ صحابہ کے بھی خلاف ہے اور دیوبندی اکابر کے بھی خلاف ہے۔

﴿وَذُرُوا الْبَيْعَ﴾ کا جو مفہوم محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے بتایا ہے، قلط ہے لہذا اعلاء السنن (۳۱/۸) نامی دیوبندی کتاب کا حوالہ فضول ہے۔

اس آیت کو ذکر کر کے امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن الممذر النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) نے لکھا ہے: ”فاتباع ظاهر کتاب اللہ عز وجل يجب ولا يجوز أن يستثنى من ظاهر الكتاب جماعة دون عدد جماعة بغير حجة، ولو كان لله في عدد دون عدد مراد لبين ذلك في كتابه أو على لسان نبيه ﷺ، فلما عم ولم يخص كانت الجمعة على كل جماعة في دار إقامة على ظاهر الكتاب وليس لأحد مع عموم الكتاب أن يخرج قوماً من جملة بغير حجة يفزع إليها...“

پھر کتاب اللہ کے ظاہر کی اتباع واجب ہے اور ظاہر کتاب سے بغیر دلیل کے کسی جماعت کو چھوڑ کر کسی جماعت کا استثناء جائز نہیں ہے اور اگر اللہ کی مراد کسی خاص عدد سے ہوتی تو اپنی کتاب یا اپنے نبی ﷺ کی زبان پر ضرور بیان کر دیتا، جب اُس نے (آیت کو) عام کر لیا اور تخصیص نہیں کی تو دارِ اقامت میں ظاہر کتاب کی رُو سے ہر جماعت پر جمعہ ضروری ہو اور کسی کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ عموم کتاب میں سے کسی قوم کو بغیر کسی مضبوط دلیل کے نکال دے۔ الخ (الادب فی السنن والایماجم والاختلاف ج ۳ ص ۲۹، ۳۰)

تحقیق مذکور سے ثابت ہوا کہ آیت مذکورہ میں شہری مومنین کے ساتھ دیہاتی مومنین بھی شامل ہیں۔ جس طرح شہروں میں اذان (نداء) ہوتی ہے، اُسی طرح گاؤں میں بھی اذان ہوتی ہے لہذا جب گاؤں میں جمعہ کی اذان دی جائے تو نماز جمعہ پڑھنے کے لئے جانا ضروری ہے اور کسی آیت یا حدیث میں گاؤں میں نماز جمعہ کی اذان کہنے سے منع نہیں کیا گیا لہذا محمد تقی عثمانی دیوبندی کی کتاب درس ترمذی کا حوالہ فضول ہے۔

سعودی عرب کے چیف جسٹس شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: ”نماز جمعہ اور خطبہ کے قیام کے لئے کم از کم کتنے آدمیوں کا ہونا شرط ہے؟“
تو انھوں نے جواب دیا:

”اس مسئلہ میں اہل علم کا بہت اختلاف ہے۔ صحیح تر قول یہ ہے کہ تین آدمیوں کا ہونا کافی ہے۔ ایک امام اور اس کے علاوہ دو اور آدمی۔ جب کسی بستی میں تین ایسے آدمی موجود ہوں جو شرعاً مکلف، آزاد اور اس بستی کے رہنے والے ہوں تو وہ جمعہ قائم کریں، ظہر نہ پڑھیں۔ کیونکہ نماز جمعہ کی مشروعیت اور فرضیت پر دلالت کرنے والے دلائل میں اور اس سے زیادہ جتنے بھی آدمی ہوں سب پر عام ہے۔“ (فتاویٰ ج ۱ ص ۷۲، ۷۳)

سعودی عرب کے مشہور مفتی شیخ محمد بن صالح ابن العثیمین رحمہ اللہ نے ایک حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرمایا: ”فیدل ذلك على جواز اقامة الجمعة بالقرى و انه لا يشترط لاقامة الجمعة المصير الجامع كما قاله طائفة من العلماء . و ممن ذهب إلى جواز اقامة الجمعة في القرى: عمر بن عبدالعزيز و عطاء و مكحول و عكرمة و الأوزاعي و مالك و الليث بن سعد و الشافعي و أحمد و إسحاق و كان ابن عمر يميز بالمياه بين مكة و المدينة فيرى أهلها يجمعون فلا يعيب عليهم ...“

پس یہ اس پر دلیل ہے کہ گاؤں میں جمعہ قائم کرنا جائز ہے اور جمعہ قائم کرنے کے لئے مصر جامع کی شرط نہیں ہے جیسا کہ علماء کی ایک جماعت نے کہا ہے۔

عمر بن عبدالعزیز، عطاء، مکحول، عکرمہ، اوزاعی، مالک، لیث بن سعد، شافعی، احمد اور اسحاق گاؤں میں نماز جمعہ قائم کرنے کے جواز کے قائل تھے اور ابن عمر (رضی اللہ عنہما) مکہ اور مدینہ کے درمیان پانی والی جگہوں پر لوگوں کو جمعہ پڑھتے دیکھتے تو ان پر انکار (یعنی ان کا رد) نہیں کرتے تھے ... (شیخ ابن شمیم کی شرح صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۶۸، ۵۶۹)

امام مالک (بن انس رحمہ اللہ) نے فرمایا: مکہ اور مدینہ کے درمیان پانیوں کے پاس محمد

(مُؤَلِّمِیْنِہُمْ) کے صحابہ (رضی اللہ عنہم) جمعہ پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲ تا ۱۰۷ و سندہ صحیح) ابن ہمام حنفی قول کا ایک قول بیان کیا جاتا ہے: ”ان قوله تعالى (فاسعوا الى ذكر الله) ليس على اطلاقه اتفاقاً بين الائمة اذ لا يجوز اقامتها في البوادي اجمعاً“

”بے شک اللہ تعالیٰ کا قول (فاسعوا الى ذكر الله) مطلق (یعنی عام) نہیں آئمہ کے درمیان متفقہ طور پر جبکہ دیہات میں جمعہ کا قائم کرنا اجماعاً جائز نہیں“

اس قول کے سلسلے میں تین باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: ابن ہمام حنفی نے آئمہ کے اتفاق کا ثبوت پیش نہیں کیا۔

۲: البوادی کا اردو ترجمہ ”دیہات“ تو غلط ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے اور صحیح ترجمہ جنگل، صحرا ہے لیکن ابن ہمام نے جنگل صحرا میں جمعہ کے ناجائز ہونے پر اجماع کا ثبوت پیش نہیں کیا اور اس جعلی اجماع کے رد کے لئے مصنف ابن ابی شیبہ کا مذکورہ بالا ایک حوالہ ہی کافی ہے۔ کیا خیال ہے؟ اگر امیر المومنین اپنی فوج کے ساتھ جنگل یا صحرا میں نماز جمعہ پڑھ لیں تو حنفیوں کے نزدیک یہ نماز ہو جائے گی یا نہیں؟!

۳: بوادی کا ترجمہ دیہات غلط ہے۔ بوادی کا واحد بادیہ ہے جو کھلے جنگل کو کہتے ہیں۔ دیکھئے لغت کی کتاب القاموس الوحید (ص ۱۵۵)

ابو بکر الجصاص حنفی نے دعویٰ کیا ہے کہ بوادی اور منابہل الاعراب میں جمعہ جائز نہیں ہے۔ اس قول کے سلسلے میں چار باتیں پیش خدمت ہیں:

۱: بوادی دیہات کو نہیں بلکہ کھلے جنگل کو کہتے ہیں لہذا گاؤں میں جمعہ کے خلاف یہ قول پیش کرنا غلط ہے۔

۲: منابہل کا واحد منھل ہے جو پانی کے گھاٹ اور جنگل میں مسافروں کی منزل پڑاؤ کو کہتے ہیں۔ دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۷۸)

لہذا قول مذکور کا تعلق گاؤں سے نہیں ہے۔

۳: امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا کہ صحابہ کرام مکہ اور مدینے کے درمیان پانی کی جگہوں

(گھاٹ) کے پاس نماز جمعہ پڑھتے تھے۔ حوالہ سابقہ صفحے پر گزر چکا ہے۔

لہذا اجماع کا دعویٰ باطل ہوا۔

۴: اگر خلیفۃ المسلمین جنگل اور گھاٹ پر جمعہ پڑھے تو علماء کے ایک گروہ کے نزدیک جمعہ صحیح ہے لہذا اجماع کا دعویٰ باطل ہوا۔

دیہات میں خرید و فروخت

یہ ایک حقیقت ہے کہ گاؤں میں بھی خرید و فروخت ہوتی ہے۔ ہر گاؤں میں ایک آدھ دکان ضرور ہوتی ہے جہاں سے لوگ اپنی ضروریات زندگی کی اشیاء خریدتے ہیں۔ زمینوں پر جو فصلیں اُگتی ہیں مثلاً گندم وغیرہ، اُن کی بھی خرید و فروخت ہوتی ہے لہذا ﴿وَذَرُوا الْبَيْعَ﴾ کے حکم میں دیہات بھی شامل ہیں۔

اگر کوئی کہے کہ دیہات میں ہر چیز نہیں ملتی تو عرض ہے کہ بعض شہروں میں بھی ہر چیز نہیں ملتی بلکہ اُن شہروں کے باشندے دوسرے شہروں میں جا کر مطلوبہ چیزیں خریدتے ہیں مثلاً حضرو شہر میں بہت عرصہ تک کارپٹ نہیں ملتا تھا تو لوگ انک شہر جاتے تاکہ کارپٹ خریدیں۔ بعض اوقات ایک چیز انک میں بھی نہیں ملتی تو لوگ وہ چیز خریدنے کے لئے راولپنڈی، اسلام آباد یا پشاور وغیرہ چلے جاتے ہیں۔

یاد رہے کہ آیت جمعہ سے دیہاتیوں کا استثناء کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔

تنبیہ: اجماع بھی شرعی حجت ہے لہذا جس کی تخصیص اجماع سے ثابت ہے وہ ٹھیک ہے لیکن یاد رہے کہ آیت مذکورہ کے عموم سے دیہاتی کا خارج ہونا اجماع سے ثابت نہیں ہے۔ دوسری دلیل: سیدنا طارق بن شہاب صحابی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة إلا أربعة: عبد مملوك،

أو امرأة أو صبي أو مريض))

ہر مسلم پر جماعت کے ساتھ جمعہ حق اور واجب ہے سوائے چار کے: زرخید غلام، عورت،

بچہ یا مریض۔ (سنن ابی داود: ۱۰۶۷، اس کی سند طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ تک صحیح ہے۔)

روایت مذکورہ کے بارے میں امام ابو داود نے فرمایا: طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا اور آپ سے کچھ بھی نہیں سنا۔ (سنن ابی داود ص ۱۶۸)

علامہ نووی نے الخلاصہ میں کہا: اور (ابو داود کا) یہ قول حدیث کے صحیح ہونے پر جرح نہیں کرتا کیونکہ یہ صحابی کی مرسل ہے اور یہ حجت ہے اور (یہ) حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر ہے۔ (نصب الراية ج ۲ ص ۱۹۹)

مزید عرض ہے کہ مرسل صحابی کے بارے میں حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا:

”وقد اتفق المحدثون على أنه في حكم الموصول“ اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ موصول کے حکم میں ہے۔ (ہدی الساری ص ۳۵۰، الحدیث الثالث من کتاب الطہارۃ)

نیز دیکھئے اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (۱/۱۵۸، ۱۵۹) اور مقدمہ ابن الصلاح (ص ۷۵) محمد عبید اللہ الاسعدی نے مرسل صحابی کے بارے میں لکھا ہے: ”جمہور کے نزدیک مقبول و لائق احتجاج ہے“ (علوم الحدیث ص ۱۳۷، اس کتاب پر حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی کی تقریظ ہے۔)

خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث صحیح ہے۔ والحمد للہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ استثناء والے اشخاص کے علاوہ ہر شخص پر جمعہ واجب ہے اور اس میں دیہاتی کا استثناء کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

تیسری دلیل: سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((علی کل محتلم رواح الجمعة)) الخ ہر بالغ پر جمعہ کے لئے جانا ضروری ہے۔ الخ

(سنن ابی داود: ۳۳۲ و سندہ صحیح و صحیح ابن خزیمہ: ۷۲۱، وابن حبان [الاحسان]: ۱۲۱۷)

اس روایت سے بھی ثابت ہے کہ ہر بالغ شہری اور دیہاتی پر جمعہ ضروری ہے۔

امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ففرض الجمعة واجب علی کل بالغ“

اور ہر بالغ پر جمعہ فرض ہے۔ (صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۱۱۱ ح ۱۷۲۱)

حکم سے ہر بالغ مراد ہے، چاہے وہ شہر میں رہتا ہو یا گاؤں میں اور جس کی تخصیص

دلیل سے ثابت ہو جائے مثلاً بالغ غلام اور مسافر تو وہ اس کے عموم سے خارج ہے لیکن یاد رہے کہ دیہاتی کی تخصیص کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔

چوتھی دلیل: رسول اللہ ﷺ نے منبر پر کھڑے ہو کر فرمایا: ((ليستھین اقوام عن ودعهم الجمعات او ليختمن الله على قلوبهم ثم ليكونن من الغافلين .))
لوگوں کو جمعے (جمعہ کی نمازیں) ترک کرنے سے رکنا چاہئے یا اللہ اُن کے دلوں پر مہر لگا دے گا پھر وہ غافلوں میں سے ہو جائیں گے۔ (صحیح مسلم: ۸۶۵، ترمذی: ۲۰۰۲)

پانچویں دلیل: سیدنا ابوالجعد الضمری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من ترك ثلاث جمع تهاوناً بها طبع الله على قلبه .))
جو شخص سستی کرتے ہوئے اور حقیر سمجھتے ہوئے تین جمعے ترک کر دے گا تو اللہ اُس کے دل پر مہر لگا دے گا۔ (سنن ابی داود: ۱۰۵۲، وسندہ حسن وحسن الترمذی: ۵۰۰، صحیح ابن خزیمہ: ۱۸۵۷، وابن حبان

[الموارد: ۵۵۳، ۵۵۴] والحاکم علی شرط مسلم ۲۸۰۱ ووافقه الذہبی)

چھٹی دلیل: سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((من ترك الجمعة ثلاث مرار من غير عذر طبع الله على قلبه .)) جو شخص عذر کے بغیر تین دفعہ جمعہ ترک کر دے گا تو اللہ اس کے دل پر (نفاق کی) مہر لگا دیتا ہے۔

(مسند احمد ج ۳ ص ۳۳۲، وسندہ حسن واللفظ لہ، ابن ماجہ: ۱۱۲۶، صحیح ابن خزیمہ: ۱۸۵۶، والبوصیری فی زوائد ابن ماجہ)

ساتویں دلیل: سیدنا ابوقادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

جو شخص کسی ضرورت کے بغیر تین جمعے ترک کر دے تو اس کے دل پر مہر لگا دی جاتی ہے۔

(مسند احمد ج ۵ ص ۳۰۰، وسندہ حسن، شرح مشکل الآثار للطحاوی ج ۸ ص ۲۱۰ ح ۳۱۸۲)

آٹھویں دلیل: سیدنا عقبہ بن عامر الجہنی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اُمت کی ہلاکت اُن لوگوں کے ہاتھوں پر بیان فرمائی جو ((يدعون الجماعات والجمع)) نماز باجماعت اور جمعے پڑھنا چھوڑ دیں گے۔

(کتاب المعروف بالثانی غلام یحیٰ بن یعقوب بن سفیان الفارسی ج ۲ ص ۵۰۷، وسندہ حسن، شعب الایمان للبیہقی)

ج ۳۲ ص ۴۲۱ ح ۲۷۴۹، نسخہ محققہ وقال المحقق: اسنادہ حسن

نویں دلیل: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے اُن لوگوں کے بارے میں فرمایا جو جمعہ سے پیچھے رہتے تھے: ((لقد هممت أن أمر رجلاً يصلي بالناس ثم أحرق علي رجال يتخلفون عن الجمعة بيوثهم))

میں نے یہ ارادہ کیا کہ ایک آدمی کو نماز پڑھانے کا حکم دوں پھر اُن لوگوں کے گھروں کو جلا دوں جو جمعہ سے پیچھے رہتے ہیں۔ (صحیح مسلم: ۶۵۲، دارالسلام: ۱۳۸۵)

دسویں دلیل: سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ہر مسلمان پر جماعت کے ساتھ جمعہ حق واجب ہے سوائے چار کے: زرخید غلام، یا عورت، یا بچہ یا مریض۔ (المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۲۸۸ ح ۱۰۶۲، وصحیح علی شرط الشیخین وقال الذہبی: صحیح)

اس حدیث کو حافظ ابن حجر نے شاذ قرار دیا ہے لیکن اس کے سارے راوی ثقہ ہیں اور حاکم و ذہبی دونوں نے اسے صحیح کہا ہے۔ اصول حدیث کا یہ مسئلہ ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت معتبر ہوتی ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور تمام محدثین کا اس امر میں اتفاق ہے۔ کہ ثقہ کی زیادت قابل قبول ہے۔“

(حسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۱۹۳، باب دوم پہلی حدیث)

ان دس دلائل اور دیگر دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر مسلمان پر نماز جمعہ فرض ہے، سوائے اُن کے جن کی تخصیص یا استثناء دلیل کے ساتھ ثابت ہے۔ درج ذیل معذورین کی تخصیص دلائل کے ساتھ ثابت ہے:

۱: غلام

۲: عورت

۳: نابالغ بچہ

۴: بیمار

۵: مسافر

۶: شرعی عذر مثلاً بارش وغیرہ

۷: خوف

لیکن کسی ایک دلیل میں بھی دیہاتی کا استثناء یا تخصیص ثابت نہیں لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ ہر شہری اور دیہاتی پر جمعہ فرض ہے، سوائے اُن کے جن کی تخصیص ثابت ہے۔

آثارِ سلف صالحین

ان دلائل مذکورہ کے بعد اب آثارِ سلف صالحین پیش خدمت ہیں:

(۱) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”من ترك الجمعة ثلاث جمع متواليات فقد نبذ الإسلام وراء ظهره“ جس شخص نے لگا تار تین جمعے ترک کر دیئے تو اُس نے اسلام کو اپنی پیٹھ کے پیچھے پھینک دیا۔

(مسند ابی یعلیٰ ج ۵ ص ۱۰۲ ح ۱۴۱۲۷ سندہ صحیح وقال الہیثمی فی مجمع الزوائد ۱۹۳/۲: ”ورجالہ رجال الصحیح“

وقال المنذری فی الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۵۱۱ ح ۱۰۸۲: ”رواہ أبو یعلیٰ موقوفاً بإسناد صحیح“)

(۲) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”أنهم كتبوا إلى عمر يسألونه عن الجمعة فكتب: جمّعوا حيث كنتم“ انھوں نے (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا، وہ جمعہ کے بارے میں پوچھ رہے تھے تو انھوں نے لکھ بھیجا: تم جہاں بھی ہو جمعہ پڑھو۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۵۰۶۸ سندہ صحیح)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ (بہت سے) لوگوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے جمعہ پڑھنے کا مسئلہ پوچھا تھا تو انھوں نے لوگوں کو حکم دیا: تم جہاں بھی ہو نمازِ جمعہ پڑھو۔

اس اثر پر امام ابن ابی شیبہ نے درج ذیل باب باندھا ہے:

”من كان يرى الجمعة في القرى وغيرها“ جو شخص گاؤں وغیرہ میں جمعہ کا قائل

ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: تحقیق محمد عبدالسلام شاہین ج ۱ ص ۴۴۰)

یعنی محدثین کرام نے اس اثر سے یہ ثابت کیا ہے کہ گاؤں وغیرہ میں جمعہ پڑھنا

چاہئے۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: ”وہذا يشمل المدن والقري“

اور یہ شہروں اور گاؤں پر مشتمل ہے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰ تحت ۸۹۲)

یعنی اس فاروقی حکم سے مراد شہر بھی ہیں اور گاؤں بھی ہیں۔

یہ ظاہر ہے کہ لوگ شہروں میں بھی رہتے تھے اور دیہات وغیرہ میں بھی رہتے تھے اور اس اثر

میں صرف سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا سوال نہیں بلکہ بہت سے لوگوں نے یہ مسئلہ پوچھا تھا۔

امام ابوبکر بن ابی شیبہ اور حافظ ابن حجر العسقلانی کی اس تشریح کے مقابلے میں عینی حنفی

کی تاویل باطل ہے۔

۳) امام ایوب السخستانی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ مکے اور مدینے کے درمیان پانی والی

جگہوں پر رہنے والے لوگوں کی طرف عمر بن عبدالعزیز (رحمہ اللہ/خليفة) نے لکھ بھیجا تھا کہ

نماز جمعہ پڑھو۔ (مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۶۹ ح ۵۱۸۱ وسند صحیح)

اس اثر کے بعد امام عبدالرزاق نے بغیر کسی سند کے لکھا ہے کہ عطاء نے فرمایا:

ہمیں یہ بتا چلا ہے کہ مصر جامع کے علاوہ جمعہ نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۱۶۹)

اس کی سند منقطع اور بے سند ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۴) امام زہری رحمہ اللہ (تابعی) سے امام معمر بن راشد نے ایسے گاؤں کے بارے میں

پوچھا جو جامعہ نہ ہو (یعنی چھوٹا گاؤں ہو) جس میں لوگ جمعہ پڑھتے ہیں، کیا میں اُن کے

ساتھ جمعہ پڑھوں اور قصر کروں؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں!

(مصنف عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۷۰ ح ۵۱۸۸ وسند صحیح)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ امام زہری کے نزدیک چھوٹے گاؤں میں بھی جمعہ پڑھنا جائز ہے۔

۵) سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں عبدالداؤد جلالی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور آپ کا مکان بصرہ سے دو میل کے فاصلے پر زاویہ نامی گاؤں میں تھا۔“

(صحیح بخاری: مطبوعہ المکتبۃ العربیۃ اقبال ٹاؤن لاہور ج ۱ ص ۵۰۹ قبل ح ۸۶۰)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے کہ ”أحياناً يجمع وأحياناً لا

یجمع“ آپ بعض دفعہ جمعہ پڑھتے تھے اور بعض دفعہ جمعہ نہیں پڑھتے تھے۔ (قبل ج ۹۰۲)

جمعہ نہ پڑھتے تھے کی تشریح میں عبدالداائم جلالی نے لکھا ہے:

”(بلکہ بصرہ کی جامع مسجد میں آکر پڑھتے تھے)“ (صحیح بخاری مترجم ج ۵۰۹)

حافظ ابن حجر نے اس اثر کی تشریح میں لکھا ہے:

”أي يصلي بمن معه الجمعة أو يشهد الجمعة بجامع البصرة“

یعنی آپ اپنے ساتھیوں کے ساتھ جمعہ پڑھ لیتے یا بصرے کی جامع مسجد میں جمعہ پڑھتے تھے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۵ تحت ج ۹۰۲)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ زاویہ (نامی ایک گاؤں) میں عید کی نماز پڑھتے تھے۔

دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۹۸۷ کتاب العیدین باب اذافاتہ العید یصلی رکعتین)

جب عید کی نماز گاؤں میں جائز ہے تو جمعہ بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

۶) امام مالک رحمہ اللہ نے بتایا کہ مکہ اور مدینہ کے درمیان پانی والی جگہوں کے پاس صحابہ (رضی اللہ عنہم اجمعین) جمعہ پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۲، سندہ صحیح إلی الامام مالک)

۷) امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں ”باب الجمعة فی القرى والمدن“ باندھ کر یہ اشارہ کیا ہے کہ گاؤں اور شہروں میں جمعہ جائز ہے۔

مذکورہ باب کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (مع فتح الباری ج ۲ ص ۳۷۹)

۸) حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

”وعند عبدالرزاق بإسناد صحيح عن ابن عمر أنه كان يرى أهل المياه

بين مكة و المدينة يجمعون فلا يعيب عليهم“ اور صحیح سند کے ساتھ عبدالرزاق کی

روایت ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اور مدینے کے درمیان پانی والی جگہوں پر رہنے والے

لوگوں کو جمعہ پڑھتے دیکھتے تو ان پر کوئی اعتراض نہیں کرتے تھے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب جس روایت میں آیا ہے کہ ”إذا كان عليهم

أمير فليجمع“ جب ان پر کوئی امیر ہو تو جمعہ پڑھائے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۱۷۸)

اس کی سند مولیٰ لآل سعید بن العاص کے مجہول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔
 نیوی نے لکھا ہے: ”قلت : إسناده مجهول“ میں نے کہا: اس کی سند مجہول ہے۔
 (آثار السنن ص ۲۵۳ تحت ۸۹۹)

۹) دو صحیح اور حسن لذاتہ حدیثوں پر امام ابوداؤد نے باب باندھا ہے:
 ”باب الجمعة في القرى“ گاؤں میں جمعے کا باب (سنن ابی داؤد ص ۱۶۸، قبل ح ۱۰۶۸)
 اور امام ابوداؤد نے گاؤں میں جمعہ نہ ہونے پر کوئی باب نہیں باندھا لہذا ثابت ہوا کہ امام
 ابوداؤد گاؤں میں نماز جمعہ کے جواز یا وجوب کے قائل تھے۔
 خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے اس باب کی تشریح میں لکھا ہے:

”أي حكم الجمعة في القرى فتجب على أهل القرى أن يجمعوا فيها...“
 یعنی دیہات میں جمعہ کا حکم پس دیہاتیوں پر جمعہ پڑھنا واجب ہے۔ الخ
 (بذل المجموع ج ۶ ص ۴۴ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ بیروت لبنان)

۱۰) عطاء بن ابی رباح (تابعی) رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إذا كانت قرية لازقة بعضها
 ببعض جمّعوا“ اگر ایسا گاؤں ہو، جس کے گھر ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہوں تو وہ
 جمعہ پڑھیں گے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ مطبوعہ: مکتبۃ الرشید الریاض ج ۲ ص ۵۲۸ ح ۵۱۰۸ سند حسن،
 مصنف ابن ابی شیبہ: نسخہ محمد عوامہ ج ۴ ص ۴۸ ح ۵۱۱۰)

اس اثر کے راوی معقل بن عبید اللہ الجزری رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی
 وجہ سے حسن الحدیث تھے اور باقی سند صحیح ہے۔

اس اثر پر امام ابوبکر بن ابی شیبہ نے ”من كان يرى الجمعة في القرى
 وغيرها“ کا باب باندھ کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ گاؤں میں جمعہ جائز یا واجب ہے۔

بعض اعتراضات کے جوابات

اب بعض الناس کے بعض اعتراضات اور شبہات کے جوابات پیش خدمت ہیں:
 ۱) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی مسجد کے بعد پہلا

”جمہ“ جو اثناء قریة من قرى البحرين ، قال عثمان : قریة من قرى عبد القیس “
 بحرین کے گاؤں میں سے ایک گاؤں جو اثناء عثمان (بن ابی شیبہ) کی روایت کے مطابق :
 عبد القیس (قبیلے) کے گاؤں میں سے ایک گاؤں میں / پڑھا گیا۔ (سنن ابی داؤد: ۱۰۶۸)
 اس حدیث کی سند صحیح ہے اور عثمان بن ابی شیبہ پر بعض الناس کی جرح مردود ہے۔
 عثمان مذکور رحمہ اللہ صحیحین، سنن ابی داؤد، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ کے راوی تھے۔
 صحیح بخاری میں اُن کی تقریباً آکٹھ (۶۱) روایتیں موجود ہیں۔
 دیکھئے مفتاح صحیح البخاری (ص ۱۱۶، ۱۱۷)

جمہور محدثین نے انھیں ثقہ و صدوق قرار دیا ہے اور ایسے راوی پر جرح مردود ہوتی
 ہے۔ دوسرے یہ کہ وہ اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ محمد بن عبد اللہ الحکمری نے بھی جو اثناء کو
 قریہ (گاؤں) کہا ہے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (مجلد واحد طبع دار السلام ص ۱۶۲)
 امام بیہقی کی کتب السنن الکبریٰ میں عبد اللہ بن المبارک عن ابراہیم بن طہمان کی روایت
 میں بھی ”بجو اثناء قریة من قرى عبد القیس“ لکھا ہوا ہے۔ (دیکھئے ج ۳ ص ۱۷۶)

معلوم ہوا کہ عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ پر یہاں اعتراض سرے سے مردود ہے اور یہ
 بات عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ راوی حدیث کی روایت یا تشریح کے مقابلے میں
 معجم الکبریٰ ہو یا کوئی دوسرا مثلاً ابوالحسن النخعی وغیرہ ہو، اس کی بات ہمیشہ مردود ہوتی ہے۔

عثمان بن ابی شیبہ کے بارے میں بعض الناس نے پرائمری ماسٹر محمد امین اودکاڑوی
 دیوبندی کی کتاب تجلیات صفر کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”جو اثناء کے بارے میں قریہ
 (گاؤں) کا لفظ سنن ابوداؤد میں عثمان بن ابی شیبہ کا ہے جو کہ خود ضعیف راوی ہیں (میزان
 الاعتدال بحوالہ تجلیات صفر)“

عرض ہے کہ میزان الاعتدال میں عثمان مذکور کو ضعیف نہیں بلکہ ”صح“ لکھا ہوا ہے۔
 (دیکھئے ج ۳ ص ۳۵ تا ۵۱۸)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ جس کے ساتھ ”صح“ کی علامت لکھیں تو وہ اُن کے نزدیک ثقہ ہوتا

ہے۔ دیکھئے حافظ ابن حجر کی کتاب لسان المیزان (ج ۲ ص ۱۵۹، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۸۹) حافظ ذہبی نے اپنی دوسری مشہور کتاب میں عثمان مذکور کے بارے میں لکھا ہے:

”لا ريب أنه كان حافظًا متقنًا“ الخ اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ متقن (ثقہ) حافظ تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۱۵۲)

تنبیہ: عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ سے قرآن مجید کا غلط طور پر پڑھنا باسند صحیح ثابت نہیں ہے اور اس سلسلے کی ساری روایات ضعیف و مردود ہیں۔

دوسرے یہ کہ دوسرے دو ثقہ راویوں نے بھی قریہ (گاؤں) کا لفظ روایت کیا ہے لہذا ثقہ راوی پر جرح سرے سے مردود ہے۔ والحمد للہ

جوانا شہر نہیں بلکہ گاؤں تھا اور یہ عین ممکن ہے کہ بعد میں شہر ہو گیا ہو۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے لکھا ہے: ”مع احتمال أن تكون في الأول قرية ثم صارت مدينة“ اس احتمال کے ساتھ کہ یہ پہلے گاؤں ہو اور بعد میں شہر ہو گیا ہو۔

(فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۱ تحت ج ۸۹۲)

حافظ ابن حجر کے مقابلے میں چودھویں صدی کے نیوی تقلیدی اوزدوس ترمذی (۲۶۸/۲) وغیرہما کے حوالے بے کار ہیں۔

یعنی حنفی کے بارے میں عبدالحی لکھنوی حنفی نے لکھا ہے: ”و لو لم يكن فيه رائحة التعصب المذهبي لكان أجود و أجود“ اور اگر ان میں مذہبی تعصب کی بو نہ ہوتی تو بہت بہتر ہوتا۔ (الفوائد البیہ ص ۲۷۳، محمود بن احمد بن موسیٰ العینی)

۲) سیدنا کعب بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) اسعد بن زرارہ (رضی اللہ عنہ) نے سب سے پہلے ہمیں ہزْم النَّبِیَّت (کی بستی) میں مقام نَقِيع پر جمعہ پڑھایا جو کہ بنو بیاضہ کی زمین میں واقع ہے، اسے نَقِيع الْخَضَمَات بھی کہتے ہیں۔

(سنن ابی داؤد ترجمۃ الشیخ ابی انس محمد سرور گوہر قصوری حفظہ اللہ ج ۱ ص ۳۶۸، ۳۶۹ ج ۳ ص ۱۰۶۹، باختلاف سیر)

اس وقت وہاں صحابہ کی تعداد چالیس (۴۰) تھی۔

دیکھئے سنن ابی داود مع عون المعبود (ج ۱ ص ۴۱۴)

اس روایت کی سند حسن لذاتہ ہے، امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (ج ۳ ص ۱۱۳ ح ۱۷۲۴) اور صحیح ابن الجارود (المستقیل: ۲۹۱)

اسے ابن خزیمہ اور ابن الجارود کے علاوہ حاکم اور ذہبی دونوں نے مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے۔
دیکھئے المستدرک والاختصاص (ج ۱ ص ۲۸۱)

امام بیہقی نے فرمایا: ”وهذا حديث حسن الإسناد صحيح“ اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے حسن (اور) صحیح ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۳ ص ۱۷۷)

ہزم النہیت مدینہ طیبہ کے نزدیک حرہ بنی بیاضہ کا ایک موضع تھا۔

دیکھئے المنہل العذب المورود شرح سنن ابی داود (ج ۶ ص ۲۱۸، ۲۱۹ واللفظ لہ) عون المعبود (ج ۱ ص ۴۱۴) اور بذل المجہود (ج ۶ ص ۵۳)

حرہ بنی بیاضہ کسے کہتے ہیں؟ اس کی تشریح میں عینی حنفی نے فرمایا:

”ہی قرية على ميل من المدينة“ یہ مدینے سے ایک میل کے فاصلے پر ایک گاؤں تھا
یا ہے۔ (شرح سنن ابی داود للعینی ج ۴ ص ۳۹۵)

نیز دیکھئے بذل المجہود (ج ۶ ص ۵۳ نقلہ عن العینی) اور عون المعبود (ج ۱ ص ۴۱۴)

اس حدیث پر درج ذیل محدثین کرام نے گاؤں میں جمعہ کے ابواب باندھے ہیں:

۱: امام ابوداود (قال: باب الجمعة في القرى)

۲: بیہقی (قال: باب العدد الذين إذا كانوا في قرية وجبت عليهم الجمعة)

محدث ابوسلیمان حمد بن محمد الخطابی (متوفی ۳۸۸ھ) نے فرمایا:

”وفي الحديث من الفقه أن الجمعة جوازها في القرى كجوازها في

المدن والأمصار لأن حرة بني بياضة قال قرية على ميل من المدينة“

اور (اس) حدیث میں یہ فقہ ہے کہ جس طرح شہروں میں جمعہ جائز ہے، اُسی طرح دیہات

میں بھی جمعہ جائز ہے کیونکہ حرہ بنی بیاضہ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ مدینے سے ایک میل کے فاصلے پر گاؤں ہے یا تھا۔ (معالم السنن ج ۱ ص ۲۱۱)

محدثین کی ان تصریحات کے مقابلے میں بہت بعد کی تفسیر روح المعانی وغیرہ کے حوالوں کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”صحابہ نے یہ جمعہ اپنے اجتہاد سے فرضیت جمعہ سے پہلے ہی پڑھ لیا تھا..... یہ جمعہ صحابہ کرامؓ نے اپنے اجتہاد سے پڑھا تھا اور اس وقت جمعہ کے احکام نازل بھی نہیں ہوئے تھے لہذا اس واقعہ سے کوئی استدلال نہیں کیا جاسکتا۔“

(ایک تقلیدی فتویٰ ص ۶۵)

عرض ہے کہ صحابہ کا یہ اجتہاد دیوبندی و تقلیدی ”فقہاء“ کے اجتہادات سے ہزار گنا بہتر ہے۔ دوسرے یہ کہ اُس وقت رسول اللہ ﷺ زندہ تھے لیکن آپ نے اُن پر کوئی رد نہ فرمایا۔ تیسرے یہ کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا یہ جمعہ ہو گیا تھا یا نہیں؟ جواب دیں!۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجتہادات رد کر کے اپنے تقلیدی دیوبندی اکابر کے اجتہادات منوانا کہاں کا انصاف ہے؟!۔

یہ کہنا کہ یہ ”حدیث مرفوعہ نہیں ہے بلکہ موقوف ہے“ دو وجہ سے مردود ہے:

اول: صحابہ کرام کا یہ عمل اور موقوف روایت تمام حنفی فقہاء کے مقابلے میں رائج اور مضبوط ہے۔ کہاں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین اور کہاں حنفی فقہاء؟ سبحان اللہ!

دوم: دیوبندی اصول حدیث میں لکھا ہوا ہے کہ ”صحابی کا یہ بیان کہ صحابہ ایسا کہتے تھے یا کرتے تھے، یا فلاں کام میں حرج نہیں سمجھتے تھے۔“

۱: اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کی طرف نسبت کر کے ایسا کہا جائے تو صحیح یہ ہے کہ مرفوع قرار پائے گی جیسے....“

(علوم الحدیث تالیف محمد عبید اللہ الاسعدی، نظر ثانی و تقریظ حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی ص ۴۴)

نیز دیکھئے محمد ارشاد القاسمی (دیوبندی) کی کتاب: ارشاد اصول الحدیث (ص ۵۰)

۳) اسی مضمون میں آثارِ سلف صالحین (اثر نمبر ۲) کے تحت گزر چکا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: لوگوں نے (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ کی طرف لکھا، وہ جمعہ کے بارے میں پوچھ رہے تھے تو انھوں نے لکھ بھیجا: تم جہاں بھی ہو جمعہ پڑھو۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۰۲ ح ۵۰۶۸ و سندہ صحیح، باب من کان یری الجمعة فی القری وغیرہا)

حافظ ابن حجر نے فرمایا: یہ شہروں اور گاؤں پر مشتمل ہے۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰)

اس فاروقی حکم کے بارے میں محدثین کرام اور شارحین حدیث کے فہم کے مقابلے میں یہ لکھ دینا کہ ”تو دیہات کا لفظ کہیں ثابت نہیں ہے۔“ غلط اور مردود ہے۔

۴) حافظ ابن حزم اندلسی (متوفی ۴۵۶ھ) کے ایک قول کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ تشریف لائے تو اس وقت کا مدینہ چھوٹے چھوٹے گاؤں پر مشتمل تھا۔ دیکھئے الحلی (ج ۵ ص ۵۴ مسئلہ نمبر ۵۲۳)

اس کی تائید سیدنا کعب بن مالک رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث سے ہوتی ہے، جو ہمارے مضمون کے اسی باب کے نمبر ۲ میں گزر چکی ہے۔

بعض الناس نے بغیر کسی صریح دلیل کے ابن حزم پر تنقید کی ہے اور اسے ”ابن حزم کی اندھی تقلید“ قرار دیا ہے۔ عرض ہے کہ عینی حنفی نے یہ قول نقل کر کے اسے تین وجہ سے ”غیر جید“ یعنی اچھا (صحیح) نہیں قرار دیا:

اول: علی رضی اللہ عنہ کا قول، جو کہ مدینہ کو سب سے زیادہ جانتے تھے:

”لا جمعة ولا تشریق إلا فی مصر جامع.“

دوم: امام (خليفة) جہاں بھی ہو جمعہ جائز ہے۔

سوم: امام کو اختیار ہے، وہ جسے شہر قرار دے وہ شہر ہے۔ (شرح سنن ابی داود ج ۳ ص ۳۹۳)

عرض ہے کہ ان تینوں دلیلوں سے مدینہ طیبہ کی اُس دور کی بستیوں کی تردید نہیں ہوتی اور خود عینی نے حرہ بنی یاضہ کو مدینے سے ایک میل کے فاصلے پر ایک گاؤں تسلیم کیا ہے۔

دیکھئے یہی با۔ (فقہہ نمبر ۲) اور شرح سنن ابی داود للعینی (ج ۳ ص ۳۹۵)

لہذا بعد والے لوگوں کا بغیر کسی صریح اور صحیح دلیل کے ابن حزم پر رد غلط ہے۔ واللہ اعلم
 (۵) مشہور ثقہ تابعی امام زہری رحمہ اللہ کے ایک قول کا خلاصہ یہ ہے کہ چھوٹے گاؤں میں
 بھی جمعہ پڑھو۔ دیکھئے یہی مضمون آثار سلف صالحین (نمبر ۴)
 اس کے بارے میں بعض الناس نے لکھا ہے:

”امام زہریؒ تابعی ہیں اور امام ابو حنیفہؒ بھی تابعی ہیں اور امام ابو حنیفہؒ خود بھی مجتہد ہیں تو امام
 زہریؒ کا قول امام ابو حنیفہؒ پر حجت نہیں ہے“ (ایک قلمی مضمون ص ۸)
 بعض الناس کا یہ کلام چار وجہ سے مردود ہے:

اول: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے باسند صحیح یہ ثابت نہیں ہے کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا لہذا
 امام زہری اور امام ابو حنیفہ دونوں میں اس مسئلے پر کوئی مخالفت نہیں ہے۔
 دوم: امام زہری رحمہ اللہ کا یہ فتویٰ کسی صحیح صریح دلیل کے خلاف نہیں ہے بلکہ ہمارے ذکر
 کردہ دلائل اور آثار سلف صالحین اُس کے مؤید ہیں۔

سوم: حنفیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ امام محمد بن مسلم بن شہاب الزہری امام ابو حنیفہ کے
 استاذوں میں سے تھے۔ دیکھئے حدائق الحنفیہ (ص ۴۶)

چہارم: یہ قول امام ابو حنیفہ پر بطور حجت پیش نہیں کیا گیا بلکہ حنفیوں اور آل دیوبند پر بطور
 الزام پیش کیا گیا ہے کیونکہ یہ لوگ امام زہری رحمہ اللہ کو جلیل القدر تابعی اور اکابر اہل سنت
 میں سے مانتے ہیں لہذا امام ابو حنیفہ کے استاذ کے مقابلے میں تمام آل دیوبند اور حنفی فقہاء
 کے فتوے کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

تنبیہ: کیا امام ابو حنیفہ تابعی تھے یا نہیں تھے؟ اس کا ہمارے حالیہ موضوع سے کوئی تعلق
 نہیں ہے لہذا ہم یہاں فی الحال اس پر کوئی بحث نہیں کرتے۔ راجح یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ
 تابعی نہیں تھے اور اس کا اعتراف خود امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ثابت ہے۔

اس موضوع پر تحقیق کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۷ ص ۱۸-۲۲)

۶ بعض الناس نے ابوبکر الجصاص وغیرہ حنفی فقہاء کے حوالے سے لکھا ہے کہ

”بے شک انھوں نے (فقہاء) نے اجماع کیا ہے کہ جمعہ دیہاتوں اور چھوٹی بستیوں میں جائز نہیں ہے۔“ (ایک قلمی مضمون ص ۲)

عرض ہے کہ قرآن مجید، احادیث صحیحہ اور آثارِ سلف صالحین کے مقابلے میں خفی فقہاء کا اجماع کوئی حجت نہیں ہے۔

یاد رہے کہ اجماع وہ حجت ہے جس پر ساری اُمتِ مسلمہ کے تمام اہل حق علماء کا اتفاق ہو لہذا صرف خفی فقہاء کا اجماع کوئی دلیل نہیں ہے۔

گاؤں میں جمعہ کے مخالفین کے شبہات اور اُن کے جوابات

آخر میں اُن لوگوں کے شبہات کا خلاصہ اور اُن شبہات کے جوابات پیش خدمت ہیں، جو لوگ گاؤں میں نمازِ جمعہ قائم کرنے کے مخالف ہیں:

۱: رسول اللہ ﷺ نے عرفات میں نمازِ جمعہ نہیں پڑھی بلکہ ظہر اور عصر کی دونوں نمازیں دودو کر کے جمع کر کے پڑھیں۔

ظہر و عصر کی مذکورہ جمع بین الصلواتین (جمع تقدیم کے ساتھ) کے لئے دیکھئے صحیح مسلم (ج ۱۲، ۱۲۱۸، ترقیم دار السلام: ۲۹۵۰ باب حجۃ النبی ﷺ)

دو دو رکعتوں کے لئے دیکھئے محمد زکریا کاندھلوی دیوبندی کی کتاب: حجۃ الوداع (ص ۸۲) اور شیخ البانی کی کتاب: مناسک الحج والعمرة (ص ۲۸ فقرہ: ۶۳)

یہ جمع بین الصلواتین کیوں ہے؟ اس کے بارے میں شبیر احمد عثمانی دیوبندی نے کہا:

”وهذا الجمع كجمع المزدلفة جمع نسك عندنا“ اور یہ جمع ہمارے نزدیک حج کی جمع (جمع نسك) ہے جیسے کہ مزدلفہ میں (نماز) جمع کی جاتی ہے۔

(فتح البہم ج ۳ ص ۲۸۶ مطبوعہ المکتبۃ الرشیدیہ کراچی)

اس خفی قول سے ثابت ہو گیا کہ حج کے دن جمعہ نہ پڑھنا بلکہ ظہر و عصر کی دو نمازیں جمع کر کے بطورِ قصر پڑھنا حج کی خصوصیت میں سے ہے۔

دیوبندی اور خفی فقہاء کے اس استدلال کے مقابلے میں بذل المجہود کے دیوبندی

حوالے کی کوئی حیثیت نہیں ہے بصورت دیگر ”مؤدبانہ“ درخواست ہے کہ امام ابوحنیفہ یا امام طحاوی سے باسند صحیح ثابت کریں کہ ”حج والی حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ گاؤں میں جمعہ جائز نہیں“ اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو یہ استدلال غلط ہے۔

۴: کان الناس ينتابون الجمعة من منازلهم والعوالي إلخ (صحیح بخاری: ۹۰۲)

اس حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے ظہور الباری اعظمی دیوبندی نے لکھا ہے:

”کہ لوگ جمعہ کی نماز پڑھنے اپنے گھروں سے اور عوالی مدینہ (تقریباً مدینہ سے چار میل دور) سے (مسجد نبوی میں) آیا کرتے تھے۔“

(صحیح بخاری مترجم حواشی محمد امین اوکاڑوی دیوبندی ج ۱ ص ۲۴۱ ح ۸۵۵)

اس حدیث کی تشریح میں علامہ قرطبی نے لکھا ہے:

”ای یجینون ... وهذا رد علی الکوفی الذی لا یوجبها علی من کان خارج المصر“ إلخ یعنی وہ آتے تھے.... اور یہ اُس کوئی کاروہے جو شہر سے باہر جمعہ کو واجب قرار نہیں دیتا۔ إلخ (الہم لما اُشکل من تلخیص کتاب مسلم ج ۲ ص ۲۸۲)

اس حدیث میں الناس سے مراد مدینہ کے لوگ اور عوالی کے لوگ ہیں جیسا کہ الفاظ حدیث سے ظاہر ہے۔ نیز دیکھئے بذل المجہود (ج ۶ ص ۲۶)

کیا خیال ہے کہ مدینہ کے لوگوں پر بھی جمعہ فرض نہیں تھا، جو وہ باری باری آتے تھے؟ اگر اہل مدینہ پر جمعہ فرض تھا تو پھر اس حدیث سے عوالی (دیہات) میں جمعہ فرض نہ ہونے پر استدلال غلط ہے۔

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے کہ مصنف نے اس سے استدلال کیا ہے کہ شہر سے باہر عوالی اور دیہات والوں پر جمعہ واجب ہے إلخ (بذل المجہود ج ۶ ص ۲۶) اور بعد میں سہارنپوری نے مصنف (یعنی محدث اور راوی حدیث) کا رد کیا ہے لیکن عرض ہے کہ محدثین کرام کے مقابلے میں چودھویں صدی والے دیوبندیوں کی کون سنتا ہے؟ تنبیہ: اس حدیث کی کسی سند میں یہ ثابت نہیں ہے کہ اہل مدینہ اور عوالی والے جب

مسجد نبوی میں حاضر نہ ہوتے تو اپنی مسجدوں میں نماز جمعہ نہیں پڑھتے تھے۔ اگر کسی شخص کا خیال ہے کہ وہ جمعہ نہیں پڑھتے تھے تو وہ دلیل پیش کرے۔

یاد رہے کہ حافظ ابن حجر کے مقابلے میں یہاں علامہ قرطبی کی تحقیق زیادہ رائج ہے کیونکہ ظاہر قرآن، احادیث صحیحہ اور آثار سلف صالحین اُن کے مؤید ہیں۔

بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”تو جو لوگ باری باری آتے تھے ان میں جو پیچھے رہ جاتے وہ جمعہ نہیں پڑھتے تھے جیسا کہ جو اثا والی حدیث سے ثابت ہے“ الخ

عرض ہے کہ صحیح سند کے ساتھ یستنبطون کا زمانہ (مہینہ، سال) اور جو اثا والی حدیث کا زمانہ ثابت کریں ورنہ یہ استدلال غلط ہے۔

کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ نماز جمعہ پڑھنے کے لئے آنے والے یہ لوگ صرف نماز جمعہ پڑھنے کے لئے آتے تھے اور اُن کا مقصد نبی کریم ﷺ کی صحبت بابرکت سے فائدہ اٹھانا اور مسجد نبوی میں نمازوں کا ثواب حاصل کرنا نہیں تھا۔

کاش کہ ہمیں بھی وہ مبارک دور ملتا تو مسجد نبوی کی طرف سفر کر کے نبی ﷺ کے پیچھے نماز پڑھتے اور آپ سے ملاقات کرتے اور آپ کی بابرکت صحبت سے مستفید ہوتے۔

۳: عید والے دن نماز عید کے بعد لوگوں کو نماز جمعہ کی رخصت دینا ایک خاص بات ہے اور اہل حق کا اس پر عمل ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عید اور جمعہ اکٹھے دن کے علاوہ دوسرے جمعہ کے دنوں میں گاؤں والوں پر جمعہ فرض نہیں ہے یا اُن کے لئے نماز جمعہ پڑھنا جائز نہیں ہے۔

خاص دلیل کو عام دلیل کے مقابلے میں ٹکرا کر عام کو ختم کر دینا غلط ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ خاص مسئلے میں خاص دلیل پر اور اس کے علاوہ باقی مسائل میں عام دلیل پر عمل جاری رہتا ہے۔ مثلاً نماز میں (خفیوں کے نزدیک) قراءت فرض ہے لیکن جو گونا گونا شخص قراءت کر ہی نہیں سکتا وہ اس سے مستثنیٰ ہے۔ باقی تمام لوگوں پر قراءت (قراءت فاتحہ) فرض ہے اور گونا گونا مجبور محض ہونے کی وجہ سے اس عموم سے خارج ہے۔

اگر گونگے پر استدلال کر کے کوئی شخص مطلقاً قراءت کی فرضیت کا انکار کر دے تو حنفیہ اور آل دیوبند کے نزدیک بھی یہ غلط ہے۔

۴: قبائیں دس روز قیام والی حدیث میں یہ صراحت نہیں ہے کہ آپ ﷺ نے جمعہ نہیں پڑھا تھا اور اگر یہ ثابت ہو جائے کہ نہیں پڑھا تھا تو عرض ہے کہ اُس وقت آپ مسافر تھے اور مسافر پر (ہمارے اور آپ کے نزدیک) بالاتفاق جمعہ فرض نہیں ہے لہذا اس واقعے سے استدلال غلط ہے۔

بعض الناس نے لکھا ہے کہ ”امام ابراہیم حنفی“ اور امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف دیہات میں جمعہ کے قائل ہی نہیں تھے۔“ (ص ۱۲)

عرض ہے کہ امام ابو حنیفہ سے یہ مسئلہ باسند صحیح ثابت ہی نہیں ہے اور رہ گئے ابراہیم حنفی اور قاضی ابو یوسف کے اقوال تو ان کی صحیح سندیں پیش کریں اور اگر صحیح سندیں پیش نہ کر سکیں تو یہ مذکورہ کلام غلط و مردود ہے۔

کتاب الآثار نامی کتاب محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی سے باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۵۵ ص ۳۶)

ابن فرقد مذکور کی توثیق کسی معتبر امام سے ثابت نہیں ہے بلکہ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، امام عمرو بن علی الفلاس اور امام ابو زرہ الرازی وغیرہم جمہور محدثین سے اُس پر جرح ثابت ہے۔ دیکھئے الحدیث: ۵۵ (ص ۲۸)

لہذا کتاب الآثار کا حوالہ بے کار ہے۔

بعض الناس نے حسن بصری اور محمد بن سیرین کے بارے میں آثار السنن (تقلیدی کتاب) کا حوالہ دیا ہے (کہ ان دونوں نے فرمایا: الجمعة في الأمصار [جمعہ شہروں میں ہے]) عرض ہے کہ ان آثار کی سند ضعیف ہے۔ ان کے راوی ہشام بن حسان مدلس تھے۔

دیکھئے طبقات المدلسین لابن حجر (طبقہ ثالثہ ۱۰ ص ۳۱۱ ص ۶۵)

اور مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، ماسٹر امین اوکاڑوی کے استاد سر فراز

خان صفدر دیوبندی نے کہا:

”مدلس راوی عَنْ سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں....“ (خزائن السنن ج ۱ ص ۱)

ایک روایت کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”یہ حدیث سنداً (سند کے اعتبار سے) ضعیف ہے کیونکہ ابو بکر مدلس ہے اور عن سے

روایت کر رہا ہے....“ (جزء رفع الیدین بحاشیہ اوکاڑوی ص ۳۱۸ ج ۵۶)

۵: اہل قبا کا نبی کریم ﷺ کے پاس آکر آپ کے پیچھے نماز پڑھنا، اس کی دلیل نہیں ہے کہ گاؤں میں جمعہ نہیں ہوتا۔

۶: ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا کہ ہم جمعہ کو قباء سے (مدینہ میں) حاضر ہوں۔ (ترمذی صفحہ ۲۲۶ حدیث نمبر ۵۰۱)

اول: اس کا راوی ثور بن ابی فاخضہ ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر نے کہا:

”ضعیف رومی بالرفض“ ضعیف ہے، اُسے رافضی قرار دیا گیا ہے۔

(تقریب التہذیب ج ۱ ص ۲۰۳ ترجمہ نمبر ۸۶۲)

ضعیف رافضی کی روایت مردود ہوتی ہے۔

دوم: رجل من اہل قباء مجہول ہے۔

دوسرے یہ کہ اس ضعیف و مردود روایت سے بھی گاؤں میں جمعہ نہ ہونے کا کوئی ثبوت نہیں ملتا اور سنن ترمذی کے مجہول محشی کی بات بے دلیل ہے۔

۷: ایک روایت میں آیا ہے: ”خمسة لا جمعة عليهم: المرأة والمسافر والعبد والصبي وأهل البادية“ پانچ آدمی ہیں جن پر جمعہ (واجب) نہیں ہے: عورت، مسافر، غلام، بچہ اور اہل دیہات (رواہ الطبرانی فی الاوسط) ج ۱ ص ۱۶۱، ۱۶۲ ج ۲۰۳ عرض ہے کہ اس روایت میں دو راوی ضعیف ہیں:

اول: ابراہیم بن حماد بن ابی حازم المدینی کو امام دارقطنی نے الضعفاء والمترکون میں شامل کیا ہے۔ دیکھئے امام دارقطنی کی کتاب: الضعفاء والمترکون (ص ۱۱۰ ات ۲۸)

نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۱ ص ۵۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۷۳) اور کسی نے اس راوی کو ثقہ یا صدوق نہیں کہا۔

دوم: احمد بن محمد بن الحجاج بن رشدین بن سعد المصری جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح راوی ہے۔ دیکھئے لسان المیزان (ج ۱ ص ۲۵۷، ۲۵۸، دوسرا نسخہ ص ۳۸۹) ایسی ضعیف و مردود روایت پیش کرنے کی کیا ضرورت ہے؟!

۸: سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ”لا جمعة ولا تشریق إلا فی مصر جامع.“ (فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰)

عرض ہے کہ اس موقف روایت اور اثر سے دیوبندیوں کا استدلال پانچ وجہ سے غلط ہے:

اول: مصر جامع کسے کہتے ہیں؟ اس کا کوئی ثبوت سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے نہیں ملتا۔ لغت بھی اس کی تشریح سے خاموش ہے۔

حنفیوں کی کتاب الہدایہ میں بغیر کسی سند کے قاضی ابو یوسف سے نقل کر کے لکھا گیا ہے کہ ”والمصر الجامع کل موضع له امیر و قاض ینفذ الأحکام و یقیم الحدود“ اور مصر جامع ہر وہ موضع ہے جس میں امیر اور قاضی ہو جو احکام نافذ کرے اور حدود قائم کرے۔ (ہدایہ اولین ص ۱۶۸، باب صلوة الجمعة)

اس تعریف و تشریح کے لحاظ سے پاکستان کے شہروں میں بلکہ اسلام آباد میں بھی جمعہ نہیں ہوتا (!) کیا خیال ہے؟!

براہ مہربانی! پاکستان کا وہ شہر بتائیں جہاں شرعی احکام اور شرعی حدود نافذ ہیں ورنہ اس اثر سے استدلال نہ کریں۔

دوم: دیوبندی اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے اس اثر میں لا سے مراد نفی و وجوب و فرضیت مراد ہو سکتی ہے لہذا اس سے گاؤں میں نماز جمعہ کے جواز کی نفی نہیں ہوتی جیسا کہ کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”لا جمعة ولا تشریق الخ حنفیہ نے اس میں لا سے نفی صحت مراد لی ہے مگر محتمل ہے کہ نفی وجوب مراد ہو۔“ (کفایت المفتی ج ۳ ص ۱۹۶ جواب نمبر ۳۷۴)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا یہ اثر اثر ثعلبی تھانوی دیوبندی کے علم میں تھا۔

دیکھئے القول البدیع فی اشتراط المصر للجمع (ص ۶۱)

حضرو (بہودی) کے رہنے والے قاری سعید الرحمن دیوبندی نے اپنے باپ عبدالرحمن کا مملواری دیوبندی سے نقل کیا کہ جہاں جمعہ کی اکثر شرائط (جو حنفیہ کے ہاں ضروری ہیں) مفقود ہوتیں اس کے بارے میں تھانوی نے کہا:

”ایسے موقعہ پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہئے تاکہ امام شافعیؒ کے مذہب کے بناء پر نماز ہو جائے“ (تجلیات رحمانی ص ۲۳۲ عنوان: مسئلہ اسقاط)

معلوم ہوا کہ تھانوی کے نزدیک مذکورہ اثر ثعلبی صحت نہیں بلکہ نفی کمال پر محمول ہے۔

سوم: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے قول کے مقابلے میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا قول زیادہ رائج ہے، کیونکہ ظاہر قرآن، احادیث صحیحہ اور دیگر آثار اُن کے مؤید ہیں۔

چہارم: خود حنفیہ اور آل دیوبند کا اس اثر پر عمل نہیں ہے، کیونکہ یہ لوگ بے شمار دیہات میں جمعہ پڑھتے ہیں بلکہ دھڑلے سے پڑھتے ہیں۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ حنفی اور دیوبندی عوام نے اپنے ”فقہاء“ اور مولویوں کے خلاف بغاوت کر دی ہے!

پنجم: امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اثر پہلے باب میں لکھا ہے۔

(دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۱ ح ۵۰۵۹)

اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا اثر بعد والے باب: ”من كان يري الجمعة في القرى وغيرها“ میں لکھا ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۱۰۲ ح ۵۰۶۸)

عام دیوبندیوں کا یہ اصول ہے کہ اگر محدث بعد میں کوئی روایت لے آئے تو وہ ناسخ اور پہلی منسوخ ہوتی ہے لہذا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اثر منسوخ ہے۔

۹: عن حذيفة رضي الله عنه قال: ”ليس على أهل القرى الجمعة، إنما الجمعة على أهل الأمصار“ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ دیہات والوں پر جمعہ نہیں، جمعہ تو شہر والوں پر ہے۔ (یعنی شرح بخاری، اوجز المسالك)

عرض ہے کہ یہ قول معمولی اختلاف کے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۱۰۱ ح ۵۰۶۰) میں موجود ہے اور تین وجہ سے ضعیف ہے:

اول: حماد بن ابی سلیمان مدلس راوی تھے۔ دیکھئے اکا مل لابن عدی (ج ۲ ص ۶۵۳ وسندہ صحیح) طبقات المدلسین لابن حجر (۲/۴۵)

تحقیق راجح میں حماد طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور یہ روایت معنعن ہے لہذا ضعیف ہے۔

دوم: حماد بن ابی سلیمان کا آخری عمر میں حافظہ کمزور ہو گیا تھا۔

دیکھئے مجمع الزوائد (ج ۱ ص ۱۱۹، ۱۲۰، کتاب العلم باب فی طلب العلم)

حماد مذکور کے شاگرد عمر بن عامر کا حماد سے سماع قبل از اختلاط معلوم نہیں ہے بلکہ حافظ پیشی نے بتایا کہ حماد کی صرف وہی روایت مقبول ہے جو ان کے قدیم شاگردوں: شعبہ، سفیان ثوری اور ہشام الدستوائی نے بیان کی ہے۔ (ایضاً ملخصاً)

سوم: سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ ۳۶ھ میں فوت ہوئے تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۱۱۵۶)

اور ابراہیم ثقفی تقریباً ۴۶ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۲۷۰)

معلوم ہوا کہ یہ سند ضعیف ہونے کے ساتھ سخت منقطع بھی ہے۔

۱۰: متاخرین میں سے ابو بکر الجصاص (حنفی) کی احکام القرآن کے بے سند حوالے مردود ہیں۔

۱۱: شاہ ولی اللہ دہلوی حنفی کا قول کئی وجہ سے مرجوح اور ناقابلِ حجت ہے:

اول: یہ آثار سلف صالحین کے خلاف ہے۔

دوم: اتفاق اور اجماع کا دعویٰ غلط ہے۔

سوم: لا سے مراد فرضیت کی نفی ہے، جو کہ جواز کے منافی نہیں اور یہ ثابت ہے کہ عوالی والے نماز جمعہ پڑھنے کے لئے مسجد نبوی میں تشریف لاتے تھے۔

بعض الناس نے آخر میں امام ابو حنیفہ کی تابعیت، قاضی ابو یوسف کی تعریف اور امام بخاری وغیرہ کے بارے میں فلسفیانہ کلام لکھا ہے، جس کا موضوع جمعہ سے کوئی تعلق نہیں لہذا

ہم اسے یہاں نظر انداز کرتے ہیں۔ نیز دیکھئے الحدیث (عدد ۱۸-۲۲) شیخ صالح بن فوزان بن عبد اللہ الفوزان السعودی کے فتاویٰ میں سوال نمبر ۲۹۷ کے جواب میں لکھا ہوا ہے کہ ”علماء کے دو اقوال میں سے صحیح قول یہ ہے کہ عام نمازوں کی طرح نماز جمعہ کے لئے کوئی خاص تعداد مشروط نہیں ہے کیونکہ نماز جمعہ کی تعداد کی حد بندی کے لئے کوئی خاص دلیل ثابت نہیں ہے، پس یہ نماز عام نمازوں کی طرح منعقد ہو جاتی ہے جیسے جماعت ہو جاتی ہے، اگر وہ لوگ کسی خاص مقام میں عام عادت کے مطابق رہتے ہوں، جہاں سکونت اور دوام ہو۔ اور علماء کے دو اقوال میں سے یہی قول سب سے زیادہ صحیح ہے۔ واللہ اعلم“ (المفتی بن فتاویٰ صالح الفوزان ج ۲ ص ۲۳۵ مترجم)

[ختم شد ۱۹/ جون ۲۰۰۹ء]

عیدین میں بارہ تکبیریں اور رفع یدین

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے مولیٰ (آزاد کردہ غلام) نافع (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ میں نے عید الاضحیٰ اور عید الفطر (کی نماز) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ (یعنی آپ کے پیچھے) پڑھی تو آپ نے پہلی رکعت میں قراءت سے پہلے سات تکبیریں کہیں اور دوسری رکعت میں قراءت سے پہلے پانچ تکبیریں کہیں۔

امام مالک نے فرمایا: ہمارے ہاں (مدینہ میں) اسی پر عمل ہے۔

(موطأ امام مالک، روایہ یحییٰ بن یحییٰ ۱۸۰ ج ۳۳۵ و سندہ صحیح، روایہ ابی مصعب الزہری ۲۳۰ ج ۵۹۰) اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے۔ امام بیہقی نے فرمایا: اور ابو ہریرہ کی موقوف روایت صحیح ہے، اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

(الخلائیات قلمی ص ۵۳، مختصر الخلائیات لابن فرح ج ۲ ص ۲۲۰)

ایک روایت میں ہے کہ نافع نے کہا: میں نے لوگوں کو اسی پر پایا ہے۔

(الخلائیات قلمی ص ۵۵، (سندہ حسن، عبداللہ العمری عن نافع: حسن الحدیث وضعیف عن غیرہ)

ایک روایت میں ہے کہ اور یہ سنت ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۸۸ ج ۳ و سندہ صحیح)

فائدہ: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز (مطلقاً) پڑھ کر فرماتے تھے: اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! میں تم سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ ہوں، یہی آپ کی نماز تھی حتیٰ کہ آپ دنیا سے چلے گئے۔ (صحیح بخاری ۸۰۳)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نماز کا ہر مسئلہ مرفوع حکماً ہے اور

یہی نماز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری نماز تھی لہذا اس کے مقابلے میں ہر روایت منسوخ ہے۔

امام محمد بن سیرین (مشہور ثقہ تابعی) نے فرمایا:

”کل حدیث ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم إلخ“

ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی ہر حدیث نبی ﷺ سے ہے۔ (شرح معانی الآثار ۲۰/۱۰۰ سند حسن)
اس قول کا تعلق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی نماز والی تمام روایات سے ہے جیسا کہ صحیح بخاری (۸۰۳) کی مذکورہ حدیث سے ظاہر ہے۔

خلاصۃ التحقیق: بارہ تکبیروں والی حدیث بالکل صحیح ہے اور مرفوع حکماً ہے اور اس کے مقابلے میں ہر روایت (چاہے طحاوی کی معانی الآثار کی چھ تکبیروں والی روایت ہو) منسوخ ہے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کی تائید میں مرفوع روایات بھی ہیں۔

(مثلاً دیکھئے حدیث ابی داؤد: ۱۱۵۱، سند حسن)

ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ ہر رکعت میں رکوع سے پہلے ہر تکبیر پر رفع یدین کرتے تھے، یہاں تک کہ آپ کی نماز پوری ہو جاتی۔

(مسند احمد ۲/۱۳۴، سند حسن، ماہنامہ الحدیث: ۷/۱ ص ۶)

اس حدیث سے سلف صالحین (امام بیہقی فی السنن الکبریٰ ۳/۲۹۲، ۲۹۳، اور ابن المیز رکمانی التلخیص المبر ۲/۸۶ ح ۶۹۲) نے (متفقہ یعنی بغیر کسی اختلاف کے) استدلال کیا ہے کہ تکبیرات عیدین میں رفع یدین کرنا چاہئے۔ امام اوزاعی رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۷ھ) نے فرمایا: تمام تکبیروں کے ساتھ رفع یدین کرو۔ (احکام العیدین للفریابی: ۱۳۶، سند صحیح)

نیز دیکھئے کتاب الام للشافعی (۱/۲۳۷) مسائل احمد (روایۃ ابی داؤد ص ۶۰) اور تاریخ یحییٰ بن معین (روایۃ عباس الدوري: ۲۲۸۴)

سلف صالحین کے اس متفقہ فہم کے خلاف بعض جدید محققین اور محققین کا یہ دعویٰ کہ ”تکبیرات عیدین میں رفع یدین نہیں کرنا چاہئے“ بلا دلیل اور مردود ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ حضور: ۷/۱ ص ۶ تا ۱۷

تنبیہ: کسی ایک صحیح حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ نبی ﷺ نے عید کی نماز بغیر تکبیروں کے پڑھی ہو اور یہ بھی ثابت نہیں ہے کہ ان تکبیرات میں آپ ﷺ نے رفع یدین نہ کیا ہو۔ (۷/تمبر ۲۰۰۹ء)

مساجد میں عورتوں کی نماز

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
مساجد میں مردوں کے پیچھے عورتوں کی نماز باجماعت کا جواز احادیث صحیحہ اور آثارِ سلف صالحین سے ثابت ہے، جس میں سے بعض دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((إذا استاذنكم نساؤكم بالليل إلى المسجد فأذنوا لهن))

اگر تمھاری عورتیں تم سے رات کو مسجد جانے کی اجازت مانگیں تو انھیں اجازت دے دو۔

(صحیح بخاری: ۸۶۵، صحیح مسلم: ۴۴۲، ترمذی دارالسلام: ۹۸۸)

حافظ ابن عبدالبر نے فرمایا: اس حدیث میں یہ فقہ ہے کہ عورت کے لئے رات کو مسجد جانا جائز ہے اور اس (کے عموم) میں ہر نماز داخل ہے الخ (المہدید ج ۲ ص ۲۸۱)

(۲) ام المومنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں جب عورتیں فرض نماز کا سلام پھیرتیں تو اٹھ کھڑی ہوتی تھیں، رسول اللہ ﷺ اور مرد (صحابہ) بیٹھے رہتے تھے پھر جب رسول اللہ ﷺ کھڑے ہوتے تو مرد بھی کھڑے ہو جاتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۸۶۶)

(۳) ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ صبح کی نماز پڑھاتے تو عورتیں اپنی چادروں میں لپٹی ہوئی جاتی تھیں، اندھیرے کی وجہ سے پہچانی نہیں جاتی تھیں۔ (صحیح بخاری: ۸۶۷، صحیح مسلم: ۶۳۵، موطا امام مالک: ۱۵۷ ح ۳، روایۃ ابن القاسم: ۴۹۴)

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ عورتوں کا مساجد میں نماز ادا کرنا جائز ہے۔

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: عورتوں کو مسجدوں سے نہ روکو، اور انھیں بغیر خوشبو کے سادہ کپڑوں میں نکلنا چاہئے۔ سیدہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) نے

فرمایا: اگر آپ آج کل کی عورتوں کا حال دیکھتے تو انھیں منع کر دیتے۔

(مسند احمد ۶: ۶۹، ۷۰، سند حسن)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ایک اور روایت میں آیا ہے کہ اگر رسول اللہ ﷺ وہ کام دیکھتے جو عورتوں نے نکال لئے ہیں تو انھیں منع کر دیتے، جس طرح کہ بنی اسرائیل کی عورتوں کو منع کر دیا گیا تھا۔ (صحیح بخاری: ۸۶۹، صحیح مسلم: ۴۳۵)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عورتوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے منع والا حکم (جو کہ سابقہ شریعتوں میں تھا) منسوخ ہے۔ اب بنی اسرائیل کی منسوخ شریعت پر عمل نہیں بلکہ قیامت تک نبی کریم خاتم النبیین ﷺ کی شریعت پر ہی عمل ہوگا۔

۴) سیدنا ابوقادہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں نماز کے لئے کھڑا ہوتا ہوں اور لمبی نماز پڑھنا چاہتا ہوں پھر بچے کے رونے کی آواز سن کر نماز مختصر کر دیتا ہوں تاکہ اُس کی ماں کو تکلیف نہ ہو۔ (صحیح بخاری: ۸۶۸)

۵) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: میں نماز میں داخل ہوتا ہوں اور لمبی نماز پڑھنے کا ارادہ کرتا ہوں پھر میں کسی بچے کے رونے کی آواز سنتا ہوں تو اپنی نماز مختصر کر دیتا ہوں، کیونکہ میں جانتا ہوں کہ اُس کے رونے کی وجہ سے اُس کی ماں کو تکلیف ہوگی۔ (صحیح بخاری: ۷۰۹، صحیح مسلم: ۴۷۰)

۶) سیدہ زینب الشقیہ رضی اللہ عنہا (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی بیوی) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اگر تم عورتوں میں سے کوئی عورت عشاء کی نماز کے لئے مسجد میں حاضر ہو تو خوشبو نہ لگائے۔ (صحیح مسلم: ۴۳۳)

۷) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((لا تمنعوا إماء الله مساجد الله، وليخرجن تفلات.))

عورتوں کو مسجدوں سے منع نہ کرو اور انھیں بغیر خوشبو کے سادہ کپڑوں میں جانا چاہئے۔ (مسند

۸) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اے عورتو! جب مرد سجدہ کریں تو تم اپنی نظروں کی حفاظت کرو۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۱۶۹۴، وسندہ صحیح، صحیح ابن حبان: ۴۰۲، صحیح الجامع علی شرط السیخین ۱/۱۹۱، ۱۹۲، ووافقه الذہبی)

یعنی مردوں کے تنگ تہبندوں کی وجہ سے کہیں تمھاری نظریں اُن کی شرمگاہ پر نہ پڑ جائیں۔

۹) سیدنا سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں عورتوں کو

حکم دیا جاتا تھا کہ مردوں سے پہلے (سجدے، رکوع سے) سر نہ اٹھائیں۔ الخ

(صحیح ابن خزیمہ: ۱۶۹۵، صحیح ابن حبان: ۲۲۱۶، وسندہ صحیح)

نیز دیکھئے صحیح بخاری (۳۶۲، ۸۱۴، ۱۲۱۵) اور صحیح مسلم (۴۳۱)

۱۰) سیدنا زید بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کی

بندیوں (عورتوں) کو اللہ کی مسجدوں سے منع نہ کرو، اور انھیں بغیر خوشبو کے سادہ لباس میں

نکلنا چاہئے۔ (صحیح ابن حبان: ۲۲۰۸، وسندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۲۲۱۱، وحسن البیہقی فی مجمع الزوائد ۲/۳۳۲)

ان احادیث مذکورہ اور دیگر احادیث کا خلاصہ یہ ہے کہ عورتوں کے لئے مسجد میں نماز

پڑھنا جائز ہے بشرطیکہ کسی فتنے کا اندیشہ نہ ہو اور بہتر یہ ہے کہ عورتیں اپنے گھروں میں ہی

نماز پڑھیں کیونکہ اُن پر نماز باجماعت فرض نہیں ہے۔

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی عشاء کی نماز مسجد میں پڑھنے کے لئے جاتی تھیں اور سیدنا عمر

رضی اللہ عنہ انھیں منع نہیں کرتے تھے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۹۰۰)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ تو اس مسئلے میں اتنی سختی کرتے تھے کہ جب اُن کے ایک بیٹے نے کہا:

”ہم تو عورتوں کو (مسجد سے) منع کریں گے۔“ تو انھوں نے اپنے بیٹے کو شدید الفاظ کے

ساتھ ڈانٹا اور اُس کی پٹائی کر دی۔ دیکھئے صحیح مسلم (۴۴۲)

ایک عورت نے نذر مانی تھی کہ اگر اُس کا شوہر جیل سے باہر آ گیا تو وہ بصرے کی ہر مسجد میں

دور کعتیں پڑھے گی۔ اس کے بارے میں حسن بصری (رحمہ اللہ) نے فرمایا: اسے اپنی قوم کی

مسجد میں نماز پڑھنی چاہئے۔ الخ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۴۸۴ ح ۶۱۷، وسندہ صحیح)

حیرت ہے اُن لوگوں پر جو عورتوں کی تبلیغی جماعتیں نکالتے ہیں اور پھر عورتوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کرتے ہیں تاکہ وہ لاعلم کی لاعلم رہیں اور دینی تعلیم سے دُور رہیں۔ اگر یہ لوگ اپنی عورتوں کو مسجد حرام اور مسجد نبوی سے بھی دُور رکھیں گے تو پھر بے چاری عورتیں طواف اور فضائل الحرمین سے محروم رہیں گی بلکہ ارکان حج بھی ادا کرنے سے قاصر رہیں گی اور اس کا غلط ہونا ظاہر ہے۔ وما علینا إلا البلاغ (۸/ جون ۲۰۰۹ء)

جنازہ گاہ اور مسجد میں نمازِ جنازہ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

تین مقامات پر نمازِ جنازہ پڑھنا ثابت ہے اور ممنوع نہیں ہے :

۱: جنازہ گاہ (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۳۲۹، ۱۳۳۵، صحیح مسلم: ۹۵۱)

۲: عام زمین مثلاً کھلا میدان وغیرہ، سوائے اُس زمین کے جسے ممانعت کی دلیل نے

خاص کر دیا ہے مثلاً گندگی کی جگہ وغیرہ۔ (دیکھئے صحیح مسلم: ۵۲۳، اور دیگر احادیث)

۳: مسجد (دیکھئے صحیح مسلم: ۹۷۳)

ان تین حالتوں میں سے اول الذکر (جنازہ گاہ) میں جنازہ پڑھنا افضل ہے، کیونکہ

نبی ﷺ کا عام معمول یہی رہا ہے۔

مسجد میں نمازِ جنازہ کے جواز کے دلائل درج ذیل ہیں :

(۱) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ

”ما صلی رسول الله ﷺ على سهيل ابن البيضاء إلا في المسجد.“

رسول اللہ ﷺ نے سہیل بن البیضاء (رضی اللہ عنہ) کا جنازہ مسجد میں ہی پڑھا تھا۔

(صحیح مسلم: ۹۷۳)

(۲) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے حکم دیا کہ سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ (متوفی ۵۵ھ) کا جنازہ مسجد

میں پڑھا جائے تو لوگوں (الناس) نے اُن پر انکار کیا۔ الخ (صحیح مسلم: ۹۷۳)

یہاں انکار کرنے والے لوگوں (الناس) سے مراد صحابہ نہیں بلکہ وہ ”عامۃ الجہال

أو أعراب“ عام جہال یا بدو تھے۔ دیکھئے المحلی لابن حزم (۱/۶۳۵، مسئلہ: ۶۰۳)

ان لوگوں کو ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے ”لا علم“ قرار دیا۔ (صحیح مسلم: ۹۷۳)

(۳) نبی ﷺ کی ازواجِ مطہرات نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا جنازہ مسجد میں

پڑھا۔ دیکھئے صحیح مسلم (۹۷۳، دارالسلام: ۲۲۵۳)

(۴) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سہیل بن البیضاء اور اُن کے بھائی (صفوان یا سہل رضی اللہ عنہما) کا جنازہ مسجد میں پڑھا تھا۔ (صحیح مسلم: ۹۷۳)

(۵) سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ مسجد میں پڑھی تھی۔ دیکھئے موطأ امام مالک (روایۃ یحییٰ ۲۳۰۱ ح ۵۲۲ وسندہ صحیح)

یہ نماز جنازہ سیدنا صہیب رضی اللہ عنہ نے پڑھائی تھی۔ (دیکھئے اسنن الکبریٰ للبیہقی ۵۲۲ وسندہ صحیح) اور کسی صحابی سے اس فعل پر رد یا انکار ثابت نہیں لہذا معلوم ہوا کہ مسجد میں نماز جنازہ کے جواز پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کا اجماع ہے۔

(۶) امام مالک رحمہ اللہ نے ”باب الصلوۃ علی الجنائز فی المسجد“ کے ذریعے سے مسجد میں نماز جنازہ کی روایات ذکر کیں اور کسی قسم کی مخالفت نہیں کی۔ دیکھئے الموطأ (روایۃ یحییٰ ۲۲۹۱-۲۳۰)

یہ اس کی دلیل ہے کہ امام مالک مسجد میں نماز جنازہ جائز سمجھتے تھے۔
تنبیہ: امام مالک سے مسجد میں نماز جنازہ کی مخالفت والی روایت (سنن الترمذی: ۱۰۳۳) موطأ امام کی تویب کی رو سے منسوخ ہے۔

(۷) امام شافعی رحمہ اللہ بھی مسجد میں نماز جنازہ کے قائل تھے۔ دیکھئے کتاب الام (ج ۷ ص ۲۱۱)

(۸) امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”رأیت أحمد مالا أحصي یصلی علی الجنائز فی المسجد“

میں نے بے شمار مرتبہ دیکھا کہ (امام) احمد (بن حنبل رحمہ اللہ) مسجد میں نماز جنازہ پڑھتے تھے۔ (مسائل ابی داؤد ص ۱۵۷)

(۹) امام بخاری نے ”باب الصلوۃ علی الجنائز بالمصلی والمسجد“ کے ذریعے سے مسجد میں نماز جنازہ کے جواز کی طرف اشارہ کیا ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۱۳۲۷)

(۱۰) مسجد میں نماز جنازہ کا جائز ہونا جمہور کا مسلک ہے۔ دیکھئے فتح الباری (ج ۳ ص ۱۹۹) تحت ح ۱۳۲۷-۱۳۲۹ اور شرح صحیح مسلم للنووی (۴/۲۰۷ تحت ح ۹۷۳)

☆ عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ نے فرمایا: ابو بکر (رضی اللہ عنہ) کی نماز جنازہ مسجد میں پڑھی گئی۔

(طبقات ابن سعد ۳/۲۰۷ من طریق عبد العزیز بن محمد عن هشام عن ابیہ وسندہ صحیح الی عروہ رحمہ اللہ)

یہ روایت مرسل ہے لیکن اس سے دو باتیں ظاہر ہیں:

۱: عروہ رحمہ اللہ مسجد میں نماز جنازہ کو جائز سمجھتے تھے۔

۲: عروہ رحمہ اللہ اپنے نانا سیدنا ابو بکر (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں دوسرے لوگوں سے زیادہ جانتے تھے اور اس کے مقابلے میں کوئی صحیح روایت نہیں کہ سیدنا ابو بکر (رضی اللہ عنہ) کی جنازہ مسجد کے باہر پڑھی گئی تھی۔ واللہ اعلم

تاہم یہ روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے لہذا میں نے اُسے اپنے دلائل میں ذکر نہیں کیا۔

(۱۱) مکہ مکرمہ (بیت اللہ) اور مدینہ نبویہ (مسجد نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) میں نماز جنازہ دونوں مسجدوں میں پڑھی جاتی ہے، جس کا ہم نے بار بار مشاہدہ کیا ہے اور مکہ مدینہ میں حجاج کرام، معتمرین اور عام مسلمین بھی اس نماز جنازہ میں شامل ہوتے ہیں۔

خلاصۃ التحقیق یہ ہے کہ اگر کوئی عذر یا سبب ہو تو مسجد میں نماز جنازہ جائز ہے، چاہے میت مسجد میں ہو یا مسجد سے باہر ہو، دونوں حالتوں میں جائز ہے اور مکروہ نہیں ہے۔

جو لوگ مسجد میں نماز جنازہ پڑھنے سے منع کرتے ہیں اور اسے مکروہ تحریمی یا مکروہ تنزیہی قرار دیتے ہیں، ان کے شبہات کے جوابات درج ذیل ہیں:

(۱) سیدنا ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ جس شخص نے مسجد میں نماز جنازہ پڑھی ”فلا

شئ لہ“ اس کے لئے (یعنی اُس پر) کوئی چیز نہیں ہے۔ (مسند احمد ۲/۳۵۵ ح ۹۸۶۵)

ایک روایت میں ”فلا شئ علیہ“ اس پر کوئی چیز (یعنی کوئی گناہ وغیرہ) نہیں ہے۔

(مشن ابی داؤد: ۳۱۹۱)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: صالح بن بہان مولی التوأمہ جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

اُس پر امام ابو زرعہ الرازی، ابو حاتم الرازی، نسائی، ابن الجارود، الساجی اور ابو العرب وغیرہم نے جرح کی اور امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: ”صالح مولی التوأمہ کذاب“ صالح مولی التوأمہ کذاب ہے۔ (کتاب الفقہاء لابی زرعہ الرازی ص ۳۶۱ و سندہ صحیح)

اگر کوئی کہے کہ ”صالح مذکور پر جرح اُس کے اختلاط کی وجہ سے ہے لہذا اُس کے اختلاط سے پہلے والی روایات صحیح یا حسن ہیں اور یہ روایت صالح مولی التوأمہ کے اختلاط سے پہلے کی ہے۔“ تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و ابن ابی ذئب سمع منه أخيراً، يروي عنه مناكير“

اور ابن ابی ذئب نے اُس سے آخر میں (یعنی اختلاط کے بعد) سنا تھا، وہ اُس سے منکر روایتیں بیان کرتے تھے۔ (معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ۱۸۱/۳، علل الترمذی الکبیر ۳۳۱/۳، ترتیب علل الترمذی ۸۱ ورقہ ۵، شرح سنن ابن ماجہ لمغلطائی ۳۳۲/۳ آخر الذکر تین حوالے مکتبہ شاملہ سے لئے گئے ہیں)

معلوم ہوا کہ محدثین کرام کا اس میں اختلاف تھا کہ ابن ابی ذئب کا صالح مولی التوأمہ سے سماع اختلاط سے پہلے کا ہے یا بعد کا ہے لہذا مسئلہ مشکوک ہو گیا۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”فاختلط حديثه الأخير بحديثه القديم و لم يتميز فاستحق الترك“ پس اُس کی آخری حدیثیں پہلی حدیثوں سے خلط ملط ہو گئیں اور (دونوں کے درمیان) تمیز نہ ہو سکا لہذا وہ اس کا مستحق ہوا کہ (اُسے یا اس کی روایتوں کو) ترک کر دیا جائے۔ (کتاب المحرر و مبین ج ۱ ص ۳۶۶، دوسرا نسخ ج ۱ ص ۳۶۳ ت ۴۷۹)

دوم: جلیل القدر محدثین کرام نے خاص طور پر صالح مولی التوأمہ کی اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ مثلاً:

۱: امام ابن المذر الرئیس ابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) نے فرمایا: ”ولا يصح عن النبي ﷺ ...“ اور نبی ﷺ سے یہ روایت صحیح (ثابت) نہیں ہے۔

(اللاوسط ۵/۲۱۶، دوسرا نسخہ ۵/۳۵۶، ج ۳۰۹۳)

۲: حافظ ابن حبان نے کہا: ”وہذا خبر باطل“ اور یہ روایت باطل ہے۔

(کتاب الحجرجین ۱/۳۶۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۶۵)

۳: حافظ ابن عبد البر نے فرمایا: ”عن أبي هريرة لا يثبت عنه ...“

یہ روایت ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے ثابت نہیں ہے۔ (الاستدکار ۳/۳۶)

☆ حافظ ابن عبد البر نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے (بغیر کسی سند کے) نقل کیا کہ

حدیث ابی ہریرہ (رضی اللہ عنہ) ثابت نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۳۶) نیز دیکھئے فقرہ: ۵

۴: حافظ ابن الجوزی نے کہا: ”هذا حديث لا يصح“ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔

(العلل المتباہیہ ۱/۳۱۲، ج ۶۹۶)

۵: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”حتى يثبت حديث صالح مولى التوأمة“

حتی کہ صالح مولى التوأمة کی حدیث ثابت ہو جائے۔ (عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے کہا:)

”كان عنده ليس يثبت أو ليس صحيحاً.“ وہ آپ کے نزدیک ثابت نہیں تھی یا صحیح

نہیں تھی۔ (مسائل احمد، روایہ عبد اللہ بن احمد ۲/۴۸۲-۴۸۳ فقرہ ۶۷۱)

احمد بن سلیمان (یعنی احمد بن سلمان النجاد) کی روایت میں ہے کہ ”كأنه عنده ليس

يثبت أو ليس بصحيح.“ گویا وہ اُن کے نزدیک ثابت نہیں یا صحیح نہیں ہے۔

(ناخ الحدیث و منسوخ لابن شاپین: ۳۵۲ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۳۳۹)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے مسجد میں نماز جنازہ کے بارے میں فرمایا: ”إليه أذهب وهو

قول الشافعي“ میرا یہی مذہب ہے اور شافعی کا یہی قول ہے۔

(ناخ الحدیث و منسوخ: ۳۵۱ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۳۳۹)

۶: نووی نے اسے ضعیف روایات میں شمار کیا۔ (دیکھئے خلاصۃ الاحکام ج ۳ ص ۱۵۰ ج ۱۷۸۹)

اور فرمایا: اس کے ضعیف ہونے پر حفاظ کا اتفاق ہے۔ (المجموع شرح المہذب ۵/۲۱۲)

۷: حافظ ابن عدی نے اس روایت کو صالح بن مہبان مولى التوأمة کی روایات (یعنی

روایات متفقہ) میں ذکر کیا۔ (دیکھئے اکامل لابن عدی ۳/۱۳۷، دوسرا نسخہ ۸۵/۵)

اور عینی حنفی نے کہا: ”و رواہ ابن عدی فی الکامل بلفظ أبي داود و عدّه من منکرات صالح ...“ اسے ابن عدی نے اکامل میں ابو داود کے لفظ کی طرح روایت کیا اور اسے صالح کی منکر روایتوں میں شمار کیا۔ (شرح سنن ابی داود ج ۶ ص ۱۲۸-۱۲۹)

۸: امام بخاری کے نزدیک یہ روایت منکر ہے۔ دیکھئے معرفۃ السنن والآثار (۱۸۱/۳)

۹: حافظ ذہبی نے یہ روایت ذکر کر کے فرمایا: ”صالح واو“ صالح سخت ضعیف ہے۔ (الفتح لکتاب التّحقیق لاحادیث التعلیق ۴۳۳)

یعنی یہ روایت حافظ ذہبی کے نزدیک ضعیف و مردود ہے۔

۱۰: ابن حزم نے صالح مولی التوأمہ کو ساقط قرار دے کر اس روایت پر جرح کی۔ دیکھئے المحلی (۱۶۳/۵، مسئلہ ۶۰۳)

☆ ابن بطلان نے قاضی اسماعیل بن اسحاق سے بغیر کسی سند کے نقل کیا کہ انھوں نے اس سند کو ضعیف و غیر ثابت قرار دیا۔ (شرح معجم بخاری لابن بطلان ۳۱۲/۳)

۱۱: امام حسین بن مسعود البغوی رحمہ اللہ نے اس روایت کے بارے میں فرمایا:

”و هذا ضعيف الإسناد“ اور اس کی سند ضعیف ہے۔ (شرح التلخیص ۵۲/۵ ج ۳ ص ۱۴۹۳)

☆ زیلعی حنفی نے نووی کی کتاب الخلاصہ سے نقل کیا کہ خطابی نے اس روایت کو ضعیف قرار دیا۔ (دیکھئے نصب الراية ۶۶/۲)

جمہور کی اس جرح کے مقابلے میں بعض علماء کا اسے حسن یا صحیح قرار دینا غلط ہے۔

تنبیہ: راقم الحروف نے سنن ابی داود (۳۱۹۱) اور سنن ابن ماجہ (۱۵۱۷) وغیرہما میں بعض علماء کے اس قول: ”صالح مولی التوأمہ نے اس روایت کو اختلاط سے پہلے بیان کیا ہے“ پر اعتماد کرتے ہوئے ”إسنادہ حسن“ قرار دیا، جو کہ قول مذکور کے مشکوک ہونے کی وجہ سے غلط ہے لہذا میں اپنی سابق تحقیق سے علانیہ رجوع کرتا ہوں اور حق یہ ہے کہ یہ روایت ضعیف و منکر ہے۔

۲) صالح مولی التوامہ سے روایت ہے کہ میں نے ان لوگوں کو دیکھا جنہوں نے نبی ﷺ اور ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کو پایا تھا، وہ جب نماز جنازہ کے لئے آتے اور انھیں مسجد کے سوا کوئی جگہ نہ ملتی تو واپس چلے جاتے اور مسجد میں نماز جنازہ نہ پڑھتے تھے۔

(مسند الطیالسی: ۲۳۱۰، دوسرا نسخہ: ۲۳۲۹، نیز دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۶۴۲ ح ۱۱۹۷۱)

یہ روایت صالح مولی التوامہ کے ضعیف ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

نیز دیکھئے فقرہ سابقہ: ۱

۳) کثیر بن عباس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ”لأعرفن ما صلیت علی جنازۃ فی المسجد“ مجھے خوب معلوم ہے کہ مسجد میں نماز جنازہ نہیں پڑھی گئی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۶۵ ح ۱۱۹۷۲)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: مصنف عبدالرزاق (۳/۵۲۷ ح ۶۵۸۰ و سندہ ضعیف) میں کثیر بن عباس کے شاگرد کا نام مسلم ہے اور محلی ابن حزم (۵/۱۶۳) میں سعید بن ایمن لہذا یہ سند مضطرب ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

دوم: مصنف ابن ابی شیبہ میں کثیر بن عباس سے راوی سعید بن سمان ہیں جن کے اُن سے سماع کا ثبوت نہیں۔

۴) وفاء الوفاء (۵۳۱/۲) نامی کتاب میں بغیر سند کے دو روایتیں ہیں:

۱: مروان بن الحکم کے سپاہی لوگوں کو مسجد میں نماز جنازہ پڑھنے سے روکتے تھے۔

۲: عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کے سپاہی لوگوں کو مسجد میں جنازہ پڑھنے سے روکتے تھے۔

یہ دونوں روایتیں بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

۵) بعض لوگ کہتے ہیں کہ اگر میت مسجد کے اندر ہو تو نماز جنازہ مکروہ ہے اور اگر باہر ہو تو

جائز ہے۔

ان لوگوں کا یہ قول بے دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۶) بعض لوگ مسجد میں نماز جنازہ کی ممانعت کے لئے فقہ حنفی کی کتابوں مثلاً ہدایہ وغیرہ کے حوالے اور ابن فرقد (محمد بن الحسن الشیبانی) اور طحاوی وغیرہما کے اقوال پیش کرتے ہیں۔ یہ تمام حوالے اور اقوال صحیح احادیث، آثارِ صحابہ، آثارِ سلف صالحین، فقہ شافعی اور فقہ حنبلی کی کتابوں کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

۷) بعض لوگ کہتے ہیں کہ مسجد میں نماز جنازہ منسوخ ہے۔ یہ قول کئی وجہ سے مردود ہے۔ مثلاً:

۱: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ مسجد میں پڑھی گئی، جس پر کسی صحابی کا اعتراض ثابت نہیں لہذا دعویٰ منسوخیت باطل ہے۔

۲: امام ابن شاہین البغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے مسجد میں نماز جنازہ نہ پڑھنے والی روایت کے بارے میں فرمایا: ”فلان صح حدیث ابن ابی ذئب فہو منسوخ بحدیث سہیل بن بیضاء ...“ اگر ابن ابی ذئب کی حدیث صحیح ہوتی تو وہ سہیل بن بیضاء (رضی اللہ عنہ) کی حدیث کی رو سے منسوخ ہے...

(ناخ الحدیث ومنسوخہ ص ۴۰۴ ج ۳۹۹)

یعنی مسجد میں نماز جنازہ نہ پڑھنا منسوخ ہے بشرطیکہ نہ پڑھنے والی روایت صحیح ثابت ہو جائے۔

تنبیہ: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے باسند صحیح یہ قطعاً ثابت نہیں کہ مسجد میں نماز جنازہ نہ پڑھی جائے، یا مسجد میں جنازہ مکروہ ہے۔

ابن فرقد وغیرہ کے مردود حوالے اور بے سند اقوال کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے۔

آخر میں بطور خلاصہ التحقیق عرض ہے کہ مسجد میں نماز جنازہ جائز ہے۔ چاہے مسجد میں میت کی لاش ہو یا مسجد سے باہر ہو، لیکن مسجد سے باہر جنازہ گاہ یا کھلے میدان میں نماز جنازہ بہتر ہے۔ و ما علینا إلا البلاغ

اصول حدیث اور تحقیق الروایات

محدثین کرام نے ضعیف روایات کیوں بیان کیں؟

اگر کوئی کہے کہ امام اسماعیل بن اسحاق القاضی کی کتاب: فضل الصلوٰۃ علی النبی ﷺ میں بہت سی ضعیف روایات ہیں لہذا سوال یہ ہے کہ محدثین کرام نے کتب صحیحہ کے علاوہ دوسری کتابوں میں ضعیف اور مردود روایات کیوں لکھی ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے فرمایا:

”بل اکثر المحدثین فی الأعصار الماضیة من سنة مائتین و ہلم جرأ إذا ساقوا الحدیث یا سنادہ اعتقدوا أنهم برؤا من عہدہ . واللہ أعلم“

بلکہ سن دوسو ہجری سے لے کر بعد کے گزشتہ زمانوں میں محدثین جب سند کے ساتھ حدیث بیان کر دیتے تو یہ سمجھتے تھے کہ وہ اس کی مسئولیت سے بری ہو چکے ہیں۔ واللہ اعلم (لسان المیزان ج ۳ ص ۷۵ ترجمہ سلیمان بن احمد بن ایوب الطبرانی، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۳۵۳، المالک المصنوع للسیوطی ج ۱ ص ۱۹، دوسرا نسخہ ص ۲۵، تذکرۃ الموضوعات للفتنی ص ۷)

حافظ ابن تیمیہ نے فرمایا: لیکن (ابونعیم الاصبہانی نے) روایات بیان کیں جیسا کہ اُن جیسے محدثین کسی خاص موضوع کے بارے میں تمام روایتیں بیان کر دیتے تھے تاکہ (لوگوں کو) علم ہو جائے۔ اگرچہ ان میں سے بعض کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی تھی۔

(منہاج النج ج ۳ ص ۱۵)

سناوی نے کہا: اکثر محدثین خصوصاً طبرانی، ابونعیم اور ابن مندہ جب سند کے ساتھ حدیث بیان کرتے تو وہ یہ عقیدہ رکھتے یعنی سمجھتے تھے کہ وہ اس کی مسئولیت سے بری ہو چکے ہیں۔

(فتح المغیث شرح الفیہ الحدیث ج ۱ ص ۲۵۴، الموضوع)

ان تحقیقات سے معلوم ہوا کہ صحیحین کے علاوہ کتب حدیث مثلاً الادب المفرد للبخاری اور مسند احمد وغیرہما میں ضعیف حدیثیں بھی ہیں، جنہیں سند کے ساتھ روایت کر کے محدثین

کرام بری الذمہ ہو چکے ہیں۔ یہ روایات انہوں نے بطورِ حجت و استدلال نہیں بلکہ بطورِ معرفت و روایت بیان کر دی تھیں لہذا اصولِ حدیث اور اسماء الرجال کو مدِ نظر رکھنے کے بغیر صحیحین کے علاوہ دیگر کتبِ حدیث کی روایات سے استدلال یا حجت پکڑنا اور انہیں بطورِ جزم بیان کرنا جائز نہیں ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

(۶/ دسمبر ۲۰۰۹ء)

بے سند اقوال سے استدلال غلط ہے

امام عبداللہ بن المبارک المروزی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۱ھ) نے فرمایا:

”الإسناد من الدين، ولو لا الإسناد لقال من شاء ما شاء.“

اسناد (سندیں) دین میں سے ہیں، اور اگر سندیں نہ ہوتیں تو جو شخص جو کچھ چاہتا کہتا۔

(مقدمہ صحیح مسلم، ترقیم دارالسلام: ۳۲۰ و سندہ صحیح)

حافظ ابونصر عبید اللہ بن سعید بن حاتم الواکلی البجری [حنفی] رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۴ھ) نے فرمایا: ”فکل مدع للسنة يجب أن يطالب بالنقل الصحيح بما يقوله فإن أتى بذلك علم صدقه و قبل قوله ...“ پس ہر شخص جو سنت (مانے) کا مدعی ہے، یہ ضروری ہے کہ وہ جو کہتا ہے اُس کے بارے میں اُس سے صحیح سند کا مطالبہ کیا جائے پھر وہ اگر یہ (صحیح سند) پیش کر دے تو اس کی سچائی معلوم ہو جاتی ہے اور اس کی بات قبول کی جاتی ہے۔۔۔ (رسالۃ البجری الی اہل زبیدی الرذیٰ من انکار الحرف والصوت ص ۱۴۶)

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

۱: ہر روایت اور ہر حوالے کے لئے صحیح و مقبول سند پیش کرنی چاہئے۔

۲: بے سند روایت اور بے سند حوالہ مردود ہوتا ہے۔

ہم نے ماہنامہ الحدیث حضور اور اپنی تازہ تصانیف میں یہ معیار قائم کیا ہے کہ ہر بات باحوالہ اور باسند ہوتی ہے۔ اگر روایت صحیح و مقبول ہو تو اُس سے استدلال کیا جاتا ہے، ورنہ اُسے رد کر دیا جاتا ہے۔ والحمد للہ

یہ وہ خاص منہج ہے جس میں دنیا کا کوئی انسان بھی ماہنامہ الحدیث کا مقابلہ نہیں کر سکتا، مثلاً زرولی خان دیوبندی نے ”احسن المقال فی کراہیۃ صیام ستہ شوال“ نامی مضمون میں یہ دعویٰ کیا تھا کہ شوال کے چھ روزوں کے بارے میں ”حضرت ابو حنیفہؒ سے بھی معتبر فتاویٰ

اور کتب مذہب میں کراہت منقول ہے۔۔۔“ (احسن المقال ص ۲۴، نیز دیکھئے ص ۳۳-۳۶)
 اس کے جواب میں راقم الحروف نے لکھا تھا: ”شوال کے چھ روزوں کو مکروہ یا ممنوع سمجھنا
 امام ابوحنیفہ سے باسند صحیح ثابت نہیں ہے۔ زرولی دیوبندی نے فقہ کی کتابوں سے جو کچھ نقل
 کیا ہے وہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔“ (ماہنامہ الحدیث: ۵۰ ص ۴۸)

ایک دیوبندی نے ”تصحیح الاقوال فی رد صحیح الاقوال“ کے عنوان سے ایک مضمون لکھا:
 (ماہنامہ الاحسن صفر ۱۴۳۰ھ ص ۲۲ تا ۳۳) مگر الحادی وغیرہ گالیوں کے علاوہ امام ابوحنیفہ
 سے ایک صحیح سند بھی پیش نہیں کی، جس سے شوال کے چھ روزوں کا مکروہ یا ممنوع ہونا ثابت
 ہوتا ہو۔ اتنی عظیم شکست کے بعد یہ لوگ اہل حدیث کو گالیاں نہ دیں تو کیا کریں؟!
 سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر
 کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۲۷، دوسرا نسخہ ص ۴۰۳)

جب امام بخاریؒ کی بیان کردہ بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی تو کتب فقہ کے بے سند
 اقوال کس طرح حجت ہو سکتے ہیں؟!
 تصحیح الاقوال نام رکھنے سے بے سند اقوال کبھی حجت نہیں ہو سکتے۔

ایک اور شخص نے قربانی کے چار دن ثابت کرنے کے لئے علامہ نووی، حافظ ابن
 القیم اور شوکانی کے بے سند حوالے پیش کر کے یہ منوانے کی کوشش کی کہ سیدنا علیؑ،
 سیدنا عبداللہ بن عمرؓ اور سیدنا عبداللہ بن عباسؓ قربانی کے چار دنوں کے قائل
 تھے۔ یہ ظاہر ہے کہ بے سند اقوال تو مردود ہوتے ہیں لہذا وہ اپنے اس مضمون میں سخت
 ناکام رہے۔

ہماری طرف سے عام اعلان ہے کہ اگر کوئی شخص ہمارے منہج کو مد نظر رکھ کر دلیل سے
 جواب دے تو ہم اس جواب کو تسلیم کریں گے اور علانیہ رجوع کریں گے۔ رہے بے سند
 اقوال اور حوالے یا کتاب و سنت و اجماع اور جمہور سلف صالحین کے خلاف ”تحقیقات“ یا

”تدقیقات“ تو انھیں کون سنتا ہے اور علمی میدان میں ان کی وقعت ہی کیا ہے؟! امام شافعی نے فرمایا: جو شخص حجت (دلیل اور سند) کے بغیر علم طلب کرتا ہے، اس کی مثال ایسی ہے جیسے رات میں لکڑیاں اکٹھی کرنے والا، جو لکڑیاں اٹھا کر لے جا رہا ہے جن میں زہریلا سانپ ہے، جو اسے ڈس لے گا اور اسے پتا بھی نہیں ہوگا۔

(المدخل الی کتاب الاکلیل للحاکم ص ۲۸ و سندہ صحیح)

(۲۹/نومبر ۲۰۰۹ء)

حاشیہ بسلسلہ وتر (ص ۱۵۱)

۵: مستدرک الحاکم کے مخطوط مصور (قلمی) نسخے میں لکھا ہوا ہے کہ ”... ما اخبرناہ ابو نصر احمد بن سهل الفقيه ببخارا ثنا صالح بن محمد بن حبيب الحافظ ابنا شيان بن ابی شيبه ثنا ابان عن قتادة عن زرارة بن اوفى عن سعد بن هشام عن عائشة قالت كان النبي ﷺ يوتر بثلاث لا يقعد الا في آخرهن وهذا وتر امير المؤمنين عمر بن الخطاب رضى الله عنه و عنه اخذه اهل المدينة“ (ج ۱ ص ۱۴۵، اب، از انترنیت)

اس سے معلوم ہوا کہ اصل قلمی نسخے میں بھی ”لا يقعد“، یعنی نہیں بیٹھتے تھے، کے

الفاظ ہیں۔

☆ مستدرک کے قلمی نسخے میں صاف طور پر ”الحسين بن الفضل“ لکھا ہوا ہے۔

دیکھئے ج ۱ ص ۱۴۵، والحمد للہ

بسم الله الرحمن الرحيم

تذلیس اور محدثین کرام

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ الامین، اما بعد:
محدثین کرام اور علمائے حدیث کے دس (۱۰) حوالے پیش خدمت ہیں، جن میں انھوں نے
تذلیس والی (معنعن اور غیر مصرح بالسماع) روایات پر جرح اور کلام کیا ہے:

(۱) امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے قتادہ عن ابی نضرہ والی ایک روایت
کے بارے میں فرمایا: ”ولم یدکر قتادہ سماعاً من أبی نضرہ فی هذا“ اور قتادہ
نے ابونضرہ سے اس روایت میں اپنے سماع کا تذکرہ نہیں کیا۔ (جزء القراءة ص ۳۰ حدیث: ۷۰)

(۲) ایک روایت ”الثوري عن الأعمش عن إبراهيم التيمي عن أبيه عن أبي ذر“
کی سند سے مروی ہے۔ اس کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”هذا حديث باطل، يروون أن الأعمش أخذه من حكيم بن جبير عن
إبراهيم عن أبيه عن أبي ذر“ یہ حدیث باطل ہے، ان (محدثین) کا خیال ہے کہ اسے
اعمش نے حکیم بن جبیر ”عن إبراهيم عن أبيه عن أبي ذر“ سے لیا ہے۔

(علل الحدیث ج ۲ ص ۲۰۶ ح ۲۳۲)

ایک روایت میں امام سفیان بن عیینہ نے سماع کی تصریح نہیں کی تو امام ابو حاتم
الرازی نے فرمایا: ”ولم یدکر ابن عیینة فی هذا الحديث الخبر، وهذا أيضاً
مما یوھنه“ اور ابن عیینہ نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی، اور یہ بھی اسے
ضعیف قرار دیتا ہے۔ (علل الحدیث ج ۱ ص ۲۳۲ فقرہ: ۶۰)

(۳) امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ہم مدلس کی کوئی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کریں
گے جب تک وہ حدیثی یا سمعت نہ کہے۔ (الرسالہ ص ۵۳، دوسرا نسخہ ص ۳۸۰)

نیز دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۸۳)

۴) حافظ ابن حبان نے فرمایا: وہ ثقہ راوی جو اپنی احادیث میں تدلیس کرتے تھے مثلاً: قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری اور ہشیم۔ بعض اوقات یہ اپنے اس شیخ سے، جس سے سنا تھا وہ روایت بطور تدلیس بیان کر دیتے جسے انھوں نے ضعیف ناقابلِ حجت لوگوں سے سنا تھا۔ پس مدلس اگرچہ ثقہ ہی ہو، جب تک حدثنی یا سمعت نہ کہے تو اس کی حدیث سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔

(کتاب البحر و زمین ج ۱ ص ۹۲، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۷)

حافظ ابن حبان نے مزید فرمایا: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں، ہم اُن کی صرف اُن مرویات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں۔ مثلاً سفیان ثوری، اعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے... الخ

(الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۶)

۵) حافظ ابن الجوزی نے امام اعمش کی عن والی ایک روایت کے بارے میں کہا: یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ احمد بن حنبل نے کہا: اس حدیث کی اصل نہیں ہے۔ اس میں کوئی (ثقہ غیر مدلس) اعمش سے یہ نہیں کہتا کہ ہمیں ابوصالح نے حدیث بیان کی ہے۔ اور اعمش ضعیف راویوں سے حدیث بیان کرتے (یعنی تدلیس کرتے) تھے۔

(العلل المتناہیہ ج ۱ ص ۲۳۷)

۶) حافظ ابن حجر العسقلانی نے فرمایا: کیونکہ کسی سند کے راویوں کا ثقہ ہونا صحیح ہونے کو لازم نہیں ہے، چونکہ اعمش مدلس ہے اور اس نے عطاء سے اپنا سماع (اس حدیث میں) ذکر نہیں کیا ہے۔ (التلخیص الجمہ ج ۳ ص ۱۹، السلسلۃ الصحیحہ ج ۱ ص ۱۶۵)

۷) حافظ ذہبی نے اعمش کی ایک غیر مصرح بالسماع روایت کے بارے میں فرمایا:

اس کے راوی ثقہ ہیں مگر اعمش مدلس ہیں... الخ (سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۳۶۲)

۸) ابن القطان الفاسی المغربی نے فرمایا: ”و معنعن الأعمش عرضة لتبیین الإنقطاع فإنه مدلس“ اعمش کی عن والی روایت انقطاع کے بیان کا نشانہ ہے کیونکہ وہ

مدلس تھے۔ (بیان الوہم والایہام ج ۲ ص ۳۳۵ ج ۴۴۱)

۹) حافظ ابن الصلاح نے کہا: ”والحکم بأنه لا يقبل من المدلس حتى يبين ، قد أجراه الشافعي رضي الله عنه فيمن عرفناه دلس مرة والله أعلم“
اور فیصلہ اس پر ہے کہ مدلس جب تک (سماع کا) بیان نہ کرے تو اُس سے (کسی روایت کو) قبول نہ کیا جائے، اسے (امام) شافعی رحمہ اللہ (۱) نے اُس کے بارے میں جاری فرمایا، جس کا صرف ایک دفعہ تدلیس کرنا ہمیں معلوم ہو جائے۔ واللہ اعلم

(مقدمہ ابن الصلاح مع شرح العراقي ص ۹۹)

۱۰) اعمش عن حبيب بن ابی ثابت عن عطاء بن ابی رباح عن (ابن) عمرو والی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے امام ابن خزیمہ نے فرمایا: دوسری بات یہ ہے کہ اعمش مدلس ہیں، انھوں نے حبيب بن ابی ثابت سے اپنے سماع کا ذکر نہیں کیا اور تیسری بات یہ ہے کہ حبيب بن ابی ثابت بھی مدلس ہیں اور یہ معلوم نہیں کہ انھوں نے اسے عطاء سے سنا ہے۔

(کتاب التوحید ص ۳۸)

اس طرح کی دوسری مثالوں کے لئے دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۵۱ تا ۲۹۰)

تدلیس اور خفنیہ

۱: طحاوی خفنی نے امام زہری رحمہ اللہ کے بارے میں کہا: انھوں نے تدلیس کی ہے۔

(شرح معانی الآثار ۵/۵۵، باب مس الفرج)

اور انھوں نے قتادہ کو مدلس قرار دیا۔ دیکھئے مشکل الآثار (طبع جدید ج ۱ ص ۴۳۲)

۲: ابن الترمذانی خفنی نے امام سفیان ثوری کو مدلس کہا۔

دیکھئے الجوہر النقی (ج ۸ ص ۲۶۲)

اور قتادہ کو مدلس کہا۔ (الجوہر النقی ج ۲ ص ۲۹۸، نیز دیکھئے ج ۷ ص ۱۲۶)

۳: عینی خفنی نے سفیان ثوری کے بارے میں کہا:

اور سفیان مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاتی الا یہ

کہ اس کا سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔ (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۲)

۴: کرمانی حنفی نے بھی سفیان ثوری کو مدلس قرار دیا۔

دیکھئے شرح صحیح البخاری (ج ۳ ص ۶۲ ح ۲۱۳)

۵: ملا علی قاری نے بتایا کہ اعمش اور سفیان ثوری وغیرہا تدلیس کرتے تھے۔

دیکھئے شرح شرح نخبۃ الفکر للقاری (ص ۴۲۰)

۶: عبدالحق دہلوی نے بتایا کہ جو شخص ضعیف راویوں وغیرہم سے تدلیس کرتا تھا تو جمہور

کے نزدیک اُس کی روایت مردود ہے الا یہ کہ سماع کی تدلیس کرے۔

(مقدمہ فی اصول الحدیث ص ۴۷، ۴۸ مضموناً)

۷: شریف جرجانی حنفی نے اعمش اور ثوری وغیرہما کی تدلیس کا ذکر کیا اور ان کی غیر مصرح

بالسماع روایت کو مرسل کے حکم میں قرار دیا۔

دیکھئے رسالۃ فی اصول الحدیث للبحر جانی (ص ۹۰، ۹۱)

۸: زیلعی حنفی نے شیخ تقی الدین سے قتادہ کے بارے میں نقل کیا کہ ”وہو امام فی

التدلیس“ اور وہ تدلیس میں امام ہیں۔ (نصب الراية ج ۳ ص ۱۵۵)

۹: کوثری حنفی (وچھی) نے کہا: ”وقتادة مدلس وقد عنعن“

اور قتادہ مدلس ہیں اور انھوں نے عن سے روایت کی ہے۔ (الکتب الطریفہ ص ۱۵۰، العقیدہ)

۱۰: احمد علی سہارنپوری نے قتادہ کے بارے میں کہا:

”لأنه مدلس“ کیونکہ وہ مدلس ہیں۔ (صحیح بخاری، درسی نسخے کا حاشیہ ج ۲ ص ۶۴ ح ۷۷ کے بعد)

اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں۔

تدلیس اور آل دیوبند

۱: سرفراز خان بغدادی نے سفیان ثوری کا مدلس ہونا تسلیم کیا ہے۔

دیکھئے خزائن السنن (ج ۲ ص ۷۷)

۲: ماسٹر امین اوکاڑوی نے سفیان ثوری کو مدلس قرار دیا۔

دیکھئے مجموعہ رسائل (ج ۳ ص ۳۳۱)

۳: شیر محمد ممتی دیوبندی نے سفیان ثوری کو مدلس کہا۔

دیکھئے آئینہ تسکین الصدور (ص ۹۲، ۹۰)

۴: عمرو نے کہا: ”اس وجہ سے قتادہ کا سماع ابو غلاب سے ثابت نہیں ہوتا، کیوں کہ وہ

مدلس ہیں۔“ اس کے جواب میں اشرف علی تھانوی نے کہا:

”ظاہر اتو قول عمرو کا صحیح بلکہ متعین معلوم ہوتا ہے“ (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۸۴)

۵: حسین احمد مدنی ٹانڈوی نے امام سفیان ثوری کے بارے میں کہا:

”اور سفیان تدلیس کرتا ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۳۹۱)

۶: محمد تقی عثمانی نے کہا:

”سفیان ثوریؒ اپنی جلالتِ قدر کے باوجود کبھی کبھی تدلیس بھی کرتے ہیں“

(درس ترمذی ج ۱ ص ۵۲۱)

۷: سرفراز صفدر کے استاذ عبدالقدیر دیوبندی نے امام بیہقی پر رد کرتے ہوئے کہا:

”علامہ بیہقیؒ پر تعجب ہے کہ وہ یہ جانتے ہوئے بھی کہ قتادہ مدلس ہے اور عن سے روایت کرتا

ہے اس کو استدلال میں لے کر اپنا مطلب نکال گئے ہیں...“ (تذیق الکلام ج ۱ ص ۱۰۶)

۸: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا:

عادل راوی سے جب ایک مرتبہ تدلیس ثابت ہو جائے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اس کی وہی

روایت قبول کی جائے گی جس میں تحدیث کی تصریح ہوگی۔ (زہدۃ النظر شرح منہج الفکر ص ۳۵)

یہ عبارت نقل کر کے فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا: ”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا بیان کردہ یہ حکم تمام

علماء اصول کے ہاں متفق علیہ ہے علامہ عراقی رحمہ اللہ، علامہ ابن عبدالبر رحمہ اللہ کے مقدمہ

تمہید سے مدلس کا بھی حکم نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

... اس حکم میں علماء اصول کا کوئی اختلاف میری علم میں نہیں ہے۔

(التقید والایضاح ص —)

(خاتمہ الکلام ص ۶۷۷)

۹: غالی دیوبندی امداد اللہ انور نے کہا:

”اس کی سند میں اعمش راوی مدلس ہیں۔ اس نے عنعن سے روایت کی ہے اور اس کا سماع حکم سے ثابت نہیں ہے۔“ (مسند نماز حنفی ص ۳۵)

۱۰: محمد الیاس فیصل (دیوبندی) نے لکھا:

”اس کی سند میں اعمش راوی مدلس ہے۔ اس نے عنعن سے روایت کی ہے اور اس کا سماع حکم سے ثابت نہیں ہے۔“ (نماز پنجشنبہ ص ۸۵)

اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں مثلاً دیوبندیوں کے منظور نظر محمد عبید اللہ

الاسعدی نے لکھا ہے:

”مدلس کا حکم:-“ ”حدیث مدلس“ کو قبول کرنے کی بابت علماء کا اختلاف ہے صحیح اور معتمد قول یہ ہے کہ

(الف) اگر سماع کی تصریح کر دیجائے تو حدیث مقبول ہوگی یعنی راوی صاف صاف اپنے سننے یا شیخ کے اس سے بیان کرنے کو ذکر کرے، اور

(ب) اگر سننے کی تصریح نہ کرے بلکہ محض محتمل الفاظ ذکرے تو نہیں مقبول کی جائے گی۔“

(علوم الحدیث ص ۱۴۶)

معلوم ہوا کہ آل دیوبند کے نزدیک تدلیس کا علم ایک حقیقت ہے اور مدلس راوی کی

عن والی روایت قابل قبول نہیں ہوتی لہذا اقتادہ، مدلس کی عن والی روایت سے دیوبندیوں کا استدلال مردود ہے۔

تنبیہ: بریلویہ اور تدلیس کے لئے دیکھئے صفحہ ۶۱۱

تدلیس اور فرقہ مسعودیہ کا انکارِ محدثین

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم النبيين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على من تبعهم بإحسان إلى يوم الدين
أما بعد:

قنادہ بن دعامہ البصری رحمہ اللہ (ثقہ تابعی) نے سعید بن جبیر عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کی سند سے نبی ﷺ کی ایک حدیث بیان کی تو اُن کے شاگرد امام شعبہ رحمہ اللہ (ثقہ تبع تابعی) نے پوچھا: آپ نے اسے کس سے سنا ہے؟ قنادہ نے فرمایا: مجھے یہ حدیث ایوب السخثانی نے بتائی ہے۔ (تقدّم الجرح والتعديل ص ۱۶۹، وسندہ صحیح، الحدیث حضور: ۳۳ ص ۳۲)

اس سچے قصے سے معلوم ہوا کہ قنادہ نے اپنے معاصر سعید بن جبیر سے وہ روایت بیان کی جو اُن سے سنی نہیں تھی لہذا یہ تدلیس یا ارسالِ خفی ہے۔

امام شعبہ نے فرمایا: میں آپ کے لئے تین (اشخاص) کی تدلیس کے لئے کافی ہوں: أمّش، ابواسحاق اور قنادہ۔ (مسألة التسمیہ ص ۳۷ وسندہ صحیح)

امام شعبہ نے فرمایا: میں قنادہ کے منہ کو دیکھتا رہتا تھا، جب وہ کہتے کہ میں نے سنا ہے یا فلاں نے ہمیں حدیث بیان کی تو میں اسے یاد کر لیتا اور جب کہتے کہ فلاں نے حدیث بیان کی تو میں اسے (یعنی اس روایت کو) چھوڑ دیتا تھا۔ (تقدّم الجرح والتعديل ص ۱۶۹، وسندہ صحیح)

اس سے کئی باتیں معلوم ہوئیں۔ مثلاً:

۱: قنادہ مدلس تھے۔

۲: شعبہ کی قنادہ سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔

۳: امام شعبہ تدلیس کو ایک حقیقت سمجھتے تھے۔ اگر وہ فنِ تدلیس کو بے حقیقت سمجھتے تو پھر کس لئے قنادہ رحمہ اللہ کے منہ کو دیکھتے رہتے تھے اور صرف سماع والی روایت کیوں یاد

کرتے تھے؟

۴: شعبہ کے نزدیک مدلس کی وہ روایت ضعیف و ناقابلِ حفظ ہوتی ہے جس میں اُس کے سماع کی تصریح نہ ہو۔

۵: شعبہ مدلس کو کذاب نہیں سمجھتے تھے۔

اگر کوئی شخص کہے کہ آپ لوگ کس دلیل کی بنا پر صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی تمام روایات کو صحیح سمجھتے ہیں؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ صحیحین کے صحیح و حجت ہونے کے متعدد دلائل ہیں۔ مثلاً:

- ۱: اُصول حدیث کی رُوسے یہ روایات صحیح ہیں۔
- ۲: اسماء الرجال میں جہور کی توثیق کے اُصول کی رُوسے یہ روایات صحیح ہیں۔
- ۳: محدثین کی طرف سے صحیحین کو تلقی بالقبول حاصل ہے یعنی چند روایات کو چھوڑ کر باقی تمام احادیث کے صحیح ہونے پر اجماع ہے۔

- ۴: ان روایات پر معترضین کے تمام اعتراضات غلط اور مردود ہیں۔
- اگر اُصول حدیث، اسماء الرجال اور محدثین کرام کا دامن چھوڑ دیا جائے تو پھر صحیح بخاری اور صحیح مسلم کا صحیح ہونا قرآن اور حدیث سے صراحۃً ثابت نہیں کیا جاسکتا۔
- اُصول حدیث کی تمام کتابوں میں تدلیس کا ذکر ہے بلکہ کئی محدثین نے خاص اس مسئلے پر کتابیں، رسالے اور منظوم تصانیف کئے۔

ایک بہت بڑے ثقہ امام اور جلیل القدر محدث امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

ہم مدلس کی کوئی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کریں گے جب تک وہ حدیثی یا سمعت نہ کہے۔ (الرسالہ ص ۲۸۰ فقرہ ۱۰۳۵)

امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لما وردتْ مرو کتبتُ اِلٰی احمد ابن حنبل ان یبعث اِلٰی بشی من کتب الشافعی حتی اُصنف علیہ ، قال : فبعث اِلٰی بکتاب الرسالۃ و قال : هذا کتاب أعجب به عبد الرحمن بن

مہدی۔ ”میں جب مرو (کے علاقے میں) گیا تو میں نے احمد بن حنبل کی طرف لکھ بھیجا کہ میری طرف شافعی کی کتابوں میں سے کچھ بھیجیں تاکہ میں اُس پر لکھوں۔ پھر انھوں نے میری طرف کتاب الرسالہ بھیجی اور فرمایا: یہ کتاب عبدالرحمن بن مہدی کو پسند تھی۔

(الطیوریات ۶۰۲-۶۱-۷۱ ح ۶۸۱ و سندہ صحیح)

امام احمد بن حنبل نے الرسالہ کو عام اصول علم والی کتاب کہا اور اسے امام اسحاق بن راہویہ کی طرف بھیجا۔ دیکھئے مناقب الشافعی للبیہقی (۱/۲۳۳ و سندہ صحیح)

امام ابوالبراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کتبتُ کتاب الرسالة منذ زیادة علی أربعین سنة و أنا أقرأه و أنظر فيه و یقرأ علیّ، ما من مرة قرأتُ أو قرئ علیّ إلا و استفدتُ منه شیئاً لم أکن أحسنه۔“

میں نے (اپنے ہاتھ سے) چالیس سال سے زیادہ پہلے کتاب الرسالہ (نقل کر کے) لکھی اور میں اسے پڑھتا ہوں، اس میں دیکھتا ہوں یعنی غور کرتا ہوں اور یہ میرے سامنے پڑھی جاتی ہے۔ جس مرتبہ بھی میں نے اسے پڑھا ہے یا یہ میرے سامنے پڑھی گئی ہے تو مجھے اس میں وہ فائدہ ملا ہے جو میں پہلے اچھی طرح نہیں جانتا تھا۔

(تاریخ دمشق لابن عساکر من طریق الخطیب ۲۹۲/۵۳ و سندہ حسن)

کتاب الرسالہ تیسری صدی ہجری سے محدثین کرام میں مشہور و معروف رہی ہے اور کسی نے عبارت مذکورہ پر کوئی اعتراض نہیں کیا لہذا محدثین کا اس پر اجماع ہے کہ مدلس راوی (بشرطیکہ ثقہ و صدوق ہو) کی تصریح سماع والی روایت صحیح و مقبول ہوتی ہے اور فن تدلیس ایک ناقابل تردید حقیقت ہے۔

اگر بعض الناس میں سے کوئی یہ کہے کہ ”امام شعبہ نے (تدلیس کو) زنا سے بڑا جرم قرار دیا ہے۔ ابواسامہ اور جریر بن حازم نے اس کی مذمت کی ہے۔ بعض علماء کا یہ مسلک تھا کہ مدلس کی ہر روایت مردود ہے چاہے وہ سماع کی صراحت کرے۔۔۔“

تو اس کا جواب یہ ہے کہ امام شعبہ کا قول افراط، مبالغے اور تنفیر پر محمول ہے۔ دیکھئے

مقدمہ ابن الصلاح (ص ۹۸) اور الحدیث حضور: ۳۳ ص ۵۱

امام شعبہ مدلس راوی کو کذاب نہیں کہتے تھے بلکہ اس کی مصرح بالسماع روایت (جس میں سماع کی صراحت ہو) کے حجت ہونے کے قائل تھے، جیسا کہ اس مضمون کے شروع میں مسألتہ التسمیہ اور تقدمة الجرح والتعديل کے حوالے سے ثابت کر دیا گیا ہے۔

امام ابواسامہ اور جریر بن حازم بھی تدلیس کی مذمت کے ساتھ مدلس راوی کو کذاب یا مشرک نہیں کہتے تھے اور نہ کسی نے اُن سے ایسی بات منسوب کی ہے۔

بعض علماء مجہول ہیں اور اُن کے قول کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ وہ ثقہ راوی کے مدلس ہونے کے ہی منکر تھے بلکہ اُن کے قول کا مطلب صرف یہ ہے کہ وہ مدلس راوی کو مجروح سمجھتے اور اُس کی روایت کو مردود قرار دیتے تھے۔

مجہول علماء کا یہ قول کئی وجہ سے مردود ہے۔ مثلاً:

- ۱: اس قول سے ثقہ و صدوق راویوں کا مجروح ہونا لازم آتا ہے جو کہ محال ہے۔
- ۲: یہ قول امام شعبہ، امام شافعی، امام بخاری، امام مسلم اور تمام معلوم محدثین کے اجماع یا جمہور کے خلاف ہے۔

- ۳: اس قول سے کسی عالم نے بھی فن تدلیس کے بے حقیقت ہونے پر استدلال نہیں کیا۔ فضل بن موسیٰ السینانی نے کہا: ہشیم (بن بشیر) سے کہا گیا: آپ کو یعنی تدلیس پر کون سی چیز آمادہ کرتی ہے؟ انھوں نے فرمایا: یہ بہت مزیدار چیز ہے۔ (الکفایہ للذہبی ص ۳۶۱ و سندہ صحیح)
- اس روایت میں امام ہشیم رحمہ اللہ نے اپنے مدلس ہونے کو تسلیم کیا ہے۔

امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے ہشیم سے کہا: آپ تدلیس کیوں کرتے ہیں حالانکہ آپ نے (بہت کچھ) سنا ہے؟ ہشیم نے کہا: دو بڑے (بھی) تدلیس کرتے تھے یعنی اعمش اور ثوری۔

(العلل الکبیر للترمذی ۲/۹۶۶ و سندہ صحیح، نیز دیکھئے الکامل لابن عدی ۷/۲۵۹۶، دوسرا نسخہ ۸/۲۵۲۸)

معلوم ہوا کہ ہشیم بن بشیر رحمہ اللہ بذاتِ خود تسلیم شدہ مدلس ہیں لہذا وہ خوارج کے

فرقہ مسعودیہ کے نزدیک کذاب اور دھوکے باز مشرک تھے۔

دیکھئے مسعودی اصول حدیث (ص ۱۸، ۱۴)

یاد رہے کہ صحیح بخاری میں ہشیم کی پچاس سے زیادہ روایتیں ہیں لہذا مسعودی حضرات کو چاہئے کہ وہ ان روایات کے موضوع ہونے کا اعلان کریں یا پھر مسعودی اصول سے علانیہ توبہ کریں۔

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے ابراہیم بن عطیہ (ایک شدید ضعیف راوی) کے بارے میں فرمایا: ”عندہ مناکیر، کان ہشیم یدلس بہ“
اس کے پاس منکر روایتیں ہیں، ہشیم اُس سے تدلیس کرتے تھے۔

(التاریخ الکبیر للبخاری ۱/۳۱۱ ت ۹۸۸، التاریخ الاوسط ۳/۵۳۷ ح ۷۷۷، مختصر البلفظ: ”کان ہشیم یدلس عنہ“
اکامل لابن عدی ۲/۲۳۴، دوسرا نسخہ ۳۹۷، الفعفاء للعقلی ۶۰/۱، دوسرا نسخہ ۱۷۱)

فرقہ مسعودیہ کے مقلدین اور مقلدین کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ کیا امام بخاری رحمہ اللہ امام ہشیم کو ”دھوکے باز، مشرک اور کذاب“ سمجھتے تھے؟ اگر نہیں تو پھر آپ لوگ اُن کے بالکل الٹ کس راستے پر جا رہے ہیں!

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ راقم الحروف کے تحقیقی مضمون ”التأسیس فی مسئلۃ التدلیس“ کا بالاستیعاب مطالعہ کریں یا اگر مطالعہ کیا تھا تو دوبارہ مطالعہ کریں، آپ ان شاء اللہ منکرین تدلیس کے تمام شبہات اور دوساؤں کے مسکت جوابات پائیں گے۔

اب نور الامین نامی ایک مسعودی کے کتابچے ”مقام محدثین اور فن تدلیس“ کی اہم عبارات کے جوابات پیش خدمت ہیں:

(۱) ”اور یہ ثابت کر دیا کہ حدیث کو تدلیس کی وجہ سے ضعیف قرار دینا ایک بے حقیقت چیز ہے۔“ (مقام محدثین اور فن تدلیس ص ۱)

بعض ثقہ راویان حدیث کو مدلس قرار دینا عظیم الشان ائمہ حدیث مثلاً امام شعبہ بن الحجاج، بخاری، ہشیم بن بشیر، ابو عاصم النبیل، یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل، ابو حاتم الرازی

اور نسائی وغیرہم سے ثابت ہے اور اس کا مطلقاً انکار یا بے حقیقت قرار دینا کسی ایک سے بھی ثابت نہیں لہذا آپ لوگ محدثین کے راستے کو چھوڑ کر کس طرف سر پٹ بھاگے جا رہے ہیں؟

کیا پندرہ سو سال کی اُمتِ مسلمہ میں سے کسی ایک متعین امام یا عالم کا حوالہ پیش کر سکتے ہیں جو یہ کہتا تھا کہ (۱) فنِ تدلیس ایک بے حقیقت چیز ہے (۲) مدلس راوی کذاب دھوکے باز اور مشرک ہوتا ہے؟

۲ ”مسعود احمد نے محدثین کے ایک بڑے گروہ کو مشرک، کافر اور جماعت المسلمین سے خارج قرار دیا۔ یہ کتاب اس الزام کی تردید اور محدثین کے دفاع میں لکھی جا رہی ہے۔“
(مقام محدثین ص ۱)

یہ الزام نہیں بلکہ حقیقت ہے جیسا کہ مسعود احمد کی تحریرات سے ظاہر و باہر ہے۔
جس طرح صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کا صحیح ہونا قرآن و حدیث سے صراحۃً ثابت نہیں بلکہ محدثین کے اجماع یا جمہور سے ثابت ہے، اسی طرح صحیحین کے بہت سے راویوں مثلاً ہشیم بن بشیر، قتادہ، سفیان ثوری اور اعمش وغیرہم کا مدلس ہونا محدثین کے اجماع یا جمہور سے ثابت ہے۔

مسعود احمد نے تدلیس کو سامانِ تجارت کی فروخت پر قیاس کر کے علانیہ کہا:
”جب سامانِ تجارت کو فروخت کرنے کے سلسلے میں اگر کوئی شخص دھوکا دیتا ہے تو حدیث مذکورۃ بالا کی رو سے وہ جماعت المسلمین سے خارج ہو جاتا ہے“ (اصول حدیث ص ۱۳)
مسعود احمد نے کہا: ”امت مسلمہ اور جماعت المسلمین ایک چیز ہے۔“

(دقار علی صاحب کا خرد ص ۴، جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک اسلام کی آئینہ دار ہیں ص ۵۳۰)
مسعود احمد نے مزید کہا: ”یہ تو صحیح ہے کہ جماعت المسلمین سے نکلنا اسلام سے نکلنا ہے“
(دقار علی صاحب کا خرد ص ۷، جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک ص ۵۳۳)
اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ”جو شخص جماعت المسلمین چھوڑ دے وہ مرتد نہیں ہے۔“

تو مسعود احمد نے اسے غلط فہمی نمبر ۵ قرار دیا۔ دیکھئے وقار علی صاحب کا خروج (ص ۶) اور جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک (ص ۵۳۲)

معلوم ہوا کہ مسعود احمد کے نزدیک دوسرے غیر مسعودیوں کی تکفیر کی طرح درج ذیل دو گروہ بھی مرتد، کافر اور غیر مسلم ہیں:

۱: سامان تجارت میں دھوکا دینے والے

۲: مدلسین

بعینہ یہی عقیدہ خوارج کا ہے لہذا یہ الزام نہیں بلکہ حقیقت ہے جس کا انکار ممکن نہیں ہے۔ عرض ہے کہ اگر مدلسین مرتد، کذاب اور امت مسلمہ سے خارج تھے؟ تو پھر بہت سے ثقہ و صدوق راویوں کو مدلسین کہنے والے محدثین پر کیا فتویٰ ہے؟

۳ ”میرے اس سوال کا جواب دینے کی کوشش کریں ”ایک شخص اپنا کوئی سامان بیچ رہا ہے لیکن... یہ گاہگ کو دھوکا دینا ہے یا نہیں؟“ (مقام محدثین ص ۳)

عرض ہے کہ تدلیس کو دکانداری پر قیاس کرنا غلط ہے۔ کیا آپ کسی ایک ثقہ محدث یا امام سے ثابت کر سکتے ہیں کہ انھوں نے تدلیس کو دکانداری پر قیاس کر کے علم تدلیس کا انکار کر دیا تھا یا پھر آپ لوگوں کے پاس ”پٹی پٹی“ کی طرف سے کوئی اطلاع آئی ہے؟!

۴ ”سوچئے ایک راوی نے حدیث روایت کرنے میں اس شخص کا نام لیا جس سے اس نے حدیث سنی ہی نہیں کیا آپ ایسے راوی کی روایت کو کسی بھی صورت میں قبول کرنے کو تیار ہیں؟ کیا آپ اس طرز عمل کو اس کی ایمانداری کہیں گے؟ کیا وہ سند بیان کرنے میں سچا ہے؟“ (مقام محدثین ص ۵)

عرض ہے کہ تدلیس کرنے والوں کی دو قسمیں ہیں:

۱: جس نے اپنے استاد سے حدیث نہیں سنی مگر جھوٹ بولتے ہوئے یہ کہا کہ میں نے اپنے استاد سے یہ حدیث سنی ہے۔ یہ شخص کذاب ہے اور اس قسم کے کسی ایک راوی کی روایت بھی صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں قطعاً موجود نہیں ہے لہذا یہ ہماری بحث سے خارج

ہے۔

۲: جس نے اپنے استاد سے حدیث نہیں سنی بلکہ کسی دوسرے شخص سے سنی مثلاً:
ایک دفعہ امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے اپنے استاد عمرو بن دینار رحمہ اللہ سے ”عن“ کے ساتھ ایک حدیث بیان کی، ایک آدمی نے اُن سے پوچھا: کیا یہ حدیث (آپ نے) عمرو بن دینار سے سنی ہے؟ پھر انھوں نے فرمایا: ”حدثني علي بن المديني عن الضحاك ابن مخلد عن ابن جريج عن عمرو بن دينار“ إلخ مجھے علی بن المدینی نے حدیث بیان کی، اُنھوں نے ضحاک بن مخلد سے، انھوں نے ابن جریج سے، انھوں نے عمرو بن دینار سے۔ (الکفایہ للخطیب ص ۳۵۹-۳۶۰ وسندہ صحیح)

دیکھئے! امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے کتنی زبردست تدلیس کی تھی، اپنی سند سے اوپر نیچے تین راوی گرا دیئے تھے، کیا مسعودی حضرات اب بھی سفیان مذکور کو جماعت المسلمین میں شامل سمجھتے ہیں یا پھر مرتد اور کذاب قرار دے کر صحیحین میں ان کی بیان کردہ احادیث کو موضوع کہتے ہیں؟ جواب دیں!

بطور فرضی مثال اور بطور لطیفہ عرض ہے کہ کسی علاقے میں تین دوست ہیں:
نورالامین، مسعود احمد اور محمد اشتیاق۔

محمد اشتیاق نے مسعود احمد کو بتایا کہ ”نورالامین نے کہا کہ اُس نے انتھیا گلی میں ایک مزیدار پُچا (چکن روسٹ) کھایا تھا۔“ بعد میں مسعود احمد نے اپنے شاگردوں کو بتایا کہ ”نورالامین نے انتھیا گلی میں ایک مزیدار پُچا (چکن روسٹ) کھایا تھا۔“

مسعود نے یہ بات نورالامین سے نہیں سنی تھی بلکہ محمد اشتیاق سے سنی تھی اور آگے بیان کر دی۔ اس طرح کی باتیں مسلم معاشرے میں عام ہوتی ہیں کہ ایک شخص کو ایک خبر ملی تو اُس نے بغیر سند ذکر کئے یہی خبر آگے بیان کر دی۔

اسی کو تدلیس کہتے ہیں لہذا عرض ہے کہ کیا ایسی روایت بیان لکرنے کی وجہ سے مسعود احمد کو کذاب، مشرک اور دھوکے باز کہا جائے گا۔ اس طرح تو عامۃ المسلمین کی اکثریت پر

فتوے لگ جائیں گے لہذا کیا خیال ہے؟!

۵) ”یہی وجہ ہے کہ مسعود احمد صاحب نے تدلیس کو رد کر دیا کیونکہ وہ محدثین کو اس مقام و

مرتبہ پر دیکھنا چاہتے تھے جس کے وہ اہل تھے۔“ (مقام محدثین ص ۸)

مسعود احمد سے پہلے اُمتِ مسلمہ کے کسی ثقہ و صدوق امام و عالم نے تدلیس کو اس طرح رد نہیں کیا لہذا کیا سلف صالحین مثلاً بخاری، مسلم، شعبہ، ہشیم وغیرہم ثقہ محدثین کو اس مقام و مرتبہ پر دیکھنا نہیں چاہتے تھے جس کے وہ اہل تھے؟

انھوں نے تدلیس اور مدلسین کا بالاتفاق ذکر کیوں کیا تھا؟ کیا وہ دین کو اتنا بھی نہیں سمجھتے تھے جتنا مسعود احمد نے سمجھ لیا تھا؟!

منکرینِ تدلیس اپنے اس طرزِ عمل سے محدثین کی شان بڑھا رہے ہیں یا انھیں گرا رہے ہیں؟ محدثین کرام نے جب بالا جماع اور بغیر کسی اختلاف کے متعدد ثقہ راویوں کو مدلسین کہا تو کیا وہ اس گواہی میں سچے نہیں تھے یا کسی عجبی سازش کا شکار ہو گئے تھے؟ کچھ تو غور کریں! اگر ہم عرض کریں تو شکایت ہوگی۔!

۶) ”اگر صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں عن کے ساتھ روایت کرے تو وہ روایت صحیح رہے گی... کیا یہ انصاف ہے؟“ (مقام محدثین ص ۱۱)

جی ہاں! یہ زبردست انصاف ہے اور کئی وجہ سے مدلل و صحیح ہے۔ مثلاً:

۱: یہ اصول ہمیں محدثین و علماء نے بتایا ہے۔ مثلاً دیکھئے الحدیث حضرو (۳۳ ص ۵۵)

۲: حافظ ذہبی کے ساتھی ”الشیخ الإمام العالم المقرئ الحافظ المحدث مفید

الدیار المصرية“ عبدالکریم بن عبدالنور بن منیر الحلی المصری رحمہ اللہ (متوفی ۷۳۵ھ)

نے اپنی کتاب ”القدح المعلی“ میں فرمایا: اکثر علماء کہتے ہیں کہ صحیحین کی معتنن روایات

سماع کے قائم مقام ہیں۔ (التمہرہ وائد کرہ ج ۱ ص ۱۸۶)

۳: یہ تمام روایات متابعات اور شواہد پر محمول ہیں۔

۴: صحیحین کو اُمت کی تلقی بالقبول یعنی اجماعی مقبولیت حاصل ہے۔

۵: آپ صحیحین کی کسی ایک روایت پر تدلیس کا اعتراض کریں، ہم دندان شکن جواب دیں گے اور روایت مذکورہ کا صحیح ہونا ثابت کریں گے۔ ان شاء اللہ

کیا مسعود احمد کے خود ساختہ نظریے کو بھی تلقی بالقبول حاصل ہے یا اُمتِ مسلمہ میں کوئی ایک امام بھی اس نظریے کا قائل گزرا ہے؟ حوالہ پیش کریں۔

۷) ”اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا صحیحین اصول حدیث سے مبرا ہیں اگر نہیں تو پھر سماع اور متابعت کی شرط ان کے لیے کیوں نہیں؟“ (مقام محدثین ص ۱۲-۱۳)

اس کا جواب فقرہ نمبر ۶ میں گزر چکا ہے کہ ہم نے یہ اصول محدثین کرام سے لیا ہے؟ فرقہ مسعودیہ والے چونکہ فہم سلف صالحین اور کسی ایک دور میں اجماع اُمت کے منکر ہیں لہذا اُن سے یہ سوال ہے کہ صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) کو آپ کس دلیل سے صحیحین تسلیم کرتے ہیں اور کس دلیل سے ان کی تمام احادیث کو صحیح کہتے ہیں؟

قرآن مجید یا نبی کریم ﷺ کا فرمان پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں اور یاد رکھیں کہ کبھی نہ کر سکیں گے لہذا اجماع اور سلف صالحین کی مخالفت اور انکار چھوڑ دیں۔

۸) ”یہاں تک سرفراز صاحب کی عبارت مکمل ہوگئی لیکن اس عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحیحین میں تدلیس موجود ہے اس لیے سرفراز صاحب کے قول کے ساتھ امام نووی کا قول بھی خلط ملط کر کے لکھ دیا کہ وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔“

(مقام محدثین ص ۱۳-۱۴)

عرض ہے کہ ”مضرنہیں۔“ تک سرفراز خان صفدر کی عبارت مکمل نہیں ہوئی بلکہ اسی عبارت کے بعد اسی حوالے میں لکھا ہوا ہے کہ ”وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔“ مقدمہ نووی ص ۱۸۔ فتح المغیث ص ۷۷ و تذریب الراوی ص ۱۴۴

(نصر الباری ص ۵۹ بحوالہ خزائن السنن ج ۱ ص ۱)

نووی کا قول: ”جو کچھ صحیحین (و مثکھما) میں مدلسین سے معصن مذکور ہے وہ دوسری اسانید میں مبرج بالسماع موجود ہے۔“ رسالہ الحدیث حضرو (عدد ۳۳ ص ۵۵) میں بحوالہ

تقریب النوی (ج ۱ ص ۲۳۰) موجود ہے اور اسی مضمون (التائیس) میں موجود ہے جس کا جواب دینے کے لئے معترض نے یہ کتابچہ لکھا ہے لہذا ”خلط ملط“ میں نے نہیں کیا بلکہ روح الامین مسعودی نے خلط ملط کیا ہے اور پھر بھی اپنے آپ کو حق بجانب قرار دینے کی سعی لاحاصل میں مصروف رکھا ہوا ہے۔

(۹) ”ایک لطیفہ“ (مقام محدثین ص ۱۵)

لطیفے کا علمی مسائل میں ذکر فضول ہے اور لطیفے کا جواب بطور لطیفہ فقرہ نمبر ۴ میں گزر چکا ہے۔

(۱۰) ”مسعود پر تنقید کیوں؟ اور صرف امام شعبہ ہی نہیں موصوف نے بعض اور علماء کا مسلک بھی بتایا ہے کہ وہ مدلس کی ہر روایت کو مردود سمجھتے تھے۔“ (مقام محدثین ص ۱۷)

امام شعبہ، ابواسامہ یا جریر بن حازم سے یہ قطعاً ثابت نہیں کہ وہ مدلس کی ہر روایت کو مردود سمجھتے تھے لہذا یہاں اُن کا نام لینا فضول ہے۔

بعض (مجهول) علماء کا ہر مدلس (یعنی ثقہ مدلس) کی ہر روایت کو مردود قرار دینا کئی وجہ سے غلط ہے۔ مثلاً:

۱: یہ بعض علماء مجہول ہیں۔

۲: ان مجہول ”علماء“ کا بھی باسند صحیح حوالہ کہیں موجود نہیں ہے۔

حافظ العلاء (متوفی ۶۱۷ھ) نے ان کا کوئی نام پتا نہیں بتایا لہذا سب بلیک آؤٹ ہے۔ مسعود احمد پر تنقید کئی وجہ سے ہے۔ مثلاً:

۱: ہمارے علم کے مطابق مسعود سے پہلے کسی نے بھی فنِ تدلیس کو بے حقیقت نہیں کیا۔

۲: کسی نے بھی ثقہ مدلس راوی کو مشرک، دھوکے باز اور کذاب نہیں کہا۔

۳: مسعود احمد تکفیری خارجی یعنی اہل بدعت میں سے تھا۔

۴: مسعود کے اصول سے صحیحین کے راویوں کا کذاب اور مشرک ہونا لازم آتا ہے،

حالانکہ ایسا محال ہے لہذا باطل ہے۔

(۱۱) ”لہذا اثابت ہوا کہ تدلیس کے انکار میں مسعود صاحب اکیلے نہیں ہیں۔“

(مقام محدثین ص ۱۸)

تدلیس کے انکار میں مسعود احمد بالکل اکیلے تھے، اُن سے پہلے اُمتِ مسلمہ میں کسی ایک عالم نے بھی ہشیم، اعمش اور ابو اسحاق السبعی وغیرہم کے مدلسین ہونے کا انکار نہیں کیا۔ اگر مسعود صاحب حافظ علانی وغیرہ کے مذکورہ مجہول علماء کے مقلد تھے تو انھیں چاہئے تھا کہ ثابت شدہ مدلسین کی صحیحین میں روایتوں کو موضوع قرار دے کر اُن پر خطِ تنسیخ کھینچ دیتے لیکن ایسا نہ کیا جو دو غلی پالیسی کا آئینہ دار ہے۔

کیا اُمتِ مسلمہ میں کسی ایک عالم نے بھی یہ فرمایا ہے کہ صحیحین میں مذکورہ مدلسین دراصل مدلسین نہیں تھے بلکہ تدلیس سے بری تھے؟! اگر ہے تو حوالہ پیش کریں!

(۱۲) ”اب زبیر صاحب خود فیصلہ کریں کہ یہ اتنے افراد تدلیس کا انکار کرتے ہیں لیکن وہ پھر بھی کہتے ہیں کہ تدلیس پر ائمہ اہل الحدیث کا اجماع ہے“ (مقام محدثین ص ۲۱)

امام شعبہ، امام ابواسامہ، امام جریر بن حازم اور بعض مجہول علماء میں سے کسی ایک عالم نے بھی وقوعِ تدلیس کا انکار نہیں کیا بلکہ تدلیس کرنے والوں پر رد کیا ہے جو اس کی دلیل ہے کہ وہ بعض راویوں کو مدلسین سمجھتے تھے اور وقوعِ تدلیس کے قائل تھے۔

امام شعبہ نے قتادہ کو مدلس (تدلیس کرنے والا) قرار دیا۔

اگر ”جماعت المسلمین رجسٹڈ“، یعنی فرقہ مسعودیہ والے کسی ایک عالم سے یہ ثابت کر دیں کہ صحیحین کے راویوں میں سے کوئی ایک بھی مدلس نہیں تھا، تدلیس کا علم بے حقیقت ہے اور مدلس راوی کذاب، مشرک اور اُمتِ مسلمہ سے خارج ہوتا ہے، تو میں اور میرے ساتھی یہ بغیر استثناء وعدہ کرتے ہیں کہ حوالہ پیش کرنے والے کو تنہیا گھلی کا پتو چاکھلائیں گے۔

ہل من عجیب .

(۱۳) ”غور کا مقام ہے کہ زبیر صاحب صحابہ کرام کے لیے لفظ مدلس کو باطل اور غلط کیوں قرار دیتے ہیں؟“ (مقام محدثین ص ۲۳)

اس لئے کہ کسی ایک ثقہ محدث سے بھی کسی ایک صحابی کا مدلس ہونا ثابت نہیں ہے۔ جب محدثین کرام نے صحابہ کو مدلسین نہیں کہا تو دیوبندیہ یا مسعودیہ کون ہوتے ہیں جو صحابہ کرام کو مدلسین کہتے پھریں اور پھر ہم چپ رہیں۔! سبحان اللہ

(۱۴) ”تو اس بارے میں یہی بہتر ہے کہ چونکہ اصول حدیث انسانوں نے وضع کیا ہے اور انسان سے غلطی صادر ہونا ممکن ہے“ (مقام محدثین ص ۲۲-۲۵)

عرض ہے کہ ایک دو انسانوں سے غلطی کا صادر ہونا تو ممکن ہے لیکن کیا سارے محدثین کرام جو بالا جماع تدلیس کے علم کے قائل تھے، غلطی پر جمع ہو گئے تھے؟ یہ تو صحیح حدیث کے خلاف ہے کیونکہ نبی ﷺ نے فرمایا: اللہ میری امت کو گمراہی پر جمع نہیں کرے گا۔ دیکھئے المستدرک للحاکم (۱/۱۱۶ ج ۳۹۹ و سندہ صحیح) اور الحدیث حضور: ص ۴

اس اجماع کو مسعود احمد نے توڑنے کی کوشش کی لہذا عرض ہے کہ کیا مسعود احمد سے غلطی کا صادر ہونا ممکن نہیں ہے؟

یہ کیا بات ہوئی کہ تمام محدثین کے اجماع کو رد کر کے پندرہویں صدی کے مسعود احمد کی من گھڑت بات کو تسلیم کر لیا جائے کہ فن تدلیس بے حقیقت ہے، مدلس راوی مشرک اور امت مسلمہ سے خارج ہوتا ہے۔!

(۱۵) ”چند مثالیں... بتائیے شیخ البانی صاحب نے صحیحین کی بعض احادیث کو ضعیف کہا ہے تو وہ شاہ ولی اللہ کے بیان کے مطابق کیا ہوئے؟“ (مقام محدثین ص ۲۶)

شیخ البانی رحمہ اللہ کا صحیحین کی بعض احادیث کو ضعیف کہنا غلط ہے اور اس بات کا رد ہم نے بار بار عامۃ المسلمین کے سامنے پیش کیا ہے، یہاں پر یہ بات بھی مد نظر رہے کہ البانی صاحب کی کتابوں کے حوالوں سے مسعود احمد بی ایس سی کی کتابیں بھری پڑی ہیں اور ان حوالوں کو الزامی دلیلیں قرار دینا بھی غلط ہے، کیونکہ سب اہل حدیث کا اس پر اجماع نہیں ہے کہ شیخ البانی کی ہر بات اور ہر تحقیق صحیح ہے اور نہ مسعود احمد کی کتابیں صرف اہل حدیث کے لئے لکھی گئی ہیں۔

ماہنامہ الحدیث حضور کی فائلیں ذرا غور سے پڑھ لیں۔ مثلاً دیکھئے الحدیث: ۶۷ ص ۲۲، اور میری کتاب: صحیح بخاری پر اعتراضات کا علمی جائزہ (ص ۱۱۹)

(۱۶) ”ممکن ہے استاد (سفیان ثوری) نے شاگردوں کے امتحان کے لیے حدیث کو ضعیف سند سے بیان کیا ہو اور...“ (مقام محدثین ص ۳۱)

ممکن ہے وغیرہ الفاظ بلا دلیل ہیں لہذا اپنا قیاس اور گمان وغیرہ پیش نہ کریں بلکہ صحیح دلیل پیش کریں۔

امام یحییٰ بن سعید القطان، امام بخاری، امام یحییٰ بن معین، امام علی بن المدینی اور امام ابو حاتم الرازی وغیرہم تمام محدثین نے بالا جماع امام سفیان ثوری کو مدلس کہا۔

دیکھئے الحدیث: ۳۳ ص ۳۶-۳۷

کیا یہ محدثین اپنی اس تحقیق میں جھوٹے اور عجی سازش کا شکار تھے؟ یا وہ سفیان ثوری کو اُمتِ مسلمہ سے خارج، مشرک، کذاب اور دھوکے باز سمجھتے تھے؟

کیا کسی ایک امام سے بھی باسند صحیح ثابت ہے کہ سفیان ثوری مدلس نہیں تھے؟
حوالہ پیش کریں!

(۱۷) نور الامین مسعودی نے ماہنامہ الحدیث: ۳۳ ص ۲۶ سے ہشیم بن بشیر کی طرف منسوب ایک قصہ پیش کیا، جس میں ہے: ”کیا میں نے آج آپ (کی روایت) کے لئے کوئی تدلیس کی ہے؟“ الخ (مقام محدثین ص ۳۱)

نور الامین نے اس قصے پر فضول لفاظی کے ذریعے سے لمبی بحث کر کے لکھا ہے:

”یہ واقعہ تو ثابت کر رہا ہے کہ ہشیم کی روایت کو قبول کرنے میں شک نہیں کرنا چاہئے...“

(مقام محدثین ص ۳۲)

عرض ہے کہ ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۳ کے اسی صفحے (ص ۲۶) پر لکھا ہوا ہے کہ ”اس روایت کی سند معلوم نہ ہو سکی لہذا یہ سارا قصہ ہی ثابت نہیں ہے۔ اس کے باوجود حافظ ابن حجر وغیرہ نے اسے بطور استدلال ذکر کیا ہے۔“

اس غیر ثابت قصے پر ائمہ الحروف کی جرح کو چھپا کر نور الامین مسعودی نے تدلیس کا ارتکاب کیا ہے یعنی ”مقام محدثین اور فن تدلیس“ کا مصنف بذات خود مدلس ہے۔

۱۸) ”زبیر صاحب کے مطابق مدلس راوی تدلیس کے باوجود ثقہ بھی ہوتا ہے اور عادل بھی رہتا ہے اب سوال یہ ہے کہ جب عادل بھی ہے اور ثقہ بھی تو مدلس کی روایت کو رد کیوں کیا جاتا ہے؟“ (مقام محدثین ص ۳۳)

اس وجہ سے رد کیا جاتا ہے کہ اس کے استاد کا نام معلوم نہیں جس سے اس ثقہ مدلس نے یہ حدیث سنی تھی۔

تنبیہ: مسعودی نے ”زبیر صاحب کے مطابق“ کہہ کر یہ تدلیس کی ہے کہ گویا صرف زبیر علیزی کے نزدیک مدلس راوی ثقہ بھی ہوتا ہے، حالانکہ متعدد جلیل القدر محدثین سے ثقہ اور مدلس کا مجموعہ ثابت ہے، جس کی فی الحال پانچ مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: ابن سعد نے ہشیم کے بارے میں فرمایا:

”وكان ثقة كثير الحديث ثبتاً يدلّس كثيراً“ (طبقات ابن سعد ۷/۳۱۳)

۲: امام عجل نے فرمایا: ”ہشیم بن بشیر ... ثقة و كان يدلّس“

(معرفۃ الثقات: ۱۹۱۳)

۳: ذہبی نے قتادہ کے بارے میں فرمایا: ”حافظ ثقة ثبت لكنه مدلس“

(میزان الاعتدال ۳/۳۸۵)

اور ہشیم کے بارے میں فرمایا: ”إمام ثقة مدلس“ (الکشف ۳/۱۹۸)

۴: حافظ ابن حجر العسقلانی نے ایوب بن النجار کے بارے میں فرمایا: ”ثقة مدلس“

(تقریب التجذّب: ۶۲۷)

۵: حافظ بیہقی نے محمد بن اسحاق کے بارے میں کہا: ”وهو مدلس ثقة“

(مجمع الزوائد ۶/۲۸۶)

اگر ثقہ کے لئے مدلس ہونا ناممکن ہے تو پھر ان علماء نے ثقہ مدلس وغیرہ کے الفاظ کیوں

استعمال کئے ہیں؟ کیا وہ مسعود احمد جتنا علم بھی نہیں رکھتے تھے؟ یا پھر ان اجماعی گواہیوں کو اقوال الرجال کہہ کر رد کر دیا جائے گا؟

’صحیحین کا صحیح ہونا بھی تو اقوال الرجال ہی سے ثابت ہے۔!‘

(۱۹) ”زبیر صاحب نے 10 (دس) وجوہات بیان کی ہیں اور وہ بھی گمان سے کوئی ٹھوس وجہ نہیں ہے۔۔۔“ (مقام محدثین ص ۳۶)

یہ ناقابلِ تردید حقیقت ہے کہ جلیل القدر محدثین کرام نے بہت سے ثقہ راویوں کو مدلس کہا ہے اور کئی ثقہ راویوں کا تدلیس کرنا یقیناً ثابت ہے۔

اگر آپ کو یہ دس وجوہات پسند نہیں تو قرآن و حدیث سے وہ دلیل پیش کر دیں جس کی بنیاد پر ہشیم اور قتادہ وغیرہا نے تدلیس کی تھی جیسا کہ التائیس میں اسماء الرجال کی مستند کتابوں سے صحیح سندوں کے ساتھ ثابت کر دیا گیا ہے۔

(۲۰) ”تو کیا زبیر صاحب بتا سکتے ہیں کہ قتادہ نے اپنے کس استاد کا نام سند سے گرا دیا ہے؟“ (مقام محدثین ص ۳۷)

اس کا جواب بیحد آسان ہے کہ ہمیں اُس استاد کا نام معلوم نہیں اور یہی وجہ اس روایت کے ضعیف ہونے کی ہے۔ اگر آپ روایتِ مذکورہ میں قتادہ کا سماع ثابت کر دیں تو استاد کا نام خود بخود سماع والی روایت میں ثابت ہو جائے گا اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو امام شافعی کی تحقیق اور اصولِ حدیث کے بنیادی مسئلے کو مد نظر رکھیں کہ مدلس کی عدم سماع والی روایت غیر مقبول ہوتی ہے۔

سوء ظنی کا شکار آپ لوگ ہیں جو محدثین کی متفقہ گواہیوں کو چھوڑ کر اُلٹ راستے پر چل نکلے ہیں۔

(۲۱) ”مسعود صاحب کا جرم“ (مقام محدثین ص ۴۱)

مسعود احمد ابی ایس سی کے جرموں میں سے کئی بڑے جرم ہیں۔ مثلاً:

۱: عام مسلمین کی عملی تکفیر، جنہوں نے مسعود احمد کی بیعت نہیں کی تھی۔

۲: اجماع کا انکار

۳: سلف صالحین کے متفقہ فہم سے فرار

۴: تدلیس کے بارے میں محدثین کرام کے متفقہ اصول کی مخالفت

۵: وغیرہ، وغیرہ

(۲۲) ”عدالت میں انصاف کا خون... نتیجہ اور جانبداری“ (مقام محدثین ص ۴۶-۴۷)

عرض ہے کہ البانی وغیرہ اور مسعود احمد بی ایسی سی کا ایک حساب نہیں ہے۔ کیا البانی صاحب بھی مسلمین کی تکفیر کرتے اور مسئلہ تدلیس کا سرے سے انکار کرتے تھے؟
سب کو ایک رسی میں باندھنے کی کوشش نہ کریں بلکہ ذرا اپنی چار پائی کے نیچے لاٹھی پھیر دیں۔

(۲۳) ”یہ چوری کیوں؟“ (مقام محدثین ص ۵۰)

یہ سوال ڈاکٹر شفیق الرحمن سے پوچھیں، میں اس کا ذمہ دار نہیں ہوں بلکہ میں تو نماز نبوی نامی کتاب کا بھی ذمہ دار نہیں ہوں۔ مثلاً دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۶۸ ص ۱۰
(۲۴) ”قارئین کرام دیکھئے! تدلیس کو ابن کثیر نے دھوکا کہا“ (مقام محدثین ص ۵۵)
عرض ہے کہ حافظ ابن کثیر نے ابن لہیعہ کی ایک مصرع بالسماع روایت کے بارے میں ”و هذا إسناد جيد قوي حسن“ کہا اور فرمایا:

”و ابن لهيعة إنما يخشى من تدليسه أو سوء حفظه و قد صرح ههنا بالسماع“ اور ابن لہیعہ کی صرف تدلیس یا بے حافظی کا خدشہ ہے اور انھوں نے یہاں سماع کی تصریح کر دی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۷۹ باب فی کم یقرأ القرآن)

کیا آپ لوگ اپنی ساری پارٹی کے ساتھ یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ حافظ ابن کثیر کے نزدیک مدلس راوی مشرک، مرتد، کذاب اور اُمتِ مسلمہ سے خارج ہوتا تھا؟

(۲۵) ”سفیان الثوری... سلیمان الأعمش... ابواسحاق السبعی... ہشیم بن بشیر الواسطی“

(مقام محدثین ص ۵۴-۵۷)

ان سب راویوں کو محدثینِ کرام نے تدلیس کرنے والے (مدلسین) قرار دیا ہے اور کیا آپ لوگ کتبِ حدیث، کتبِ اساءہ الرجال، اصول الحدیث اور شروح حدیث سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ مدلسین نہیں تھے، تدلیس سے بری تھے؟!

۲۶) ”روایتِ حدیث میں عیب چھپانا امام مسلم کی نظر میں“ (مقام محدثین ص ۵۸)

امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و إنما كان تفقد من تفقد منهم سماع رواة الحديث ممن روى عنهم - إذا كان الراوي ممن عرف بالتدليس في الحديث و شهره فحينئذ يبحثون عن سماعه في روايته و يتفقدون ذلك منه كي تنزاح عنهم علة التدليس“

”البتہ ان ائمہ محدثین میں سے جو حضرات مروی عنہم سے رواۃ حدیث کے سماع کی تحقیق و تفتیش کرتے ہیں وہ صرف اس وقت راوی کے سماع کی تحقیق کرتے ہیں جبکہ راوی ”مدلیس فی الحدیث“ میں مشہور و معروف ہو۔ تو اس وقت یہ حضرات اسکی مرویات میں سماع کی تحقیق جستجو کرتے ہیں تاکہ ان سے یہ علت تدلیس دور ہو جائے۔“

(مقدمہ صحیح مسلم مترجم محمد زکریا اقبال دیوبندی/تفہیم المسلم ج ۱ ص ۱۹۳، عربی نسخہ طبع دار السلام ص ۲۲)

معلوم ہوا کہ امام مسلم کے نزدیک علم تدلیس فضول اور بے حقیقت نہیں تھا بلکہ وہ مشہور مدلس کی غیر مصرح بالسماع روایت میں سماع کی تصریح کی تلاش کو صحیح سمجھتے تھے اور یہی ائمہ محدثین کا طریقہ کار تھا۔

فرقہ مسعودیہ والے نہ اجماع مانتے ہیں، نہ امام بخاری، امام مسلم، امام احمد بن حنبل، امام شافعی اور نہ دیگر محدثین مثلاً امام ابن خزیمہ، حافظ ابن حبان اور امام ترمذی وغیرہم کی گواہیاں اور اصول مانتے ہیں اور پھر بھی اپنے آپ کو الجماعۃ، الجماعۃ القدیمہ، جماعت المسلمین رجسٹرڈ اور جنتی جماعت سمجھے ہوئے ہیں۔ سبحان اللہ!

سبیل المؤمنین کی اتباع چھوڑ کر سبیل المسعودیین کی اتباع سے کیا آدمی جنتی ہو جاتا ہے؟!

۲۷) ”الحمد للہ“ (مقام محدثین اور فن تدلیس ص ۵۹، آخری سطر)

نور الایمن مسعودی نے راقم الحروف کے تحقیقی مقالے ”التأسیس فی مسئلۃ التذلیس“ میں سے ایک حوالہ بھی غلط ثابت نہیں کیا جو اس بات کی دلیل ہے کہ سارے حوالے صحیح ہیں۔

قارئین کرام سے دوبارہ درخواست ہے کہ ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۳۳) میں التأسیس والا مضمون مکمل پڑھ لیں اور اگر پہلے پڑھا تھا تو دوبارہ پڑھ لیں۔ آپ ان شاء اللہ دیکھیں گے کہ نور الایمن کے کتابچے میں اس مضمون کا جواب نہیں بلکہ محض لفاظی، منطوق، قیاس اور مغالطات سے خانہ پڑی کی گئی ہے۔

چند مشہور محدثین اور مسئلہ تذلیس

اب مسئلہ تذلیس کے بارے میں بعض محدثین کرام کے بعض حوالے پیش خدمت ہیں، جو مشہور کتابوں کے مصنفین تھے:

۱: امام بخاری رحمہ اللہ (صحیح بخاری کے مصنف)
دیکھئے التاريخ الکبیر للبخاری (۳۱۱/۱) اور یہی مضمون (ص ۵، فقرہ نمبر اسے پہلے)

۲: امام مسلم رحمہ اللہ (صحیح مسلم کے مصنف)
دیکھئے فقرہ نمبر ۲۶

۳: امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ (صحیح ابن خزیمہ کے مصنف)
دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۲۲۹/۱ ح ۴۳۸) وقال:

”فإن حبيب بن أبي ثابت مدلس ..“ إلخ

۴: حافظ بن حبان رحمہ اللہ (صحیح ابن حبان کے مصنف)

انھوں نے فرمایا: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں، ہم اُن کی صرف ان روایتوں سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں مثلاً سفیان ثوری، اعمش اور ابواسحاق (السبیعی) وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے....

(الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۶۱)

۵: امام ابوداؤد رحمہ اللہ (سنن ابی داؤد کے مصنف)

انھوں نے ابواسحاق السبعی (مدلس) کی حارث امور سے عن والی روایت بیان کرنے کے بعد فرمایا: ”أبو إسحاق لم يسمع من الحارث إلا أربعة أحاديث ليس هذا منها“ ابواسحاق نے حارث سے صرف چار حدیثیں سنیں، ان میں سے یہ نہیں ہے۔

(سنن ابی داؤد: ۹۰۸)

یعنی امام ابوداؤد کے نزدیک ابواسحاق السبعی مدلس تھے۔

۶: امام ترمذی رحمہ اللہ (سنن الترمذی کے مصنف)

انھوں نے امام سفیان بن عیینہ کے بارے میں دو جگہ فرمایا: ”يدلس في هذا الحديث“

وہ اس حدیث میں تدلیس کرتے تھے۔ (سنن الترمذی: ۱۰۹۶، ۳۶۶۲)

۷: امام نسائی رحمہ اللہ (سنن نسائی کے مصنف)

انھوں نے امام مشیم کے بارے میں فرمایا: ”كان يدلس“ وہ تدلیس کرتے تھے۔

(سنن النسائی ۳۲۱/۸ ج ۳۱۸۹: ۵۶۸)

۸: حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ (مستدرک الحاکم کے مصنف)

انھوں نے قتادہ رحمہ اللہ کے بارے میں فرمایا: ”على علو قدره يدلس“ إلخ

وہ عالی قدر رہونے کے باوجود تدلیس کرتے تھے۔ (المستدرک ج ۱ ص ۲۳۴ ج ۸۵۱)

۹: امام ابوعوانہ رحمہ اللہ (صحیح ابی عوانہ کے مصنف)

انھوں نے ثقہ راوی عمر بن علی المقدمی کے بارے میں فرمایا: ”فإنه كان يدلس“

پس بے شک وہ تدلیس کرتے تھے۔ إلخ (صحیح ابی عوانہ ۱۳۱/۳ ج ۴۶۱: ۴۴۱)

۱۰: امام ابو نعیم الاصبہانی رحمہ اللہ (المستخرج علی صحیح مسلم کے مصنف)

انھوں نے جھوٹ بولنے والے اور تدلیس کرنے والے راویوں میں فرق کیا۔

دیکھئے المستخرج لابن نعیم (ج ۵ ص ۳۱ ج ۴۳)

۱۱: الضیاء المقدسی (المختارہ کے مصنف)

انھوں نے مبارک بن فضالہ کے بارے میں امام ابوزررہ کا قول نقل کیا:

”یدلس کثیراً“ وہ بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے۔ (الخوارہ ج ۳۲۶/۱ ج ۲۱۹)

۱۲: امام بیہقی رحمہ اللہ (السنن الکبریٰ للبیہقی کے مصنف)

انھوں نے حبیب بن ابی ثابت کے بارے میں فرمایا: ”و حبیب بن أبی ثابت و إن كان من الثقات فقد كان یدلس و لم أجده ذکر سماعه في هذا الحديث عن طاوس“ الخ اور حبیب بن ابی ثابت اگرچہ ثقہ راویوں میں سے تھے، پس وہ تدلیس کرتے تھے اور میں نے نہیں دیکھا کہ انھوں نے اس حدیث میں طاؤس سے سماع کی تصریح کی ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۳ ص ۳۲۷ ج ۲۱۱)

ان کے علاوہ مزید حوالوں اور تفصیل کے لئے التائیس اور الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین کا مطالعہ کریں۔

میں آخر میں نور الامین اور اُن کی ساری پارٹی سے تدلیس کے بارے میں تین سوالات کرتا ہوں:

۱: کیا کسی ثقہ و صدوق امام نے فرقہ مسعودیہ کے وجود سے پہلے تدلیس کے علم کو بے حقیقت کہا ہے؟ حوالہ پیش کریں!

۲: کیا فرقہ مسعودیہ کے وجود سے پہلے کسی ثقہ و صدوق امام نے مدلس کو اُمتِ مسلمہ سے خارج یعنی غیر مسلم اور کذاب کہا ہے؟ حوالہ پیش کریں!

۳: کیا مسعود احمد بن ابی ایسی سی کے وجود سے پہلے کسی ثقہ و صدوق امام نے یہ بتایا تھا کہ صحیحین (صحیح بخاری اور صحیح مسلم) میں کسی ایک مدلس کی ایک روایت بھی موجود نہیں ہے؟ اور اگر جواب نہ دے سکیں تو بدعتی راستے چھوڑ کر سلف صالحین کے سبیل المومنین پر آجائیں اور علانیہ توبہ کریں۔

راقم الحروف نے جو کچھ لکھا ہے، اصول حدیث اور محدثین کرام کے دفاع کے لئے لکھا ہے۔ والحمد للہ
(۱۸/اپریل ۲۰۱۰ء)

زیارتِ روضہ رسول ﷺ کی روایات اور اُن کی تحقیق

الحمد لله رب العالمين والصَّلوة والسلام على آخر النبيين ورضي الله عن أصحابه أجمعين ورحمة الله على من تبعهم بإحسان إلى يوم الدين. أما بعد:

اس مضمون میں تقی الدین علی بن عبد الکافی السبکی الشافعی (متوفی ۵۶۷ھ) کی کتاب: ”شفاء السقام فی زیارة خیر الانام ﷺ“ کی پندرہ روایتوں کی مختصر و جامع تحقیق پیش خدمت ہے، یہ وہ روایات ہیں جن کی بنیاد پر روضہ رسول ﷺ کی طرف سفر کے جواز پر استدلال کیا جاتا ہے:

۱) موسیٰ بن ہلال العبدي نے اپنی سند کے ساتھ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من زار قبري و جبت له شفاعتي“ جس نے میری قبر کی زیارت کی، اُس کے لئے میری شفاعت واجب ہوگئی۔

(سنن دارقطنی ج ۲/۸۲، ۲۶۹، شفاء السقام ص ۸۷-۱۰۳، تحقیق المبتدع حسین محمد علی شکاری)

۱: اس روایت کے بارے میں امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و سواء قال عبید اللہ أو عبد اللہ فهو منکر عن نافع عن ابن عمر، لم یأت به غیره“ برابر ہے کہ اُس (موسیٰ بن ہلال) نے عبید اللہ (بن عمر) کہا یا عبداللہ (بن عمر) پس یہ (روایت) نافع عن ابن عمر سے منکر ہے، اسے اُس (موسیٰ بن ہلال) کے سوا دوسرے کسی نے بھی بیان نہیں کیا۔

(شعب الایمان ج ۳/۴۹۰، ۴۱۵۹، ۴۱۶۰، دوسرا نسخہ ۵۱۷-۵۱۸ ج ۵۲، ۳۸۶۲، ۳۸۶۳)

۲: امام عقیلی نے موسیٰ بن ہلال کو کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے فرمایا: ”ولا یصح حدیثہ“ اور اس کی حدیث صحیح نہیں ہے۔ (الضعفاء الکبیر ج ۴ ص ۱۷۰، دوسرا نسخہ ۱۳۲۱/۴)

عقیلی نے مزید فرمایا: ”والروایة فی هذا الباب فیہا لین“ اور اس باب کی روایات میں کمزوری ہے۔ (الضعفاء الکبیر ج ۴ ص ۱۷۰، دوسرا نسخہ ۱۳۲۱/۴)

یعنی امام عقیلی کے نزدیک زیارت والی اس قسم کی تمام روایات ضعیف ہیں۔

۳: امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ نے اس روایت کو ”منکر“ قرار دیا اور فرمایا:

”أنا أبرأ من عهده“ میں اس روایت کی مسئولیت سے بری ہوں۔

(صحیح ابن خزمیہ بحوالہ لسان المیزان ج ۶ ص ۱۳۵، دوسرا نسخہ ۱۴۰۷ھ-۱۴۱۱ھ)

۴: حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کی اس روایت کے بارے میں فرمایا:

”وأنكر ما عنده حديثه ...“ اور اس کی اس حدیث کو میں منکر سمجھتا ہوں یا اس کی روایتوں میں سب سے منکر یہ حدیث ہے۔ الخ

(لسان المیزان ج ۶ ص ۱۳۵، دوسرا نسخہ ۱۴۰۷ھ، میزان الاعتدال ج ۴ ص ۲۲۶، دوسرا نسخہ ۱۴۰۷ھ-۱۴۱۱ھ)

۵: ابن القطان الفاسی المغربی (متوفی ۶۲۸ھ) نے اسے ان احادیث میں ذکر کیا جو

”ليست بصحيحة“ صحیح نہیں ہیں۔ (بیان الوهم والایہام ج ۴ ص ۱۳۳-۱۳۴)

۶: حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن عبد الہادی نے اس روایت پر جرح کی۔

ان کے مقابلے میں عبد الحق اشملی اور تقی الدین السبکی نے اسے صحیح قرار دیا!

اب اس حدیث کے راوی موسیٰ بن ہلال کے بارے میں محدثین کرام کی تحقیق اور

گواہیاں پیش خدمت ہیں:

۱: عقیلی نے اسے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا۔

۲: ابن خزمیہ نے اُس کی بیان کردہ حدیث کو منکر کہا۔

۳: بیہقی نے اُس کی بیان کردہ روایت کو منکر کہا۔

۴: ابن الجوزی نے اسے کتاب الضعفاء المتروکین میں ذکر کیا۔ (۱۵۱/۳ تا ۳۴۷۸)

۵: ابن القطان الفاسی نے اس کی روایت کو غیر صحیح کہا۔

۶: حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء (۳۹۰/۲ تا ۴۳۱۴) میں ذکر کیا اور توثیق نہیں کی۔

☆ ابو حاتم الرازی نے اسے مجہول کہا۔ (کتاب الجرح والتعديل ۱۶۸/۸)

☆ دارقطنی نے اسے مجہول کہا۔ (اسلۃ البرقانی بحوالہ لسان المیزان ج ۶ ص ۱۳۶)

ان کے مقابلے میں درج ذیل علماء سے موسیٰ بن ہلال مذکور کی توثیق مروی ہے:

۱: حافظ ذہبی نے اسے ”صالح الحدیث“ کہا۔ (میزان الاعتدال ۲/۲۲۶، دوسرا نسخہ ۶/۵۶۷)

۲: ابن عدی نے حدیث زیارت کو (احادیث متفقہہ میں یعنی جن پر تنقید کی گئی ہے) ذکر کیا اور فرمایا: ”و أرجو أنه لا بأس به“ اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ لا بأس بہ ہے۔

(الکامل لابن عدی ۶/۲۳۵، دوسرا نسخہ ۸/۶۹)

۳: عبدالحق اشعری نے اس کی حدیث کی تصحیح کی۔

۴: سبکی نے اس کی روایت کو حسن قرار دیا۔ دیکھئے شفاء السقام (ص ۱۰۰)

☆ کہا جاتا ہے کہ امام احمد بن حنبل نے موسیٰ بن ہلال سے روایت بیان کی ہے (!) لیکن مجھے یہ روایت صحیح سند کے ساتھ کہیں نہیں ملی لہذا یہ قول بے سند ہونے کی وجہ سے ناقابلِ حجت ہے۔

چونکہ ان کے مقابلے میں جمہور محدثین نے موسیٰ بن ہلال یا اس کی بیان کردہ حدیث پر جرح کی ہے لہذا وہ ضعیف عند الجمہور ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

فائدہ: حافظ ابن عدی نے ایک راوی ابوالعوام جعفر بن میمون البصری کے بارے میں فرمایا: ”و أرجو أنه لا بأس به ويكتب حديثه في الضعفاء“ اور میں سمجھتا ہوں کہ وہ لا بأس بہ ہے اور اس کی حدیث ضعیف راویوں میں لکھی جاتی ہے۔

(الکامل ۲/۵۶۲، دوسرا نسخہ ۲/۳۷)

معلوم ہوا کہ ابن عدی کے نزدیک لا بأس بہ کے الفاظ ہر جگہ توثیق نہیں ہوتے بلکہ بعض اوقات جرح بھی ہوتے ہیں لہذا اگر یہ الفاظ جمہور کی توثیق کے مطابق ہیں تو انھیں توثیق پر محمول کیا جائے گا اور اگر جمہور کی جرح کے مقابل ہیں تو انھیں جرح پر محمول کرنا چاہئے۔

تنبیہ: حافظ ذہبی کی جرح اور توثیق دونوں باہم متعارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہیں۔

خلاصۃ التحقیق: من زارقری والی روایت مذکورہ موسیٰ بن ہلال کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲) عبد اللہ بن ابراہیم الغفاری: ثنا عبد الرحمن بن زید (بن أسلم) عن أبيه

عن ابن عمر رضي الله عنه عن النبي ﷺ کی سند سے مروی ہے کہ ”من زار قبري حلت له شفاعتي“ جس نے میری قبر کی زیارت کی (تو) اس کے لئے میری شفاعت حلال ہوگئی۔ (کشف الاستار عن زوائد مسند المیز ۲/۵۷۷ ج ۱۱۹۸، شفاء القام ص ۱۰۴)

یہ روایت دو وجہ سے موضوع ہے:

اول: ابو محمد عبد اللہ بن ابراہیم بن ابی عمر والغفاری کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”متروک و نسبہ ابن حبان إلی الوضع“ متروک ہے اور ابن حبان نے بتایا کہ وہ (حدیثیں) وضع کرتا تھا۔ (تقریب التہذیب: ۳۱۹۹)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کان يأتي عن الثقات المقلوبات و عن الضعفاء المملزقات“ وہ ثقہ راویوں سے مقلوب (اُلٹ پلٹ) روایتیں اور ضعیف راویوں سے چسپاں شدہ (موضوع) روایتیں بیان کرتا تھا۔ (کتاب المجز و بین لابن حبان ۲/۳۷۷، دوسرا نسخہ ۵۳۱/۱)

اس عبارت کا مطلب ہے کہ ”أنه يضع الحديث“ وہ حدیثیں وضع کرتا یعنی گھڑتا تھا۔

(دیکھئے تہذیب الکمال للزمزلی ۸/۴)

حاکم نیشاپوری نے کہا: ”يروي عن جماعة من الضعفاء أحاديث موضوعة، لا يروها عنهم غيره“ وہ ضعیف راویوں کی ایک جماعت سے موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا، جنہیں اُن سے اس کے علاوہ دوسرا کوئی بھی بیان نہیں کرتا تھا۔

(المدخل إلى الصحيح ص ۱۵۱ ت ۹۰)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”متهم بالوضع“ اس پر (محدثین کی طرف سے) وضع حدیث کی تہمت (یعنی گواہی) ہے۔ (المغنی فی الضعفاء ۵۲۳/۱)

تنبیہ: اسماء الرجال کی کتابوں میں (جمہور کے نزدیک مجروح راوی پر) متہم اور تہمت کا مطلب اردو والی تہمت نہیں ہوتا بلکہ اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ محدثین کرام نے گواہیاں دے کر اسے کذاب اور وضاع وغیرہ قرار دیا ہے لہذا ایسا راوی ساقط العدالت ہوتا ہے۔

اس سند کا دوسرا راوی عبد الرحمن بن زید بن اسلم ضعیف ہے۔ (تقریب التہذیب: ۳۸۶۵)

حاکم نے کہا: ”روى عن أبيه أحاديث موضوعة...“
اس نے اپنے باپ سے موضوع حدیثیں بیان کی ہیں۔ الخ (المدخل إلى الصحيح ص ۱۵۴ تا ۹۷)
خلاصۃ التحقيق: یہ روایت موضوع ہے۔

۳) عبد اللہ بن محمد العبادي البصري : ثنا مسلم بن سالم الجهني :
حدثني عبيد الله بن عمر عن نافع عن ابن عمر رضي الله عنه کی سند سے
روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من جاءني زائراً لا يعلمه حاجة إلا
زيارتي كان حقاً علي أن أكون له شفيعاً يوم القيامة“
جو شخص میرے پاس زیارت کے لئے آئے گا، اس کا مقصد صرف میری زیارت ہوگی تو میں
قیامت کے دن اس کی سفارش کروں گا۔

(المعجم الكبير للطبراني ۱۲/۲۹۱ ج ۱۳، الاوسط لـ: ۳۵۳، المعجم لابن المقرئ: ۱۶۹، شفاء القمام ص ۱۰۷-۱۱۳)
بقول سبکی اسے ابن السکن نے صحیح کہا، عرض ہے کہ اس کا راوی مسلم (یا مسلمہ) بن
سالم الجہنی (المکی) ضعیف ہے۔ (تقریب التہذیب: ۲۸: ۶۷۷)
یہی نے کہا: وهو ضعيف (مجمع الزوائد ۲/۲۷۷)

حافظ ذہبی نے اسے دیوان الضعفاء میں ذکر کیا اور کوئی توثیق نہیں کی۔ (۳۵۶، ۲ تا ۴۱۰)
حافظ ابن عبد البہادی نے اس کی روایت کو ”ضعيف الإسناد منكر المتن“ الخ
قرار دیا۔ (الصارم المنکى فی الرد علی السبکی ص ۶۸)

ابو محمد عبد اللہ بن محمد العبادي کی توثیق بھی نامعلوم ہے لیکن مسلم بن حاتم الانصاری
(ثقة صدوق) نے اس کی متابعت کر رکھی ہے۔

دیکھئے اخبار اصہبان (۲/۲۱۹) وعندہ عبد اللہ العمري بدل عبید اللہ
خلاصۃ التحقيق: یہ روایت ضعیف ہے۔

۴) قاری حفص بن ابی داود نے لیث بن ابی سلیم عن مجاہد عن ابن عمر
رضی اللہ عنہ کی سند سے روایت بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”من حج فزار قبري بعد وفاتي فكأنما زارني في حياتي“
 جس نے حج کیا پھر میری وفات کے بعد میری قبر کی زیارت کی تو گویا اس نے میری زندگی
 میں میری زیارت کی۔ (سنن الدارقطنی ۲/۲۷۸، ۲۶۶، شفاء القمام ص ۱۱۵)
 اس روایت کی سند تین وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: قاری حفص بن سلیمان الاسدی الہزرائی الکوفی الغاضری اگرچہ روایت قرآن میں ثقہ
 ہیں لیکن روایت حدیث میں جمہور کے نزدیک مجروح ہونے کی وجہ سے ضعیف تھے۔
 حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”متروک الحدیث مع إمامته فی القراءۃ“
 وہ قراءت میں امام ہونے کے ساتھ حدیث میں متروک تھے۔ (تقریب التہذیب: ۱۴۰۵)
 حافظ ذہبی نے فرمایا: ”ثبت فی القراءۃ، واهی الحدیث“
 قراءت میں ثقہ (اور) حدیث میں ضعیف ہیں۔ (الکاشف ۱/۷۸۱ تا ۱۱۵۵)
 حافظ بیہقی نے فرمایا: ”وضعفه الجمهور“ اور جمہور نے اسے ضعیف کہا ہے۔
 (مجمع الزوائد ۱۰/۱۶۳)

۲: لیث بن ابی سلیم جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔
 بوسیری نے کہا: ”ضعفه الجمهور“ (زوائد سنن ابن ماجہ: ۲۰۸)
 ابن الملقن نے کہا: وقد ضعفه الجمهور. (البدیع ۷/۲۲۷)
 ابن الملقن نے مزید کہا: وهو ضعيف عند الجمهور. (خلاصۃ البدیع ۷/۷۸)
 حافظ ابن حجر نے کہا: ”صدوق، اختلط جداً ولم يتميز حديثه فترك“
 وہ سچا ہے، بہت شدید اختلاط کا شکار ہو، اور اس کی حدیث کی (اختلاط سے پہلے کی) پہچان
 نہ ہو سکی لہذا متروک ہو گیا۔ (تقریب التہذیب: ۵۶۸۵)

۳: لیث بن ابی سلیم مدلس ہے۔ (دیکھئے مجمع الزوائد للبیہقی ۸/۸۳، اور زوائد ابن ماجہ للبوسیری: ۲۳۰)
 حافظ ابن حبان نے ”ثم دلسوه عن مجاهد“ کہہ کر اسے مدلس قرار دیا۔
 دیکھئے مشاہیر علماء الامصار (ص ۱۴۶ تا ۱۱۵۳)

اور یہ روایت عن سے ہے۔

تنبیہ: حفص بن ابی داؤد اور لیث بن ابی سلیم کی موجودگی کے ساتھ اس روایت کی دوسری مردود سند کے لئے دیکھئے شفاء السقام (ص ۱۱۹)

سبکی نے لیث بن ابی سلیم کی سند کے ساتھ دو اور مردود روایتیں بھی ذکر کی ہیں۔
دیکھئے شفاء السقام (ص ۱۲۵-۱۲۶)

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔

۵) محمد بن محمد بن العنمان: حدثني جدي قال: حدثني مالك عن نافع عن ابن عمر رضي الله عنه کی سند سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
”من حج البيت ولم يزرني فقد جفاني“ جس نے بیت اللہ کا حج کیا اور میری زیارت نہیں کی تو اُس نے میرے ساتھ بے رُخی کی یعنی مجھ سے منہ پھیرا۔

(شفاء السقام ص ۱۲۷، نکال لابن عدی ۷/۲۳۸)

نعمان بن شبل کو ابن الجوزی نے کتاب الضعفاء والمتر وکین (۳/۱۶۲ تا ۳۶۳) اور ذہبی نے دیوان الضعفاء والمتر وکین (۲/۴۰۴ تا ۴۳۹۲) میں ذکر کیا اور حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”يأتي عن الثقات بالطامات و عن الأثبات بالمقلوبات“ وہ ثقہ راویوں سے تباہ کن روایتیں اور ثقہ ثبت راویوں سے مقلوب (اُلٹ پلٹ) روایتیں لاتا تھا۔

(کتاب المجر وچین ۳/۷۲، دوسرا نسخہ ۲/۴۱۴)

اس راوی کی توثیق صرف صالح بن احمد بن ابی مقاتل (کذاب دجال) نے کی ہے جو کہ اصلاً مردود ہے۔ اس سند کا دوسرا راوی محمد بن محمد بن نعمان بن شبل ہے جس کے بارے میں کوئی توثیق نہیں ملی اور حافظ ذہبی نے اسے کتاب: دیوان الضعفاء والمتر وکین میں ذکر کیا۔ (۲/۳۳۳ تا ۳۹۶)

اور کہا جاتا ہے کہ دارقطنی نے اس پر طعن کیا ہے۔ واللہ اعلم

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت ان دو راویوں کی وجہ سے سخت ضعیف و مردود ہے اور حافظ ذہبی

نے اس کے بارے میں فرمایا: ”ہذا موضوع“ یہ موضوع ہے۔ (میزان الاعتدال ۲۶۵/۴)
 تنبیہ: کتاب العلل للدارقطنی (۱۳/۵۸ سوال ۲۹۴) میں محمد بن الحسن الخثلی قال:
 حدثنا عبد الرحمن بن المبارك قال: حدثنا عون بن موسى عن أيوب عن
 نافع عن ابن عمر رضي الله عنه کی سند سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
 ”من زارني إلى المدينة كنت له شفيعاً أو شهيداً.“ جس نے مدینے میں میری
 زیارت کی تو میں اس کا سفارشی یا گواہ ہوں گا۔ (نیز دیکھئے شفاء القامص ۱۳۰)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: محمد بن الحسن الخثلی کی توثیق نامعلوم ہے۔

۲: خثلی کو متن کے بارے میں وہم ہوا ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۳۸۹/۴، دوسرا نسخہ ۳۵۵/۵)

۶) سوار بن میمون ابوالجراح العبدی قال: حدثني رجل من آل عمر عن عمر
 رضي الله عنه کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من زار قبري -
 أو قال : من زارني كنت له شفيعاً أو شهيداً و من مات في أحد الحرمين
 بعثه الله في الآمين يوم القيامة.“ جس نے میری قبر یا میری زیارت کی تو میں اس کا
 سفارشی یا گواہ ہوں گا اور جو مکہ یا مدینہ میں فوت ہوا تو اللہ اسے قیامت کے دن امن والے
 لوگوں میں اٹھائے گا۔ (مسند الطيالسي: ۶۵، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۳۵/۵ ج ۲ ص ۱۰۲)

اس روایت کی سند رجل من آل عمر کے مجہول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے اور بہت ہی

نے فرمایا: ”هذا إسناد مجهول“ یہ سند مجہول ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲۳۵/۵)

۷) سوار بن میمون عن هارون أبي قزعة عن رجل من آل الخطاب عن
 النبي ﷺ کی سند سے مروی ہے کہ ”من زارني متعمداً كان في جواربي يوم
 القيامة“ جس نے پورے ارادے سے میری زیارت کی تو وہ قیامت کے دن میرا پڑوسی

ہوگا۔ (الضعفاء للعقيلي ۳۶۲/۴، شفاء القامص ۱۳۴)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: ہارون بن قزعة ابو قزعة جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (۱۸۰/۶-۱۸۱)

۲: رجل من آل الخطاب مجہول ہے۔

لہذا اس روایت کو ”مرسل جید“ نہیں بلکہ ضعیف و مردود کہنا ہی صحیح و صواب ہے۔

۸) ہارون بن أبي قزعة عن رجل من آل حاطب عن حاطب رضي الله عنه کی سند سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من زارني بعد موتي فكأنما زارني في حياتي و من مات بأحد الحرمين بعث من الآمنين يوم القيامة“ جس نے میری وفات کے بعد میری زیارت کی تو گویا اُس نے میری زندگی میں میری زیارت کی اور جو شخص مکہ یا مدینہ میں مرا (فوت ہوا) تو اللہ اسے قیامت کے دن امن والوں میں اُٹھائے گا۔ (سنن دارقطنی ۲۷۸/۲ ح ۲۶۶۸، شفاء القام ص ۱۳۸)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: ہارون ابو قزعة ضعیف ہے۔ دیکھئے روایت نمبر ۷

۲: رجل من آل حاطب مجہول ہے۔

تنبیہ: احمد بن مروان بن محمد الدینوری المالکی (ضعیف جدًّا) کی کتاب ”المجالسة وجواهر العلم“ (۱۳۰) میں یہ روایت ہارون بن أبي قزعة عن مولی حاطب بن أبي بلتعة عن حاطب رضي الله عنه کی سند سے مروی ہے۔ (ص ۲۷)

ہارون ضعیف ہے اور مولی حاطب مجہول ہے۔

شفاء القام (ص ۱۳۹) میں اس روایت کی سند میں گڑبڑ ہو گئی ہے۔

۹) ابو الفتح محمد بن الحسين الازدی الموصلی نے ابوسہل بدر بن عبد اللہ المصیصی کی سند سے ایک روایت سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نقل کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من حج حجة الإسلام و زار قبري و غزا غزوة و صَلَّى عليَّ في بيت المقدس ،

لم يسأله الله عز وجل فيما افترض عليه . “ جس نے اسلام کا حج کیا، میری قبر کی زیارت کی، جہاد کیا اور بیت المقدس میں مجھ پر درود پڑھا، اللہ نے اس پر جو فرض کیا ہے اُس کے بارے میں اُس سے سوال نہیں کرے گا۔ (شفاء القامص ۱۳۰-۱۴۱)

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف و مردود ہے:

۱: ابوسہل بدر بن عبد اللہ المصہبی مجہول ہے۔ سبکی نے کہا: ”ما علمت من حاله شيئاً“ مجھے اس کے حال کے بارے میں کوئی علم نہیں ہے۔ (شفاء القامص ۱۴۱)
حافظ ذہبی نے فرمایا: ”عن الحسن بن عثمان الزياتي بخبر باطل“
اس نے حسن بن عثمان الزیادی سے باطل روایت بیان کی ہے۔

(ميزان الاعتدال ۳۰۰۱، لسان المیزان ۴۲۲، دوسرا نسخہ ۹۲۲)

۲: محمد بن الحسین الازدی (بذاتِ خود) ضعیف ہے۔ (ہدی الساری ص ۳۸۶ تحفۃ احمد بن حشیب)
جہہور نے اس پر جرح کی ہے۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۲/۲۳۴ تا ۷۰۹) کتاب الضعفاء والمتر وکین لابن الجوزی (۳/۵۳ تا ۲۹۵۳) اور دیوان الضعفاء والمتر وکین للذہبی (۲/۲۹۴ تا ۳۶۷۲)

۱۰) الحسن بن محمد (بن اسحاق) السوی: ثنا أحمد بن سهل بن أيوب: ثنا خالد ابن يزيد: ثنا عبد الله بن عمر العمري قال: سمعت سعيد المقبري يقول: سمعت أبا هريرة رضي الله عنه كي سند سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من زارني بعد موتي فكأنما زارني و أنا حي و من زارني كنت له شهيداً و شفيعاً يوم القيامة“ جس نے میری وفات کے بعد میری زیارت کی تو گویا اس نے میری زندگی میں میری زیارت کی اور جس نے میری زیارت کی تو میں قیامت کے دن اس کے لئے گواہ اور سفارشی ہوں گا۔ (شفاء القامص ۱۴۴)

یہ روایت خالد بن یزید العمري کی وجہ سے موضوع ہے۔

خالد بن یزید کو امام یحییٰ بن معین اور ابو حاتم وغیرہما نے کذاب (جھوٹا) کہا۔

دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۳۶۰/۳) اور لسان المیزان (۳۸۹/۲-۳۹۰، دوسرا نسخہ ۷۴۳-۷۴۰/۲)

سبکی نے خالد بن یزید کے تعین میں شک کیا لیکن ابن عبدالبہادی نے فرمایا کہ بلا شک وہ العمری ہے۔

عرض ہے کہ اگر یہ العمری نہیں تو پھر کون تھا؟

روایت مذکورہ کی سند میں احمد بن سہل بن ایوب الاہوازی (متوفی ۲۹۱ھ) اور حسن بن محمد بن اسحاق السوسی دونوں مجہول الحال ہیں، الضیاء المقدسی کے سوا کسی نے بھی اُن کی توثیق نہیں کی۔

(۱۱) أبو المثنیٰ سلیمان بن یزید الکعبی عن أنس بن مالك رضي الله عنه کی سند سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من زارني بالمدينة محتسبًا كنت له شفيعًا و شهيدًا.“ جس نے ثواب کی نیت کے ساتھ مدینے میں میری زیارت کی تو میں اس کا سفارشی اور گواہ ہوں گا۔ (شفاء القامص ۱۳۷)

اس کا راوی سلیمان بن یزید الکعبی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر نے فرمایا: ضعیف (تقریب الجذیب: ۸۳۴۰، ترجمہ ابوالمثنیٰ الخزاعی)

سلیمان بن یزید الکعبی طبقة السادسة کا راوی ہے لہذا سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے اس کی ملاقات ثابت نہیں بلکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے اس کی روایت منقطع ہے۔

سلیمان بن یزید الکعبی تک سندوں میں بھی نظر ہے۔ ایک میں سعید بن عثمان الجرجانی مجہول الحال ہے، دوسری میں ابو بکر محمد بن احمد بن اسماعیل بن الصرام الجرجانی کی توثیق نامعلوم ہے۔ تیسری میں احمد بن عبدوس بن حمدویہ البصار النیسابوری اور ایوب بن الحسن دونوں نامعلوم ہیں۔

(۱۲) تقی الدین سبکی نے ابن التجار کی کتاب ”الدرة الثمينة في فضائل المدينة“

سے جعفر بن ہارون: ثنا سمعان بن مہدی عن أنس رضي الله عنه کی سند سے

روایت بیان کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من زارني ميتًا فكأنما زارني حيًا و من زار قبري و جبت له شفاعتي يوم القيامة و ما من أحد من أمتي له سعة ثم لم يزرنني فليس له عذر.“ جس نے میری وفات کے بعد میری زیارت کی اُس نے گویا میری زندگی میں میری زیارت کی، اور جس نے میری قبر کی زیارت کی تو اس کے لئے قیامت کے دن میری شفاعت واجب ہوگئی، اور میری اُمت میں سے اگر کسی نے وسعت کے باوجود میری زیارت نہیں کی تو اس کے لئے کوئی عذر نہیں ہے۔ (شفاء القامص ۱۵۰)

سمعان بن مہدی کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”لا يكاد يعرف، ألصقت به نسخة مكذوبة رأيتها، قبح الله من وضعها“ وہ معروف نہیں ہے، اس کے ساتھ ایک جھوٹا نسخہ منسوب کیا گیا ہے جسے میں نے دیکھا ہے، جس نے اسے بنایا ہے اُسے اللہ ذلیل کرے۔ (میزان الاعتدال ۲۳۳۲، لسان المیزان ۱۱۴۳، واللفظ لہ)

جعفر بن ہارون بھی نامعلوم ہے اور باقی سند میں بھی نظر ہے۔ سبکی کو چاہئے تھا کہ اس موضوع روایت کے پیش کرنے سے حیا کرتے کیونکہ عالم کی شان سے یہ بہت بعید ہے کہ وہ بغیر جرح اور بغیر رد کے موضوع روایات لوگوں کے سامنے پیش کرے۔

۱۳) سعید بن محمد الحضرمي : حدثنا فضالة بن سعيد بن زميل المأربي عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس رضي الله عنه کی سند سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”من زارني في مماتي كان كمن زارني في حياتي من زارني حتى ينتهي إلى قبري كنت له شهيدًا يوم القيامة أو قال : شفيعًا.“ جس نے میری وفات کے بعد میری زیارت کی تو گویا اس نے میری زندگی میں میری زیارت کی، اور جس نے میری زیارت کی حتیٰ کہ میری قبر تک پہنچ گیا تو میں قیامت کے دن اس کا گواہ یا سفارشی ہوں گا۔

(کتاب الضعفاء الکبیر للعقيلي ۳۷۷، دوسرا نسخہ ۱۱۴۳، شفاء القامص ۱۵۱)

اس کا راوی فضالہ بن سعید غیر موثق ہے اور حافظ ذہبی نے اس روایت کے بارے

میں فرمایا: ”ہذا موضوع علی ابن جریج و یروی فی هذا شیء أمثل من هذا“
یہ ابن جریج پر موضوع (من گھڑت) ہے اور اس بارے میں اس سے بہتر روایت مروی ہے۔

(میزان الاعتدال ۳/۳۹۶، لسان المیزان ۴/۳۳۶)

حافظ ابن حجر نے بغیر کسی سند کے ابو نعیم (الاصہبانی) سے نقل کیا: ”روی المناکیر، لاشی“
اس نے منکر روایتیں بیان کیں، وہ کوئی چیز نہیں ہے۔ (لسان المیزان طبع جدید ۵/۲۵۰)

سعید بن محمد الحضری کی توثیق بھی نامعلوم ہے اور اس سے سعید بن محمد بن ثواب
الحضری مراد لینا غلط ہے۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت ضعیف، مردود بلکہ بقول ذہبی: موضوع ہے۔

۱۴) ابو الحسن یحییٰ بن الحسن بن جعفر الحسینی (?) نے کہا: ”ثنا محمد بن إسماعیل :
حدثني أبو أحمد الهمداني : ثنا النعمان بن شبل : ثنا محمد بن الفضل -
مدینی - سنة ست و سبعين عن جابر عن محمد بن علي عن علي رضي الله
عنه قال قال رسول الله ﷺ : من زار قبري بعد موتي فكانما زارني في
حياتي و من لم يزرنني فقد جفاني .“

روایت کا مفہوم: جس نے میری وفات کے بعد میری قبر کی زیارت کی تو گویا اس نے
میری زندگی میں میری زیارت کی اور جس نے میری زیارت نہیں کی تو اس نے میری ساتھ
بے رُخی کی۔ (شفاء القامص ۱۵۵-۱۵۶)

اس روایت میں محمد بن علی کا تعین مطلوب ہے، جابر سے مراد اگر جابر بن یزید الجعفی
ہے تو وہ جہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔

محمد بن الفضل المدینی نامعلوم (مجہول) ہے۔

نعمان بن شبل سخت مجروح بلکہ کذاب ہے۔ دیکھئے روایت نمبر ۵

ابو احمد الہمدانی اور محمد بن اسماعیل دونوں نامعلوم ہیں اور کتاب اخبار المدینہ کے
مصنف یحییٰ بن الحسن بن جعفر الحسینی کی توثیق نامعلوم ہے؟

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت موضوع ہے۔

سبکی نے اس کی تائید میں ایک روایت پیش کی ہے، جس میں عبد الملک بن ہارون بن عتترہ کذاب (جھوٹا) ہے۔

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کذاب“ عبد الملک بن ہارون بن عتترہ کذاب ہے۔ (تاریخ ابن معین، رولیت الدوری ۱۵۱۶)

حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کیان ممن یضع الحدیث ...“ وہ حدیثیں گھڑنے والوں میں سے تھا۔ (کتاب الجرح و تعنی ۱۳۲/۲، دوسرے نسخہ ۱۱۵/۲)

حاکم نیشاپوری نے کہا: ”روی عن أبیه أحادیث موضوعة“ اُس نے اپنے باپ سے موضوع حدیثیں بیان کی ہیں۔ (المیض الی الصحیح ص ۱۷۰ تا ۱۷۹)

یہ روایت بھی اس کے باپ سے ہے۔

عبد الملک بن ہارون تک ساری سند میں بھی نظر ہے۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت موضوع ہے۔

سمہودی نے وفاء الوفاء (۱۷۶/۴) میں یحییٰ الحسینی (؟؟) کی کتاب سے ایک اور مردود روایت پیش کی ہے، جس میں ابو یحییٰ محمد بن الفضل بن نباتہ النمری مجہول اور باقی سند ضعیف ہے۔

۱۵) یحییٰ الحسینی (؟؟) نے ”أخبار المدینة“ میں کہا: ”ثنا محمد بن یعقوب : ثنا عبد اللہ بن وہب عن رجل عن بکر بن عبد اللہ عن النبی ﷺ قال : من أتى المدینة زائراً لی وجبت له شفاعتی يوم القيامة و من مات فی أحد الحرمین بعث آمناً۔“

مفہوم: جو شخص میری زیارت کے لئے مدینہ آیا تو قیامت کے دن اس کے لئے میری شفاعت ضروری ہوگئی اور جو شخص مکہ یا مدینہ میں فوت ہوا تو وہ حالت امن میں زندہ کیا

جائے گا۔ (شفاء القام ص ۱۵۸)

روایت مذکورہ میں (۱) رجل مجهول (۲) عبد اللہ بن وہب مدلس (طبقات ابن سعد ۵۱۸/۷)

(۳) صاحب کتاب: یحییٰ الحسینی مجهول الحال اور (۴) سند مرسل ہے۔

خلاصۃ التحقیق: یہ روایت علل مذکورہ کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

یہ ہیں وہ پندرہ (۱۵) روایات جن کے بل بوتے پر سبکی نے حافظ ابن تیمیہ کا رد کرنے کی کوشش کی تھی لیکن آپ نے دیکھ لیا کہ اصول حدیث اور اسماء الرجال کی رو سے یہ ساری روایتیں ضعیف و مردود ہیں لہذا جمع تفریق کر کے انھیں حسن لغیرہ بنانا اور حجت سمجھنا غلط ہے۔

ایک موضوع قصہ: أبو إسحاق إبراهيم بن محمد بن سليمان بن بلال بن أبي الدرداء: حدثني أبي محمد بن سليمان عن أبيه سليمان بن بلال عن أم الدرداء عن أبي الدرداء رضي الله عنه کی سند سے روایت ہے کہ سیدنا بلال رضی اللہ عنہ نے خواب میں رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ نے فرمایا: اے بلال! یہ کیا زیادتی ہے، کیا اب بھی وقت نہیں آیا کہ تم میری زیارت کرو؟

بلال رضی اللہ عنہ بیدار ہوئے تو غمگین اور خوف زدہ تھے، پھر انھوں نے سوار ہو کر مدینہ کی طرف سفر کیا پھر نبی ﷺ کی قبر کے پاس آئے اور رونے لگے اور اپنا چہرہ اس پر ملنے لگے۔ الخ

(شفاء القامص ۱۸۵-۱۸۶، آثار السنن للبیہقی: ۱۱۱۳)

اس کا راوی ابراہیم بن محمد بن سلیمان مجهول ہے۔ حافظ ذہبی نے فرمایا: ”فیہ جہالة“

اس میں جہالت ہے یعنی وہ مجهول ہے۔ (میزان الاعتدال ۶۴۱)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے اس قصے کے بارے میں فرمایا: ”وہی قصۃ بینۃ الوضع“

اور اس قصے کا موضوع ہونا ظاہر ہے۔ (لسان المیزان ۱۰۸)

سلیمان بن بلال بھی مجهول الحال ہے اور ام الدرداء رحمہا اللہ سے اس کی ملاقات کا

کوئی ثبوت نہیں، اس کے باوجود سبکی نے لکھ دیا ہے: ”یا سناد جید“!!

عرض ہے کہ سند جید کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے ہر راوی کی توثیق بطریقہ

محدثین ثابت کی جائے۔

حافظ ذہبی نے اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”إسناده لين وهو منكر“

اس کی سند کمزور ہے اور یہ منکر روایت ہے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱/۳۵۸)

اس منکر اور موضوع روایت کو سبکی اور نیموی وغیرہ مانے جید سند کہہ کر عام لوگوں کو درغلانے کی کوشش کی ہے، حالانکہ راویوں کی توثیق اور اتصالِ سند کے بغیر ایسی ہر کوشش مردود ہے۔

نیز دیکھئے مشہور واقعات کی حقیقت (ص ۱۵۶-۱۵۹) اور الحدیث حضرت: ص ۵۹-۶۱

آخر میں عرض ہے کہ روضۂ رسول ﷺ کی طرف خاص طور پر سفر کرنا کسی صحابی، تابعی یا تبع تابعی سے ثابت نہیں ہے اور ایک حدیث میں تین مساجد کے علاوہ سفر کرنے کی ممانعت آئی ہے، اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ دہلوی لکھتی (متوفی ۱۱۷۶ھ)

نے فرمایا: ”والحق عندي أن القبر و محل عبادة ولي من أولياء الله والطور كل ذلك سواء في النهي . والله أعلم“ اور میرے نزدیک حق یہ ہے کہ قبر، اولیاء اللہ میں سے کسی ولی کا محلِ عبادت اور کوہ طور سب ممانعت میں برابر ہیں۔ واللہ اعلم

(حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۹۲، من ابواب الصلوٰۃ)

معلوم ہوا کہ شاہ ولی اللہ کے نزدیک خاص قبر کی نیت سے سفر کرنا ممنوع ہے۔

تنبیہ: جو شخص مدینہ نبویہ جانے کی سعادت حاصل کرے تو اسے چاہئے کہ مسجد نبوی (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) جا کر دو رکعتیں پڑھے اور روضۂ رسول کی زیارت کرے، نماز والا درود پڑھے اور اگر حجرہ مبارکہ کا دروازہ اُس کے لئے کھل جائے اور خوش قسمتی سے وہ قبر مبارک کے پاس پہنچ جائے تو السلام علیک یا رسول اللہ اور الصلوٰۃ علیک یا رسول اللہ بھی پڑھے جیسا کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے موقوفاً ثابت ہے۔

(دیکھئے فضائلِ درود و سلام ص ۱۴۱، فضل الصلوٰۃ علی النبی ﷺ حقیقی: ۱۰۰)

لیکن یاد رہے کہ حجرہ مبارکہ کے باہر مخاطب والے یہ الفاظ صحابہ کرام، تابعین اور تبع تابعین وغیرہم سے ثابت نہیں ہیں لہذا ہا ہر صرف نماز والا درود پڑھنا چاہئے۔

(۴/اپریل ۲۰۱۰ء)

وما علینا إلا البلاغ

قربانی کے چار یا تین دن؟

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:

دولت نگر (ضلع گجرات) میں جناب خرم ارشاد محمدی صاحب مسلک اہل حدیث کی تبلیغ اور دعوت کا عظیم کام کر رہے ہیں اور ان کی مساعی جلیلہ سے اس علاقے میں مسلک حق (مسلک اہل حدیث) خوب پھیل رہا ہے۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے: ان کی محنت سے ڈیڑھ سو (۱۵۰) سے زیادہ اشخاص نے تقلید کے اندھیروں سے نکل کر کتاب و سنت کا راستہ اپنایا ہے۔ والحمد لله

خرم صاحب نے مجھے ایک مفصل خط لکھ کر قربانی کے دنوں کی تحقیق کا مطالبہ کیا تھا لہذا میں نے اس خط کے جواب میں ایک تحقیقی مضمون لکھا، جسے بعد میں کئی علمائے اہل حدیث (حفظہم اللہ تعالیٰ) کی خدمت میں بھیج دیا۔ جب کئی مہینوں تک ان کی طرف سے کوئی جواب نہ آیا تو پھر ۲/ مئی ۲۰۰۷ء والے مضمون ”قربانی کے تین دن ہیں“ کو خرم صاحب کے مسلسل مطالبہ اشاعت کے بعد ماہنامہ الحدیث حضور، عدد: ۴۴ (جنوری ۲۰۰۸ء) میں شائع کر دیا۔ اب کافی عرصے بعد اس تحقیقی مضمون کا ردِ عمل ہفت روزہ اہلحدیث لاہور (جلد ۴۰ شمارہ ۴۷، ۲۸ نومبر تا ۱۱ دسمبر ۲۰۰۹ء) میں جناب ڈاکٹر (پروفیسر) حافظ محمد شریف شاہ صاحب کے قلم سے بعنوان ”قربانی کے چار دن“ شائع ہوا ہے۔ (ص ۱۷-۲۰)

اس مضمون کے سلسلے میں چند معروضات درج ذیل ہیں:

۱: ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے: ”ایام قربانی عید الاضحیٰ اور اس کے بعد تین دن ہیں: اس کے قائل حضرت علیؓ ہیں اور یہی مذہب...“ (ص ۱۷)

مودبانہ عرض ہے کہ سیدنا علیؓ کی طرف منسوب یہ بات کس کتاب میں صحیح یا حسن سند کے ساتھ مذکور ہے؟ حوالہ پیش کریں۔!

حافظ ابن القیم اور علامہ نووی کے اقوال پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، کیونکہ انھوں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ تک اپنے اقوال منقولہ کی کوئی صحیح متصل یا حسن متصل سند پیش نہیں کی اور یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ ان دونوں کی پیدائش سے صدیوں پہلے سیدنا علی رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تھے۔ آگے چل کر ڈاکٹر صاحب نے حافظ ابن القیم اور علامہ نووی کے بے سند حوالوں کی بنیاد پر یہ بات بھی لکھ دی ہے کہ ”موصوف نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تین دن قربانی والا قول تو نقل کر دیا لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کا چار دن والا درج ذیل قول کیوں کر مفقود نظر رہا؟“

(ص ۱۹)

عرض ہے کہ مفقود کی بات تو بعد میں ہوگی، پہلے آپ اس قول کی صحیح یا حسن سند پیش تو فرمادیں! ۲: پرفیسر صاحب نے لکھا ہے:

”... اور آثار میں بھی اختلاف ہے تو موصوف کو اہل حدیث کے متفق علیہ مسلک“ (ص ۱۷)

عرض ہے کہ کیا سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اہل حدیث کے مسلک سے باہر تھے جو یہ فرماتے تھے کہ قربانی والے دن کے بعد دو دن قربانی ہے۔ (موطأ امام مالک ج ۲ ص ۴۸۷ سند صحیح)

۳: ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے: ”قواعد حدیث کے مطابق صحیح سند کے مقابلہ میں حسن سند مرجوح ہوتی ہے نہ کہ رائج، تو موصوف صحیح سند کے مقابلے میں حسن سند کو کس اصول کے تحت رائج قرار دے رہے ہیں؟“

مزعومہ و مبینہ قواعد حدیث میں نظر کے علاوہ عرض ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے یہ ثابت ہے کہ قربانی کے تین دن ہیں۔ (دھو حسن) اگر اس کے مقابلے میں آپ کے پاس کوئی صحیح سند ہے تو وہ پیش کریں اور اگر صحیح نہیں ہے تو حسن پیش کریں اور اگر کوئی متصل سند ہے، ہی نہیں تو پھر حسن سے نامعلوم صحیح (?) کو لکرانا غلط ہے۔

۴: پروفیسر صاحب نے علامہ قرطبی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک

چار دن ہیں۔ (ص ۲۰ ملخصاً بعنوان: ابن عمر رضی اللہ عنہ کا دوسرا قول)

عرض ہے کہ یہ دوسرا قول بے سند ہونے کی وجہ سے غیر ثابت اور مردود ہے، لہذا

معارضہ کیسا؟؟ صحیح سند کے مقابلے میں بے سند اقوال پیش کرنے کا آخر فائدہ کیا ہے؟
 ۵: ڈاکٹر صاحب نے شوکانی یمنی کے حوالے سے لکھا ہے: ”عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا
 کہ ایام معدودات چار دن ہیں....“ (ص ۲۰)

عرض ہے کہ یہ بے سند قول احکام القرآن للطحاوی (۲/۲۰۵ ح ۱۵۷۱، وسندہ حسن) کی اس
 روایت کے مقابلے میں مردود ہے، جس میں آیا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا:
 ”قربانی کے دن کے بعد دو دن قربانی ہے اور افضل قربانی نحر والے (پہلے) دن ہے۔“
 (دیکھئے الحدیث حضور: ص ۴۳ ص ۱۰)

۶: بے سند اقوال والے اس مضمون کے آخر میں پروفیسر صاحب نے لکھا ہے:
 ”یہ موصوف ہی بتا سکتے ہیں کہ جمہور صحابہ میں کون کون سے صحابہ کرام شامل ہیں؟“ (ص ۲۰)
 عرض ہے کہ سیدنا ابوامامہؓ (صحابی صغیر) کے اثر کے مقابلے میں اگر سیدنا علیؓ
 سیدنا عبداللہ بن عمرؓ، سیدنا عبداللہ بن عباسؓ اور سیدنا انس بن مالکؓ
 کے آثار جمہور صحابہ کے آثار نہیں ہیں تو پھر جمہور سے کیا مراد ہے؟

یاد رہے کہ سیدنا ابوامامہؓ کا اثر: ”پھر عید الاضحیٰ کے بعد آخری ذوالحجہ (تک) کو ذبح
 کرتے“ (الحدیث: ص ۴۴ ص ۱۱) کے خود جناب ڈاکٹر اور پروفیسر صاحب بھی قائل نہیں بلکہ
 چار دنوں کی قربانی کے قائل ہیں، دوسرے یہ کہ یہ اثر مذکورہ بالا جمہور صحابہ کے خلاف ہے۔

۷: پروفیسر صاحب نے لکھا ہے: ”حافظ زبیر علی زئی صاحب کا دعویٰ ہے کہ ”قربانی کے
 تین دن ہیں“ اور اپنے اس دعویٰ پر انہوں نے پہلی دلیل یہ پیش کی ہے کہ ”نبی کریم ﷺ
 نے ابتداء میں تین دن سے زیادہ قربانی کا گوشت رکھنے سے منع فرمایا تھا....“ (ص ۱۷)

عرض ہے کہ یہ میری پہلی دلیل نہیں بلکہ ذیلی اور تائیدی دلیل ہے، کیونکہ پہلی دلیل تو سیدنا
 علیؓ اور جمہور صحابہ کرام کے آثار ہیں اور یہ میرے دعوے کے بالکل مطابق ہیں۔
 پروفیسر صاحب کا ذیلی دلیل کو پہلی دلیل قرار دے کر میری طرف منسوب کرنا غلط ہے۔

کیا درود کے بغیر دعا قبول نہیں ہوتی؟

ایک روایت میں آیا ہے کہ (سیدنا) علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نبی ﷺ نے فرمایا:

”بما من دعاء إلا بينه وبين السماء والأرض حجاب حتى يصلّي على محمد ﷺ فإذا صلّى على النبي ﷺ انخرق الحجاب واستجيب الدعاء، وإذا لم يصلّ على النبي ﷺ لم يستجب الدعاء“

آسمان و زمین اور ہر دعا کے درمیان ایک پردہ ہوتا ہے حتیٰ کہ محمد ﷺ پر درود پڑھا جائے، پھر جب نبی ﷺ پر درود پڑھا جاتا ہے تو پردہ پھٹ جاتا ہے اور دعا قبول ہو جاتی ہے، اور اگر نبی ﷺ پر درود نہ پڑھا جائے تو دعا قبول نہیں ہوتی۔

(الحسن بن عرفہ بحوالہ جلاء الافہام لابن القیم تحقیق مشہور حسن ص ۷۲-۷۳ ح ۱۲، وأعلہ)

اس روایت کی سند میں کئی وجہ ضعف ہیں مثلاً:

۱: حارث بن عبد اللہ الاور ضعیف بلکہ کذاب ہے۔ امام علی بن المدینی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الحارث کذاب“ حارث کذاب ہے۔ (احوال الرجال للبخاری ص ۳۶ و سند صحیح) جمہور نے اُس پر جرح کی ہے۔ سخاوی نے حارث الاور کے بارے میں لکھا ہے:

”وقد ضعفه الجمهور وروي عن أحمد بن صالح توثيقه“

جمہور نے اسے ضعیف کہا اور احمد بن صالح سے اس کی توثیق مروی ہے۔

(القول البدیع فی الصلوٰۃ علی الحبيب الشفع تحقیق الحسن: محمد عوامہ ص ۴۳۱)

عرض ہے کہ جمہور کی جرح کے مقابلے میں یہ توثیق مردود ہے۔

۲: ابواسحاق السبعی کی تدلیس اور اختلاط سے قطع نظر انھوں نے یہ حدیث حارث الاور سے نہیں سنی تھی۔

تنبیہ: کتاب الاوسط للطبرانی (۷۲۵) شرف اصحاب الحدیث لابی احمد الحاکم الکبیر (۸۶)،

نیز دیکھئے میری کتاب تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۲ ص ۸۵) اور شعب الایمان للبیہقی (نسخہ کثیرۃ الاخطاء: ۱۵۷۵، نسخہ محققہ: ۱۲۷۴) میں ”عبدالکریم بن عبدالرحمن الخزاز (ضعیف) عن ابي إسحاق عن الحارث و عاصم بن ضمره عن علي ابن ابي طالب“ کی سند سے بھی یہ روایت اس مفہوم کے ساتھ مروی ہے لیکن یہ سند عبدالکریم (ضعیف) کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

السلسلۃ الصحیحۃ للالبانی (۵/۵۷۷ ج ۲۰۳۵) اور شعب الایمان (۶/۱۵۷۵/۱۲۷۵) میں غلطی سے ”عبدالکریم الجزری“ چھپ گیا ہے جبکہ صحیح عبدالکریم الخزاز ہے جیسا کہ الاوسط للطبرانی وغیرہ میں ہے۔

شعب الایمان کی سند میں عبدالکریم سے راوی نوفل بن سلیمان ضعیف ہے لہذا الجزری کی صراحت اگر ناخ کی غلطی نہیں تو بھی مردود ہے۔

ابو اسحاق کی عن الحارث الاور عن علی رضی اللہ عنہ والی روایت کو بعض نے مرفوع اور بعض نے موقوف روایت کیا ہے لیکن سابقہ ذکر کردہ دونوں علتوں کی وجہ سے یہ دونوں روایتیں مردود ہیں۔

کتاب البحر وحین لابن حبان (۱/۱۱۳، دوسرا نسخہ ۱/۱۱۱) میں ضعیف و مردود سند کے ساتھ خالد بن معدان عن معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ روایت ہے کہ

”قال رسول الله ﷺ: الدعاء محجوب حتى يصلي على النبي ﷺ“

نبی ﷺ پر درود کے بغیر دعا محروم (یعنی رُک) رہتی ہے۔

(نیز دیکھئے اعلل المتأبہ لابن الجوزی ۲/۳۵۸ ج ۱۴۰۹، وقال: هذا حديث لا يصح ... إلخ)

اس کی سند میں ابراہیم بن اسحاق الواسطی شدید مجرد ہے اور باقی سند میں بھی نظر ہے۔

خالد بن معدان کی سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ سے روایت مرسل یعنی منقطع ہوتی ہے۔

حافظ ابن القیم نے ایک روایت بغیر سند کے ذکر کی: ”وقال أحمد بن علي بن

شعيب: حدثنا محمد بن حفص: حدثنا الجراح بن يحيى: حدثني عمرو

ابن عامر قال: سمعت عبد الله بن بسر يقول قال رسول الله ﷺ: الدعاء

كله محجوب حتى يكون أوله ثناءً على الله عز وجل و صلوة على النبي ﷺ ثم يدعو يستجاب لدعاءه . ” ہمیں احمد بن علی بن شعیب (?) نے حدیث بیان کی (کہا): ہمیں محمد بن حفص (?) نے حدیث بیان کی (کہا): ہمیں جراح بن یحییٰ (?) نے حدیث بیان کی (کہا): مجھے عمرو بن عامر نے حدیث بیان کی، کہا: میں نے عبداللہ بن بسر (رضی اللہ عنہ) کو بیان کرتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہر دعا محروم (یعنی رُک) رہتی ہے الا یہ کہ اس کے شروع میں اللہ تعالیٰ کی ثنا اور نبی ﷺ پر درود ہو، پھر دعا کی جائے تو قبول ہوتی ہے۔ (جلاء الافہام ص ۳۷۷)

یہ روایت سند کے ساتھ حافظ ذہبی کی کتاب سیر اعلام النبلاء (۱/۱۱۳، وقال: ”اسنادہ مظلم“) اور تذکرۃ الحفاظ (۳/۱۰۲۶، ات ۹۵۵ وقال: ”هذا حديث منكر“) میں موجود ہے۔

حافظ ذہبی نے اس روایت کو منکر کہا اور فرمایا: اس کی سند اندھیرے (یعنی مجہول راویوں) والی ہے۔ یاد رہے کہ سیر اور تذکرہ میں عمرو بن عامر ہے اور یہی صواب ہے۔

روایت مذکورہ میں محمد بن موسیٰ، احمد بن علی بن شعیب، محمد بن حفص اور جراح بن یحییٰ سب مجہول ہیں۔

حافظ یثمی نے ایک دوسری روایت کے بارے میں فرمایا: ”وفيه الجراح بن يحيى المؤذن و لم أعرفه ...“ اور اس میں جراح بن یحییٰ المؤذن ہے اور میں نے اُسے نہیں پہچانا ... (مجمع الزوائد ج ۱۰ ص ۱۱۲)

شیخ محمد ناصر الدین البانی رحمہ اللہ نے دو عجیب و غریب کام کئے:

۱: احمد بن علی بن شعیب کے بارے میں کہا: ”هو النسائي الإمام“

وہ امام نسائی ہیں۔ (سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ ۵۶۷ ح ۲۰۳۵)

حالانکہ امام نسائی کا نام احمد بن علی بن شعیب نہیں بلکہ احمد بن شعیب بن علی ہے لہذا

یہاں یہ دعویٰ ”هو النسائي الإمام“ باطل ہے۔

تنبیہ: شیخ مشہور حسن نے غالباً سلسلہ صحیحہ سے متاثر ہو کر جلاء الافہام کے نسخے میں احمد

بن علی بن شعیب کو بدل کر احمد بن شعیب بن علی کر دیا ہے جو کہ صریح تحریف ہے۔ مشہور حسن نے یہ تسلیم کیا ہے کہ جلاء الافہام کے اصل قلمی مخطوطے، مطبوعہ شعیب و عبد القادر الاناود (لقیتہ فی الرياض / جزیرۃ العرب و کان صدوقاً صالحاً رحمہ اللہ) اور طہ یوسف شاہین کے مطبوعہ تینوں نسخوں میں احمد بن علی بن شعیب ہی ہے۔ عرض ہے کہ پھر آپ نے کس دلیل سے اسے خطا کہہ کر احمد بن شعیب بن علی سے بدل دیا ہے؟

۲: الجراح بن یحییٰ (مجهول) کو شیخ البانی نے بغیر دلیل کے الجراح بن یلیح سے بدل دیا ہے، حالانکہ یہ تبدیل و تغیر باطل ہے۔

خلاصہ یہ کہ سیدنا عبد اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ روایت باطل و مردود ہے۔ تنبیہ: اس روایت کو امام طبرانی کا روایت کرنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔ مسند الفردوس للذہبی میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے ایک روایت مروی ہے، جس کے ایک راوی محمد بن عبد العزیز الدینوری پر عبد الرؤوف المنادی (عالی صوفی مبتدع) نے حافظ ذہبی سے ”مکر الحدیث“ والی جرح نقل کی ہے اور باقی سند نامعلوم ہے یعنی یہ روایت بھی مردود و باطل ہے۔ شیخ البانی نے سنن ترمذی سے ابوقرہ الاسدی (ایک مجهول راوی) والا موقوف شاہد بھی پیش کیا ہے لیکن خود ہی لکھا ہے: ”و ابو قرۃ مجهول“ اور ابوقرہ مجهول ہے۔

(الصحیح ۵۸/۵)

اس موقوف روایت کو شیخ البانی نے ”ضعیف موقوف“ قرار دیا ہے۔

(دیکھئے ارواء الغلیل ۱۷۷/۲)

خلاصۃ التفتیح: یہ روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف ہے اور حسن وغیرہ بالکل نہیں بنتی لہذا یہ کہنا کہ ”ان الحدیث بمجموع هذه الطرق و الشواهد لا ينزل عن مرتبة الحسن إن شاء الله على أقل الأحوال“ یہ حدیث ان طرق و شواہد کے ساتھ کم از کم حسن کے مرتبے سے نہیں گرتی۔ ان شاء اللہ (!!)) غلط اور مرجوح ہے۔

(۱۳/ مارچ ۲۰۱۰ء)

قدموں کے نشان اور طاہر القادری کی بے سند روایت

محمد طاہر القادری نے کہا: ”اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک قدموں کو بھی یہ معجزہ عطا فرمایا کہ اُن کی وجہ سے پتھر نرم ہو جاتے۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے قدم مبارک کے نشان بعض پتھروں پر آج تک محفوظ ہیں۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں: أَنَّ النَّبِيَّ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم كَانَ إِذَا مَشَى عَلَى الصَّخَرِ غَاصَتْ قَدَمَاهُ فِيهِ وَ أَثَرَتْ .

(۱۔ زرقاتی، شرح المواہب اللدنیہ، ۵: ۴۸۲ ۲۔ سیوطی، الجامع الصغیر، ۱: ۲۷، رقم: ۹)

”حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب پتھروں پر چلتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاؤں مبارک کے نیچے وہ نرم ہو جاتے اور قدم مبارک کے نشان اُن پر لگ جاتے۔“

(تبرک کی شرعی حیثیت ص ۷۶، اشاعت سوم ستمبر ۲۰۰۸ء)

یہ روایت ذکر کرنے کے بعد زرقاتی (متوفی ۱۱۲۲ھ) نے لکھا: ”و أنكره السيوطي و قال: لم أقف له على أصل و لا سند و لا رأيت من خرج في شيء من كتب الحديث و كذا أنكره غيره لكن ...“ اور سیوطی نے اس (روایت) پر انکار کیا اور کہا: مجھے اس کی کوئی اصل یا سند نہیں ملی اور نہ میں نے دیکھا کہ حدیث کی کتابوں میں کسی نے اسے روایت کیا ہے، اور اس طرح دوسروں نے بھی اس (روایت) کا انکار کیا لیکن ...

(المواہب اللدنیہ ج ۵ ص ۴۸۲)

لیکن لیکن والی بات تو تفصیل ہے اور سیوطی کی کتاب الجامع الصغیر میں یہ روایت قطعاً موجود نہیں بلکہ عبدالرؤف المنادی (صوفی) نے الجامع الصغیر کی شرح میں اسے ذکر کیا اور کہا: ”و لم أقف له على أصل“ مجھے اس کی کوئی اصل نہیں ملی۔

(فیض القدير شرح الجامع الصغیر ج ۵ ص ۹۱ ح ۶۴۷۸)

مناوی کی اس شرح کے شمائل والے حصے کو حسن بن عبید باجشی (مجہول) نے الشمائل الشریفہ کے نام سے دار طائر العلم سے شائع کیا اور اس کی ج اس ۹ رقم ۹ (الشاملہ) پر یہ روایت مناوی کی جرح کے ساتھ موجود ہے۔

محمد بن یوسف الصالحی الشامی نے کہا: ”ولا وجود لذلك في كتب الحديث البتة“ اور اس (روایت) کا کتب حدیث میں کوئی وجود نہیں ہے۔

(سبل الہدی والرشاد فی سیرۃ خیر العباد ۲/۷۹، المکتبۃ الشامیہ)

خلاصہ یہ کہ اس بے سند اور بے اصل (موضوع) روایت کو طاہر القادری نے حدیث رسول قرار دے کر عام لوگوں کے سامنے پیش کیا ہے۔

ہماری طرف سے طاہر القادری اور تمام اہل بدعت کو چیلنج ہے کہ وہ اس روایت کی متصل سند پیش کر کے اس کا صحیح ہونا ثابت کریں اور اگر نہ کر سکیں تو جان لیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص مجھ پر جھوٹ بولے گا وہ آگ (جہنم) میں داخل ہوگا۔

(صحیح بخاری: ۱۰۶۰، صحیح مسلم: ۱)

تذکرہ علمائے حدیث

سیدنا جلیب (رضی اللہ عنہ)

سیدنا انس (بن مالک رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ جلیب (رضی اللہ عنہ) کے لئے نبی ﷺ نے ایک انصاری سے بات کی کہ وہ اپنی بیٹی کا رشتہ جلیب کو دے۔ انصاری نے کہا: میں اس لڑکی کی ماں سے پوچھ لوں۔ نبی ﷺ نے فرمایا: یہ اچھی بات ہے۔ پھر وہ انصاری صحابی اپنی بیوی کے پاس گئے تو اُسے یہ بات بتائی۔ اُس نے کہا: اللہ کی قسم! ایسا نہیں ہو سکتا، کیا رسول اللہ ﷺ کو صرف جلیب ہی ملا تھا، ہم نے تو فلاں اور فلاں کو بھی اپنی بیٹی کا رشتہ نہیں دیا؟ لڑکی پردے میں سُن رہی تھی۔ جب رسول اللہ ﷺ کو اطلاع دینے کے لئے انصاری صحابی روانہ ہوئے تو لڑکی نے کہا: کیا تم لوگ رسول اللہ ﷺ کا حکم رد کرتے ہو؟ اگر رسول اللہ ﷺ راضی ہیں تو یہ نکاح کر دو۔ گویا کہ لڑکی نے اپنے والدین کے لئے مصیبت اور پریشانی کو دور کر دیا۔ ماں باپ دونوں نے کہا: بچی نے سچ کہا ہے۔ پھر لڑکی کے والد نے جا کر نبی ﷺ کو بتایا: اگر آپ راضی ہیں تو ہم راضی ہیں۔ آپ (ﷺ) نے فرمایا: ”بے شک میں (اس نکاح پر) راضی ہوں۔“ تو اُس (انصاری) نے اپنی لڑکی کا جلیب (رضی اللہ عنہ) سے نکاح کر دیا۔ پھر ایک دفعہ (دشمن کے حملے کی وجہ سے) مدینے (والوں) میں خوف پھیل گیا تو جلیب (رضی اللہ عنہ) سوار ہو کر باہر نکلے پھر لوگوں نے دیکھا کہ جلیب (رضی اللہ عنہ) شہید ہو چکے تھے اور اُن کے ارد گرد بہت سے مشرکین مرے ہوئے پڑے تھے جنہیں جلیب نے قتل کیا تھا۔ انس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: میں نے اس عورت (جلیب کی بیوی) کو دیکھا تھا، وہ مدینے کی سب سے زیادہ خرچ کرنے والی عورتوں میں سے (یعنی بہت امیر اور سخی) تھی۔ (مسند احمد ۳/۱۳۶، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، مسند صحیح) یہ وہ خوش قسمت صحابی ہیں جن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

”اُس نے سات کو قتل کیا پھر انھوں (کافروں) نے اسے قتل کیا، یہ مجھ سے ہے اور میں اس سے ہوں“ پھر آپ نے اس کے جسم کو اپنے دونوں ہاتھوں پر اٹھا لیا۔ (صحیح مسلم ۲۰: ۲۳۷)

محمد بن اسحاق بن یسار اور جمہور کی توثیق

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

ابوالزہد محمد سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمنگی لکھڑوی کا آل دیوبند کے نزدیک بہت بڑا مقام ہے، جس کی دلیل کے لئے المصطفیٰ اور الشریعہ وغیرہما کے سرفراز نمبر دیکھے جاسکتے ہیں۔ سرفراز خان نے اپنی مشہور کتاب ”احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام“ کی ابتدا (سخنہائے گفتنی) میں سبب تالیف کے تحت لکھا ہے:

”ہم نے بعض مقامات پر آئمہ جرح و تعدیل اور جمہور محدثین کرام کے مسئلہ اور طے شدہ اصول اور ضوابط کے عین مطابق ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیئے ہیں۔ لیکن اگر بعض آئمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے۔ تو اس کو بھی درخور اعتناء نہیں سمجھا۔ کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں۔ کہ کوئی بھی ایسا ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو۔ یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کبریت احمر کے مترادف ہے۔ صحابہ کرام کا رتبہ کس سے مخفی ہے اور الصحابة کلہم عدول کے جملہ سے کون اہل علم ناواقف ہے؟ مگر خوارج اور روافض کا نظریہ بھی ان کے بارہ میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور آئمہ جرح و تعدیل اور اکثر آئمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ

ع زبانی خلق کونقارہ خدا سمجھو۔“

(احسن الکلام طبع دوم ج ۳ ص ۲۰، طبع دہم ج ۱ ص ۶۱ واللفظ الاول)

اس عبارت میں جو اصول، نظریہ اور مسلک پیش کیا گیا ہے، لائق تعریف ہے اور ہم سو فیصد اس کے ساتھ متفق ہیں لیکن دیکھنا یہ ہے کہ کیا سرفراز خان نے خود اپنے اس اصول پر

اپنی اس کتاب میں عمل کیا یا اصول شکنی کا ارتکاب کیا ہے؟!

امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار المدنی رحمہ اللہ نے ”حدیثی مکحول عن محمود بن الربیع الأنصاری عن عبادۃ بن الصامت“ رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث بیان کی، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے (اپنے مقتدیوں سے) فرمایا: میں تمہیں دیکھتا ہوں کہ تم امام کے پیچھے پڑھتے ہو؟ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم! جمیعین نے کہا: یا رسول اللہ! اللہ کی قسم ہم پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: ایسا مت کرو مگر سورۃ فاتحہ (پڑھو) کیونکہ اُس شخص کی نماز نہیں ہوتی جس نے اسے نہیں پڑھا۔ (مسند احمد ج ۵ ص ۳۲۲ ح ۲۳۱۲۵) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ہر مکلف پر فرض ہے اور مقتدی کی نماز بھی سورۃ فاتحہ کے بغیر نہیں ہوتی۔

اس حدیث پر جرح کرتے ہوئے سرفراز خان نے لکھا ہے:

”پہلا جواب:- محمد بن اسحاق کو گو تاریخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں انکی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے انکی روایت کا وجود اور عدم وجود بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۴۳۳) ابن نمیرؒ کہتے ہیں کہ وہ مجہول روات سے باطل روایات نقل کرتا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۲۷) دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۲۳۲) سلیمان تمیمیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے ہشام بن عروہؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام جرح و تعدیل یحییٰ قطانؒ کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۳ ص ۲۱) وہیب بن خالدؒ اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۵) امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں کا ایک دجال تھا (میزان جلد ۳ ص ۲۱) تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۱) نیز امام مالکؒ نے اس کو کذاب کہا

ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳۲) جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاقؒ سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۰۶) ابو زرہؒ کا بیان ہے کہ بھلا ابن اسحاقؒ کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض بیچ تھا (توجیہ النظر ص ۲۸۰) امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ محدثین اور حفاظ حدیث ابن اسحاق کے تفردات سے گریز کرتے ہیں (سنن الکبریٰ (بخوالہ الجوهرة النقی جلد ۱ ص ۱۵۵) علامہ مارویؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ میں محدثین کے نزدیک مشہور کلام ہے (الجوهرة النقی جلد ۱ ص ۱۵۵) عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ میرے والد امام احمد بن حنبلؒ لم یکن یحتج بہ فی السنن (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳۰ و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۴) سنن اور احکام میں وہ ان سے احتجاج نہیں کرتے تھے حنبلؒ بن اسحاقؒ کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق لیس بحجة (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳۰ و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۴) ابن اسحاقؒ حجت نہیں ہے، ایوب بن اسحاقؒ کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا ابن اسحاقؒ جب کسی حدیث کے بیان کرنے میں متفرد ہو تو اس کی حدیث حجت ہوگی؟ قال لا واللہ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳۰) فرمایا بخدا ہرگز نہیں، ابن ابی خثیمہؒ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو لیس بذالك، ضعیف اور لیس بالقوی کہا میونیؒ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳۱ و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۴) علی بن المدینیؒ کا بیان ہے لم یضعفه عندی الا روايته عن اهل الكتاب (تہذیب جلد ۹ ص ۴۵) میرے نزدیک ابن اسحاقؒ کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا ہے کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے لے کر بیان کرتا ہے امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض محدثینؒ نے ان کے حافظ کی خرابی کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے (کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳۷) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہیں ان میں ایک محمد بن اسحاقؒ بھی ہے (مقدمہ نووی ص ۱۶) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ کی روایت درجہ صحت سے گری ہوئی ہے اور

حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۳) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں ابن اسحاقؒ احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ متفرد ہو اور جب کوئی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاقؒ کی روایت قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ ص ۱۹۳) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ نے ابن اسحاقؒ کی روایت کو منکر کہا ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۴۳) علامہ منذریؒ اور حافظ سخاویؒ لکھتے ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا مغاری میں ابن اسحاقؒ کی روایات تو لکھی جاسکتی ہیں لیکن جب حلال و حرام کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبت) درکار ہیں (ترغیب و ترہیب جلد ۴ ص ۲۹۰ و فتح المغیث ص ۱۲۰)۔

(احسن الکلام ج ۲ ص ۷۲۴ و اللفظ لہ، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۸۰۶)

اس کے بعد سرفراز خان نے شوکانی، نواب صدیق حسن خان اور محمود حسن دیوبندی کی جرحیں نقل کر کے لکھا: ”آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ شاید ہی جرح کا کوئی ادنیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثینؒ اور ارباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں نہ کہا ہو۔۔۔“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۷۲۴ و اللفظ لہ، دوسرا نسخہ ص ۸۰۶)

جرح و تعدیل میں سرفرازی خیانتوں اور تحریفات سے قطع نظر مذکورہ کل جارحین کے نام علی الترتیب درج ذیل ہیں:

- | | | | |
|-------------------|------------------|------------------------------------|-------------|
| (۱) نسائی | (۲) ابو حاتم | (۳) ابن نمیر | (۴) دارقطنی |
| (۵) سلیمان تیمی | (۶) ہشام بن عروہ | (۷) یحییٰ القطان | |
| (۸) وہیب بن خالد | (۹) مالک | (۱۰) جریر بن عبد الحمید | |
| (۱۱) ابو زرعہ | (۱۲) بیہقی | (۱۳) مارون بن [ابن الترمکانی حنفی] | |
| (۱۴) احمد بن حنبل | (۱۵) ابن معین | (۱۶) علی بن المدینی | |
| (۱۷) ترمذی | (۱۸) نووی | (۱۹) ذہبی | |
| (۲۰) ابن حجر | (۲۱) ابن القیم | رحمہم اللہ | |

احسن الکلام کے جدید ایڈیشن میں محمد بن اسحاق بن ندیم رافضی گمراہ کو بھی جارحین میں ذکر کیا گیا ہے لیکن عام طلباء کو بھی معلوم ہے کہ غیر ثقہ رافضی کی جرح یا تعدیل کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔ ابن الجوزی کو بھی جارحین میں شمار کیا گیا ہے لہذا رافضی کو ملا کر سرفراز خان کی عبارت میں کل جارحین کی تعداد ۲۳ ہے۔

تنبیہ: سرفراز خان کے ذکر کردہ جارحین اور جرح کے بہت سے حوالوں میں نظر ہے۔
تفصیل کے لئے دیکھئے مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب: توضیح الکلام شوکانی، صدیق حسن اور محمود حسن وغیرہم کو زمانہ تابعین کے راوی پر جرح و تعدیل سے ایک طرف رکھ کر عرض ہے کہ محمد بن اسحاق بن یسار کو پچاس سے زیادہ محدثین اور علمائے کرام نے ثقہ و صدوق اور روایت حدیث میں صحیح الحدیث یا حسن الحدیث قرار دیا ہے، جس کے مستند اور مضبوط حوالے موجود ہیں، بسم اللہ کیجئے اور ملاحظہ فرمائیں:

(۱) امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ نے فرمایا: ”محمد بن اسحاق صدوق فی الحدیث“ محمد بن اسحاق حدیث میں صدوق (سچے) ہیں۔

(کتاب الجرح والتعدیل ۱۹۲/۷، وسندہ صحیح)

اور فرمایا: ”محمد بن اسحاق امیر المحدثین“

محدثین کے امیر: محمد بن اسحاق (کتاب الجرح والتعدیل ۱۹۲/۷، وسندہ حسن)

امام شعبہ نے ایک روایت میں فرمایا: ”امیر المحدثین لحفظہ“ وہ اپنے حافظے کی وجہ

سے محدثین کے امیر تھے۔ (جزء القراءة للبجاری تحقیقی: ۱۴۶، وسندہ صحیح، التاريخ الكبير للبجاری ۴۰۶)

اور فرمایا: ”ابن اسحاق سید المحدثین لحال حفظہ“ ابن اسحاق اپنے حافظے کی

وجہ سے محدثین کے سردار تھے۔ (تاریخ بغداد ۲۲۸/۱ وسندہ صحیح)

امام شعبہ نے فرمایا: ”محمد بن اسحاق امیر المؤمنین فی الحدیث“

محمد بن اسحاق حدیث میں امیر المؤمنین تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۲۲۸ وسندہ صحیح)

(۲) المفصل بن غسان الغلابی نے امام یحییٰ بن معین سے محمد بن اسحاق کے بارے میں

سوال کیا تو انھوں نے فرمایا: ”کان ثقة و کان حسن الحدیث“ وہ ثقہ تھے اور وہ حسن الحدیث تھے۔ (تاریخ بغداد ۲۱۸/۱ ت ۵۱ و سندہ صحیح)

اور ایک روایت میں فرمایا: ”کان محمد بن إسحاق ثبتاً فی الحدیث“ محمد بن اسحاق حدیث میں ثبت (ثقلہ) تھے۔ (کتاب الثقات لابن حبان ۳۸۳/۷ و سندہ صحیح) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: اگر کوئی شخص کہے کہ محمد بن اسحاق (حدیث میں) حجت تھے، تو کیا یہ شخص حق بجانب ہے؟ انھوں نے فرمایا: ”لا، ولكنه کان ثقة“ نہیں، لیکن وہ ثقہ تھے۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۱۸۰، و سندہ صحیح)

۳) امام بخاری نے صحیح بخاری میں محمد بن اسحاق سے شواہد اور متابعات وغیرہ میں بہت سی روایات لیں۔ مثلاً:

ح ۱۳۶۸، ۱۷۷۴، ۱۸۳۸، قبل ح ۲۱۹۲، ح ۲۳۸۳، ۲۳۸۴، ۲۵۲۵، ۲۷۰۹، ۲۷۱۸، قبل ح ۲۹۹۰، ح ۳۱۴۰، ۳۸۵۶، قبل ۳۹۴۹، قبل ۴۰۲۸، قبل ۴۰۸۶، ح ۴۱۲۷، قبل ۴۱۳۸، ح ۴۲۵۹، قبل ۴۳۵۸، قبل ۴۳۶۶، ح ۴۹۳۱، ۵۵۲۷، ۵۹۳۴، ۷۱۲۶، ۷۷۹۵، ۵۹۹۲

حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر المقدسی (متوفی ۵۰۷ھ) نے حماد بن سلمہ کی صحیح بخاری میں روایت کے بارے میں فرمایا: ”لم یخرج عنه معتمداً علیہ، بل استشهد به فی مواضع لیسین أنه ثقة..“ آپ (امام بخاری) نے اُن سے بطور اعتماد روایت نہیں لی بلکہ کچھ مقامات پر اُن سے استشہاد کیا (یعنی بطور شواہد روایات لیں) تاکہ یہ واضح کر دیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (شروط الأئمة السیۃ ص ۱۸)

دوسرے دلائل کو مد نظر رکھتے ہوئے اس حوالے سے یہ اصول ثابت ہوا کہ امام بخاری نے جس راوی سے اپنی صحیح بخاری میں روایت لی اور اُس پر جرح نہ کی تو وہ اُن کے نزدیک ثقہ یا صدوق راوی ہوتا تھا لہذا محمد بن اسحاق سے امام بخاری کا صحیح بخاری میں روایت لینا اُن کی طرف سے محمد بن اسحاق بن یسار کی توثیق ہے۔

نیز دیکھئے جزء القراءۃ خلف الامام للبخاری (تحقیقی: ۱۳۲-۱۳۸)

امام بخاری نے محمد بن اسحاق کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”حدیث محمد بن اسحاق عن الصلت بن عبد اللہ بن نوفل حدیث حسن صحیح“

(سنن الترمذی: ۱۷۴۲، قلمی نسخہ ص ۱۷۱/۱، تحفۃ الاحوذی ۵۲/۳، العرف الشذی ۳۰۴/۱، دوسرا نسخہ ۲۰۷)

اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ امام بخاری محمد بن اسحاق کو ثقہ و صدوق سمجھتے تھے، غالباً یہی وجہ ہے کہ زیلعی حنفی نے ابن اسحاق کے بارے میں کہا: ”الأكثر على توثيقه، ومن وثقه البخاري، والله أعلم“ اکثر نے ابن اسحاق کی توثیق کی ہے اور ان کے موثقین میں سے بخاری بھی ہیں۔ واللہ اعلم (نصب الراية ۷۷)

۴) امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ نے بھی صحیح مسلم میں ابن اسحاق سے روایات (شواہد و متابعات میں) بیان کیں۔ دیکھئے صحیح مسلم (۲۸۰) [ترقیم دار السلام: ۱۰۸۰]،

۸۷۳ [۲۰۱۵]، ۱۱۹۹ [۲۸۷۵]، ۱۶۵۶ [۳۲۹۷]، ۱۷۰۳ [۳۳۳۶]

معلوم ہوا کہ امام مسلم کے نزدیک ابن اسحاق ثقہ و صدوق تھے۔

۵) امام احمد بن عبد اللہ بن صالح العجلی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”محمد بن اسحاق مدني ثقة“ محمد بن اسحاق مدنی ثقہ ہیں۔

(معرفۃ الثقات/ التاريخ: ۱۵۷۱، دوسرا نسخہ: ۱۳۳۳، تاریخ بغداد ۲۳۱/۱ تا ۵۱)

۶) امام علی بن عبد اللہ المدینی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ابن اسحاق عندي ثقة ولم يضعه عندي إلا روايته عن أهل الكتاب.“ میرے نزدیک ابن اسحاق ثقہ ہیں اور میرے نزدیک انھیں نیچے نہیں گرایا مگر اہل کتاب سے روایت نے۔

(کتاب القراءات خلف الامام للبیہقی، قلمی نسخہ/ احمد الثالث ص ۱۹/۱، دوسرا قلمی نسخہ ص ۱۵/۱، وسندہ صحیح، مطبوعہ

بحالیہ محمد السعید بن سیونی زغلول ص ۵۸، ح ۱۱۴، وسقط منه بعضه، تہذیب الجہذیب مطبوعہ دائرۃ المعارف حیدر

آباد کن ج ۹ ص ۴۵، دوسرا نسخہ مطبوعہ دار الفکر ج ۹ ص ۳۹)

سرفراز خان صفدر نے اس عبارت کو نقل کرنے میں دو بڑی خیانتوں کا ارتکاب کیا ہے:
 اول: عندی ثقہ (وہ میرے نزدیک ثقہ ہیں) کے الفاظ نقل نہیں کئے بلکہ حذف کر دیئے ہیں۔ (دیکھئے احسن الکلام طبع جدید ج ۲ ص ۷۹، طبع قدیم ج ۲ ص ۷۲)

دوم: لم يضعہ (نیچے نہیں گرایا) کو لم يضعفه کر دیا اور ترجمہ لکھا: ”میرے نزدیک ابن اسحاق کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے لے کر بیان کرتا ہے“ (احسن الکلام طبع قدیم ج ۲ ص ۷۲، طبع جدید ج ۲ ص ۷۹، بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۳۵)
 جس شخص کے دل میں ذرا بھی انصاف ہو، وہ اس حرکت کو یہود یا نہ تحریف کے سوا کچھ بھی قرار نہیں دے سکتا۔

تنبیہ: نیچے گرانے سے مراد اعلیٰ درجے کے ثقہ متقن سے نیچے ثقہ و صدوق یعنی صحیح الحدیث کے درجے سے نیچے حسن الحدیث کے درجے پر فائز قرار دینا ہے، جیسا کہ ثقہ اور صالح وسط کے الفاظ سے ظاہر ہے۔

اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) سے روایت کا مطلب یہ ہے کہ مدینے میں جو یہودی مسلمان ہو گئے تھے تو ان کی مسلمان اولاد سے ابن اسحاق نے روایتیں لیں جیسا کہ ابن اسحاق کے شیوخ کے ناموں سے ثابت ہے۔

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”رایت علی بن عبد اللہ المدینہ یحتج بحديث ابن إسحاق“ میں نے علی بن عبد اللہ المدینہ کو دیکھا، وہ (محمد) بن اسحاق (بن یسار) کی حدیث کو حجت سمجھتے تھے۔ (کتاب القراءة تحقیقی ص ۱۹۰ ج ۱ ص ۱۳۲)
 محمد بن عثمان بن ابی شیبہ (صدوق وثقہ الجمهور) نے امام ابن المدینی سے محمد بن اسحاق کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”هو صالح وسط“

وہ صالح وسط (یعنی حسن الحدیث) ہیں۔ (سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ: ۸۳)

امام ابن المدینی نے بتایا کہ سندوں کا دار و مدار چھ آدمیوں پر ہے: ابن شہاب زہری، عمرو بن دینار، قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، ابواسحاق السبئی اور سلیمان الاعمش۔

پھر انھوں نے ان چھ کے اہم شاگردوں میں امام مالک اور محمد بن اسحاق وغیرہما کا ذکر کیا۔

دیکھئے کتاب العلل لابن المدینی (ص ۳۹-۴۰ یعنی ص ۲۱)

(۷) امام ترمذی نے (سنن ترمذی میں) احکام و عقائد وغیرہا میں ابن اسحاق کی بیان کردہ روایتوں کو حسن اور صحیح قرار دیا، جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

حسن غریب: ۵۸، ۹، ۲۹۱، ۱۱۹۸، ۱۶۹۲، ۱۸۲۴، ۲۳۱۴، ۲۳۷۳، ۲۴۷۶، ۲۴۷۷، ۲۴۷۸، ۲۸۳۲،

۳۱۸۱، ۳۵۲۸، ۳۶۱۹، ۳۸۱۷، ۳۸۳۷، ۱۶۱ روایات

حسن صحیح: ۱۶۳۷، ۱۴۹۷، ۱۲۶۷، ۵۴۳، ۵۲۶، ۳۹۸، ۳۰۸، ۱۸۹، ۱۵۴، ۱۱۵، ۲۳

[۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵]

حسن: ۳۱۱، ۶۳۵، ۲۸، ۱۰۲۸، ۲۸۲۱ [۴ روایات]

حسن صحیح غریب: ۲۵۴۱، ۳۶۳۲، ۳۷۳۸، [۳ روایات]

حسن غریب صحیح: ۳۰۹۷ [کل روایات: ۳۷]

ان میں سے بہت سی روایات احکام میں اور بعض عقائد (مثلاً صفۃ الجنہ: ۲۵۴۱) میں ہیں۔

فاتحہ خلف الامام دالی حدیث، جس کی وجہ سے سرفراز خان نے محمد بن اسحاق پر جرح کی،

احکام والی اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”حدیث حسن“ (۳۱۱)

معلوم ہوا کہ امام ترمذی کے نزدیک محمد بن اسحاق ثقہ تھے لہذا سرفراز خان کا امام

ترندی کو اُن کے جارحین میں شمار کرنا باطل اور تلہیس ہے۔

فائدہ: امام ترمذی نے عمرو بن بجدان راوی کی حدیث کو ”حسن [صحیح]“ کہا۔

اس کے بارے میں تقی الدین (ابن دقیق العید) نے الإمام (نامی کتاب) میں کہا:

”وأي فرق بين أن يقول : هو ثقة أو يصحح له حديث انفراد به ؟“

اس میں کیا فرق ہے کہ وہ اسے ثقہ کہیں یا اس کی انفرادی حدیث کی تصحیح کی جائے؟

(نصب الراية للزليعي ج ١ ص ١٣٩)

ابن القطان الفاسی المغربی نے زینب بنت کعب اور سعد بن اسحاق کے بارے میں لکھا:

”و في تصحيح الترمذي إياه توثيقها و توثيق سعد بن إسحاق“

اور ترمذی کی طرف سے اس کی حدیث کی تصحیح میں اُس کی اور سعد بن اسحاق کی توثیق ہے۔

(بیان الوہم والایہام ج ۵ ص ۳۹۵ ج ۲۵۶۲، نصب الراية ج ۳ ص ۲۶۴)

معلوم ہوا کہ جب کوئی عالم کسی حدیث کو صحیح قرار دیتا ہے تو یہ اُس کی طرف سے اُس

حدیث کے ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے، الا یہ کہ کوئی صریح دلیل اس کی تخصیص کر دے۔

۸) محمد بن سعد بن منیع نے ابن اسحاق کے بارے میں کہا:

”و كان محمد ثقة و قد روى الناس عنه ... و من الناس من تكلم فيه“

اور محمد (بن اسحاق) ثقہ تھے اور لوگوں نے اُن سے روایت بیان کی... اور لوگوں میں سے

بعض نے ان پر کلام کیا۔ (طبقات ابن سعد ۳۲۱/۷-۳۲۲)

۹) حافظ ابن حبان نے محمد بن اسحاق کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور فرمایا:

”... فأما إذا بين السماع فيما يرويه فهو ثبت يحتج بروايته“

پس اگر وہ اپنی روایت میں سماع کی تصریح بیان کریں تو وہ ثقہ ہیں، اُن کی روایت سے حجت

پکڑی جاتی ہے۔ (کتاب الثقات ج ۷ ص ۳۸۳-۳۸۴)

صحیح ابن حبان میں موسسة الرسالہ کی ترقیم کے مطابق محمد بن اسحاق بن یسار کی ۷۹

روایات موجود ہیں۔ (دیکھئے ج ۱۸ ص ۲۲۱-۲۲۲)

نیز دیکھئے مشاہیر علماء الامصار (ص ۱۳۹)

۱۰) امام محمد بن عبد اللہ بن نمیر رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کے بارے میں فرمایا:

”إذا حدث عمن سمع منه من المعروفين فهو حسن الحديث صدوق ، و

إنما أوتي من أنه يحدث عن المجاهولين أحاديث باطلة .“

جب وہ مشہور راویوں سے حدیث بیان کریں، جن سے سنا تھا تو وہ حسن الحدیث صدوق

ہیں۔ اور جب وہ مجہول لوگوں سے حدیثیں بیان کرتے ہیں تو وہ باطل حدیثیں ہیں۔

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۲۲۷ و سندہ صحیح)

اس قول کو سرفراز خان نے بغدادی جلد ۱ ص ۲۲۷ (تاریخ بغداد) سے درج ذیل الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے:

”ابن نمیرؒ کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایات سے باطل روایات نقل کرتا ہے“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۷۰ طبع دوم)

یہ صریح تحریف ہے، جس کا سرفراز خان کو بعد میں احساس ہوا تو درج ذیل الفاظ لکھے:

”ابن نمیرؒ یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ معروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایات سے باطل روایات نقل کرتا ہے“ (احسن الکلام طبع دہم جون ۲۰۰۶ء ج ۲ ص ۷۸)

عرض ہے کہ حسن الحدیث صدوق کے ساتھ کڑمگی جرح باطل ہو گئی اور مجہول راویوں سے باطل روایات بیان کرنا راوی پر جرح نہیں بلکہ یہ مجہول راویوں کا قصور ہے اور مجہول راویوں پر ہی جرح ہے۔

معلوم ہوا کہ امام ابن نمیرؒ کو سرفراز خان کا محمد بن اسحاق کے جارحین میں ذکر کرنا غلط ہے۔

(۱۱) امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ سے محمد بن اسحاق کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: ”أما أنا وجدناه صدوقاً“ ہم نے تو اُسے سچا پایا ہے۔

آپ نے یہ بات تین دفعہ فرمائی۔ (کتاب الثقات لابن حبان ۳۸۳/۷ و سندہ حسن، علی بن الحسین بن واقد صدوق حسن الحدیث، وثقة الترمذی وابن خزيمة وابن حبان والحاکم والذہبی والنجور)

(۱۲) امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”جالست ابن إسحاق بضعا و سبعين سنة و ما يتهمه أحد من أهل المدينة ولا يقول فيه شيئا.“

میں ابن اسحاق کے پاس ستر سے زائد سال رہا ہوں اور اہل مدینہ میں سے کوئی بھی اس پر تہمت نہیں لگا تا تھا اور نہ اُس کے بارے میں کوئی کلام کرتا تھا۔

(کتاب المرح والتهذیل ج ۷ ص ۱۹۲، سندہ صحیح)

اور فرمایا: ”لم يحمل عليه أحد في الحديث، إنما كان أهل المدينة حملوا

علیہ من أجل القدر “کسی نے حدیث کی وجہ سے اس پر حملہ نہیں کیا۔ اہل مدینہ نے تو قد ریت (مسئلہ تقدیر) کی وجہ سے اس پر حملہ کیا۔

(کتاب المعرفۃ والتاریخ علامہ یعقوب بن سفیان الفارسی ج ۲ ص ۲۷۷ و سندہ حسن)
مسئلہ تقدیر (اور تشبیح) والے اعتراض کے بارے میں عرض ہے کہ سرفراز خان صفدر نے کہا:

”اور اصول حدیث کی رُو سے ثقہ راوی کا خارجی یا جہمی معتزلی یا مرجی وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت موجود ہیں“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۹)

ابراہیم بن المنذر نے سفیان بن عیینہ سے کہا کہ لوگ ابن اسحاق کو کذاب کہتے ہیں تو انھوں نے فرمایا: ”لا تقل ذلك“ تو ایسی بات نہ کہہ۔ (الجرح والتعديل ۱۹۲/۷، و سندہ صحیح)
۱۳) امام ابو زرہ الرازی نے محمد بن اسحاق کے بارے میں فرمایا:

”صدوق، من تكلم في محمد بن إسحاق؟ محمد بن إسحاق صدوق“
سچے ہیں، محمد بن اسحاق کے بارے میں کس نے کلام کیا ہے؟ محمد بن اسحاق سچے ہیں۔

(کتاب الجرح والتعديل ۱۹۲/۷، و سندہ صحیح)

اس توثیق کے مقابلے میں سرفراز خان نے ۲۶۸ھ یا ۱۲۶۴ھ میں پیدا ہونے والے طاہر بن صالح بن احمد الجزائری کی کتاب توجیہ النظر کا حوالہ پیش کیا ہے۔

(احسن الکلام ج ۱ ص ۷۱۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۷۸۲)

یہ بے سند حوالہ صحیح سند والے حوالے کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور اگر یہ حوالہ ثابت بھی ہو جائے تو جرح و تعدیل باہم متعارض ہو کر دونوں ساقط ہو جائیں گی جیسا کہ میزان الاعتدال میں عبد الرحمن بن ثابت بن الصامت کے حالات میں ذکر کیا گیا ہے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ۵۵۲/۲)

۱۴) امام ابن خزیمہ النیسابوری رحمہ اللہ نے صحیح ابن خزیمہ میں محمد بن اسحاق کو بیزار سے

احکام وغیرہ میں بہت سی روایتیں بیان کیں۔ مثلاً:

.....۱۳۸، ۵۸، ۳۶، ۱۵

.....۲۳۷۷، ۲۳۳۴، ۲۳۳۳، ۲۲۸۰

معلوم ہوا کہ امام ابن خزمیہ کے نزدیک ابن اسحاق ثقہ و صدوق تھے۔

(۱۵) امام ابن الجارود النیسابوری رحمہ اللہ نے اپنی مشہور کتاب المنشیٰ میں ابن اسحاق سے کئی روایات بیان کیں۔ مثلاً:

ح ۳۱، ۱۵۸، ۲۹۱، ۳۲۱.....

سیوطی نے صحیح ابن خزمیہ صحیح ابی عوانہ اور المنشیٰ لابن الجارود کے بارے میں لکھا ہے:

”فالعزو إليها معلم بالصحة أيضاً.“ اُن کی طرف روایت کا منسوب کرنا اُس کی صحت کی علامت بھی ہے۔ (دیباچہ جمع الجوامع ج ۱ ص ۲۰)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”و أورد هذا الحديث ابن الجارود في المنتقى فهو صحيح عنده فإنه لا يأتي إلا بالصحيح كما صرح به السيوطي في ديباحة جمع الجوامع“ [اور اس حدیث کو ابن الجارود نے المنشیٰ میں روایت کیا لہذا وہ اُن کے نزدیک صحیح ہے کیونکہ وہ (اس کتاب میں) صرف صحیح ہی روایت کرتے ہیں، جیسا کہ سیوطی نے جمع الجوامع کے دیباچے میں صراحت کی ہے۔] (بوادر النواذر ص ۱۳۵)

(۱۶) امام ابوالعباس محمد بن عبدالرحمن الدغولی نے فرمایا:

”محمد بن إسحاق إمام في المغازي، صدوق في الرواية.“ محمد بن اسحاق مغازی میں امام (اور) روایت میں صدوق (سچے) ہیں۔ (کتاب القراءات للبیہقی ص ۵۹ ح ۱۱۳، وسندہ حسن، محمد بن احمد بن یحییٰ السرخسی الفقیہ ترجمہ فی تاریخ نیسا بور طبقہ شیوخ الماکم ص ۳۷۳ ت ۱۳۳)

وقال الحاكم: ”كان من الفقهاء الشافعيين ومن يرجع إلى أدب و كتابة و فضل“

(۱۷) ابوبکر احمد بن الحسین البیہقی نے فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں محمد بن اسحاق کی بیان

کردہ حدیث کے بارے میں فرمایا: ”وهذا إسناد صحيح“ اور یہ سند صحیح ہے۔

(کتاب القراءات ص ۵۸ ج ۱۱۴)

اس سے معلوم ہوا کہ بیہقی کے نزدیک ابن اسحاق ثقہ تھے لہذا بیہقی نے سرفراز خان کی نقل کردہ جرح یا تو منسوخ ہے یا پھر ابن اسحاق کی مععن (عن والی) روایات پر محمول ہے۔

(۱۸) امام ابوالحسن علی بن عمر الدارقطنی رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کی حدیث الفاتحہ خلف الامام کے بارے میں فرمایا: ”هذا إسناد حسن“ یہ سند حسن ہے۔

(سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۳۱۸ ج ۱۲۰۰)

معلوم ہوا کہ دارقطنی کے نزدیک ابن اسحاق حسن الحدیث تھے لہذا ان کی ابن اسحاق پر جرح منسوخ ہے یا مععن روایات پر محمول ہے۔

(۱۹) حاکم نیشاپوری نے المستدرک میں کئی مقامات پر ابن اسحاق کی حدیث کو صحیح علی شرط مسلم کہا ہے۔ مثلاً دیکھئے ج ۱ ص ۱۱۱ ج ۲ ص ۳۷، ج ۱ ص ۲۸۱ ج ۱۰ ص ۱۰۳۹...

معلوم ہوا کہ حاکم کے نزدیک محمد بن اسحاق ثقہ و صدوق تھے۔

(۲۰) حافظ ذہبی نے کئی مقامات پر تلخیص المستدرک میں حاکم کی موافقت کرتے ہوئے ابن اسحاق کی حدیث کو مسلم کی شرط پر صحیح کہا۔ مثلاً دیکھئے ج ۲ ص ۳۷، ج ۱ ص ۱۰۳۹... اور فقرہ سابقہ: ۱۹

معلوم ہوا کہ ابن اسحاق پر سرفراز خان کی حافظ ذہبی سے نقل کردہ جرح منسوخ ہے۔

ابن اسحاق کے بارے میں حافظ ذہبی نے طویل کلام کے بعد فرمایا:

”.... و أما في أحاديث الأحكام فينحط حديثه فيها عن رتبة الصحة إلى رتبة الحسن إلا فيما شذ فيه فإنه يعدّ منكراً“. ”احادیث احکام میں ان کی حدیث درجہ صحیح سے نیچے درجہ حسن پر پہنچتی ہے، سوائے اس کے جس میں وہ شذوذ (ثقہ راویوں کی مخالفت) کریں تو اسے منکر قرار دیا جائے گا۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۴۱)

نیز دیکھئے الموقظ للذہبی (ص ۸۱، تحقیق سلیم الہلالی)

ذہبی نے مزید کہا: ”كان صدوقاً من بحور العلم وله غرائب في سعة ما روى تستنكر واختلف في الاحتجاج به و حديثه حسن وقد صححه جماعة.“

وہ سچے، علم کے دریاؤں میں سے تھے اور اُن کی وسیع روایات میں غرائب بھی ہیں جن کا انکار کیا جاتا ہے، ان کے حجت ہونے میں اختلاف ہے اور اُن کی حدیث حسن ہے، اسے (ان کی حدیث کو) ایک جماعت نے صحیح قرار دیا ہے۔ (الکاشف ج ۳ ص ۱۸ تا ۱۷۸۹)

حافظ ذہبی نے کہا: ”صدوق ...“ (معرفۃ الرواة المکتلم فیہم بمالایوب الرد: ۲۸۹)

۲۱) حافظ ابو عوانہ نے صحیح ابی عوانہ میں محمد بن اسحاق بن یسار سے روایتیں بیان کیں۔

مثلاً دیکھئے ج ۱ ص ۶۰ ج ۲ ص ۸۲، ج ۲ ص ۲۸ ج ۲ ص ۲۰۲...

۲۲) امام احمد بن حنبل نے محمد بن اسحاق کے بارے میں فرمایا: ”هو حسن الحديث

و لقد قال مالك حين ذكره : دجال من الدجاله .“ وہ حسن الحدیث ہیں اور

(امام) مالک نے اُن کا ذکر کیا تو کہا: دجالوں میں سے ایک دجال۔

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۲۲۳ سندہ صحیح)

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

۱: امام احمد کے نزدیک امام مالک کی جرح منسوخ یا مرجوح ہے۔

۲: امام احمد کی ابن اسحاق پر جرح منسوخ ہے۔

۲۳) حافظ ضیاء الدین محمد بن عبد الواحد المقدسی نے المختارہ میں ابن اسحاق سے (بطور

حجت) روایتیں لیں۔ مثلاً دیکھئے المختارہ (ج ۸ ص ۳۳۹ ج ۳۱۱)

۲۴) امام ابوسلیمان حمد بن محمد الخطابی البستی رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۸ھ) نے محمد بن اسحاق

کی فاتحہ خلف الامام والی حدیث کے بارے میں فرمایا:

”و إسناده جيد لا طعن فيه“ اور اس کی سند اچھی ہے، اس میں طعن نہیں ہے۔

(معالم السنن ج ۱ ص ۱۷۷ ج ۲ ص ۲۵۲)

معلوم ہوا کہ خطابی کے نزدیک ابن اسحاق جید الحدیث یعنی ثقہ و صدوق تھے۔

۲۵) امام حسین بن مسعود البغوی رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت

کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث حسن“ یہ حدیث حسن ہے۔

(شرح السنہ ج ۳ ص ۱۹۹)

معلوم ہوا کہ بغوی بھی ابن اسحاق کو حسن الحدیث سمجھتے تھے۔

۲۶) ابو یعلیٰ خلیل بن عبد اللہ بن احمد الخلیلی القزوی رحمہ اللہ (متوفی ۴۳۶ھ) نے فرمایا: ”کبیر عالم من اهل المدينة ... وهو عالم واسع العلم ثقة“ وہ اہل مدینہ کے بڑے عالم... وہ وسیع علم والے ثقہ عالم ہیں۔

(الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ج ۱ ص ۲۸۸ ت ۱۳۸)

۲۷) امام ابو زرہ الدمشقی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و محمد بن إسحاق رجل قد أجمع الکبراء من اهل العلم علی الأخذ عنه، منهم: سفیان بن سعید و شعبۃ و ابن عیینہ و حماد بن زید و حماد ابن سلمۃ و ابن المبارک و ابراہیم بن سعد. وروی عنه من الأكابر: یزید بن أبی حبیب و قد اختبره اهل الحديث فرأوا صدقاً و خیراً مع مدحة ابن شهاب له.“

محمد بن اسحاق ایسے آدمی ہیں کہ اکابر اہل علم کا اُن سے روایت لینے پر اجماع ہے: سفیان بن سعید (الثوری)، شعبۃ، (سفیان) بن عیینہ، حماد بن زید، حماد بن سلمہ، ابن المبارک اور ابراہیم بن سعد۔ اکابر میں سے یزید بن ابی حبیب نے بھی اُن سے روایت بیان کی ہے۔ اہل حدیث نے اُن کے بارے میں جانچ پڑتال (تحقیق) کی تو انھیں سچا اور بہتر پایا، اس کے ساتھ ابن شہاب (زہری) نے بھی اُن کی مدح (تقریف) کی ہے۔

(تاریخ ابی زرہ الدمشقی: ۱۳۵۳)

معلوم ہوا کہ ابن اسحاق کا سچا اور بہتر ہونا محدثین کرام کی زبردست تحقیق کا خلاصہ ہے۔

۲۸) خطیب بغدادی نے محمد بن اسحاق پر تشیع، مسئلہ تقدیر اور تدلیس وغیرہ جروح کا ذکر کر کے آخر میں فرمایا: ”فأما الصدق فلیس بمدفوع عنه.“ ”رہا سچ تو اس کا اُن سے انکار نہیں ہو سکتا۔“

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۲۲۲)

معلوم ہوا کہ خطیب بغدادی انھیں سچا (صدوق) سمجھتے تھے۔

۲۹) حافظ عبد العظیم بن عبد القوی المنذری رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کے بارے میں فیصلہ کن انداز میں فرمایا: ”أحد الأعلام، حديثه حسن“ وہ بڑے علماء میں سے تھے، اُن کی حدیث حسن ہے۔

پھر جرح و تعدیل کی لمبی بحث کے بعد فرمایا: ”و بالجمله فهو ممن اختلف فيه وهو حسن الحديث كما تقدم. واللہ أعلم“ اور مجموعی طور پر اُن کے بارے میں اختلاف ہے اور وہ حسن الحدیث ہیں جیسا کہ گزر چکا ہے۔ واللہ اعلم

(الترغیب والترہیب ج ۴ ص ۵۷۷، دوسرے نسخہ ج ۴ ص ۴۹۷)

۳۰) ابن القطان الفاسی المغربی نے محمد بن اسحاق بن یسار کے بارے میں فرمایا:

”رأى أنس بن مالك والمتحصل من أمره الثقة والحفظ ولا سيما للسيرة ولم يصح عليه قاذح.“ انھوں نے (سیدنا) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا۔ ان کے معاملے میں خلاصہ یہ ہے کہ وہ ثقہ اور حافظ ہیں، خاص طور پر سیر (اور مغازی) میں اور ان پر جرح صحیح نہیں ہے۔ (بیان الوہم والایہام فی کتاب الاحکام ج ۵ ص ۶۳۰)

فائدہ: محمد بن اسحاق نے فرمایا: ”رأيت أنس بن مالك، عليه عمامة سوداء و الصبيان يشدون و يقولون: هذا رجل من أصحاب النبي ﷺ لا يموت حتى يلقى الدجال.“ میں نے انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، انھوں نے کالا عمامہ باندھا ہوا تھا اور بچے دوڑتے ہوئے کہتے تھے: یہ نبی ﷺ کے صحابہ میں سے ہیں اور دجال سے ملاقات تک فوت نہیں ہوں گے۔ (تاریخ بغداد ج ۱ ص ۲۱۷ و سندہ حسن)

تنبیہ: دوڑنے والے بچوں کی بات صحیح نہیں تھی، کیونکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ تو دجال کے خروج سے پہلے ہی فوت ہو گئے جبکہ دجال کا خروج ابھی تک نہیں ہوا۔

۳۱) قاضی ابو زرعة بن ابی الفضل عبد الرحیم بن الحسین العراقی رحمہ اللہ نے ابن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”إسناده جيد. فيه محمد بن إسحاق وقد صرح بالسماع.“

اس کی سند اچھی ہے۔ اس میں محمد بن اسحاق ہیں اور انھوں نے سماع کی تصریح کر دی ہے۔

(طرح التریب فی شرح التریب ج ۴ ص ۴۲ باب التحل الصدقة للنسبیؒ)

۳۲) حافظ ابن کثیر دمشقی رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”هذا إسناده حسن“ یہ سند حسن ہے۔

(تفسیر ابن کثیر ۴/۳۳۹، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۵۰۶، سورۃ البقرہ: ۲۸۵-۲۸۶)

۳۳) ابو عبد اللہ محمد بن احمد القرطبی الانصاری (متوفی ۶۷۱ھ) نے محمد بن اسحاق بن یسار کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں کہا: ”قد خرج ابن ماجه بإسناده حسن بل صحيح من حديث ابن عباس ..“ ابن ماجہ نے حسن بلکہ صحیح سند کے ساتھ ابن عباس (رضی اللہ عنہ) کی حدیث سے روایت کیا۔ (تفسیر قرطبی ج ۴ ص ۲۲۵، آل عمران: ۱۴۴)

۳۴) حافظ ابن حزم الظاہری نے محمد بن اسحاق کی حدیث سے فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں استدلال کیا اور اس حدیث پر جرح کے بارے میں کہا:

”وهذا ليس بشئ لأن محمد بن إسحاق أحد الأئمة وثقه الزهري وفضله على من بالمدينة في عصره ..“ اور یہ (جرح) کوئی چیز نہیں ہے کیونکہ محمد بن اسحاق اماموں میں سے ایک ہیں، انھیں زہری نے ثقہ قرار دیا اور مدینے میں اُن کے معاصرین پر انھیں فضیلت والا گردانا۔ (المجلد ج ۳ ص ۲۴۱ مسئلہ ۳۶۰)

۳۵) امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ نے اپنے دربان (گیٹ کیپر) سے ابن اسحاق کے بارے میں فرمایا: ”إذا جاء هذا فلا تمنعه.“ جب یہ آئیں تو انھیں نہ روکنا۔
(تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۴۵۱، وسندہ صحیح)

امام زہری نے ابن اسحاق کے بارے میں فرمایا:

”لا يزال بالحجاز علم كثير ما دام هذا الأحوال بين أظهركم.“
یہ احوال جب تک تمھارے درمیان رہے گا تو حجاز میں بہت علم رہے گا۔

(الثقات لابن شاپین ص ۲۰۰ دسندہ حسن)

۳۶) حافظ ابن عدی نے ابن اسحاق کے بارے میں طویل کلام کے بعد فرمایا: ”وہو لا بأسی بہ“ اور اُن کے ساتھ کوئی حرج نہیں ہے۔

(الکامل لابن عدی ج ۶ ص ۲۱۲۵، دوسرا نسخہ ج ۷ ص ۲۷۰)

۳۷) شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے کہا: ”و ابن إسحاق إذا قال حدثني فهو ثقة عند أهل الحديث و هذا إسناد جيد“ اور ابن اسحاق جب حدیثی کہیں تو وہ اہل حدیث کے نزدیک ثقہ ہیں اور (ابن اسحاق کی بیان کردہ) یہ سند اچھی ہے۔

(مجموع فتاویٰ ج ۳ ص ۸۵)

۳۸) حافظ ابو حفص عمر بن شاہین رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے محمد بن اسحاق بن یسار کو کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (ص ۱۹۹، ت ۱۲۰۰)

۳۹) حافظ ابن القیم نے ایک اعتراض کے دو جوابوں میں سے اول جواب میں فرمایا: ”أن ابن إسحاق ثقة لم يجرح بما يوجب ترك الاحتجاج به وقد وثقه كبار الأئمة و أثنوا عليه بالحفظ والعدالة - هما ركنا الرواية.“
بے شک ابن اسحاق ثقہ ہیں، اُن پر ایسی جرح نہیں ہوئی جو اُن کے ساتھ احتجاج (استدلال) نہ کرنے کو واجب قرار دیتی ہو اور اکابر اماموں نے انھیں ثقہ قرار دیا۔ اُن کے حفظ اور عدالت کی تعریف کی جو روایت کے دوزکن ہیں۔

(جلاء الانہام ص ۳۲، دوسرا نسخہ تحقیق مشہور حسن ص ۵۹)

۴۰) امام ابن جریر الطبری نے محمد بن اسحاق کی بیان کردہ ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”و هذا خبر عندنا صحيح سندہ ...“ اور اس حدیث کی سند ہمارے نزدیک صحیح ہے۔ (تہذیب الآثار، الجزء المفقود ص ۳۶ ج ۲۲ مطبوعہ دار المامون بیروت)

معلوم ہوا کہ امام ابن جریر کے نزدیک محمد بن اسحاق بن یسار صحیح الحدیث تھے۔

چالیس (۴۰) علمائے کرام کی توثیقات کے مقابلے میں سرفراز خان صفدر نے مل ملا

کرکل تیس (۲۳) جرحیں پیش کیں جن میں سے چار (ابن المدینی، ترمذی، ابن نمیر اور ابو زرعہ الرازی) کو جرحین میں ذکر کرنا باطل ہے، ابن الندیم الرافضی کی جرح یا تعدیل کا ہونا یا نہ ہونا برابر ہے، لہذا باقی بچے: اٹھارہ (۱۸)!

اٹھارہ کے مقابلے میں ہم نے چالیس حوالے پیش کر دیئے (اور ابھی دس سے زیادہ حوالے آگے آرہے ہیں۔ ان شاء اللہ) لہذا سرفراز خان کا یہ دعویٰ ”تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں انکی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے انکی روایت کا وجود اور عدم وجود بالکل برابر ہے“ (احسن الکلام ۷۰۲، دوسرا نسخہ ۷۷) بالکل جھوٹا دعویٰ اور باطل مردود ہے۔

یہ بات عالم دین کی شان سے بہت بعید ہے کہ وہ لوگوں کو گمراہ کرنے کے لئے یا دوسرے مقاصد کے لئے جھوٹ بولتا پھرے، بلکہ ہر حال میں جھوٹ حرام ہے، سوائے اس کے کہ بعض حالات میں تو یہ کرنے کی اجازت ہے، جس کا ہمارے اس مسئلے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

یاد رہے کہ جھوٹ بولنے والے شخص کو عالم دین نہیں بلکہ مفسد، کذاب اور گمراہ سمجھنا چاہئے۔ اب مزید حوالے ملاحظہ فرمائیں:

(۴۱) علامہ نووی نے محمد بن اسحاق کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”و هذا الإسناد صحيح والجمهور على الاحتجاج بمحمد بن إسحاق إذا قال حدثنا ...“ اور یہ سند صحیح ہے، جمہور کے نزدیک محمد بن اسحاق جب حد ثنا کہیں تو حجت ہے۔ (المجوع شرح المہذب ج ۸ ص ۲۳۲ طبع دار الفکر)

(۴۲) حافظ ابن الجوزی نے ابن اسحاق پر جرح کی تو اس کا جواب دیتے ہوئے عینی حنفی نے راجحہ التعصب کے باوجود علانیہ کہا:

”وتعليل ابن الجوزي بابن إسحاق ليس بشيء لأن ابن إسحاق من الثقات

الکبار عند الجمهور . ” ابن الجوزی کا ابن اسحاق پر جرح کرنا کوئی چیز نہیں کیونکہ ابن اسحاق جمہور کے نزدیک بڑے ثقہ (راویوں یعنی ثقہ اکابر) میں سے ہیں۔

(عمدة القاری ج ۷ ص ۲۷۰ ح ۱۱۹۹، باب ما تھنی من الکلام فی الصلوٰۃ)

یعنی حنفی نے جمہور کے نزدیک ابن اسحاق کو ثقہ قرار دیا جبکہ سرفراز خان صفدر نے جمہور کے نزدیک ابن اسحاق کو مجروح قرار دیا۔!

ظاہر ہے کہ کوئی حنفی بھی عینی کے مقابلے میں سرفراز خان کے جھوٹے دعوے کی ذرہ بھر پروا نہیں کرے گا۔ واللہ اعلم

(۴۳) زیلعی حنفی نے تعصب کے باوجود کہا:

”و ابن إسحاق الأكثر على توثيقه و ممن وثقه البخاري والله أعلم“

اور اکثر نے ابن اسحاق کی توثیق کی ہے اور اُن کی توثیق کرنے والوں میں سے بخاری (بھی) ہیں۔ واللہ اعلم (نصب الراية ج ۳ ص ۷ باب خيار الشرط)

(۴۴) ابوالعباس احمد بن محمد بن ابی بکر عرف ابن خلکان (متوفی ۶۸۱ھ) نے کہا:

”وكان محمد المذكور ثبتاً في الحديث عند أكثر العلماء و أما في المغازي والسير فلا تجهل إمامته فيها.“ محمد (بن اسحاق) مذکور اکثر علماء کے نزدیک حدیث میں ثقہ تھے، مغازی اور سیر میں تو اُن کی امامت کے بارے میں نا سمجھی اختیار نہیں کی جاسکتی۔ (وفیات الاعیان و انباء ابناء الزمان ج ۳ ص ۲۷۶)

(۴۵) کمال الدین ابن ہمام حنفی نے کہا:

”و ابن إسحاق ثقة على ما هو الحق“ اور حق یہ ہے کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔

(فتح القدیر شرح ہدایہ ج ۱ ص ۳۵۸، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۱)

اور ابن الجوزی کا رد کرتے ہوئے کہا:

”أما ابن إسحاق فثقة ثقة لا شبهة عندنا في ذلك ولا عند محققى المحدثين“ ابن اسحاق ثقہ ہیں، اس میں ہمارے اور محقق محدثین کے نزدیک کوئی شبہ

نہیں ہے۔ (فتح القدیر ج ۱ ص ۳۷۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۲۴، تیسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۰۱)

۴۶) عبد الوہاب بن علی بن عبد الکافی السبکی نامی ایک شخص کا اہل بدعت کے ہاں بہت بڑا مقام ہے، اس سبکی نے ابن اسحاق کے بارے میں کہا:

”والعمل علی توثيقه و أنه إمام معتمد ولا اعتبار بخلاف ذلك“

اور اُس کی توثیق پر عمل ہے، وہ قابلِ اعتماد امام ہیں اور اس کے خلاف کسی بات کا اعتبار نہیں۔ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ ج ۱ ص ۴۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۶۵)

۴۷) حافظ ابن عبد البر اندلسی رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق پر جروح نقل کر کے فرمایا:

”و أما الصدق والحفظ فكان صدوقاً حافظاً أثني عليه ابن شهاب ...“

ربا سچ اور حافظ تو وہ سچے حافظ تھے، ابن شہاب (زہری) نے اُن کی تعریف کی۔

(جامع بیان العلم و فضلہ ج ۲ ص ۱۵۶، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۹۲، تیسرا نسخہ ج ۲ ص ۳۰۲، باب حکم قول العلماء بعضهم فی بعض)

۴۸) عبد الرحمن بن عبد اللہ بن احمد بن اصبح السہلی الاندلسی المالکی (متوفی ۵۸۱ھ) نے

کہا: ”و محمد بن إسحاق هذا - رحمه الله - ثبت في الحديث عند أكثر العلماء.“

اور یہ محمد بن اسحاق رحمہ اللہ اکثر علماء کے نزدیک حدیث میں مثبت (یعنی ثقہ) ہیں۔

(الروض الانف فی تفسیر السیرۃ النبویۃ لابن ہشام ج ۱ ص ۱۹، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴)

۴۹) احمد شہاب الدین الحنفی (متوفی ۱۰۶۹ھ) نے کہا:

”و حديثه حسن و فوق الحسن ...“ اور اُن کی حدیث حسن ہے اور حسن سے اوپر

ہے۔ (نیم الریاض فی شرح الشفاء لقاضی عیاض ج ۱ ص ۱۵۲)

۵۰) حافظ ابن الملقن نے کہا:

”و ابن إسحاق هذا ... وله غرائب في سعة ما (روى) وهو صدوق و

حديثه فوق الحسن و قد صححه جماعة.“ اور یہ ابن اسحاق.. اُن کی وسیع

روایتوں میں غرائب (بھی) ہیں اور وہ صدوق ہیں، اُن کی حدیث حسن سے اوپر ہوتی ہے اور ایک جماعت نے اُسے (ان کی حدیث کو) صحیح کہا۔ (البدیع المیراج ص ۳۸۸)

۵۱) ابن ناصر الدین الدمشقی (متوفی ۸۴۲ھ) نے کہا:

”وكان بحرًا من بحور العلم صدوقًا مختلفًا فيه جرحًا وثيقًا.“

وہ علم کے سمندروں میں سے ایک سمندر، صدوق (سچے) تھے، اُن کے بارے میں جرح و توثیق کے لحاظ سے اختلاف ہے۔ (شذرات الذہب ج ۱ ص ۲۳۰)

۵۲) عبد اللہ بن اسعد الیافعی نے کہا:

”وكان بحرًا من بحور العلم ذكيًا حافظًا طلابة للعلم أخباريًا نسبة ثبتًا في

الحديث عند أكثر العلماء ...“ وہ علم کے سمندروں میں سے ایک سمندر، ذکی

(ذہین و عقل مند) حافظ، طالب علم مورخ، ماہر انساب (اور) اکثر علماء کے نزدیک حدیث

میں ثقہ تھے۔ (مرآة الجنان ج ۱ ص ۱۴۴، وفیات ۱۵۱ھ، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۱۳)

۵۳) حافظ نور الدین علی بن ابی بکر البیہقی (متوفی ۸۰۷ھ) نے کہا:

”رواه الطبراني في الأوسط وفيه ابن إسحاق و هو ثقة مدلس و قد صرح

بالتحديث و إسناده حسن.“ اسے طبرانی نے الاوسط میں روایت کیا اور اس میں

ابن اسحاق ثقہ مدلس ہیں، انھوں نے اسحاق کی تصریح کر دی اور اس کی سند حسن ہے۔

(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۲۱ باب فی السواک)

۵۴) عبد الحی بن العماد الحنبلی نے بطور موافقت ذہبی سے نقل کرتے ہوئے کہا:

”وكان بحرًا من بحور العلم ذكيًا حافظًا طلابة للعلم أخباريًا نسبة علامة.“

وہ علم کے سمندروں میں سے ایک سمندر تھے، ذکی حافظ طالب علم مورخ، ماہر انساب (اور)

علامہ تھے۔ (شذرات الذہب ج ۱ ص ۲۳۰)

۵۵) ابو محمد حسین بن عبد الرحمن بن محمد بن علی بن ابی بکر بن علی الاھدلی الشافعی الاشعری

نے محمد بن اسحاق کے بارے میں کہا: ”لا تجهل أمانته و وثقه الأكثرون في

الحديث ... اس کے امین ہونے سے ناسمجھی اختیار نہ کرو اور اکثریت نے اُسے حدیث میں ثقہ قرار دیا ہے۔ (شذرات الذہب ج ۱ ص ۲۳۰)

ان کے علاوہ اور علماء نے بھی محمد بن اسحاق کی تعریف و توثیق کر رکھی ہے۔ مثلاً: ابن سید الناس نے اپنی مشہور کتاب ”عیون الاثر فی فنون المغازی والشمال والسير“ میں ابن اسحاق پر جروح کا ذکر کرنے کے بعد اُن کے دفاع پر باب باندھا: ”ذکر الأجوبة عما رمي به“ اور جروح کے جوابات دیئے۔ (دیکھئے عیون الاثر ج ۱ ص ۱۳) صلاح الدین خلیل بن ایکب الصفدی نے انھیں ”أحد الاعلام وصاحب المغازي“ کہا۔ (الوافی بالوفیات ج ۲ ص ۱۳۳ تا ۵۵۲)

اب مذکورہ موثقین کے نام ترتیبِ ہجائی اور ارقام کے ساتھ درج ذیل ہیں:

ابن الجارود (۱۵)	ابن خلکان (۴۴)	ابن العماد (۵۴)
ابن القطان الفاسی (۳۰)	ابن القیم (۳۹)	ابن المبارک (۱۱)
ابن المدینی (۶)	ابن الملقن (۵۰)	ابن تیمیہ (۳۷)
ابن جریر الطبری (۴۰)	ابن حبان (۹)	ابن حزم (۳۴)
ابن خزیمہ (۱۴)	ابن سعد (۸)	ابن شایبہ (۳۸)
ابن شہاب الزہری (۳۵)	ابن عبد البر (۴۷)	ابن عدی (۳۶)
ابن کثیر (۳۲)	ابن معین (۲)	ابن ناصر الدین (۵۱)
ابن نمیر (۱۰)	ابن ہمام (۴۵)	ابوزرعہ الدمشقی (۲۷)
ابوزرعہ الرازی (۱۳)	ابوعوانہ (۲۱)	احمد بن حنبل (۲۲)
بخاری (۳)	بخوی (۲۵)	بیہقی (۱۷)
ترمذی (۷)	حاکم (۱۹)	حسین بن عبد الرحمن الاهدل (۵۵)
خطابی (۲۴)	خطیب بغدادی (۲۸)	خفاجی (۴۹)
خلیلی (۲۶)	دارقطنی (۱۸)	دغولی (۱۶)

زہبی (۲۰)	زیلعی (۴۳)	سبکی (۴۶)
سفیان بن عیینہ (۱۲)	سہیلی (۴۸)	شعبہ (۱)
ضیاء المقدسی (۲۳)	عجلی (۵)	عراقی (۳۱)
یعنی (۴۲)	قرطبی (۳۳)	مسلم (۴)
منذری (۲۹)	نووی (۴۱)	پیشی (۵۳)
یافعی (۵۲)		

فضیلۃ الشیخ مولانا ارشاد الحق اتری حفظہ اللہ نے ابن علان، سخاوی، سیوطی، ابن حجر مکی، المبتدع، شوکانی، نواب صدیق حسن خان، ملا علی قاری خفی، عبدالحی لکھنوی اور نیوی وغیرہم سے ابن اسحاق کی توثیق و تعریف نقل فرمائی ہے۔ دیکھئے توضیح الاحکام (ج ۱ ص ۲۸۱-۲۹۳) دیوبندیوں کی کتاب: تبلیغی نصاب میں محمد زکریا کاندھلوی نے محمد بن اسحاق کے بارے میں بذریعہ پیشی لکھا ہے: ”محمد بن اسحاق وهو مدلس وهو ثقة“
[محمد بن اسحاق اور وہ مدلس ہیں اور وہ ثقہ ہیں۔]

(تبلیغی نصاب ص ۵۹۵، فضائل ذکر ص ۱۱۷، فضائل اعمال ص ۴۷)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:

”جہاں تک محمد بن اسحاق کے ضعف کا تعلق ہے ان کے بارے میں حافظ ذہبی کا یہ قول فیصل گذر چکا ہے کہ وہ رواقہ حسن میں سے ہیں، حضرت شاہ صاحبؒ نے بھی اسی قول کو معتدل ترین قرار دیا ہے، چنانچہ خود حنفیہ بھی بہت سے مقامات پر ان کی روایتوں سے استدلال کرتے ہیں...“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۲۷)

نیز دیکھئے تکملہ فتح الہیئم (ج ۲ ص ۳۸۹ فقرہ نمبر ۳)

احمد رضا خان بریلوی نے کہا: ”ہمارے علمائے کرام قدس سرار ہم کے نزدیک بھی راجح محمد بن اسحاق کی توثیق ہی ہے...“

(فتاویٰ رضویہ جدید ایڈیشن ج ۵ ص ۵۹۲، منیر العین فی حکم تقبیل الالبابین ص ۱۳۵)

مستدرک الحاکم میں محمد بن اسحاق بن یسار کی ایک روایت ہے، جس میں آیا ہے:

”البتہ ضرور حضرت عیسیٰ بن مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام نازل ہونگے۔ منصف اور امام عادل ہو کر اور البتہ وہ ضرور فنج (جگہ کا نام ہے) کے راستے پر حج یا عمرہ کے لیے جائیں گے اور بلاشبہ وہ میری قبر پر آئیں گے حتیٰ کہ وہ مجھے سلام کہیں گے اور بلا شک میں ان کے سلام کا جواب دوں گا۔“ (المستدرک ج ۲ ص ۵۹۵ ح ۳۱۶۲۲، سرفراز خان صفدر کی کتاب: تسکین الصدور طبع چہارم ص ۳۳۰ نقل عن المستدرک ج ۲ ص ۵۹۵ والدر المنثور ج ۲ ص ۳۳۵ وقال سرفراز خان: قال الحاکم والذہبی صحیح)

عقیدے کے مسئلے پر اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد سرفراز خان صفدر نے کہا:

”اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ عند القبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صلوٰۃ و سلام کا سماع متحقق ہے اور آپ کا جواب دینا بھی ثابت ہے اور اس کا انکار صحیح حدیث کا انکار ہے۔“ (تسکین الصدور ص ۳۳۰)

اسے کہتے ہیں دوغلی پالیسی !!

ایک ہی راوی کی حدیث جب مرضی کے مطابق ہو تو ”صحیح روایت“ اور ”اس کا انکار صحیح حدیث کا انکار ہے“ اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو پچانوے فیصدی گڑبگڑ، اسے اس پر جرح اور ”اس لحاظ سے انکی روایت کا وجود اور عدم وجود بالکل برابر ہے!“ سبحان اللہ!

یہ ہیں آل دیوبند کی خیانتیں، دھوکے، فراڈ اور دوغلی پالیسیاں جن کی بنیاد پر وہ دن رات اہل حدیث کی مخالفت کر رہے ہیں۔!

تنبیہ: مستدرک والی روایت ابن اسحاق کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

خلاصۃ التحقیق: محمد بن اسحاق بن یسار تشیع، قدریت اور تدلیس کے ساتھ موصوف ہونے کے باوجود جمہور کی توثیق کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے، بشرطیکہ اُن کی بیان کردہ روایت میں سماع کی تصریح ہو اور روایت شاذ و معلول نہ ہو۔

سیرت، مغازی اور فضائل ہوں یا احکام و عقائد اور حلال و حرام کی روایات محمد بن اسحاق بن یسار المدنی حسن الحدیث تھے۔ رحمہ اللہ (۱۹/ جنوری ۲۰۱۰ء)

سلیمان الاعمش کی ابوصالح وغیرہ سے معتنع روایات کا حکم

مشہور ثقہ راوی امام سلیمان بن مہران الاعمش الکوفی رحمہ اللہ کا مدلس ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے۔ حافظ ابوالفضل محمد بن طاہر المقدسی (صدوق) نے لکھا ہے:

”و أخبرنا أحمد بن علي الأديب: أخبرنا الحاكم أبو عبد الله إجازة: حدثنا محمد بن صالح بن هاني: حدثنا إبراهيم بن أبي طالب: حدثنا رجاء الحافظ المروزي: حدثنا النضر بن شميل قال: سمعت شعبة يقول: كفتكم تدليس ثلاثة: الأعمش وأبي إسحاق وقتادة“

شعبہ (بن الحجاج البصری رحمہ اللہ) نے فرمایا: تین (آدمیوں) کی تدلیس کے لئے میں تمہارے لئے کافی ہوں: اعمش، ابواسحاق اور قتادہ (مسائلہ التسمیہ ص ۴۷۷ سندہ صحیح) اس روایت کے راویوں کا مختصر تعارف درج ذیل ہے:

① ابو بکر احمد بن علی بن عبد اللہ بن عمر بن خلف الشیرازی الادیب ثقہ تھے۔

(دیکھئے الحلقۃ الاولیٰ من تاریخ نیشاپور: المنتخب من السرق لعبد الغافر بن اسماعیل الفاری ص ۱۳۵ ترجمہ ۲۳۲)

② ابو عبد اللہ الحاکم النیشاپوری صاحب المستدرک علیٰ یحییٰ بن یحییٰ مشہور ثقہ و صدوق تھے۔

③ محمد بن صالح بن ہانی ثقہ تھے۔ دیکھئے المنتظم لابن جوزی (۸۶۱/۱۲ وفيات: ۳۴۰ھ)

④ ابراہیم بن ابی طالب النیشاپوری کی حدیث کو حاکم اور ذہبی دونوں نے صحیح کہا۔

دیکھئے المستدرک (ج ۴ ص ۵۴۲ ح ۸۶۲۹) نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۵۴۷/۱۳)

⑤ رجاء بن المرثبی المروزی السمرقندی: حافظ ثقہ تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۱۹۲۸)

⑥ نضر بن شميل ثقہ ثبت تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۷۱۳۵)

خلاصہ یہ ہے کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔ اس روایت سے دو باتیں ثابت ہیں:

۱: سلیمان بن مہران الاعمش، ابواسحاق السبعی اور قتادہ بن دعامہ تینوں مدلس تھے۔

۲: اعمش، ابواسحاق اور قنادہ تینوں سے شعبہ بن الحجاج کی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔ امام شعبہ کے علاوہ ابوحاتم الرازی، ابن خزیمہ اور دارقطنی وغیرہم نے بھی اعمش کو مدلس قرار دیا ہے۔ دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۱ ص ۲۷۱)

بلکہ حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”و هو يدلس وربما دلس عن ضعيف ولا يدري به“ اور وہ تدلیس کرتے تھے اور بعض اوقات ضعیف (راوی) سے تدلیس کرتے اور اس کا پتا نہیں چلتا تھا۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۴)

حافظ ذہبی نے مدلسین کے بارے میں ایک قاعدہ لکھا ہے:

”ثم إن كان المدلس عن شيخه ذات تدليس عن الثقات فلا بأس وإن كان ذات تدليس عن الضعفاء فمردود“ پھر (وہاں) اگر مدلس ثقہ راویوں سے تدلیس کرتا تھا تو کوئی حرج نہیں اور اگر وہ ضعیفاء (ضعیف راویوں) سے تدلیس کرتا تھا تو (اُس کی روایت) مردود ہے۔ (الموظف مع شرح سلیم الہلالی: کفایۃ الحفظ ص ۱۹۹)

ثقات سے تدلیس والی مثال صرف سفیان بن عیینہ کی بیان کی جاتی ہے لیکن اس میں نظر ہے، کیونکہ سفیان بن عیینہ کا غیر ثقہ (اور ثقہ مدلسین) سے بھی تدلیس کرنا ثابت ہے۔ ذہبی کے درج بالا قول سے ثابت ہوا کہ جو مدلس راوی غیر ثقہ وضعفاء سے تدلیس کرے تو اس کی عن والی روایت مردود ہوتی ہے لہذا اعمش اور سفیان ثوری وغیرہما کی معتنع روایات (غیر صحیحین میں) عدم سماع وعدم متابعت اور شواہد صحیحہ کی غیر موجودگی میں مردود ہیں۔

حافظ ذہبی نے اعمش کے بارے میں ایک عجیب و غریب بات لکھ دی ہے:

”.... إلا في شيوخ له أكثر عنهم: كإبراهيم وابن أبي وائل وأبي صالح السمان فإن روايته عن هذا الصنف محمولة على الاتصال“... سوائے ان اساتذہ کے جن سے انھوں (اعمش) نے کثرت سے روایت بیان کی ہے، جیسے ابراہیم (النجفی) ابو وائل (شقیق بن سلمہ/صح) اور ابو صالح السمان تو اس قسم والوں سے ان کی روایت اتصال (تصریح سماع) پر محمول ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۴۴، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۳۱۶)

حافظ ذہبی کے اس قول کے دو معنی ہو سکتے ہیں:

۱: ان مذکورہ شیوخ سے اعمش کی روایات عام طور پر (یا صحیحین میں) اتصال پر محمول ہیں، کیونکہ ان روایات میں سے اکثر میں سماع کی تصریح مل جاتی ہے۔

۲: ان مذکورہ شیوخ سے اعمش کی تمام روایات اتصال پر محمول ہیں۔

اگر اس سے دوسرا معنی مراد لیا جائے تو کئی لحاظ سے یہ غلط ہے، اس کے غلط اور مردود ہونے کے سولہ (۱۶) دلائل درج ذیل ہیں:

۱) امام سفیان بن سعید الثوری رحمہ اللہ نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”حدیث الأعمش عن أبي صالح: الإمام ضامن، لا أراه سمعه من أبي صالح“ اعمش کی ابوصالح سے الامام ضامن والی حدیث، میں نہیں سمجھتا کہ انھوں نے اسے ابوصالح سے سنا ہے۔ (تقدمہ الجرح والتعديل ص ۸۲ وسندہ صحیح)

ایک اور روایت میں ہے کہ سفیان ثوری نے فرمایا: ”ثنا سليمان هو الأعمش عن أبي صالح ولا أراه سمعه منه...“ (السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۲۷، وسندہ حسن) معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری حافظ ذہبی کا مذکورہ قاعدہ نہیں مانتے تھے۔

۲) حاکم نیشاپوری نے ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”لم يسمع هذا الحديث الأعمش من أبي صالح“ اعمش نے ابوصالح سے یہ حدیث نہیں سنی۔

(معرفۃ علوم الحدیث ص ۳۵)

۳) بیہقی نے فرمایا: ”و هذا الحديث لم يسمعه الأعمش باليقين من أبي صالح....“ اور یہ حدیث اعمش نے یقیناً ابوصالح سے نہیں سنی۔ (السنن الکبریٰ ص ۴۳۰)

۴) اعمش عن ابی صالح کی سند والی ایک روایت کے بارے میں ابوالفضل محمد بن ابی احسین احمد بن محمد بن عمار الہروی الشہید (متوفی ۳۱۷ھ) نے فرمایا:

”و الأعمش كان صاحب تدليس فر بما أخذ عن غير الثقات“

اور اعمش تدلیس کرنے والے تھے، وہ بعض اوقات غیر ثقہ سے روایت لیتے (یعنی تدلیس

کرتے) تھے۔ (علل الاحادیث فی کتاب الصحیح لمسلم بن الحجاج ص ۱۳۸ ج ۳۵)

۵۔ اعمش عن ابی صالح کی سند والی ایک روایت کے بارے میں حافظ ابن القطان الفاسی المغربی نے کہا: ”و معنعن الأعمش عرضة لتبين الإنقطاع فإنه مدلس“ اور اعمش کی عن والی روایت انقطاع کا نشانہ ہے کیونکہ وہ مدلس تھے۔

(بیان الوہم والایہام ج ۲ ص ۳۳۵ ج ۴۳۱)

۶۔ طحاوی نے اعمش عن ابی صالح والی روایت پر تدلیس کا اعتراض نقل کیا اور پھر ضعیف سند سے سماع کی تصریح سے استدلال کیا۔ دیکھئے مشکل الآثار (ج ۵ ص ۴۳۴ ج ۲۱۹۲)

۷۔ دارقطنی نے الاعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں کہا: ”و لعل الأعمش دلّسه عن حبيب و أظهر اسمه مرة، واللّٰه أعلم“ اور شاید اعمش نے حبیب (بن ابی ثابت) سے تدلیس کی اور ایک دفعہ اس کا نام ظاہر کر دیا۔ واللّٰہ اعلم (العلل الواردة ج ۱ ص ۹۵ ج ۱۸۸۸)

۸۔ اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں علامہ نووی نے کہا: ”والأعمش مدلس والمدلس إذا قال عن لا يحتج به إلا إذا ثبت السماع من جهة أخرى....“ اور اعمش مدلس تھے اور مدلس اگر عن سے روایت کریں تو وہ حجت نہیں ہوتی! لایہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے....

(شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۷۲ ج ۱۰۹، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۱۹)

۹۔ امام ابن خزیمہ نے اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا: اسے اعمش نے ابو صالح سے سنا ہے اور اس میں تدلیس نہیں کی اور ابو سعید (الحدادی رضی اللہ عنہ) کی حدیث اس سند کے ساتھ صحیح ہے، اس میں کوئی شک نہیں ہے۔

(دیکھئے کتاب التوحید ص ۱۰۹ ج ۱۶۰)

۱۰۔ معلوم ہو کہ امام ابن خزیمہ بھی اعمش عن ابی صالح کی تدلیس کے قائل تھے۔ حافظ ابن حبان البستی نے فرمایا: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں ہم ان کی صرف ان

روایات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں مثلاً سفیان ثوری،
اعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے... الخ

(الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰، نیز دیکھیے میری کتاب علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۶)

حافظ ابن حبان کے اس قول سے معلوم ہوا کہ وہ سفیان ثوری اور اعمش کو طبقہ ثانیہ
میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے۔

(۱۱) اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں محدث بزار نے کہا: ”هذا
الحديث كلامه منكر، ولعل الأعمش أخذه من غير ثقة فدلسه فصار ظاهر سنده
الصحة و ليس للحديث عندي أصل“ اور یہ حدیث: اس کا کلام منکر ہے، اور ہو سکتا
ہے کہ اعمش نے اسے غیر ثقہ سے لے کر تالیس کردی ہو تو ظاہر اس کی سند صحیح بن گئی اور
میرے نزدیک اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے۔ (فتح الباری ج ۸ ص ۲۶۲ تحت ج ۵۰ ص ۴۷۵)

حافظ ابن حجر نے اعمش سے ابوصالح کی روایت مذکورہ میں سماع کی تصریح ثابت کر دی لیکن
بزار کے مذکورہ قاعدے کو غلط قرار نہیں دیا، جو ان کی رضامندی کی دلیل ہے۔

(۱۲) حافظ ابن الجوزی نے اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں فرمایا:
”هذا حديث لا يصح...“ یہ حدیث صحیح نہیں ہے... (العلل المتبابہ ج ۱ ص ۳۳۷ ج ۳ ص ۷۳۶)

(۱۳) اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں امام علی بن المدینی نے فرمایا:
اس بارے میں ابوصالح عن ابی ہریرہ والی حدیث ثابت نہیں ہے اور ابوصالح عن عائشہ والی
حدیث بھی ثابت نہیں ہے۔ (الجامع للترمذی: ۲۰۷۷ سندہ صحیح)

تنبیہ: ابوصالح عن عائشہ والی حدیث مذکور حسن لذاتہ ہونے کی وجہ سے صحیح ہے۔
یہ تیرہ (۱۳) اقوال تو اعمش عن ابی صالح کے بارے میں تھے۔

(۱۴) اعمش نے ابراہیم نخعی سے ایک روایت عن کے ساتھ بیان کی جس کے بارے میں
امام عبدالرحمن بن مہدی نے فرمایا: ”هذا من ضعيف حديث الأعمش“ یہ اعمش کی
ضعیف حدیثوں میں سے ہے۔ (کتاب العلل للامام احمد ج ۲ ص ۴۱۳ ت ۲۸۳۵ سندہ صحیح)

اگر کوئی کہے کہ اس میں وجہ ضعف انقطاع ہے تو عرض ہے کہ پھر یہ کہنا چاہئے تھا:

”هَذَا مِنْ ضَعِيفِ حَدِيثِ إِبْرَاهِيمَ النَّخَعِيِّ“

لہذا وجہ ضعف کو انقطاع بنانا غلط ہے اور صحیح یہ ہے کہ اس میں اعمش کے سماع کی تصریح نہیں

لہذا اسے اُن کی عن سے بیان کردہ ضعیف روایات میں شمار کیا گیا ہے۔

اعمش عن ابراہیم النخعی والی ایک روایت کے بارے میں سفیان (ثوری) نے فرمایا:

اعمش نے (نماز میں) ہنسنے کے بارے میں ابراہیم والی حدیث نہیں سنی۔

(کتاب العلل للإمام احمد ۲/۶۷۷ ت ۱۵۶۹، وسندہ صحیح، مقدمۃ الجرح والتعديل ص ۷۲ وسندہ صحیح)

(۱۵) اعمش عن ابی دائل والی ایک روایت کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا:

نہ اسے ہشیم نے اعمش سے سنا ہے اور نہ اعمش نے اسے ابو دائل سے سنا ہے۔

(کتاب العلل ۲/۲۵۲ ت ۲۱۵۵)

(۱۶) اعمش عن ابی دائل والی ایک روایت کے بارے میں ابو زرہ الرازی نے فرمایا:

”الأعمش ربما دلس“ اعمش بعض اوقات تدلیس کرتے تھے۔

(علل الحديث لابن ابی حاتم ۱/۱۴۱ ج ۱)

جمہور محدثین کے ان اقوال سے معلوم ہوا کہ حافظ ذہبی کا اعمش کے بارے میں

میزان الاعتدال میں مذکورہ قاعدہ غلط اور مردود ہے۔

اعمش عن ابی صالح والی ایک روایت کے بارے میں محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے:

”اس روایت میں ایک راوی امام اعمش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس

ہیں اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“

(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

خلاصۃ التحقيق: صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ سلیمان الاعمش کی ہر معنعن روایت،

چاہے وہ ابو صالح، ابراہیم نخعی یا ابو دائل سے ہو یا کسی بھی راوی سے ہو، اگر سماع کی تصریح یا

معبر متابعت و معتبر شاہد نہ ہو تو ضعیف ہوتی ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۷/ اگست ۲۰۰۹ء)

امام سفیان ثوری کی تدلیس اور طبقہ ثانیہ؟

[یہ مضمون اصل میں فیصل خان بریلوی کی کتاب: ”رفع یدین کے موضوع پر.... نور العینین کا محققانہ تجزیہ“ کے جواب میں لکھا گیا ہے۔]

الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ الامین، اما بعد:
حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے امام سفیان بن سعید الثوری رحمہ اللہ کو مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے طبقات المدلسین: ۲/۵۱، الفتح المبین ص ۳۹)
حافظ ابن حجر کی یہ تحقیق کئی لحاظ سے غلط ہے، جس کی فی الحال تیس (۳۰) دلیلیں اور حوالے پیش خدمت ہیں:

(۱) امام ابو حنیفہ نے عاصم عن ابی رزین عن ابن عباس کی سند سے ایک حدیث بیان کی کہ مرتدہ کو قتل نہیں کیا جائے گا۔ دیکھئے سنن دارقطنی (۳/۲۰۱ ح ۳۴۲۲) الکامل لابن عدی (۲/۲۷۷ ح ۲۴۷۲) السنن الکبریٰ للبیہقی (۸/۲۰۳) کتاب الام للشافعی (۶/۱۶۷) اور مصنف ابن ابی شیبہ (۱۰/۱۴۰ ح ۲۸۹۸۵) وغیرہ

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ابو حنیفہ پر اس کی بیان کردہ ایک حدیث کی وجہ سے (سفیان) ثوری نکتہ چینی کرتے تھے جسے ابو حنیفہ کے علاوہ کسی نے بھی عاصم عن ابی رزین (کی سند) سے بیان نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی ۳/۲۰۰ ح ۳۴۲۰ و سندہ صحیح)

امام عبدالرحمن بن مہدی نے فرمایا: میں نے سفیان (ثوری) سے مرتدہ کے بارے میں عاصم کی حدیث کا پوچھا تو انھوں نے فرمایا: یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔

(الاشقاء لابن عبدالبر ص ۱۴۸، سندہ صحیح)

یہ وہی حدیث ہے جسے خود سفیان ثوری نے ”عن عاصم عن ابی رزین عن ابن عباس“ کی سند سے بیان کیا تو ان کے شاگرد امام ابو عاصم (الضحاک بن مخلد النبیل) نے کہا: ہم یہ

سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس حدیث میں ابو حنیفہ سے تدلیس کی ہے لہذا میں نے دونوں سندیں لکھ دی ہیں۔ (سنن دارقطنی ۲۰۱۳ ج ۳۲۲۳ و سندہ صحیح)

اس سے معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری اپنے نزدیک غیر ثقہ (ضعیف) راوی سے بھی تدلیس کرتے تھے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے: وہ (سفیان ثوری) ضعیف راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ الخ (میزان الاعتدال ۱۶۹/۲، نیز دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۷/۲۴۲، ۲۷۷)

اصول حدیث کا ایک مشہور قاعدہ ہے کہ جو راوی ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو اُس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔ حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”ثم إن كان المدلس عن شيخه ذاتدليس عن الثقات فلا بأس، وإن كان ذاتدليس عن الضعفاء فمردود“ پھر اپنے استاذ سے تدلیس کرنے والا اگر ثقہ راویوں سے تدلیس کرے تو (اس کی روایت میں) کوئی حرج نہیں ہے اور اگر ضعیف راویوں سے تدلیس کرے تو (اُس کی روایت) مردود ہے۔

(الموقف فی علم مصطلح الحدیث للذہبی ص ۴۵، مع شرح کفایہ الحفظہ ص ۱۹۹)

ابو بکر الصیرفی (محمد بن عبد اللہ البغدادی الشافعی / متوفی ۳۳۰ھ) نے اپنی کتاب الدلائل میں کہا: ”کل من ظهر تدلیسه عن غیر الثقات لم یقبل خبره حتی یقول: حدثنی أو سمعت“ ہر وہ شخص جس کی غیر ثقہ راویوں سے تدلیس ظاہر ہو جائے تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جاتی الا یہ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے/ یعنی سماع کی تصریح کرے۔ (الکتب للورکشی ص ۱۸۲، نیز دیکھئے التہمہ والائدہ کر شرح الفیہ العراقی ۱۸۳، ۱۸۴)

اصول حدیث کے اس قاعدے سے صاف ثابت ہے کہ امام سفیان ثوری (اپنے طرز عمل کی وجہ سے) طبقہ ثانیہ کے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

۲) امام علی بن عبد اللہ المدینی نے فرمایا: لوگ سفیان (ثوری) کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں، کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔

(الکفایہ للخطیب ص ۳۶۲ و سندہ صحیح، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۲)

اس قول سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں:

اول: سفیان ثوری سے یحییٰ بن سعید القطان کی روایت سفیان کے سماع پر محمول ہوتی ہے۔
دوم: امام ابن المدینی امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے، ورنہ یحییٰ القطان کی روایت کا محتاج ہونا کیا ہے؟!

۳) امام یحییٰ بن سعید القطان نے فرمایا: میں نے سفیان (ثوری) سے صرف وہی کچھ لکھا ہے، جس میں انھوں نے حدیثی اور حدیثا کہا، سوائے دو حدیثوں کے۔

(کتاب العلل و معرفة الرجال للامام احمد ۱/ ۲۰۷ تا ۱۱۳۰، سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۳۲ رقم ۳۱۸)

اور وہ دو حدیثیں درج ذیل ہیں:

”سفیان عن سماك عن عكرمة و مغيرة عن ابراهيم و ان كان من قوم عدو لكم و قالوا: هو الرجل يسلم في دار الحرب فيقتل فليس فيه دية فيه كفارة“ (کتاب العلل ج ۱ ص ۲۳۲)

یعنی عکرمہ اور ابراہیم نخعی کے دو آثار جنھیں اوپر ذکر کر دیا گیا ہے، ان کے علاوہ یحییٰ القطان کی سفیان ثوری سے ہر روایت سماع پر محمول ہے۔ یحییٰ القطان کے قول سے ثابت ہوا کہ وہ سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ سے نہیں سمجھتے تھے ورنہ حدیثیں نہ لکھنے کا کیا فائدہ؟

۴) حافظ ابن حبان البستی نے فرمایا: وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں، ہم اُن کی صرف ان مرویات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں۔ مثلاً سفیان ثوری، اعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے... الخ

(الاحسان بترتيب صحيح ابن حبان ۱/ ۹۰، دوسرا نسخہ ۱/ ۱۶۱، تیسرا نسخہ: ایک جلد والا ص ۳۶، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۶)
معلوم ہوا کہ حافظ ابن حبان سفیان ثوری اور اعمش کو طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے۔

حافظ ابن حبان نے مزید فرمایا: وہ ثقہ راوی جو اپنی احادیث میں تدلیس کرتے تھے مثلاً قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری اور ہشیم، بعض اوقات اپنے

جس شیخ سے احادیث سُنی تھیں، وہ روایت بطور تدلیس بیان کر دیتے جسے انھوں نے ضعیف و ناقابلِ حجت لوگوں سے سنا تھا، لہذا جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہی ہو، یہ نہ کہے: حدیثی یا سمعت (یعنی جب تک سماع کی تصریح نہ کرے) اس کی خبر (حدیث) سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ (الجزءین ج ۱ ص ۹۲، علمی مقالات ج ۱ ص ۲۶۷)

اس گواہی سے دو باتیں ظاہر ہیں:

اول: حافظ ابن حبان سفیان ثوری وغیرہ مذکورین کی وہ روایات حجت نہیں سمجھتے تھے، جن میں سماع کی تصریح نہ ہو۔

دوم: حافظ ابن حبان کے نزدیک سفیان ثوری وغیرہ مذکورین بالاضعیف راویوں سے بھی بعض اوقات تدلیس کرتے تھے۔

۵) حاکم نیشاپوری نے مدلسین کے پہلے طبقہ کا ذکر کیا، جو ثقہ راویوں سے تدلیس کرتے تھے، پھر انھوں نے دوسری جنس (طبقہ ثانیہ) کا ذکر کیا، پھر انھوں نے تیسری جنس (طبقہ ثالثہ) کا ذکر کیا جو مجہول راویوں سے تدلیس کرتے تھے۔ (دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵)

حاکم نیشاپوری نے امام سفیان بن سعید الثوری کو مدلسین کی تیسری قسم میں ذکر کر کے بتایا کہ وہ مجہول راویوں سے روایت کرتے تھے۔ (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۶ فقرہ: ۲۵۳)

اس عبارت کو حافظ العلائی نے درج ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے:

”والثالث: من يدلس عن أقوام مجهولين لا يدري من هم كسفیان الثوري...“ اور تیسرے وہ جو مجہول نامعلوم لوگوں سے تدلیس کرتے تھے، جیسے سفیان ثوری... (جامع التَّحْصِيلِ فِي أَحْكَامِ الرِّاْيِلِ ص ۹۹)

یہ عرض کر دیا گیا ہے کہ ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والے کی مععن روایت مردود ہوتی ہے۔

تنبیہ: صحیحین میں مدلسین کی تمام روایات سماع یا متابعات و شواہد پر محمول ہونے کی وجہ سے صحیح ہیں۔ والحمد للہ

۶ فقرہ نمبر ۱ میں امام ابو عاصم النبیل کا قول گزر چکا ہے، جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ اپنے استاذ امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے، ورنہ اُن کی معتن روایت کو سماع پر محمول کرتے۔

۷ امام سفیان ثوری نے اپنے استاذ قیس بن مسلم الجدی الکوفی سے ایک حدیث بیان کی، جس کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”ولا اظن الثوری سمعه من قیس، اراه مدلسا“ میں نہیں سمجھتا کہ ثوری نے اسے قیس سے سنا ہے، میں اسے مدلس (یعنی تدلیس شدہ) سمجھتا ہوں۔ (علل الحدیث ۲/۲۵۴، ۲۵۵)

معلوم ہوا کہ امام ابو حاتم الرازی امام سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے۔

۸ طبقہ ثالثہ کے مشہور مدلس امام ہشیم بن بشیر الواسطی سے امام عبداللہ بن المبارک نے کہا: آپ کیوں تدلیس کرتے ہیں، حالانکہ آپ نے (بہت کچھ) سنا بھی ہے؟ تو انھوں نے کہا: دو بڑے (بھی) تدلیس کرتے تھے یعنی اعمش اور (سفیان) ثوری۔

(العلل الکبیر للترمذی ۲/۹۶۶ و سندہ صحیح، التہذیب ۲۵/۱، علمی مقالات ۲۷۵/۱)

امام ابن المبارک نے ہشیم پر کوئی رد نہیں کیا کہ یہ دونوں تو طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں اور آپ طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں بلکہ اُن کا خاموش رہنا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ انھوں نے ہشیم کی طرح سفیان ثوری اور اعمش کا مدلس ہونا تسلیم کر لیا تھا۔ دوسرے الفاظ میں وہ سفیان ثوری اور اعمش کو بھی طبقہ ثالثہ میں سے سمجھتے تھے ورنہ ہشیم کا رد ضرور کرتے۔

۹ یہ حقیقت ہے کہ امام ہشیم بن بشیر طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ وہ سفیان ثوری اور اعمش کو اپنی طرح مدلس سمجھتے تھے لہذا ثابت ہو گیا کہ سفیان ثوری اور اعمش دونوں ہشیم کے نزدیک طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ کے مدلس نہیں تھے۔

۱۰ امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فأما من دلس عن غیر ثقة و عن لم یسمع ہو منہ فقد جاوز حد التدلیس الذی رخص فیہ من رخص من

العلماء۔ ”پس اگر غیر ثقہ سے تدلیس کرے یا اُس سے جس سے اُس نے نہیں سنا تو اُس نے تدلیس کی حد کو پار (عبور) کر لیا جس کے بارے میں (بعض) علماء نے رخصت دی ہے۔ (الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۱، ۳۶۲ وسندہ صحیح، النکت للزکری ص ۱۸۸)

امام یعقوب بن شبیبہ کے اس قول سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں:

اول: ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والے کی غیر مصرح بالسماع روایت مردود ہے۔
دوم: مرسل اور منقطع روایت مردود ہے۔

چونکہ سفیان ثوری کا ضعیف راویوں سے تدلیس کرنا ثابت ہے لہذا اس قول کی روشنی میں بھی اُن کی معتن روایت مردود ہے۔

(۱۱) علامہ نووی شافعی نے سفیان ثوری کے بارے میں کہا:

”منہا ان سفیان رحمہ اللہ تعالیٰ من المدلسین وقال فی الروایۃ الأولى عن علقمة والمدلس لا یحتج بعننته بالإتفاق إلا ان ثبت سماعه من طریق آخر...“ اور ان میں سے یہ فائدہ بھی ہے کہ سفیان (ثوری) رحمہ اللہ مدلسین میں سے تھے اور انھوں نے پہلی روایت میں عن علقمة کہا اور مدلس کی عن والی روایت بالاتفاق حجت نہیں ہوتی، الا یہ کہ دوسری سند میں سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔ (شرح صحیح مسلم دری نسخہ ج ۱ ص ۱۳۶ تحت ح ۲۷۷، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۱۷۸، باب جواز الصلوات کلمہ بوضوء واحد)

معلوم ہوا کہ علامہ نووی حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم کو تسلیم نہیں کرتے تھے بلکہ سفیان ثوری کو طبقہ ثالثہ کا مدلس سمجھتے تھے جن کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے، الا یہ کہ سماع کی تصریح یا معتبر متابعت ثابت ہو۔

(۱۲) عینی حنفی نے کہا: اور سفیان (ثوری) مدلسین میں سے تھے اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی، الا یہ کہ اُس کی تصریح سماع دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔

(عمدة القاری ۱۱۲۳، نور العینین طبع جدید ص ۱۳۶، ماہنامہ الحدیث حضور ص ۶۶: ۲۷)

(۱۳) ابن الترمذی حنفی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا:

”فیه ثلاث علل : الثوری مدلس و قد عنعن ...“ اس میں تین علتیں (وجہ ضعف) ہیں : ثوری مدلس ہیں اور انھوں نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے... (الجوہر اللقی ج ۸ ص ۲۶۲) معلوم ہوا کہ ابن الترمذی کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے اور ان کا عنعنہ علتِ قادحہ ہے۔

(۱۴) کرمانی حنفی نے شرح صحیح بخاری میں کہا:

بے شک سفیان (ثوری) مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت حجت نہیں ہوتی الا یہ کہ دوسری سند سے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے.... (شرح الکرمانی ج ۳ ص ۶۲ تحت ج ۲۱۳) (۱۵) قسطلانی شافعی نے کہا: سفیان (ثوری) مدلس ہیں اور مدلس کا عنعنہ قابلِ حجت نہیں ہوتا الا یہ کہ اس کے سماع کی تصریح ثابت ہو جائے۔

(ارشاد الساری شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۸۶، نور العینین طبع جدید ص ۱۳۶)

(۱۶) حافظ ذہبی کا یہ اصول فقرہ نمبر ۱ میں گزر چکا ہے کہ ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے والے کی مععن روایت مردود ہوتی ہے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ذہبی کے نزدیک سفیان ثوری کی عن والی روایت مردود ہوتی ہے اور یہ کہ وہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

(۱۷) امام یحییٰ بن معین نے سفیان ثوری کو تدلیس کرنے والے (مدلس) قرار دیا۔ دیکھئے کتاب الجرح والتعديل (۲۲۵/۴ و سندہ صحیح) اور الکفایۃ (ص ۳۶۱ و سندہ صحیح) امام یحییٰ بن معین سے مدلس کے بارے میں پوچھا گیا کہ کیا اس کی روایت حجت ہوتی ہے یا جب وہ حدیث ناخبرنا کہے تو؟ انھوں نے جواب دیا: ”لا یكون حجة فيما دلس“ وہ جس (روایت) میں تدلیس کرے (یعنی عن سے روایت کرے تو) وہ حجت نہیں ہوتی۔ الخ (الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۲ و سندہ صحیح)

(۱۸) حافظ ابن الصلاح اشہر زوری الشافعی نے سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، اعمش، قتادہ اور ہشیم بن بشیر کو مدلسین میں ذکر کیا پھر یہ فیصلہ کیا کہ مدلس کی غیر مصرح بالسماع روایت قابلِ قبول نہیں ہے۔

دیکھئے مقدمہ ابن الصلاح (علوم الحدیث ص ۹۹ مع التمدید والایضاح للعرآقی، نوع: ۱۲)

۱۹) حافظ ابن کثیر نے ابن الصلاح کے قاعدہ مذکورہ کو برقرار رکھا اور عبارت مذکورہ کو اختصار کے ساتھ نقل کیا۔ دیکھئے اختصار علوم الحدیث (مع تعلیق الالبانی ج ۱ ص ۱۷۴)

۲۰) حافظ ابن الملقن نے بھی ابن الصلاح کی عبارت مذکورہ کو نقل کیا اور کوئی جرح نہیں کی۔ دیکھئے المقنع فی علوم الحدیث (۱/ ۱۵۷، ۱۵۸)

۲۱) موجودہ دور کے مشہور عالم اور ذہنی عصر علامہ شیخ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی الیمانی الحکی رحمہ اللہ نے ترک رفع یدین والی روایت (عن غاصم بن کلیب عن عبدالرحمن بن الأسود عن علقمة عن عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) کو معلول قرار دیتے ہوئے پہلی علت یہ بیان کی کہ سفیان (ثوری) تدلیس کرتے تھے اور کسی سند میں اُن کے سماع کی تصریح نہیں ہے۔

دیکھئے التکمیل بمافی تانیب الکوثری من الاباطیل (ج ۲ ص ۲۰)

تنبیہ: علامہ یمانی رحمہ اللہ کی اس بات کا جواب آج تک کوئی نہیں دے سکا۔ نہ کسی نے اس حدیث میں سفیان ثوری کے سماع کی تصریح ثابت کی اور نہ معتبر متابعت پیش کی ہے۔ یہ لوگ جتنا بھی زور لگالیں ترک رفع یدین والی روایت عن سے ہی ہے۔

یاد رہے کہ اس سلسلے میں کتاب العلل للدارقطنی کا حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے

مردود ہے۔

۲۲) موجودہ دور کے ایک مشہور عالم شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز رحمہ اللہ نے سفیان ثوری رحمہ اللہ کو مدلس قرار دیا اور غیر صحیحین میں اُن کی معنعن روایت کو معلول قرار دیا۔

دیکھئے کتاب: احکام ومسائل (تصنیف حافظ عبدالمنان نور پوری ج ۱ ص ۲۴۵)

ان دلائل و عبارات کے بعد آل تقلید (آل دیوبند و آل بریلوی) کے بعض حوالے

پیش خدمت ہیں:

۲۳) سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمٹگی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ

سے جرح کی ہے۔ دیکھئے خزائن السنن (۷۷/۲)

(۲۴) محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا: ”اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے۔“ (فتہ الفقہ ص ۱۳۴)

(۲۵) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک روایت پر سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے جرح کی۔ دیکھئے مجموعہ رسائل (طبع قدیم ۳/۳۳۱) اور تجلیات صفدر (۵/۷۷۰)

(۲۶) محمد عباس رضوی بریلوی نے لکھا ہے: ”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا عنعنہ غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“ (مناظرے ہی مناظرے ص ۲۴۹)

معلوم ہوا کہ رضوی وغیرہ کے نزدیک سفیان ثوری طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

(۲۷) شیر محمد مماتی دیوبندی نے سفیان ثوری کی ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”اور یہاں بھی سفیان ثوری مدلس عنعنہ سے روایت کرتا ہے“ (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۲) سرفراز صفدر پر رد کرتے ہوئے شیر محمد مذکور نے کہا:

”مولانا صاحب خود ہی ازراہ کرم انصاف فرمائیں کہ جب زہری ایسے مدلس کی معتن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو سفیان بن سعید ثوری ایسے مدلس کی روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے جب کہ سفیان ثوری بھی یہاں عنعنہ سے روایت کر رہے ہیں۔“ (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۰) معلوم ہوا کہ شیر محمد مماتی کے نزدیک سفیان ثوری اور امام زہری دونوں طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔

(۲۸) نبوی تقلیدی نے سفیان ثوری کی بیان کردہ آئین والی حدیث پر یہ جرح کی کہ ثوری بعض اوقات تدلیس کرتے تھے اور انھوں نے اسے عن سے بیان کیا ہے۔

دیکھئے آثار السنن کا حاشیہ (ص ۱۹۲ تحت ح ۳۸۴)

(۲۹) محمد تقی عثمانی دیوبندی نے سفیان ثوری پر شعبہ کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے کہا: ”سفیان ثوری اپنی جلالتِ قدر کے باوجود کبھی کبھی تدلیس بھی کرتے ہیں...“

(درس ترمذی ج ۱ ص ۵۲۱)

۳۰ حسین احمد مدنی ٹانڈوی دیوبندی کانگریسی نے آمین والی روایت کے بارے میں کہا: ”اور سفیان تدلیس کرتا ہے۔“ الخ (تقریر ترمذی اردو ص ۳۹۱ ترتیب: محمد عبدالقادر قاسمی دیوبندی) اس طرح کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً:

احمد رضا خان بریلوی نے شریک بن عبداللہ القاضی (طبقة ثانیہ ۲/۵۶) کے بارے میں (بطور رضا مندی) لکھا کہ:

”تہذیب التہذیب میں کہا کہ عبدالحق اشبیلی نے فرمایا: وہ تدلیس کیا کرتا تھا۔ اور ابن القطان نے فرمایا: وہ تدلیس میں مشہور تھا“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۴ ص ۲۳۹)

معلوم ہوا کہ احمد رضا خان کے نزدیک طبقات کی تقسیم صحیح نہیں ہے۔

تنبیہ: محدثین کرام کا مشہور قاعدہ ہے کہ صحیحین میں مدلسین کا عنعنہ (عن عن کہنا) سماع پر محمول ہے۔

اس پر رد کرتے ہوئے احمد رضا خان نے کہا: ”یہ محض اندھی تقلید ہے اگرچہ ہم حسن ظن کے منکر نہیں تاہم تخمین (انکل پچو سے کچھ کہنا) بالکل صاف بیان کرنے کی طرح نہیں ہو سکتا۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۴ ص ۲۳۹)

عرض ہے کہ یہ اندھی تقلید اور تخمین نہیں بلکہ امت کے صحیحین کو تلقی بالقبول کی وجہ سے جلیل القدر علماء نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ صحیحین میں مدلسین کا عنعنہ سماع (یا متابعات) پر محمول ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے روایات المدلسین فی صحیح البخاری (تصنیف: ذاکر عواد حسین الخلف) اور روایات المدلسین فی صحیح مسلم (تصنیف: عواد حسین الخلف)

یہ دونوں ضخیم کتابیں دارالبشائر الاسلامیہ بیروت لبنان سے شائع ہوئی ہیں۔

ان دلائل مذکورہ اور آل تقلید کے حوالوں سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی کا امام سفیان ثوری کو مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح صرف یہ ہے کہ وہ

(سفیان ثوری رحمہ اللہ) طبقہٴ ثالثہ کے مدلس تھے، جن کی عن والی روایت، غیر صحیحین میں عدمِ سماع اور معتبر متابعت کے بغیر ضعیف ہوتی ہے۔

تنبیہ: ہماری اس بحث سے قطعاً یہ کشیدہ کیا جائے کہ ہم طبقہٴ ثالثہ کے علاوہ مدلسین کے عن والی روایات کو حجت سمجھتے ہیں بلکہ مذکورہ دلائل سے ان لوگوں کی غلط فہمی دور کرنا مقصود ہے جو امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو طبقہٴ ثانیہ کا مدلس کہہ کر ان کی عن والی روایات کو صحیح قرار دینے پر مصر ہیں۔ مزید دلائل اور توضیح آئندہ صفحات پر ملاحظہ فرمائیں۔

حافظ ابن حجر کی طبقاتی تقسیم

بعض لوگ حافظ ابن حجر العسقلانی کی طبقات المدلسین کی طبقاتی تقسیم پر بضد ہیں۔ اُن کی خدمت میں عرض ہے کہ حافظ ابن حجر نے سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ دونوں کو ایک ہی طبقے (طبقہٴ ثانیہ) میں اوپر نیچے ذکر کیا ہے۔

سفیان بن عیینہ نے ایک حدیث ”عن جامع بن ابی راشد عن ابی وائل قال حذیفہ... أن رسول اللہ ﷺ قال: لا اعتكاف إلا في المساجد الثلاثة: المسجد الحرام و مسجد النبي ﷺ و مسجد بيت المقدس...“ بیان کی ہے، جس کا مفہوم درج ذیل ہے:

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تین مسجدوں کے علاوہ اعتکاف نہیں ہوتا: مسجد حرام، مسجد النبی ﷺ اور مسجد اقصیٰ: بیت المقدس۔ (دیکھئے شرح مشکل الآثار للطحاوی ۲۰۱/۷ ج ۱، ۲۷۷، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۳۱۶، سیر اعلام النبلاء ج ۱، ۸۱/۱۵ وقال الذہبی: ”صحیح غریب عال“! معجم الاسماء ج ۱، ۳۲۶)

سفیان بن عیینہ سے اسے تین راویوں: محمود بن آدم المروزی، ہشام بن عمار اور محمد بن الفرج نے روایت کیا ہے اور یہ سب صدوق (سچے راوی) تھے۔

جامع بن ابی راشد ثقہ فاضل تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۸۸۷ و حومن رجال السنہ)

ابوداؤد شقیق بن سلمہ ثقہ تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۲۸۱۶ و حومن رجال السنہ و سن الخضرین)

یہ روایت سفیان بن عیینہ کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ جو لوگ سفیان

بن عیینہ کے عنعنہ کو صحیح سمجھتے ہیں یا حافظ ابن حجر کے طبقہ ثانیہ میں مذکورین کی معنعن روایات کی حجیت کے قائل ہیں، انھیں چاہئے کہ وہ تین مساجد مذکورہ کے علاوہ ہر مسجد میں اعتکاف جائز ہونے کا انکار کر دیں۔ دیدہ باید!

شیخ البانی اور طبقاتی تقسیم

شیخ محمد ناصر الدین الالبانی رحمہ اللہ کا تدلیس کے بارے میں عجیب و غریب موقف تھا۔ وہ سفیان ثوری اور اعمش وغیرہما کی معنعن روایات کو صحیح سمجھتے تھے، جبکہ حسن بصری (طبقہ ثانیہ عند ابن حجر ۲/۴۰) کی معنعن روایات کو ضعیف قرار دیتے تھے۔

مثلاً دیکھئے ارواء الغلیل (۵۰۵ ج ۲۸۸/۲)

بلکہ شیخ البانی نے ابوقلابہ (عبداللہ بن زید الجرمی / طبقہ اولیٰ عند ابن حجر ۱/۱۵) کی معنعن حدیث پر ہاتھ صاف کر لیا۔ البانی نے کہا:

”إسناده ضعيف لعنعة أبي قلابة وهو مذکور بالتدليس ...“

اس کی سند ابوقلابہ کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے اور وہ (ابوقلابہ) تدلیس کے ساتھ مذکور ہے ... (حاشیہ صحیح ابن خزیمہ ج ۳ ص ۲۶۸ تحت ج ۲۰۴۳)

حافظ ابن حجر نے حسن بن ذکوان (۳/۷۰) قتادہ (۳/۹۲) اور محمد بن عجلان (۳/۸۹) وغیرہم کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے جبکہ شیخ البانی ان لوگوں کی احادیث معنعنہ کو حسن یا صحیح کہنے سے ذرا بھی نہیں تھکتے تھے۔ دیکھئے صحیح ابی داؤد (۸ ج ۳۳۱)، سنن ابی داؤد، تحقیق الالبانی: ۱۱، روایۃ الحسن بن ذکوان) الصحیحہ (۲۰۲ ج ۱۶۴۷، روایۃ قتادہ) اور الصحیحہ (۱۰ ج ۱۱۱۰، روایۃ ابن عجلان)

معلوم ہوا کہ البانی صاحب کسی طبقاتی تقسیم مدلسین کے قائل نہیں تھے بلکہ وہ اپنی مرضی کے بعض مدلسین کی معنعن روایات کو صحیح اور مرضی کے خلاف بعض مدلسین (یا ابریاء من التدلیس) کی معنعن روایات کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ اس سلسلے میں اُن کا کوئی اصول یا قاعدہ نہیں تھا لہذا تدلیس کے مسئلے میں اُن کی تحقیقات سے استدلال غلط و مردود ہے۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ (اہل حدیث) نے ابراہیم نخعی (طبقہ ثانیہ

(۲۳۵) کی عن والی روایت پر جرح کی اور کہا: اس کی سند میں ابراہیم نخعی مدلس ہیں، حافظ (ابن حجر) نے انھیں طبقات المدلسین میں سفیان ثوری کے طبقے میں ذکر کیا ہے اور انھوں نے اسے اسود سے عن کے ساتھ روایت کیا ہے لہذا نیموی کے نزدیک یہ اثر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ (ابکار السنن ص ۲۱۴ مترجم، دوسرا نسخہ تحقیق ابن عبد العظیم ص ۴۳۶)

اس سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث علماء کے نزدیک بھی یہ طبقاتی تقسیم قطعی اور ضروری نہیں ہے بلکہ دلائل کے ساتھ اس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔

آلِ تقلید اور طبقاتی تقسیم

یعنی، کرمانی، قسطلانی اور نووی وغیرہم کے حوالے گزر چکے ہیں کہ وہ حافظ ابن حجر کے طبقہ ثانیہ کے مدلسین کی مععن روایات پر بھی جرح کرتے تھے لہذا ثابت ہوا کہ یہ لوگ حافظ ابن حجر العسقلانی کی طبقاتی تقسیم کے قائل نہیں تھے، ورنہ ایسا کبھی نہ کرتے۔

نیموی تقلیدی نے سعید بن ابی عروبہ (طبقہ ثانیہ ۲۷۵۰) کو کثیر التذلیس قرار دے کر کہا کہ اس نے یہ روایت عن سے بیان کی ہے۔ (دیکھئے آثار السنن کا حاشیہ ص ۱۸۶ تحت ج ۵۵۰) سرفراز خان صفدر تقلیدی دیوبندی کہ منگی نے ابو قلابہ (طبقہ اولیٰ ۱۷۱۵) کو غضب کا مدلس قرار دے کر ان کی مععن روایت پر جرح کی ہے۔

دیکھئے احسن الکلام (طبع دوم ج ۲ ص ۱۱۱، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۲۷)

محمد شریف کوٹلوی بریلوی، عباس رضوی بریلوی اور امین اوکاڑوی دیوبندی وغیرہم کے حوالے اس مضمون میں گزر چکے ہیں۔

ثابت ہوا کہ آلِ تقلید بھی یہ طبقاتی تقسیم صحیح تسلیم نہیں کرتے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ جب فائدہ اور مرضی ہو تو بعض لوگ طبقات المدلسین کے طبقات سے استدلال بھی کر لیتے ہیں اور اگر مرضی کے خلاف ہو تو ان طبقات کو پس پشت پھینک دیتے ہیں۔

فائدہ: امام شافعی نے یہ اصول سمجھایا ہے کہ جو شخص صرف ایک دفعہ بھی تدلیس کرے تو اس کی وہ روایت مقبول نہیں ہوتی جس میں سماع کی تصریح نہ ہو۔ (دیکھئے الرسالہ ص ۳۷۹، ۳۸۰)

باقی ائمہ ثلاثہ (مالک، احمد اور ابو حنیفہ) سے اس اصول کے خلاف کچھ بھی ثابت نہیں ہے لہذا جو لوگ ائمہ اربعہ اور چار مذاہب کے ہی برحق ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، غور کریں کہ تدلیس کے مسئلے میں ائمہ اربعہ کو چھوڑ کر وہ کس راستے پر چار ہے ہیں؟!

بعض شبہات کے جوابات

امام سفیان ثوری کی تدلیس کے سلسلے میں بعض الناس بعض اعتراضات اور شبہات بھی پیش کرتے رہتے ہیں، ان کے مسکت اور دندان شکن جوابات درج ذیل ہیں:

۱: اگر کوئی کہے کہ ”آپ حافظ ابن حجر وغیرہ کی طبقات المدلسین کی طبقاتی تقسیم سے متفق نہیں ہیں، جیسا کہ آپ نے ماہنامہ الحدیث: ۳۳ (ص ۵۵) وغیرہ میں لکھا ہے اور دوسری طرف آپ کہتے ہیں کہ سفیان ثوری اور اعمش کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ دونوں طبقہ ثالثہ کے مدلسین میں سے تھے۔ کیا یہ اضطراب نہیں ہے؟“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک، جن راویوں پر تدلیس کا الزام ہے، اُن کے صرف دو طبقے ہیں:

طبقہ اولیٰ: وہ جن پر تدلیس کا الزام باطل ہے اور تحقیق سے ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مدلس نہیں تھے مثلاً امام ابو قتلابہ اور امام بخاری وغیرہما۔ [ایسے راویوں کی معتنن روایت صحیح ہوتی ہے۔]

طبقہ ثانیہ: وہ جن پر تدلیس کا الزام صحیح ہے اور اُن کا تدلیس کرنا ثابت ہے مثلاً قتادہ، سفیان ثوری، اعمش اور ابن جریج وغیرہم۔

ایسے راویوں کی ہر معتنن روایت (صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں میں) عدم متابعت اور عدم شواہد کی صورت میں ضعیف ہوتی ہے، چاہے انھیں حافظ ابن حجر وغیرہ کے طبقہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا ہو یا طبقہ ثانیہ میں۔

یہ تو ہوئی ہماری اصل تحقیق اور دوسری طرف جب میں نے کسی راوی مثلاً امام سفیان ثوری اور اعمش وغیرہما کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے تو یہ صراحت اُن لوگوں کے لئے بطور

انزام کی گئی ہے جو مروجہ طبقاتی تقسیم پر کلیتاً یقین رکھتے ہیں، بلکہ اس تقسیم کا اندھا دھند دفاع بھی کرتے ہیں۔ دوسرے لفظوں میں اس صراحت کا یہ مقصد ہے کہ اگر آپ مروجہ طبقاتی تقسیم کو قطعی اور یقینی سمجھتے ہیں تو پھر سن لیں! کہ یہ راوی طبقہٴ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں بلکہ طبقہٴ ثالثہ میں سے ہیں اور یہی رائج ہے لہذا یہ اضطراب نہیں بلکہ ایک ہی بات ہے جسے دو عبارتوں میں بیان کر دیا گیا ہے۔

۲: اگر کوئی کہے کہ آپ نے کئی سال پہلے خود ایک دفعہ سفیان ثوری کو طبقہٴ ثانیہ میں لکھ دیا تھا۔ (دیکھئے کتاب: جرابوں پر ص ۴۰ میں آپ کا خط نوشتہ ۱۹/۸/۱۴۰۸ھ)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ کافی عرصہ پہلے میں یہ اعلان بھی شائع کرا چکا ہوں کہ ”میری یہ بات غلط ہے، میں اس سے رجوع کرتا ہوں لہذا اسے منسوخ و کالعدم سمجھا جائے۔۔۔“ (ماہنامہ شہادت اسلام آباد مطبوعہ اپریل ۲۰۰۳ء، ج ۲، رفع الیدین ص ۲۶)

لہذا منسوخ اور رجوع شدہ بات کا اعتراض باطل ہے۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۴۲ ص ۲۸ (واللفظ لہ)

۳: اگر کوئی کہے کہ ”آپ نے صرف حاکم نیشاپوری پر اعتماد کر کے سفیان ثوری کو طبقہٴ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔“

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات غلط ہے، بلکہ میں نے متعدد دلائل (مثلاً ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے) کی رو سے سفیان ثوری کو طبقہٴ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اور ان میں سے بیس سے زیادہ دلائل تو اسی مضمون میں موجود ہیں، جو آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حبان، یعنی حنفی اور ابن الترمذی حنفی وغیرہم کے نزدیک سفیان ثوری طبقہٴ ثالثہ میں سے تھے، جیسا کہ اس مضمون میں باحوالہ ثابت کر دیا گیا ہے۔

تنبیہ: اگر کسی محدث کا کوئی قول بطور تائید پیش کیا جائے تو بعض چالاک قسم کے لوگ اُس محدث کے دوسرے اقوال پیش کر کے یہ پروپیگنڈا شروع کر دیتے ہیں کہ آپ ان اقوال کو کیوں نہیں مانتے؟

عرض ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی ہر بات ہمیشہ واجب التسلیم اور حق ہے لیکن آپ کے علاوہ کسی دوسرے شخص کو یہ اختیار حاصل نہیں کہ اُس کی ہر بات ہمیشہ واجب التسلیم اور حق ہو بلکہ دلائل کے ساتھ اُس امتی شخص سے اختلاف کیا جاسکتا ہے اور ایسا کرنا جرم نہیں ہے لہذا حاکم نیشاپوری وغیرہ کو دوسرے مقامات پر اگر غلطیاں لگی ہوں تو ان سے اختلاف کرنا ہر صاحب فہم مسلمان کا حق ہے۔

۴: اگر کوئی کہے کہ حاکم وغیرہ نے سفیان ثوری کی بہت سی روایتوں کو صحیح قرار دیا ہے۔ مثلاً دیکھئے ایک شخص کی کتاب: رفع یدین کے موضوع پر... نور العینین کا محققانہ تجزیہ“

(ص ۴۱، ۴۲)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تصحیح مقرر شدہ قاعدے سے اور اصول حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط یا تساہل ہے۔

یاد رہے کہ حاکم وغیرہ پر تساہل ہونے کا بھی الزام ہے۔ مثلاً دیکھئے حافظ ذہبی کا رسالہ: ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل اور دیگر کتب

۵: اگر کوئی کہے کہ آپ نے امام شافعی رحمہ اللہ پر تدلیس کے مسئلے میں اعتماد کیا ہے، حالانکہ ان کا قول جمہور کے خلاف ہے!۔

تو جواباً عرض ہے کہ امام شافعی کا یہ فیصلہ کہ مدلس کی معتن روایت ضعیف اور غیر مقبول ہوتی ہے، جمہور کے خلاف نہیں بلکہ جمہور محدثین کے موافق ہے جس پر ہمارا یہ مضمون بھی گواہ ہے جس میں بیس سے زیادہ حوالے صرف سفیان ثوری کے بارے میں پیش کر دیئے گئے ہیں اور اصول حدیث کی کتابیں بھی اس کی مؤید ہیں، علمائے تحقیق و تخریج اور اختلافی مسائل پر لکھنے والوں کی تحریروں سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

۶: اگر کوئی کہے کہ امام شافعی نے خود اپنی کتابوں میں مدلسین مثلاً سفیان بن عیینہ اور سفیان ثوری سے معتن روایتیں لی ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مجرد روایت لینا یا بیان کرنا تصحیح نہیں ہوتی لہذا جو شخص اسے تصحیح

سمجھ بیٹھا ہے تو وہ اپنی اصلاح کر لے۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ سفیان بن عیینہ سے امام شافعی کی تمام روایات سماع پر محمول ہیں۔
دیکھئے التلک للزکشی (ص ۱۸۹) اور الفتح للمبین (ص ۴۲)

سفیان ثوری سے امام شافعی کی معتنع روایات کا یہ مطلب ہر گز نہیں کہ امام شافعی ان روایات کو صحیح سمجھتے تھے۔ ہمارا مطالبہ یہ ہے کہ کتاب الام وغیرہ سے امام شافعی کہ وہ روایت مع مکمل سند و متن پیش کریں، جس میں سفیان ثوری کا تفرد ہے، روایت معتنع ہے اور امام شافعی نے اسے سند صحیح یا سند حسن فرمایا ہے۔ اگر ایسا نہیں تو پھر یہ اعتراض باطل ہے۔

۷: اگر کوئی کہے کہ سفیان ثوری کی بہت سی روایات کتب حدیث میں عن کے ساتھ موجود ہیں مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، سنن ابی داود، سنن ترمذی، مسند احمد اور مسند ابی یعلیٰ وغیرہ۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ کتب حدیث کے تین طبقات ہیں:

اول: صحیح بخاری اور صحیح مسلم

ان دونوں کتابوں کو اُمت کی تلقی بالقبول حاصل ہے لہذا ان دو کتابوں میں مدلسین کی روایات سماع، متابعات اور شواہد معتبرہ کی وجہ سے صحیح ہیں۔

دوم: صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان وغیرہما

ان کتابوں کو تلقی بالقبول حاصل نہیں لہذا ان کے ساتھ اختلاف کیا جاسکتا ہے مثلاً صحیح ابن خزیمہ میں سینے پر ہاتھ باندھنے والی روایت صرف سفیان ثوری کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے اور مولیٰ بن اسماعیل پر جمہور محدثین بشمول امام بیہقی بن معین کی توثیق کے بعد اعتراض مردود ہے۔ دیکھئے میرا مضمون: اثبات التعدیل فی توثیق مولیٰ بن اسماعیل (علمی

مقالات ج ۱ ص ۴۱۷-۴۲۷)

سوم: سنن ابی داود، سنن ترمذی، مسند ابی یعلیٰ اور مسند احمد وغیرہ

ان کتابوں کے مصنفین نے اپنی کتابوں کے بارے میں صحیح ہونے کا دعویٰ نہیں کیا

لہذا ان کتابوں میں مجرد روایت کی بنا پر یہ کہنا غلط ہے کہ صاحب کتاب نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

ایک شخص نے ان کتابوں میں سے بعض روایات کی تخریج کر کے یہ دعویٰ کر دیا ہے کہ یہ روایتیں ان کے نزدیک صحیح ہیں، حالانکہ یہ دعویٰ بالکل جھوٹ ہے۔

انہی کتابوں میں اہل حدیث کی مستدل بہت سی روایات موجود ہیں، تو کیا وہ شخص یہ تسلیم کرتا ہے کہ یہ تمام روایتیں ان کتابوں کے مصنفین کے نزدیک صحیح ہیں؟

۸: بعض الناس نے امام شافعی اور جمہور محدثین کے خلاف یہ قاعدہ بنایا ہے کہ اگر راوی کثیر التذلیس ہو تو اس کی معتن روایت ضعیف ہوگی اور اگر قلیل التذلیس ہو تو اس کی روایت صحیح ہوگی۔

عرض ہے کہ یہ قاعدہ غلط ہے، جیسا کہ اس مضمون کے بیس سے زیادہ حوالوں سے ثابت ہے۔

امام ابن المدینی کا قول کہ لوگ سفیان ثوری کی روایتوں میں یحییٰ بن سعید القطان کے محتاج ہیں، اس کی واضح دلیل ہے کہ سفیان ثوری کثیر التذلیس تھے، ورنہ لوگوں کا محتاج ہونا کیسا ہے؟ غالباً یہی وجہ ہے کہ سعودی عرب کے عالم سفر بن غرم اللہ الدینی نے لکھا ہے:

”و تدلیسہ کثیر“ اور سفیان ثوری کی تذلیس بہت زیادہ ہے۔

(تذلیس فی الحدیث ص ۲۶۶)

تنبیہ: مسفر مذکور کا اہل حدیث یا غیر مقلد ہونا صراحۃً ثابت نہیں ہے۔ اللہ ہی جانتا ہے کہ اُن کا کیا مسلک ہے؟

البوزرعا بن العراقی نے کہا: ”مشہور بالتذلیس“ یعنی سفیان ثوری تذلیس کے ساتھ مشہور ہیں۔ (کتاب المدلسین: ۲۱)

۹: اگر کوئی کہے کہ حافظ العلانی وغیرہ نے سفیان ثوری کو طبقہ ثانیہ میں لکھا ہے، جن کی تذلیس کو اماموں نے محتمل (قابل برداشت) قرار دیا ہے۔ (دیکھئے جامع التحصیل ص ۱۱۳)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ العلائی نے زہری (۳۱۰۲) حمید الطویل (۳۷۱) ابن جریج (۳۸۳) اور ہشیم بن بشیر (۳۱۱) کو بھی اسی طبقہ ثانیہ میں ثوری کے ساتھ ذکر کیا ہے، حالانکہ ان سب کو حافظ ابن حجر نے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ سے ابن جریج کی تدلیس (معتن روایت) کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”یتجنب تدلیسه فإنه وحش التدلیس، لا یدلّس إلا فیما سمعه من مجروح ...“ ان کی تدلیس (عن والی روایت) سے اجتناب کرنا (یعنی سختی سے بچنا) چاہئے کیونکہ اُن کی تدلیس وحشت ناک ہے، وہ صرف مجروح سے ہی تدلیس کرتے تھے ... (سوالات الحاکم للدارقطنی: ۲۶۵)

امام احمد بن صالح المصری نے فرمایا کہ اگر ابن جریج سماع کی تصریح نہ کریں تو اُس (روایت) کی کوئی پرواہ نہیں ہے۔ (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۱۰)

ہشیم بن بشیر کے بارے میں ابن سعد نے کہا: ”... وما لم یقل فیہ أخبرنا فلیس بشی“ جس میں وہ سماع کی تصریح نہ کریں تو وہ کچھ چیز نہیں ہے۔ (طبقات ابن سعد ۳۱۳/۷) معلوم ہوا کہ جس طرح ابن جریج اور ہشیم کو طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے، اُسی طرح سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ اور اعمش کو بھی طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے۔

۱۰: اگر کوئی کہے کہ ایک شخص نے آپ کی کتاب: نور العینین کے رد میں ایک کتاب: محققانہ تجزیہ لکھی ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کتاب میں صاحب کتاب نے ترک رفع یدین والی روایت میں سفیان ثوری کے سماع کی تصریح پیش نہیں کی اور نہ معتبر متابعت ثابت کی ہے۔ اس کتاب میں سفیان ثوری کی تدلیس (معتن روایت) کا دفاع کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، جو کہ ہمارے اس تحقیقی مضمون کی رُو سے باطل ہے۔

اس شخص نے حدیث کی کتابوں میں سے سفیان ثوری کی بہت سی معتن مرویات پیش کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ محدثین کرام سفیان ثوری کی معتن روایات کو حجت

سمجھتے تھے، حالانکہ یہ تاثر باطل ہے اور اس طرح کی مرویات کتبِ احادیث سے ہر مدلس راوی کی پیش کی جاسکتی ہیں، جنہیں نہ بریلوی حضرات تسلیم کرتے، نہ دیوبندی اور نہ حنفی حضرات تسلیم کرتے ہیں۔ ایسا طریقہ کار کبھی اختیار نہیں کرنا چاہئے، جس کی وجہ سے تمام مدلسین کی تمام متعین روایات صحیح قرار دی جائیں اور علمِ تدلیس فضول ہو جائے۔

ایک شخص نے امام دارقطنی کی کتاب العلیل (۱۵۱، ۱۷۳، ۱۸۴) سے ابو بکر انہشلی اور عبد اللہ بن ادریس کی متابعات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، حالانکہ یہ حوالہ بالکل بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور دنیا کی کسی کتاب میں صحیح یا حسن لذاتہ سند کے ساتھ ابو بکر انہشلی یا عبد اللہ بن ادریس کی روایتِ مذکورہ میں لفظی یا معنوی (مفہوماً) متابعت ثابت نہیں ہے۔

بعض الناس نے لکھا ہے:

”امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”حدث به الثوري عنه“ کے لفظ لکھے۔ جس سے امام سفیان

ثوری رحمۃ اللہ علیہ سے صیغہ تحدیث ثابت ہوتے ہیں...“ (محققانہ تجزیہ ص ۹۲)

یہ استدلال دو وجہ سے مردود ہے:

۱: امام دارقطنی کی پیدائش سے بہت عرصہ پہلے امام سفیان ثوری فوت ہو گئے تھے لہذا یہ قول بے سند ہے۔

۲: حدث به الثوري عنه کا مطلب یہ ہے کہ ثوری نے اس سے حدیث بیان کی ہے لہذا اس سے سماع کہاں سے ثابت ہو گیا؟ اس میں سماع کی تصریح ہی نہیں لیکن بعض الناس ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ سبحان اللہ!

ایک شخص نے امام سفیان ثوری کی متعین حدیث کے دس (۱۰) شواہد بنانے کی کوشش کی ہے جن میں نمبر ۹ تک سب موقوف و مقطوع روایات اور ضعیف و مردود ہیں۔ ابراہیم نخعی مدلس تھے لہذا سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے (جو ان کی پیدائش سے پہلے وفات پا گئے تھے) ان کی ہر روایت مردود ہے، چاہے انھوں نے ایک جماعت (مجہولین) سے ہی سنا ہو۔

عبدالرزاق، حماد بن ابی سلیمان، ابن عیینہ، سفیان ثوری اور ابراہیم نخعی سب مدلس تھے لہذا اُن کی معتنع روایات مردود کے حکم میں ہیں۔ آخری روایت میں محمد بن جابر جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف تھا۔ حماد اور ابراہیم دونوں مدلس تھے اور روایت معتنع ہے۔ مختصر یہ کہ یہ سب شواہد مردود ہیں اور بات سفیان ثوری کی تدلیس میں ہی پھنسی ہوئی ہے۔ اب آخر میں صاحبِ محققانہ تجزیہ (فیصل خان بریلوی) کے پانچ جھوٹ باحوالہ اور ردِ پیشِ خدمت ہیں:

۱: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایتِ مذکورہ کے بارے میں اس شخص نے طحاوی حنفی کی کتاب شرح معانی الآثار (۱۵۴/۱، ۲۳۴/۱) سے تصحیح نقل کی (محققانہ تجزیہ ص ۱۲۲)، حالانکہ طحاوی نے اس روایت کو صراحۃً صحیح نہیں کہا لہذا یہ طحاوی پر جھوٹ ہے۔
۲: روایتِ مذکورہ کے بارے میں اس شخص نے حافظ ابن حجر کی کتاب الدرر (۱۵۰/۱) سے نقل کیا: ”صحیح“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۲۳) یہ کالا جھوٹ ہے۔

۳: روایتِ مذکورہ کے بارے میں اس شخص نے مولانا عطاء اللہ حنیف رحمہ اللہ کی تعلیقاتِ سلفیہ (۱۲۳) سے نقل کیا: ”صحیح“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۲۵)
مولانا عطاء اللہ نے اس حدیث کو قطعاً صحیح نہیں کہا بلکہ ابوالحسن سندھی کا حاشیہ نقل کر کے اس کا حرف لکھ دیا ہے (دیکھئے تعلیقاتِ سلفیہ ص ۱۲۳، حاشیہ ۴) لہذا عبارتِ مذکورہ میں صاحبِ تجزیہ نے مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجپانی رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔
۴: صاحبِ محققانہ تجزیہ نے کہا:

”کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا بعد والا قول بھی یہی ہے کہ ان دونوں حضرات سے (حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) ترکِ رفعِ یدین ثابت ہے۔“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۰۷)
یہ بالکل کالا جھوٹ ہے۔

۵: صاحبِ تجزیہ نے کہا: ”زبیر علیہ رضی اللہ عنہ صاحبِ امام بزار رحمۃ اللہ علیہ پر جرح کرتے ہیں اور ان

کی توثیق کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا ان کا قول کیسے پیش کر سکتے ہیں۔“ (محققانہ تجزیہ ص ۱۱۵)
یہ جھوٹ ہے کیونکہ میرے نزدیک امام بزار ثقہ خطی اور صدوق حسن الحدیث ہیں اور
متعدد مقامات پر میں نے ان کی بیان کردہ احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔
مثلاً دیکھئے علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۱۲)

ماہنامہ الحدیث: ۲۳۰ میں بھی آخر میں خطیب بغدادی اور ابو عوانہ وغیرہما سے محدث بزار کا
ثقہ و صدوق ہونا نقل کیا گیا ہے۔ (دیکھئے ص ۳۰)
ان کے علاوہ اس شخص کے اور بھی بہت سے جھوٹ ہیں مثلاً مسند احمد میں مجرد روایت
کی وجہ سے امام احمد بن حنبل سے ”الحجۃ“ نقل کرنا، وغیرہ۔
دیکھئے محققانہ تجزیہ (ص ۱۲۲)
اس شخص کی جہالتیں بھی بہت زیادہ ہیں۔ مثلاً:

”حدث به الثوري عنه“ کو سماع پر محمول کرنا۔ (تجزیہ ص ۹۲)

اور یہ کہنا کہ ”ویسے بھی ثنم لا یعود کے بغیر بھی احناف کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔“ (تجزیہ ص ۱۱۹)
حالانکہ اس ضعیف روایت میں ”ثم لا یعود“ اور اس کے مفہوم کی زیادت باطل
ثابت ہو جائے تو بریلویوں دیوبندیوں کا دعویٰ اور اس کی بنیاد ہی ختم ہو جاتی ہے، ساری
عمارت دھڑام سے گر جاتی ہے اور ”بھٹہ“ بیٹھ جاتا ہے۔

خلاصۃ التحقیق: ہمارے اس مدلل اور تحقیقی مضمون میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ سیدنا عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ترک رفع یدین والی روایت میں سفیان ثوری مدلس ہیں
جو طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں لہذا ان کی یہ معنعن روایت ضعیف و مردود ہے۔

دنیا کی کسی کتاب میں روایت مذکورہ میں امام سفیان ثوری کے سماع کی تصریح موجود
نہیں اور نہ کوئی معتبر متابعت کہیں موجود ہے۔

اہل ایمان کو چاہئے کہ ضد و عناد کو چھوڑ کر حق کو تسلیم کریں اور اسی میں دونوں جہانوں
کی کامیابی ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۱۲/ ستمبر ۲۰۰۹ء، ۲۱/ رمضان ۱۴۳۰ھ)

امام عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی المدنی رحمہ اللہ اور جمہور کی توثیق

امام ابو محمد عبدالعزیز بن محمد بن عبید الدر اور دی المدنی رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ) کے بارے میں محدثین کرام کا جرح و تعدیل میں اختلاف ہے۔ اس اختلاف کو فیصلہ کن طور پر حل کرنے کے لئے سب سے پہلے امام عبدالعزیز الدر اور دی کی توثیق و تعدیل کے حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) اسماء الرجال کے مشہور امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: آپ کے نزدیک سلیمان بن بلال زیادہ محبوب ہیں یا در اور دی؟ تو انھوں نے فرمایا: ”سلیمان و کلاهما ثقة“ سلیمان (زیادہ محبوب ہیں) اور دونوں ثقہ ہیں۔ (تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۳۸۹) امام ابوبکر بن ابی خیشمہ کی روایت ہے کہ (امام) ابن معین نے فرمایا:

”الدر اور دی صالح، لیس بہ بأس“ (کتاب الجرح والتعدیل ۳۹۶/۵ سند صحیح)

امام یحییٰ بن معین نے کہا: میں جس کو لیس بہ بأس کہوں تو وہ ثقہ (ہوتا) ہے۔

(الکفایہ للخطیب ص ۲۲ و سند صحیح، تاریخ ابن ابی خیشمہ ص ۵۹۲ ح ۱۴۲۳، و سند صحیح)

۲) امام ابوالحسن العجلی رحمہ اللہ نے کہا: ”(مدنی) ثقة“ (تاریخ العجلی: ۱۰۱۶)

۳) امام مالک اور در اور دی کے شاگرد مصعب بن عبد اللہ بن مصعب بن ثابت بن الزبیر القرشی الاسدی الزبیری رحمہ اللہ (متوفی ۲۳۶ھ) نے کہا: ”مالک بن انس یوثق الدر اور دی“ مالک بن انس در اور دی کو ثقہ کہتے تھے۔

(کتاب الجرح والتعدیل ۳۹۵/۵ سند صحیح)

۴) اسماء الرجال کے دوسرے مشہور امام علی بن المدینی نے فرمایا:

(سوالات محمد بن عثمان بن ابی شیبہ الصدوق: ۱۶۰)

[illegible]

دوسرے دلائل کو مد نظر رکھتے ہوئے معلوم ہوا کہ امام بخاری جس راوی کی روایت صحیح بخاری میں لائیں، اور اُس پر اُن کی جرح ثابت نہ ہو تو وہ اُن کے نزدیک ثقہ ہوتا ہے۔

[illegible]

چونکہ امام مسلم سے عبدالعزیز الدر اور دی پر کوئی جرح ثابت نہیں لہذا وہ امام مسلم کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔ حاکم نے کہا: (امام) مسلم نے عبدالعزیز بن محمد کے ساتھ حجت

پکڑی (یعنی اُن سے بطورِ حجت روایت لی) ہے۔ (المستدرک ج ۲۰۵/۱ ص ۷۲۸)

۷) امام ترمذی نے عبدالعزیز بن محمد کی روایت بیان کرنے کے بعد فرمایا:

”هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ“ (سنن الترمذی: ۷۵)

معلوم ہوا کہ وہ امام ترمذی کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔

نیز دیکھئے سنن الترمذی (۹۳۸... وغیرہ)

۸) امام ابو عوانہ الاسمرائی نے صحیح ابی عوانہ میں عبدالعزیز الدراوردی سے روایت بیان کی

ہے۔ (دیکھئے مسند ابی عوانہ ج ۱ ص ۳۵/۸۱)

۹) امام ابن خزمیہ نے عبدالعزیز بن محمد کی روایت سے صحیح ابن خزمیہ میں حجت پکڑی۔

(دیکھئے ج ۱ ص ۳۸۱/۷۷۸ وغیرہ)

۱۰) امام ابن الجارود نے اپنی مشہور کتاب المنقذی میں عبدالعزیز بن محمد کی روایت سے

استدلال کیا۔ دیکھئے المنقذی (ج ۲ ص ۳۶۰)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے ایک روایت کے بارے میں کہا:

”و رد هذا الحديث ابن الجارود في المنتقى فهو صحيح عنده فإنه لا يأتي

إلا بالصحيح كما صرح به السيوطي في ديباجة جمع الجوامع“

اس حدیث کو ابن الجارود نے منقذی میں بیان کیا ہے، پس یہ اُن کے نزدیک صحیح ہے

کیونکہ وہ اس (کتاب) میں صرف صحیح (حدیث) ہی لاتے ہیں جیسا کہ سیوطی نے جمع

الجوامع کے دیباچے میں صراحت کی ہے۔ (بواد النوار ص ۱۳۵، ترجمہ از ناقل)

۱۱) حاکم نے اپنی مشہور کتاب المستدرک علی الصحیحین میں عبدالعزیز بن

محمد کی روایت کو ”صحیح الإسناد“ کہا۔

دیکھئے المستدرک (ج ۱ ص ۲۰۵/۷۲۸، نیز دیکھئے ۲۱۹/۱ ج ۹۸/۷)

۱۲) امام حسین بن مسعود البغوی نے عبدالعزیز بن محمد کی بیان کردہ ایک حدیث کے

بارے میں کہا: ”هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ“ یہ حدیث صحیح ہے۔ (شرح النہ۱۲/۲ ص ۲۳)

۱۳) الضیاء المقدسی نے عبدالعزیز بن محمد کی روایت کو المختارہ میں ذکر کیا۔

دیکھئے الاحادیث المختارۃ (ج ۳ ص ۲۷۳ ح ۱۳۶۸)

۱۴) امام ابو حفص عمر بن احمد بن شاہین الواعظ رحمہ اللہ (متوفی ۳۸۵ھ) نے عبدالعزیز

بن محمد کو کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ دیکھئے ص ۱۶۲، فقرہ: ۹۳۳-۹۳۵

۱۵) حافظ ابن حبان نے عبدالعزیز الدر اور دوی کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور کہا:

”وكان يخطي“ اور وہ غلطی کرتے تھے۔ (ج ۷ ص ۱۱۶)

خود حافظ ابن حبان نے صحیح ابن حبان میں عبدالعزیز بن محمد مذکور سے بہت سی روایتیں بیان

کی ہیں۔ مثلاً دیکھئے صحیح ابن حبان (۱۵۲، ۱۷۴، ۲۲۰... اور فہرست صحیح ابن حبان ج ۱۸ ص ۱۷۱)

فہرست کے مطابق ۹۳ روایات ہیں، جن سے ثابت ہوا کہ یہاں ابن حبان کے

نزدیک ”یخطی“ سے مراد عبدالعزیز کا ضعیف ہونا نہیں ہے، ورنہ وہ ان کی بہت سی

روایتوں کو صحیح قرار نہ دیتے۔

حافظ ابن حبان نے عبدالعزیز مذکور کو کتاب ”مشاہیر علماء الامصار“ میں ذکر کیا اور کہا:

وہ اہل مدینہ کے فقہاء اور سادات (سرداروں) میں سے تھے۔ (ص ۱۳۲ ات ۱۱۲۰)

۱۶) ابو نعیم الاصبہانی نے المستخرج علی صحیح مسلم میں عبدالعزیز بن محمد الدر اور دوی سے

روایت بیان کی۔ دیکھئے ج ۱ ص ۱۵۸ ح ۲۲۰

۱۷) بیہقی نے عبدالعزیز الدر اور دوی کی ایک موقوف روایت کے بارے میں کہا:

”هذا هو الصحيح موقوف“ یہ موقوف روایت صحیح ہے۔ (السنن الکبریٰ ص ۴۶۲)

۱۸) حافظ ذہبی نے کئی مقامات پر تلخیص المستدرک میں عبدالعزیز رحمہ اللہ کی روایات کو

صحیح کہا۔ مثلاً دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۱۱

اور کہا: ”الإمام العالم المحدث“ (سیر اعلام النبلاء ۸/۳۶۶)

حافظ ذہبی نے مزید فرمایا: ”حدیثہ فی دواوین الإسلام الستة لكن البخاري روى

له مقروناً بشيخ آخر و بكل حال فحدیثہ و حدیث ابن أبي حازم لا ينحط

عن مرتبة الحسن “اُن کی حدیث اسلام کی چھ (اہم) کتابوں میں ہے لیکن بخاری نے دوسرے راوی کو ملا کر ان سے روایت لی اور ہر حال میں اُن کی اور ابن ابی حازم کی حدیث حسن کے درجے سے نہیں گرتی۔ (البلاء ۳۶۸/۸)

۱۹) ابن عبدالبر نے عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”وہذا حدیث مدنی صحیح“ اور یہ حدیث مدنی (اور) صحیح ہے۔

(اتہید ج ۲۳ ص ۳۳۴)

۲۰) امام شعبہ نے عبدالعزیز الدر اور دی سے روایت بیان کی۔

دیکھئے تہذیب الکمال (طبع مؤسسۃ الرسالہ ج ۳ ص ۵۲۸)

امام شعبہ (عام طور پر) اپنے نزدیک ثقہ سے روایت کرتے تھے۔

دیکھئے مقدمۃ تہذیب التہذیب (ج ۵ ص ۵) اور قواعد فی علوم الحدیث لظفر احمد اتھانوی الدیوبندی (اعلاء السنن ج ۱۹ ص ۲۱۷)

شعبہ سے در اور دی پر کوئی جرح ثابت نہیں لہذا تحقیق مذکور سے ثابت ہوا کہ اُن کے نزدیک در اور دی ثقہ (یا صدوق) تھے۔

۲۱) امام عبدالرحمن بن مہدی نے عبدالعزیز بن محمد سے روایت بیان کی۔

دیکھئے تہذیب الکمال (۵۲۸/۳)

عبدالرحمن بن مہدی (عام طور پر) اپنے نزدیک صرف ثقہ سے ہی روایت بیان

کرتے تھے۔ دیکھئے تہذیب الراوی (ج ۳ ص ۳۱۷) اور اعلاء السنن (ج ۱۹ ص ۲۱۶)

یہاں عبدالعزیز مذکور پر عبدالرحمن بن مہدی کی جرح نہ ہونے کی صورت میں روایت

کرنا اُن کی طرف سے توثیق ہے۔

۲۲) حافظ نور الدین البیہقی نے عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی کی سند والی روایت کے

بارے میں کہا: ”و رجالہ ثقات“ اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (مجمع الزوائد ج ۶ ص ۶۸)

۲۳) حافظ ابن الملقن نے عبدالعزیز بن محمد کی ایک روایت کے بارے کہا:

”و إسناده على شرط الصحيح ، عبدالعزيز من رجال الصحيحين ...“
اور اس کی سند صحیح کی شرط پر ہے، عبدالعزیز صحیحین کے راویوں میں سے ہیں...

(البدرا لمیر ج ۸ ص ۲۸۰)

۲۴) حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”صدوق“ وہ سچے راوی ہیں۔

(فتح الباری ج ۳ ص ۲۹۵ تحت ح ۱۶۳۸-۱۶۴۰)

اور کہا: ”صدوق ، کان يحدث من كتب غيره فيخطئ ، قال النسائي :
حديثه عن عبيد الله العمري منكر“ سچے راوی ہیں، وہ دوسروں کی کتابوں سے
حدیث بیان کرتے تو غلطی کرتے تھے، اُن کی عبید اللہ (بن عمر) العمری سے حدیث منکر
ہے۔ (تقریب التہذیب: ۴۱۱۹)

تحریر تقریب التہذیب والوں نے لکھا ہے: ”بل : ثقة ..“ إلخ بلکہ وہ ثقہ ہیں..

(ج ۲ ص ۳۷۱)

انہوں نے جرح کو عبید اللہ العمری کی روایت سے مخصوص کر کے کہا:

”و باقي حديثه صحيح“ اور اس کی باقی حدیثیں صحیح ہیں۔ (ایضاً ص ۳۷۲)

خود حافظ ابن حجر نے عبدالعزیز بن محمد کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا:

”هذا حديث صحيح“ یہ حدیث صحیح ہے۔ (نتائج الأفكار ج ۳ ص ۲۱۰)

۲۵) امام یعقوب بن سفیان الفارسی رحمہ اللہ نے عبدالعزیز الدراوردی کی بیان کردہ

ایک حدیث کو ”و هذا إسناده جيد“ اور یہ سند اچھی ہے، کہا اور فرمایا:

”عبدالعزیز عند أهل المدينة إمام ثقة“

اہل مدینہ کے نزدیک عبدالعزیز امام ثقہ ہیں۔ (کتاب المعرفة والتاريخ ج ۱ ص ۳۴۹)

۲۶) علامہ نووی نے عبدالعزیز بن محمد کی ایک روایت کو ”یا سناد جيد“ کہا۔

دیکھئے خلاصۃ الاحکام (ج ۱ ص ۴۰۳ ح ۶۶۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۰۳ ح ۱۲۸۴)

۲۷) حافظ المنذری نے عبدالعزیز الدراوردی کی ایک حدیث (سنن الدار قطنی ۳۴۴)

ح ۱۲۸۸) کے بارے میں کہا: ”آخر جه الدار قطنی فی سننه بإسناد حسن“
اسے دارقطنی نے سنن میں حسن سند سے روایت کیا ہے۔

(مختصر سنن ابی داؤد للمذری ح ۱ ص ۳۹۹ ج ۸۰۴)

فائدہ: روایت کی تصحیح صاحب تصحیح کے نزدیک راویوں کی توثیق ہوتی ہے۔

دیکھئے نصب الراية (ج ۱ ص ۱۳۹، ج ۳ ص ۲۶۲) بیان الوہم والایہام لابن القطان الفاسی
(ج ۵ ص ۳۹۵ ج ۲۵۶۲) تجل المنفعة (ص ۲۲۸ ترجمہ عبداللہ بن عبید اللیل، ص ۲۳۸
ترجمہ عبدالرحمن بن خالد بن جبل العدوانی) اور تہذیب التہذیب (ج ۵ ص ۳۰۹-۳۱۰،
دوسرے نسخہ ج ۵ ص ۲۷۲، ترجمہ عبداللہ بن عتبہ بن ابی سفیان)

۲۸) حافظ ابن کثیر نے عبدالعزیز کی ایک روایت کو ”بسنند صحیح“ اور ”وہذا
إسناد علی شرط مسلم“ کہا۔

دیکھئے تفسیر ابن کثیر (تحقیق عبدالرزاق المہدی ۲/۲۸۳ تحت ۲۰۲۲، سورۃ النساء آیت: ۴۳)
۲۹) عبدالحق اشعری نے اپنی کتاب ”الاحکام الوسطی“ میں عبدالعزیز کی روایت ذکر کی
(ج ۱ ص ۳۹۹) اور جرح نہیں کی جو ان کی طرف سے تصحیح ہے۔

محمد ناصر الدین الالبانی نے کہا کہ اسے عبدالحق نے ”الاحکام الکبریٰ“ (۱/۵۳) میں
صحیح کہا ہے۔ دیکھئے اصل صفۃ صلوٰۃ النبی ﷺ (ج ۲ ص ۷۰)

۳۰) امام دارقطنی نے عبدالعزیز بن محمد (الدرادوری) کی بیان کردہ ایک روایت کے
بارے میں ”صحیح“ کہا۔ (سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۱۴۴ ج ۵۱۰)

ان کے علاوہ توثیق و تعریف کے اور بھی بہت سے حوالے ہیں مثلاً:

۱: سیوطی

(دیکھئے الحادوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۵۰ حدیث مصنف سعید بن منصور، قال: بسند فی غایۃ الصحۃ)

۲: زرقاتی (شرح المواہب ۷/۳۲۰ بحوالہ اصل صفۃ صلوٰۃ النبی ﷺ ج ۲ ص ۷۰)

۳: ابن العماد الحسلبی (شذرات الذہب ۱/۳۱۶ قال: ”وکان فقیہاً صاحب حدیث“)

۴: امام ابو بکر الحمیدی (دیکھئے المعرفۃ والتاریخ ج ۱ ص ۴۲۸)

☆ بوسیری (زوائد سنن ابن ماجہ ص ۲۵۶ ج ۵۹۸، حدیث ابن ماجہ: ۱۷۶۵)

امام عبدالعزیز الدردردی کی توثیق کرنے والے علماء کے نام علی الترتیب مع حوالہ نمبر درج ذیل ہیں:

ابن الجارود (۱۰) ابن حبان (۱۵) ابن حجر (۲۳) ابن خزیمہ (۹) ابن شاہین (۱۴) ابن عبدالبر (۱۹) ابن کثیر (۲۸) ابن الملقن (۲۳) ابو عوانہ (۸) ابو نعیم الاصبہانی (۱۶) بخاری (۵) بغوی (۱۲) بیہقی (۱۷) ترمذی (۷) حاکم (۱۱) دارقطنی (۳۰) ذہبی (۱۸) شعبہ (۲۰) الضیاء المقدسی (۱۳) عبدالحق الاشعری (۲۹) عبدالرحمن بن مہدی (۲۱) عجل (۲) علی بن المدینی (۴) مالک (۳) مسلم (۶) منذری (۲۷) نووی (۲۶) یثی (۲۲) یحییٰ بن معین (۱) یعقوب بن سفیان الفارسی (۲۵)

امام عبدالعزیز بن محمد الدردردی کی توثیق کے بعد (بعض الناس کی تحقیق و تحریف کے مطابق) جرح کرنے والے علماء کے حوالے درج ذیل ہیں:

۱: حافظ ذہبی نے کہا کہ ابو حاتم الرازی نے کہا: ”لا یحتج بہ“ اس کے ساتھ حجت نہیں پکڑی جاتی۔ (میزان الاعتدال ۶۳۴/۲، دوسرا نسخہ ۳۷۱/۴)

یہ حوالہ مجھے باسند صحیح امام ابو حاتم سے نہیں ملا، جبکہ کتاب الجرح والتعديل میں لکھا ہوا ہے کہ ابو حاتم نے فرمایا: ”محدث“، یعنی وہ محدث ہیں۔ (ج ۵ ص ۳۹۶)

ظہور احمد نامی ایک دیوبندی نے اس حوالے کے لئے ”الجرح والتعديل“ کا ذکر کیا ہے مگر جلد اور صفحے کا کوئی حوالہ نہیں دیا، جو اس بات کی دلیل ہے کہ دال میں کچھ کالا ہے۔

دیکھئے رکعات تراویح ایک جائزہ (ص ۲۵۰)

۲: امام ساجی نے فرمایا: ”کان من اهل الصدق والأمانة إلا أنه كثير الوهم“ وہ سچائی اور امانت والوں میں سے تھے لیکن وہ کثیر الوہم (بہت غلطیاں کرنے والے) تھے۔ (تہذیب المتہذیب ۳۱۶/۶)

یہ حوالہ بے سند ہے اور ہو سکتا ہے کہ حافظ ابن حجر نے اسے ساجی کی کتاب الضعفاء سے نقل کیا ہو۔ واللہ اعلم

۳: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”کتابہ اصح من حفظہ ... عامة احادیث الدراوردي عن عبید اللہ احادیث عبد اللہ العمري مقلوبة ... عنده عن عبید اللہ منا کیر“ اس کی کتاب اُس کے حافظے سے زیادہ صحیح ہے... دراوردی کی عبید اللہ سے عام روایتیں عبد اللہ العمري کی ہیں جو مقلوب ہو (کراٹ) گئی ہیں... اس کے پاس عبید اللہ سے منکر روایتیں ہیں۔

(سوالات ابی داؤد طبع مکتبۃ العلوم والحکم، المدینۃ المنورہ ص ۲۲۱، ۲۲۲، فقرہ: ۱۹۸)

اس قول میں جرح کا تعلق دراوردی کی عبید اللہ العمري سے روایت سے ہے۔
 تنبیہ: عبد اللہ العمري (المکمر) ضعیف راوی تھے لیکن خاص نافع سے اُن کی روایت حسن ہوتی ہے اور دراوردی کی عبید اللہ العمري سے روایات بھی تحقیق راجح میں حسن ہیں۔
 حافظ ذہبی نے کہا: احمد بن حنبل نے کہا: جب وہ حافظے سے حدیث بیان کرے اُسے وہم ہوتا ہے، وہ کوئی چیز نہیں ہے، اور اگر کتاب سے روایت کرے تو اچھا ہے... اور جب حافظے سے روایت کرے تو باطل روایات نقل کرتا ہے۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶۳۳-۶۳۴)
 یہ حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے بھی غیر ثابت اور مردود ہے۔

۴: امام ابو زرعة الرازی نے کہا: ”سئ الحفظ فربما حدث من حفظه الشيء فيخطئ“ وہ سئ الحفظ (خراب حافظے والا) ہے پھر بعض اوقات وہ حافظے سے کوئی چیز بیان کرتا تو اُسے غلطی لگ جاتی تھی۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳۹۶/۵)

☆ ظہور احمد دیوبندی نامی ایک شخص نے امام عبدالعزیز بن محمد کے بارے میں کہا:
 ”امام احمد بن زبیر“ فرماتے ہیں: لبس بنسبی کہ یہ کچھ نہیں ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰)

عرض ہے کہ یہ بے سند اور بے حوالہ بات ثابت نہ ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور

احمد بن زبیر کون ہے؟ اس کا بھی کوئی اتا پتا نہیں ہے۔

۵: امام نسائی نے کہا: ”لیس بالقوی“ اور کہا:

”لیس به بأس و حدیثه عن عبید اللہ بن عمر منکر“

وہ القوی نہیں... اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں اور عبید اللہ بن عمر سے اس کی حدیث منکر

ہے۔ (تہذیب الجہذیب ج ۶ ص ۳۵۴ دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۳۱۶، تہذیب الکمال ج ۴ ص ۵۲۹)

یہ قول باسند صحیح متصل نہیں ملا اور دوسرے یہ کہ اسی قول میں ”لیس به بأس“ کے

ذریعے سے عبدالعزیز بن محمد کی توثیق موجود ہے لہذا یہ جرح تین وجہ سے مردود ہے:

اول: صاحب جرح سے جرح کے ثبوت میں نظر ہے۔

دوم: اس کا تعلق صرف اُن روایات سے ہے جو در اور دی نے عبید اللہ بن عمر سے بیان کی

ہیں۔

سوم: یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

تنبیہ: امام نسائی کی کتاب الضعفاء (۳۹۰ تا ۳۹۴) میں عبدالعزیز بن محمد کا نام و نشان

نہیں ملا۔ واللہ اعلم

۶: حافظ ابن حجر وغیرہ نے کہا کہ محمد بن سعد نے کہا: ”وكان ثقة كثير الحديث

يغلط“ اور وہ ثقہ تھے، کثیر الحدیث تھے، انھیں غلطی لگتی تھی۔

(مثلاً دیکھئے تہذیب الجہذیب ج ۶ ص ۳۵۴)

اس عبارت کا ترجمہ ظہور احمد نے تحریف کرتے ہوئے درج ذیل الفاظ میں لکھا ہے:

”یہ ویسے تو ثقہ اور کثیر الحدیث ہے لیکن روایت حدیث میں غلطیاں کرتا ہے۔“

(رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰)

اس ترجمے میں ”ویسے تو“ کے الفاظ من گھڑت اور تحریف ہیں۔

☆ ظہور احمد دیوبندی نے کہا: ”امام ابن حبان“ کتاب الثقات میں اس کو خطا کار بتلاتے

ہیں۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰)

عرض ہے کہ یہ ایسی جرح نہیں کہ عبدالعزیز کی تمام روایات کو ضعیف قرار دے کر رد کر دیا جائے بلکہ حافظ ابن حبان نے عبدالعزیز بن محمد کی نوے (۹۰) سے زائد روایات کو صحیح قرار دے کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ اُن کے نزدیک صحیح الحدیث ہیں۔
دیکھئے توثیق محدثین کا حوالہ نمبر ۱۵

☆ ظہور احمد دیوبندی نے کہا: ”امام سعد بن سعیدؒ فرماتے ہیں: فیہ لین۔ یہ روایت حدیث میں کمزور ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۰ بحوالہ میزان الاعتدال ۲/۶۳۴)
عرض ہے کہ میزان کے مذکورہ حوالے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”عبدالعزیز بن محمد عن سعد بن سعید - وفیہ لین عن أبیه عن عائشة - مرفوعاً: کسر عظم المیت ککسرہ حیاً“ عبدالعزیز بن محمد عن (از) سعد بن سعید۔ اور اس میں کمزوری ہے۔ از اپنے والد (صحیح از عمرہ ہے) از عائشہ - مرفوع ہے: میت کی ہڈی توڑنا اس طرح ہے جیسے زندہ کی ہڈی توڑنا۔ (میزان الاعتدال ۲/۶۳۴)
اس روایت میں جو سعد بن سعید ہیں وہ عبدالعزیز الدردی کے استاذ تھے اور حافظ ذہبی نے اُن کے بارے میں ”وفیہ لین“ [اور ان میں کمزوری ہے] کہا ہے، نہ کہ سعد بن سعید نے عبدالعزیز پر جرح کی ہے۔

اس ایک حوالے سے ہی صاف ثابت ہو گیا کہ ظہور احمد مذکور عربی زبان سے پکا جاہل ہے، جو ایک عام عبارت کا صحیح ترجمہ بھی نہیں کر سکتا۔ عرض ہے کہ اس جہالت کے باوجود اسے کس ڈاکٹر نے کہا ہے کہ کتابیں لکھنا شروع کر دو۔!؟

تنبیہ: روایت مذکورہ سنن ابن ماجہ (۱۶۱۶) میں بھی موجود ہے اور سعد بن سعید بن قیس الانصاری (مذکور) قول راجح میں جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔
دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۲ ص ۳۲۴)

بلکہ خود حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”أجید الشقات“ وہ ثقہ راویوں میں سے ایک

لہذا ان پر جرح مردود ہے اور ابن ماجہ کی حدیث بلحاظ سند حسن لذاتہ ہے۔

دیکھئے میری کتاب: تسہیل الحاجہ فی تخریج و تحقیق سنن ابن ماجہ (قلمی ص ۱۱۲)

قارئین کرام! تیس (۳۰) سے زیادہ علماء کی توثیق کے مقابلے میں ظہور احمد دیوبندی نے کل دس اقوال جرح (توڑ مروڑ کر) پیش کئے، جن میں سے تین ثابت ہی نہیں ہیں لہذا باقی بچے: سات۔ ان سات تجربی اقوال کے بل بوتے پر ظہور احمد نے لکھا ہے:

”عبدالعزیز در اور دی کو جمہور محدثین نے ثقہ اور صدوق نہیں کہا، صرف چند محدثین نے اس کی توثیق کی ہے اس کے بالمقابل اکثر ائمہ حدیث نے باقرار غیر مقلدین اس پر سخت اور مفسر جرح کی ہے، جیسا کہ بحوالہ گزر چکا ہے۔“ (رکعات تراویح ایک تحقیقی جائزہ ص ۲۵۳)

سبحان اللہ! تیس کے مقابلے میں دس اور پھر بھی جمہور محدثین نے اسے ثقہ و صدوق نہیں کہا؟!

آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنے اس ظہور کو علم الحساب (ریاضی) پڑھائیں تاکہ وہ دس اور تیس کا فرق سمجھ سکے ورنہ.... اس طرح بے عزتی ”خراب“ ہوتی رہے گی۔

خلاصۃ التحقیق: عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی رحمہ اللہ جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے لہذا ان کی بیان کردہ حدیث صحیح یا حسن لذاتہ ہے اور ان پر جرح مردود ہے۔

یاد رہے کہ عبید اللہ العمری سے ان کی روایت بھی حسن ہے، جیسا کہ اقوال جرح نمبر ۳ کے تحت گزر چکا ہے۔

جمہور کی توثیق کے بعد ہر قسم کی جرح مردود ہوتی ہے، چاہے لوگ اُسے جرح مفسر کہتے پھریں اور سی الحفظ، کثیر الغلط اور متخطی کثیراً وغیرہ الفاظ کے ساتھ پیش کرتے رہیں۔

آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز خان صفدر کرمگلی دیوبندی نے کہا:

”بائیں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور آئمہ جرح و تعدیل اور اکثر آئمہ حدیث کا ساتھ

اور دامن نہیں چھوڑا۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۴۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۶۱)

عرض ہے کہ یہاں بھی جمہور کا دامن نہ چھوڑیں۔ وما علینا إلا البلاغ (۹/نومبر ۲۰۰۹ء)

امام مسلم بن الحجاج النیسابوری رحمہ اللہ

نام و نسب: ابو احسین مسلم بن الحجاج بن مسلم القشیری النیسابوری رحمہ اللہ

ولادت: ۲۰۴ھ وفات: ۲۵/رجب کی رات ۲۶۱ھ

اساتذہ: امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، ابو یوسف زہیر بن حرب، عبد اللہ بن عبد الرحمن الداری، عبد اللہ بن مسلمہ القعقی، علی بن الجعد، عمرو بن علی الفلاس المصیری، قتیبہ بن سعید، یحییٰ بن معین، یحییٰ بن یحییٰ النیسابوری، ابوبکر بن ابی شیبہ اور ابو زرعہ الرازی وغیرہم، رحمہم اللہ

تلامذہ: امام ترمذی، ابراہیم بن محمد بن سفیان الفقیہ، صالح بن محمد البغدادی، عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی، محمد بن اسحاق بن خزیمہ، محمد بن اسحاق الثقفی السراج اور ابو عوانہ الاسفرائینی وغیرہم۔ رحمہم اللہ

علمی مقام: ابو محمد عبد الرحمن بن ابی حاتم الرازی نے فرمایا: ”وكان ثقة من الحفاظ، له معرفة بالحديث، سئل أبي عنه فقال: صدوق“ وہ حفاظ میں سے ثقہ تھے، حدیث کی معرفت رکھتے تھے، میرے والد (امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ) سے اُن کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: سچے ہیں۔

(کتاب الجرح والتعديل ۱۸۲، ۱۸۳، تاریخ دمشق لابن عساکر ۶۱/۶۲ و سند حسن)

ابو احمد محمد بن عبد الوہاب الفراء نے امام مسلم کے بارے میں فرمایا: وہ لوگوں کے علماء اور حفاظِ علم میں سے تھے، میں اُن کے بارے میں خیر ہی جانتا ہوں، آپ نیک تھے، اللہ آپ پر اور ہم پر رحم فرمائے۔ (تاریخ دمشق ۶۱/۶۲ و سند قوی)

امام احمد بن مسلمہ بن عبد اللہ النیسابوری نے فرمایا: میں نے دیکھا کہ ابو زرعہ اور ابو حاتم دونوں صحیح حدیث کی معرفت میں مسلم بن الحجاج کو اپنے زمانے کے دوسرے اساتذہ پر ترجیح دیتے تھے۔ (تاریخ دمشق ۶۱/۶۲ و سند صحیح)

امام اسحاق بن راہویہ نے امام مسلم کی طرف دیکھ کر فرمایا:

”مردا کاہن بوذ“ کامل مرد ہے۔ (تاریخ دمشق ۶۱/۶۶، سندہ حسن)

خطیب بغدادی نے کہا: آپ حفاظ حدیث کے اماموں میں سے ایک تھے... الخ

(تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۱۰۰)

امام ابویٰ النیسا بوری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ما تحت أديم السماء أصح من كتاب

مسلم“ آسمان کے نیچے (میرے نزدیک) مسلم کی کتاب سے زیادہ صحیح کوئی (کتاب)

نہیں ہے۔ (تاریخ الاسلام للذہبی ۳۱/۲۵، سندہ صحیح)

حافظ ابن عساکر نے کہا: ”الإمام المبرر والمصنف المميز“

عالی مقام امام اور ممتاز مصنف۔ (تاریخ دمشق ۶۱/۶۲)

حافظ ابن الجوزی نے کہا: آپ بڑے علماء اور حفاظ حدیث میں سے تھے۔ (المنظوم ۱۷۱/۱۷۲)

حافظ ذہبی نے کہا: ”هو الإمام الكبير الحافظ المجود الحجة الصادق“

وہ بڑے امام، حافظ مجود (بہترین روایات بیان کرنے والے) [روایت حدیث میں] حجت

(اور) سچے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۵۵۷)

حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”ثقة حافظ إمام مصنف عالم بالفقه“

(تقریب التہذیب: ۶۶۲۳)

امام مسلم کی امامت وعدالت پر اتفاق (اجماع) ہے۔

تصانیف: صحیح مسلم، کتاب الکنی، کتاب المنفردات والوحدان

یہ کتابیں مطبوع ہیں اور کتاب التمييز کا بھی کچھ حصہ مطبوع ہے۔ ان کے علاوہ امام مسلم کی

اور بھی بہت سی کتابیں تھیں۔

فوائد: احمد بن سلمہ النیسا بوری سے روایت ہے کہ ابو الحسین مسلم بن الحجاج کے لئے ایک

مجلسِ مذاکرہ منعقد کی گئی پھر ان کے سامنے ایک حدیث بیان کی گئی، جسے وہ نہیں جانتے تھے

تو آپ اپنے گھر چلے گئے اور چراغ جلا لیا۔ انھوں نے گھر والوں کو کہا کہ اس کمرے میں

کوئی بھی نہ آئے تو انھیں بتایا گیا کہ ہمارے پاس کھجور کا تحفہ آیا ہے۔ انھوں نے کہا: میرے پاس لے آؤ، تو کھجوریں اُن کے پاس لائی گئیں پھر وہ حدیث تلاش کرتے رہے اور ایک ایک کر کے کھجوریں کھاتے رہے۔ پھر جب صبح ہوئی تو کھجوریں ختم ہو گئیں اور حدیث مل گئی۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳/۱۰۳، من طریقہ ابن عساکر فی تاریخ دمشق ۶۱/۷۰، ۷۱، وابن الجوزی فی المنتظم ۱۲/۱۷۲)

اس کی سند میں محمد بن علی بن احمد المقرئ المعدل راوی نامعلوم ہے اور اگر اس سے مراد قاضی ابوالعلاء الواسطی ہے تو وہ ضعیف تھا۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۷ ص ۱۶)

لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

☆ اسی سند کے ساتھ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم النیسابوری (صاحب المستدرک وتاریخ نیسابور) سے روایت ہے کہ میرے ساتھیوں میں سے ایک ثقہ نے مجھے بتایا: یہ کھجوریں کھانے کی وجہ سے آپ (امام مسلم) فوت ہو گئے تھے۔

(تاریخ بغداد ج ۱۳/۱۰۳، تاریخ دمشق ۶۱/۷۰، ۷۱، المنتظم ۱۲/۱۷۲)

اس روایت کی سند دو وجہ سے ضعیف ہے:

اول: محمد بن علی المقرئ کا تعین اور توثیق نامعلوم ہے۔

دوم: حاکم سے یہ بات بیان کرنے والا ثقہ (?) نامعلوم ہونے کی وجہ سے مجہول ہے۔

☆ امام مسلم کی کتاب صحیح مسلم کو صحیح بخاری کے بعد تلقی بالقبول حاصل ہے اور صحیح مسلم کی تمام سند متصل مرفوع احادیث صحیح ہیں۔ والحمد للہ

☆ امام مسلم فقہ کے عالم تھے جیسا کہ تقریب البنہذیب (۶۲۳) میں لکھا ہوا ہے اور کسی صحیح دلیل سے آپ کا مقلد ہونا ثابت نہیں ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

بخاری اور ابوداؤد تو فقہ کے امام (اور) مجتہد (مطلق) تھے۔ رہے امام مسلم، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، ابن خزیمہ، ابویعلیٰ اور البزار وغیرہم تو وہ اہل حدیث کے مذہب پر تھے، علماء میں سے کسی کی تقلید معین کرنے والے، مقلدین نہیں تھے، اور نہ مجتہد مطلق تھے۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ

نام ونسب: ابوالحسن علی بن عمر بن احمد بن مہدی بن مسعود بن النعمان بن دینار بن عبد اللہ
البغدادی الدارقطنی رحمہ اللہ

ولادت: ۳۰۶ھ (تاریخ بغداد ۳۹۱/۱۲، ۴۰، ۶۴۰۴)

اساتذہ: ابوالقاسم البغوی، ابوبکر بن ابی داؤد، یحییٰ بن صاعد اور اسماعیل بن محمد الصفار وغیرہم
تلامذہ: ابونعیم الاصبہانی، ابوبکر البرقانی، حاکم صاحب المستدرک، ازہری، خلال،
جوہری، تنوخی، عتقی، قاضی ابوالطیب الطبری اور حافظ عبدالغنی بن سعید وغیرہم
تصانیف: سنن دارقطنی، کتاب العلل، الموطأ والمختلف، فضائل الصحابة، المستجاد من
فعلات الاجواد، تعلیقات الدارقطنی علی البحر وحین لابن حبان، الضعفاء والمترکون، الافراد
والغرائب اور ذکر اسماء التابعین وغیرہ۔ آپ بہت سی علمی کتابوں کے مصنف ہیں۔
علمی مقام: تمام محدثین آپ کی امامت، ثقاہت اور جلالت شان پر متفق ہیں۔
قاضی شیخ الاسلام ابوالطیب طاہر بن عبد اللہ الطبری رحمہ اللہ (متوفی ۴۰۵ھ) نے فرمایا:

”کان الدارقطنی أمیراً المؤمنین فی الحدیث“

حدیث میں دارقطنی امیر المؤمنین تھے۔ (تاریخ بغداد ۳۶۱/۱۲، سند صحیح)

حافظ عبدالغنی بن سعید نے امام دارقطنی کو اپنے زمانے میں حدیث پر بہترین کلام کرنے
والے قرار دیا ہے۔ (تاریخ بغداد ۳۶۱/۱۲، سند صحیح)

خطیب بغدادی نے انھیں امام وقت قرار دینے کے ساتھ صدق و امانت، فقہ و عدالت
والے، صحیح العقیدہ اور صحیح المذہب کہا ہے۔ (تاریخ بغداد ۳۳۱/۱۲)

حافظ ذہبی نے کہا: ”الإمام الحافظ المجود شیخ الإسلام علم الجهابذة...
المقرئ المحدث“ (سیر اعلام النبلاء ۴۳۹/۱۶)

حافظ ذہبی مزید فرماتے ہیں: ”بل کان سلفیاً“ بلکہ وہ (امام دارقطنی) سلفی تھے۔

(سیر اعلام النبلاء ۱۶/۳۵۷)

حاکم نیشاپوری نے امام دارقطنی کی زبردست تعریف کی۔

(اطراف الغرائب والافراد المجددین طاہر المقدسی ۲۱/۱ وسندہ صحیح)

امام دارقطنی صحیح بخاری کے بارے میں فرماتے ہیں: ”ومع هذا فما في هذه الكتب خيراً و أفضل من كتاب محمد بن إسماعيل البخاري رحمه الله“

اس کے ساتھ ان کتابوں میں محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ کی کتاب سے بہتر اور افضل کوئی کتاب نہیں۔ (اطراف الغرائب والافراد ۲۰/۱ وسندہ صحیح)

حافظہ: اللہ تعالیٰ نے امام دارقطنی کو بے پناہ حافظہ عطا کیا تھا جیسا کہ کتب تاریخ میں صحیح سندوں کے ساتھ موجود ہے۔ مثلاً دیکھئے النبلاء (۱۶/۳۵۶)

خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ میں نے (مشہور امام) برقانی سے پوچھا: کیا ابوالحسن الدارقطنی (اپنی) کتاب العلل آپ کو زبانی لکھواتے تھے؟ تو انھوں نے جواب دیا: جی ہاں!

(تاریخ بغداد ۱۲/۳۷)

کتاب العلل کی گیارہ جلدیں چھپ چکی ہیں اور مزید جلدیں چھپ رہی ہیں۔ یہ فن حدیث کے مشکل ترین علم میں عظیم الشان کتاب ہے جسے حافظ امام دارقطنی نے زبانی لکھایا ہے۔

[یہ کتاب اب سولہ جلدوں میں مطبوع ہے۔ والحمد للہ]

معلوم ہوا کہ اپنے دور میں وہ روئے زمین پر سب سے بڑے حافظ تھے۔ اسی وجہ سے حافظ

ذہبی نے اس امر عظیم پر تعجب کا اظہار کیا ہے۔ دیکھئے النبلاء (۱۶/۳۵۵)

وفات: امام دارقطنی ۸ ذوالقعدہ ۳۸۵ھ بدھ کے دن فوت ہوئے۔ رحمہ اللہ

فائدہ: امام دارقطنی رحمہ اللہ کے حالات پر مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے تقریباً ۱۸۸ صفحات کی ایک کتاب ”امام دارقطنی“ کے نام سے لکھی ہے جسے کافی عرصہ پہلے ادارہ علوم

اثریہ فیصل آباد سے شائع کیا گیا تھا اور یہ بہت مفید کتاب ہے۔ والحمد للہ

سُبَّیح بن خالد الیشکری رحمہ اللہ

حروفِ تہجی کی ترتیب کے لحاظ سے سُبَّیح بن خالد الیشکری الضبعی رحمہ اللہ کے چار شاگرد تھے: صحز بن بدر، علی بن زید بن جدعان، قتادہ اور نصر بن عاصم اللیشی۔

(۱) صحز بن بدر العجلی البصری رحمہ اللہ

اُن کے صرف ایک شاگرد تھے: ابوالتیاح یزید بن حمید الضبعی رحمہ اللہ (ثقة ثبت) ابوالتیاح سے درج ذیل شاگردوں نے سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ والی حدیث بیان کی:

۱: شعبہ بن الحجاج البصری وقال: سبيع (مسند احمد ۵/۳۰۳)

نیز دیکھئے الکامل لابن عدی (۲/۶۶۷، دوسرا نسخہ ۳۰/۳۰۷)

۲: حماد بن سلمہ البصری وقال: سبيع بن خالد الضبعی (مسند احمد ۵/۳۰۳)

۳: عبدالوارث بن سعید وقال: سبيع بن خالد: كذا رواه مسدد و عبد الصمد بن عبد الوارث عنه وفي رواية أبي داود الطيالسي (۴۳۳):

”سبيع بن خالد أو خالد بن سبيع“ ولا أدري الشك ممن؟ ورواية الجماعة أولى. (سنن أبي داود: ۴۳۳، صحيح أبي عوانة ۴/۳۲، ح ۵۹۵۷)

۴: حماد بن زید وقال: سبيع بن خالد أو خالد بن سبيع (مسند الطيالسي: ۴۳۳)

۵: حماد بن نجیح وقال: خالد بن سبيع أو سبيع بن خالد.

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۸۱، ح ۱۰۲، ۳۷۱)

شعبہ کی ایک روایت میں سبیعہ کا لفظ آیا ہے۔ (العلل ومعرفۃ الرجال: ۲۰۱، لیکن یہ ”ولا یصح“ اور صحیح نہیں ہے۔

دیکھئے الاکمال لابن ماکولا (۴/۲۵۲) اور المؤتلف والمختلف للدارقطنی (۳/۱۳۳۶)

خلاصۃ التخریج: ایک راوی کی روایت میں اختلاف ہے، دو راویوں کی روایت میں شک

ہے اور دروادیوں کی روایت میں یقین ہے۔ یقین کو ہمیشہ شک پر ترجیح حاصل ہے لہذا روایت مذکورہ میں سبیع بن خالد راجح ہے۔

(۲) علی بن زید بن جدعان وقال: اليشكري (مسند احمد ۴: ۳۰۶)

(۳) قتادہ بن دعامة البصري رحمه الله

قتادہ سے یہ حدیث سبیع بن خالد سے نصر بن عاصم کے واسطے کے بغیر صرف ہشام الدستوائی نے بیان کی۔ وقال: سبيع بن خالد ... (مسند الطيالسي ۴: ۴۳۳)

المزید فی متصل الاسانید، تدلیس قتادہ اور جمہور راویوں کی ترجیح کی وجہ سے راجح یہ ہے کہ یہ حدیث قتادہ نے سبیع بن خالد سے نہیں بلکہ نصر بن عاصم سے روایت کی ہے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۴

(۴) نصر بن عاصم الليثي رحمه الله

نصر بن عاصم سے درج ذیل شاگردوں نے سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ والی حدیث بیان کی:

(۱) حمید بن ہلال (سنن ابی داود: ۴۲۴۶) وقال: اليشكري

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”واليشكري هذا هو سبيع بن خالد“ (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ۲: ۲۰۴ ج ۲: ۲۰۱۶)

(۲) قتادہ بن دعامة البصري رحمه الله

قتادہ سے درج ذیل شاگردوں نے یہ حدیث بیان کی:

۱: ابو عوانہ الوضاح بن عبد الله اليشكري وقال: سبيع بن خالد (سنن ابی داود: ۴۲۴۳)

۲: معمر بن راشد البصري وقال: خالد بن خالد اليشكري (سنن ابی داود: ۴۲۴۵)

خلاصۃ التحقیق: قتادہ والی روایت میں سبیع بن خالد تین وجہ سے راجح ہے:

اول: ابو عوانہ اور ہشام الدستوائی دونوں کی روایت میں سبیع بن خالد ہے اور یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ ایک ثقہ کے مقابلے میں دو ثقہ راویوں کی روایت زیادہ قوی ہوتی ہے۔ دوم: یہ روایت سبیع بن خالد کے جمہور شاگردوں کی روایات کے مطابق ہے۔

سوم: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے معمر والی روایت بیان کر کے فرمایا: ”الصواب سبع ابن خالد اليشكري“ صحیح سبع بن خالد اليشكري ہے۔

(كتاب العلل ومعرفته الرجال ۲۰۶/۲ فقرہ: ۲۰۲۲)

اور ظاہر ہے کہ محدثین کرام اپنی روایات کو سب سے زیادہ جانتے ہیں۔
سبع بن خالد کی توثیق: سبع بن خالد رحمہ اللہ کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا، جس کا باحوالہ ثبوت درج ذیل ہے:

۱: حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات (۳۴۷/۴) میں ذکر کیا اور فرمایا: ”و من قال سبعة بن خالد فقد وهم“ اور جس نے سبعہ بن خالد کہا تو اسے وہم ہوا۔
تنبیہ: حافظ ابن حبان کو ایک عجیب وہم ہوا، انھوں نے اليشكري سے سليمان (بن قيس) سبھ لیا۔ (دیکھئے صحیح ابن حبان، الاحسان: ۵۹۳۲، دوسرا نسخہ: ۵۹۶۳)

حالانکہ اليشكري مراد سليمان نہیں بلکہ سبع بن خالد ہے۔

۲: امام احمد بن عبد اللہ العجلي رحمہ اللہ نے فرمایا: ثقة (تاريخ الثقات: ۵۱۱)

۳: حاکم نے ان کی حدیث کو ”صحیح الاسناد“ کہا۔ (المستدرک ۴۳۳/۴ ج ۳-۸)

۴: ذہبی نے ان کی حدیث کو ”صحیح“ کہا۔ (ایضاً ۸۳۳۲)

۵: ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی النیسابوری (متوفی ۳۱۶ھ) نے اُن کی حدیث کو صحیح ابی عوانہ میں درج کرنے کی وجہ سے صحیح قرار دیا۔

دیکھئے المسند الصحیح المستخرج علی صحیح مسلم (ج ۴ ص ۴۲ ج ۵۷۵۹)

ہمارے علم کے مطابق سبع بن خالد کو کسی محدث نے ضعیف یا مجہول نہیں کہا، صرف متاخرین میں سے حافظ ابن حجر نے انھیں مقبول یعنی مجہول الجلال لکھا ہے، اور یہ جرح دو وجہ سے مردود ہے:

اول: جمہور محدثین نے سبع بن خالد کی توثیق کی ہے اور جمہور کے مقابلے میں جرح ہمیشہ مردود ہوتی ہے۔

دوم: حافظ ابن حجر نے خود فتح الباری میں سیح بن خالد کی بیان کردہ حدیث حدیفہ رضی اللہ عنہ بیان کر کے اُس پر سکوت کیا ہے۔ (ج ۳ ص ۳۵ تحت ج ۷۰۸۲)

بعض الناس کا خیال ہے کہ ابن حجر نے جس حدیث پر فتح الباری میں سکوت کیا، وہ ان کے نزدیک صحیح یا حسن ہے۔ (دیکھئے اعلاء السنن ج ۱۹ ص ۸۹)

خود حافظ صاحب نے اپنی زیادات وغیرہا کے بارے میں فرمایا:

”بشرط الصحة أو الحسن فيما أورده من ذلك“ ان میں سے میں جو کچھ بیان کروں گا تو ان میں صحیح یا حسن کی شرط ہوگی۔ (ہدی الساری مقدمہ فتح الباری ص ۴)

مسعود احمد بی ایس سی (امیر فرقہ مسعودیہ) نے کئی جگہ حافظ ابن حجر کے سکوت سے استدلال کیا۔ مثلاً دیکھئے صلوٰۃ المسلمین (ص ۱۱۱، ۳۶، ۴۷، ۳۷) اور منہاج المسلمین (ص ۱۱۲، حاشیہ نمبر ۲ ص ۱۲۳، حاشیہ نمبر ۳ ص ۱۹۷، حاشیہ نمبر ۳)

بلکہ مسعود احمد نے یزید بن ابان الرقاشی (جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف راوی) کی ایک ضعیف روایت کے بارے میں کہا: ”گویا حافظ ابن حجر نے اس حدیث پر سکوت کیا بلکہ اس سے حجت لی۔ الغرض یہ حدیث حسن سے کم نہیں۔“

(جماعت المسلمین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۸۰)

یہاں بطور عبرت عرض ہے کہ صالح المری نے یزید بن ابان الرقاشی عن (سیدنا) انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) کی سند سے ایک روایت بیان کی۔

دیکھئے تفسیر ابن کثیر (ج ۲ ص ۴۹۳، سورۃ یوسف آیت: ۱۰۱)

اس روایت کے بارے میں مسعود احمد بی ایس سی نے کہا: ”یزید الرقاشی اور صالح المری دونوں جھوٹے ہیں۔ یہ روایت موقوف بھی ہے اور جھوٹی بھی۔“

(صحیح تاریخ الاسلام و المسلمین ج ۱ ص ۱۲۷، حاشیہ نمبر ۱)

اس تضاد اور تناقض کا کیا علاج ہے اور کیا اسی کے بل بوتے پر بیعت نہ کرنے والے عام مسلمین کو اُمتِ مسلمہ سے خارج قرار دیا گیا ہے!؟

تنبیہ: ہمارے نزدیک حافظ ابن حجر العسقلانی کا سکوت (چاہے فتح الباری اور یا کوئی دوسری کتاب) حجت نہیں ہے۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۴ ص ۹

مسعود احمد نے حارث اور عبد اللہ بن منین کے بارے میں کہا:

”حارث کو امام ابن حجر نے مقبول کہا ہے (تقریب) عبد اللہ بن منین کو یعقوب بن سفیان نے ثقہ کہا ہے (تہذیب) لہذا دونوں کی جہالت دور ہو گئی اور حدیث کم از کم حسن ہو گئی۔“

(جماعت المسلمین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۵۱)

مسعود احمد نے نہبان راوی کے بارے میں کہا: ”تقریب میں ابن حجر نے اُن کو مقبول لکھا ہے امام ابن حبان نے ان کو ثقہ کہا ہے (تہذیب) معلوم نہیں وہ ضعیف یا مجہول کیسے ہو گئے۔“ (جماعت المسلمین پر اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۶۹)

ایک اعتراض کا جواب: اگر بعض الناس میں سے کوئی یہ کہے کہ سبیح بن خالد کے نام اور ولدیت میں اُن کے شاگردوں کا اختلاف ہے۔

۱: سبیح بن خالد

۲: خالد بن خالد

تو اس کا جواب یہ ہے کہ ثقہ و صدوق راویوں کے بارے میں اس قسم کا اختلاف چنداں مضرت نہیں ہوتا، اس کی چار مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱: مسلم بن الحارث و یقال: الحارث بن مسلم ... صحابی قلیل الحدیث (تقریب التہذیب: ۶۶۲۲)

۲: شہاب بن المجنون، یقال: اسم أبیه کلب أو شتیر ... مذکور فی الصحابة (تقریب التہذیب: ۲۸۲۸)

۳: عامر بن عمرو المزنی، صحابی، یقال: الصواب رافع بن عمرو۔ (تقریب التہذیب: ۳۱۰۶)

۴: قتیبہ بن سعید بن جمیل ... یقال: اسمہ یحیی و قیل: علی: ثقة

ثبت . (تقریب الجہذیب: ۵۵۲۲)

معلوم ہوا کہ ثقہ و صدوق راویوں کے نام یا ولدیت میں راویوں کے اختلاف سے کوئی فرق نہیں پڑتا بلکہ ان کی بیان کردہ حدیث صحیح یا حسن ہی رہتی ہے۔
خلاصۃ التحقیق: جمہور کی توثیق کی وجہ سے سبیح بن خالد البشکری رحمہ اللہ صدوق حسن الحدیث تھے اور ان پر پندرہویں صدی ہجری کے مسعود احمد بنی الیس سی (تکفیری خارجی) کی خود ساختہ جرح مردود ہے۔

فائدہ: سبیح بن خالد (تابعی) کی سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ سے بیان کردہ حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((فإن لم تجد یومئذ خلیفۃ فاهرب حتی تموت...))
اگر تم اُس دن خلیفہ نہ پاؤ تو بھاگ جانا حتی کہ تم پر موت آجائے۔

(سنن ابی داود: ۴۲۴۷ و سندہ حسن)

اس حدیث کو درج ذیل محدثین نے صحیح قرار دیا ہے:

۱: ابو عوانہ الاسفرائینی (صحیح ابی عوانہ ۴۲۲۲ ج ۵۷۵۹)

۲: حاکم (المستدرک ۴۲۳۲ ج ۸۳۳۲)

۳: ذہبی (ایضاح ۸۳۳۲)

ان کے مقابلے میں کسی ایک محدث یا امام نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا لہذا اس روایت کے صحیح اور مقبول ہونے پر اجماع ہے۔

اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ ”تلتزم جماعة المسلمین و امامہم“ میں امامہم سے مراد خلیفہ (مسلمین کا صاحب اقتدار حاکم) ہے، کاغذی اور بے اختیار امیر مراد نہیں لہذا مسعود احمد بنی الیس سی اور مسعودیوں کی دعوت کی بنیاد ہی باطل ہے۔

(۲۰/اپریل ۲۰۱۰ء)

امام ابوالحسن العجلی رحمہ اللہ

نام و نسب: ابوالحسن احمد بن عبد اللہ بن صالح بن مسلم بن صالح العجلی الکوفی الاطرابلسی۔
ولادت: ۱۸۲ھ بمقام کوفہ (العراق)

اساتذہ: شبابہ بن سوار، محمد بن جعفر عرف غندر، حسین بن علی الجعفی، ابوداؤد عمر بن سعد بن عبید الحفزی، ابو عامر عبد الملک بن عمر والعقدی القیس، محمد بن عبید الطنافسی، یعلیٰ بن عبید الطنافسی اور محمد بن یوسف الفریابی وغیرہم رحمہم اللہ۔

تلامذہ: صالح بن احمد بن عبد اللہ بن صالح العجلی، سعید بن عثمان بن سعید التیمی الاذلی، محمد بن فطیس بن واصل الغافقی الالبیری، ابو عثمان سعید بن خمیر بن عبد الرحمن القرطبی، ابو محمد قاسم بن محمد بن قاسم بن محمد بن سیار القرطبی البیانی صاحب کتاب الايضاح فی الرد علی المقلدین، ابو سعید عثمان بن جریر بن حمید الکلابی البیری اور عبد اللہ بن محمد بن ابی الولید القرطبی وغیرہم رحمہم اللہ۔

تصانیف: معرفة الثقات من رجال أهل العلم والحديث و من الضعفاء و ذکر مذاهبهم و أخبارهم یعنی کتاب التاریخ او کتاب الثقات، کتاب الجرح والتعديل، سوالات ابی مسلم صالح بن أحمد العجلی لأبيه / ولعله كله كتاب واحد والله أعلم۔

توثیق اور علمی مقام: امام عجل کے ثقہ اور جلیل القدر صحیح العقیدہ عالم ہونے پر اجماع ہے۔

۱: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے احمد بن عبد اللہ بن صالح مسلم العجلی کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے فرمایا: ”هو ثقة ابن ثقة ابن ثقة“ وہ ثقہ ہیں، اُن کے والد ثقہ ہیں، اُن کے دادا ثقہ ہیں۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۱۵، ۱۹۰۶ء، سندہ صحیح)

۲: امام عباس بن محمد الدوری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”إنا كنا نعهده مثل أحمد بن حنبل و يحيى بن معين“، ہم انھیں احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین کی طرح شمار کرتے یعنی سمجھتے تھے۔ (تاریخ بغداد ۲۱۴/۴۱۴ و سند صحیح)

۳: ابوالحسن علی بن احمد بن زکریا بن الخصب الاطرابلسی نے صالح بن احمد بن عبد اللہ العجلی کے بارے میں فرمایا: ”هو ثقة ابن ثقة ابن ثقة“ وہ ثقہ ہیں، ثقہ کے بیٹے ہیں، اُن کے دادا ثقہ تھے۔ (تاریخ بغداد ۲۱۴/۴۱۴ و سند صحیح)

اور فرمایا: ابن حنبل اور ابن معین دونوں اُن سے (روایات وغیرہ) لیتے تھے۔

(تاریخ بغداد ۲۱۴/۴۱۴-۲۱۵ و سند صحیح)

۴: ولید بن بکر اللاندی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”كان أبو الحسن أحمد بن عبد الله بن صالح الكوفي من أئمة أصحاب الحديث الحفاظ المتقنين من ذوى الورع والزهد.“ ابوالحسن احمد بن عبد اللہ بن صالح الکوفی اصحاب الحدیث الحفاظ المتقنین من ذوی الورع والزهد۔ ”پرہیزگاری والے ثقہ متقن حفاظ میں سے تھے۔ (تاریخ بغداد ۲۱۴/۴۱۴ و سند صحیح)

۵: خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و كان دينًا صالحًا“ وہ نیک (اور) دیندار تھے۔ (تاریخ بغداد ۲۱۴/۴۱۴)

۶: مالک بن عیسیٰ القفصی المغربی رحمہ اللہ نے انھیں حدیث کا سب سے بڑا عالم قرار دیا۔ (تاریخ بغداد ۲۱۴/۴۱۴ و سند صحیح)

۷: شمس الدین ابوالخیر محمد بن محمد بن الجزری رحمہ اللہ (متوفی ۸۳۳ھ) نے فرمایا:

”نزىل طرابلس المغرب، إمام علامة مشهور ثقة، روى القراءة عن أبيه“ وہ مغرب کے طرابلس میں آباد ہو گئے تھے، امام علامہ مشہور ثقہ، انھوں نے اپنے والد سے قراءت روایت کی۔ (غایۃ النہایۃ فی طبقات القراء ۳۱۷-۳۲۲)

۸: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”الإمام الحافظ القدوة“ (تذکرۃ الحفاظ ۵۶۰-۵۸۲)

اور فرمایا: ”الإمام الحافظ الأوحد الزاهد“ (سیر اعلام النبلاء ۱۲/۵۰۵)

حافظ ذہبی نے امام عجل کی کتاب الجرح والتعديل (یعنی التاریخ / الثقات) کے بارے

میں فرمایا: ”وہ مصنف مفید فی الجرح والتعديل، طالعتہ و علقته منه فوائد تدل علی تبصرہ بالصنعة و سعة حفظہ“ اور جرح و تعديل میں اُن کی مفید کتاب ہے، میں نے اس کا مطالعہ کیا ہے اور اس سے فوائد لکھے ہیں جو اس فن میں اُن کی بہت زیادہ مہارت اور وسعتِ حفظ پر دلالت کرتے ہیں۔ (النبلاء ۱۲/۵۰۶)

۹: ابن ناصر الدین الدمشقی رحمہ اللہ (متوفی ۸۴۲ھ) نے فرمایا:

”کان إمامًا حافظًا قدوة من المتقنين و كان يعد كأحمد بن حنبل و يحيى ابن معين و كتابه في الجرح و التعديل يدل على سعة حفظه و قوة باعه الطويل.“ آپ امام حافظ مقتدا تھے، متقنین (ثقہ و ثبت راویوں) میں سے تھے، آپ کو احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین کی طرح سمجھا جاتا تھا، جرح و تعديل میں آپ کی کتاب آپ کی وسعتِ حفظ اور بہت بڑی مہارت کی دلیل ہے۔ (شذرات الذهب ج ۲ ص ۱۴۱)

۱۰: صلاح الدین خلیل بن ایکب الصفدی نے جرح و تعديل میں امام عجل کی کتاب کے بارے میں کہا: اور یہ کتاب مفید ہے، اُن کی امامت اور وسعتِ حافظہ پر دلالت کرتی ہے۔

(الوالبی بالوفیات ۵۱/۷ ت ۶۷۴)

مزید حوالوں کے لئے دیکھئے طبقات الحفاظ للسیوطی (ص ۲۳۶ ت ۵۴۷) وغیرہ
تنبیہ: ہمارے علم کے مطابق چودھویں صدی ہجری سے پہلے کسی عالم نے بھی امام عجل کو متساہل نہیں کہا بلکہ سب کا اُن کی توثیق و تعریف پر اجماع ہے اور یہ بھی باحوالہ بیان کر دیا گیا ہے کہ بڑے بڑے علماء انھیں امام احمد بن حنبل اور امام یحییٰ بن معین رحمہما اللہ جیسا بڑا امام مانتے تھے لہذا انھیں ذہبی عصر علامہ معلیٰ یمانی رحمہ اللہ اور اُن کے پیروکاروں کا متساہل قرار دینا غلط، باطل اور مردود ہے۔

وفات: آپ ۲۶۱ھ میں اطرابلس (المغرب یعنی مراکش) میں فوت ہوئے اور آپ کی قبر وہاں پر ساحل کے ساتھ ہے اور آپ کے ساتھ آپ کے بیٹے صالح کی قبر ہے۔ رحمہما اللہ
(۲۱/اپریل ۲۰۱۰ء)

بسم الله الرحمن الرحيم

السعي المشكور فيمن وثقه الجمهور

أبان بن صالح بن عمير بن عبيد .

وقال الحافظ ابن حجر: وثقه الجمهور (هدي الساري ص ٤٥٦)

إبراهيم بن سليمان ، أبو إسماعيل المؤدب .

قال ابن حجر: وهو ثقة عند الجمهور... (الأمالي المطلقة ٥٤١، الشاملة)

الأجلح بن عبد الله بن حجبة، أبو عبد الله الكندي .

قال الهيثمي: والأكثر على توثيقه . (مجمع الزوائد ١٨٩/١)

وانظر فيض القدير للمناوي (٤٧١/٤)

إسماعيل بن أبي أويس .

قال النووي: وقد ضعف إسماعيل بن أبي أويس أيضًا يحيى بن معين والنسائي

ولكن وثقه الأكثرون واحتجوا به واحتج به البخاري ومسلم في صحيحهما .

(شرح صحيح مسلم للنووي ٧٢/١٤ تحت ح ٢٠٩٤)

بقية بن الوليد .

قال المنذري: ثقة عند الجمهور لكنه مدلس . (الترغيب والترهيب ٥٦٨/٤)

وقال الذهبي: وثقه الجمهور فيما سمعه من الثقات .

(الكاشف ١٠٦/١، ١٠٧، ت ٦٢٦)

بهر بن حكيم بن معاوية القشيري، أبو عبد الملك .

قال ابن حجر: موثق عند الجمهور .

(فتح الباري ٣٥٥/١٣ تحت ح ٧٣٧١-٧٣٥٥)

قال ابن عبد الهادي: وهو ثقة عند الجمهور .

(المحرر في الحديث ١٧٣/١ ح ١٩٩)

وقال ابن الملقن: والجمهور على توثيقه كما قاله النووي في تهذيبه .

(خلاصة البدر المنير ٢٩٦/١ ح ١٠١٧)

الجارث بن عمير .

وقال الحافظ ابن حجر : وثقه الجمهور .

(هدي الساري ص ٤٥٦ ، تقريب التهذيب : ١٠٤١)

الحسن بن الصباح البزار ، أبو علي الواسطي .

قال ابن حجر : وثقه الجمهور . (فتح الباري ٣٧٥/٩ تحت ح ٥٢٦٦)

وقال العيني : وثقه الجمهور . (عمدة القاري ٨٥/٣٠)

سعد بن سعيد بن قيس .

قال ابن الملقن : فيه خليف مشهور بل الأكثر على توثيقه .

(خلاصة البدر المنير ٩٩/٢ ح ١٦٢٣ ، المكتبة الشاملة)

سعيد بن عبد الرحمن الجمحي ، أبو عبد الله المدني قاضي بغداد .

قال ابن حجر : وثقه الأكثر . (فتح الباري ١٥٠/١٠ تحت ح ٥٦٩٤)

سهيل بن أبي صالح .

قال المناوي : وثقه الأكثر ولينه بعضهم من قبل حفظه .

(فيض القدير ٤٥/٦ ح ٨٣٢٦)

شهر بن حوشب .

قال النووي : وقد جرحه جماعة لكن وثقه الأكثرون ...

(المجموع شرح المذهب ٣٧٠/١)

وقال الحافظ ابن حجر : وهو مقبول عند الجمهور .

(الأمالي المطبقة ٧٥/١ ، الشاملة)

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (التقييد و الإيضاح ص ٥١)

قلت: الحق مع النووي في شهر بن حوشب بأنه وثقه الأكثرون أي الجمهور .

عبد الحميد بن جعفر بن عبد الله بن الحكم بن زافع الأنصاري .

قال الزيلعي: ولكن وثقه أكثر العلماء..... (نصب الراية ٣٤٤/١)

وقال العيني : ... ممن تكلم فيه ولكن وثقه أكثر العلماء واحتج به مسلم في

صحيحه وليس تضعيف من ضعفه مما يوجب رد حديثه ...

(شرح سنن أبي داود للعيني ٤١٤/٣ - ٤١٥) وانظر عمدة القاري (٤٠/٩)

عبد الحميد بن حبيب بن أبي العشرين كاتب الأوزاعي .

وقال الحافظ ابن حجر : وثقه الأكثر (هدي الساري ص ٤٥٧)

عبد الرحمن بن سليمان بن عبد الله بن حنظلة الأنصاري، أبو سليمان

المدني المعروف بابن الغسيل .

قال ابن حجر العسقلاني: وهو ثقة عند الأكثر .

(فتح الباري ١٤٠/١٠ تحت ح ٥٦٨٣)

عبد الرحمن بن يزيد بن جابر الدمشقي .

قال الحافظ : أحد الثقات الأثبات وثقه الجمهور . (فتح الباري ٤١٩/١)

عبد الله بن محمد بن عقيل .

قال ابن الملقن : والأكثرون كما قاله النووي في شرح المذهب على

الإحتجاج به . (خلاصة البدر المنير: ٨٧، ٢٣٤ وانظر التلخيص الحبير ٨٤/١)

قلت : الصواب ضعفه الجمهور .

عبد المجيد بن عبد العزيز بن أبي رواد .

قال البوصيري: لكن وثقه الجمهور (زوائد ابن ماجه : ١٠٩٤)

قال السندي: لكن وثقه الجمهور .

(حاشية السندي على سنن ابن ماجه ١/٣٤٠ ح ١٠٩٤)

عبد الوهاب بن عطاء الخفاف، أبو نصر العجلي.

قال الزيلعي: وثقه الأكثرون (نصب الراية ١٨٥/٢)

وقال النووي: مختلف فيه، وثقه الأكثرون واحتج به مسلم في صحيحه.

(خلاصة الأحكام ٧٣٥/٢ ح ٢٥٧١)

عطاء بن أبي مسلم الخراساني.

قال ابن عراق الكناني: الجمهور على توثيقه. (تنزيه الشريعة ٣٧٢/٢ ح ٢٨)

عكرمة مولى عبد الله بن عباس.

قال البيهقي: وعكرمة عند أكثر الأئمة من الثقات الأثبات.

(السنن الكبرى ٢٣٤/٨)

عمران بن داور، أبو العرام القطان البصري.

قال البوصيري: فقد وثقه الجمهور (زوائد ابن ماجه: ٢٦٧٢)

عمرو بن أبي عمرو مولى المطلب.

قال السيوطي: وثقه الجمهور. (الحاوي للفتاوي ١٠٤/٢)

عمرو بن شعيب بن محمد بن عبد الله بن عمرو بن العاص عن أبيه عن جده.

قال ابن الملقن: الأكثرون على الاحتجاج بها (أي بهذه السلسلة) كما قال

ابن الصلاح في كلامه على المذهب. (خلاصة البدر المنير: ٨٥)

قال الزيلعي: وأكثر الناس يحتج بحديث عمرو بن شعيب إذا كان الراوي عنه

ثقة... (نصب الراية ٥٨/١)

وقال الحافظ ابن تيمية: وأما أئمة الإسلام وجمهور العلماء فيحتجون

بحديث عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده إذا صح النقل إليه...

(مجموع فتاوى ٨/١٨)

عمرو بن هاشم البيروني.

قال الهيثمي: والأكثر على توثيقه. (مجمع الزوائد ٢٦/١)

عمرو بن يحيى بن عمارة المازني الأنصاري المدني.

قال الخافظ ابن حجر: وثقه الجمهور. (فتح الباري ٤٣٢/١)

الفرج بن فضالة بن النعمان التنوخي الشامي.

قال العراقي: ضعفه الجمهور. (تخريج الإحياء ٣٧٤/٣)

القاسم بن عبد الرحمن، أبو عبد الرحمن الدمشقي.

قال العيني: والقاسم بن عبد الرحمن وثقه الجمهور وضعفه بعضهم.

(عمدة القاري ١٤٦/٧ ح ١١٠٣)

قزعة بن سويد الباهلي.

قال السيوطي: وقزعة وثقه الجمهور. (الآلالي المصنوعة ٢١٨/١)

مبارك بن فضالة، أبو فضالة البصري.

قال الهيثمي: والأكثر على توثيقه (مجمع الزوائد ٥٤/١)

وللهيثمي قول مرجوح في مجمع الزوائد (٢٠٢/٨)

محمد بن إسحاق بن يسار، أبو بكر المطلبي المدني إمام المغازي.

قال الزيلعي: الأكثر على توثيقه (نصب الراية ٧/٤)

قال عبد الحق الإشبيلي: وثقه قوم وضعفه آخرون ومن وثقه أكثر.

(الأحكام الشرعية الكبرى ٧٩/١، المكتبة الشاملة)

قال العيني: وتعليق ابن الجوزي بإبن إسحاق ليس بشيء لأن ابن إسحاق من

الثقات الكبار عند الجمهور. (عمدة القاري ٢٧٠/٧)

محمد بن مسلم بن تدرس، أبو الزبير المكي.

قال ابن حجر: وثقه الجمهور... (فتح الباري ٤٤٢/١)

معاوية بن يحيى، أبو مطيع الأظرابلسي الدمشقي .

قال الحافظ العراقي : وثقه الجمهور . (ذيل ميزان الاعتدال ١٩٣/١ ، الشاملة)

الوليد بن مسلم الدمشقي .

قال ابن حجر : ... وثقه الجمهور (فتح الباري ٤٥٠/١)

يحيى بن دينار ، أبو هاشم .

قال المنذري : والأكثر على توثيقه .

(الترغيب والترهيب ٢٩٨/١ ح ١٠٩٧)

يونس بن يزيد الأيلي .

قال ابن حجر : وثقه الجمهور . (فتح الباري ٤٥٥/١)

تذكرة الراوى

محمد بن شجاع: ابن الثلجی

ابو عبد اللہ محمد بن شجاع عرف ابن الثلجی کے بارے میں (معتدل) امام ابن عدی نے فرمایا: وہ تشبیہ کے بارے میں حدیث گھڑتا تھا (پھر) اسے اصحاب الحدیث سے منسوب کر دیتا تھا تا کہ اُن کی عیب جوئی (توہین) کرے... (الکامل لابن عدی ۶/۲۲۹، دوسرا نسخہ ۵۵۱/۷)

امام (عبید اللہ بن عمر بن میسرہ) القواریری رحمہ اللہ نے اپنی وفات سے دس روز پہلے ابن الثلجی کے بارے میں فرمایا: ”ہو کافر“ وہ کافر ہے۔ (تاریخ بغداد ۵/۳۵۱، سند حسن)

امام اسماعیل بن اسحاق القاضی نے یہ فتویٰ سننے کے بعد اس فتوے پر کوئی رد نہیں کیا۔ حافظ ابن الجوزی نے ثلجی مذکور کو کتاب الضعفاء والمترکین (۷/۳۰۳) میں ذکر کیا اور المنتظم میں کہا: مگر وہ قرآن کے بارے میں ردی مذہب رکھتا تھا۔ (المنتظم ۲۰۹/۱۲، وفیات ۲۶۶ھ)

حافظ مزنی نے کہا: اور وہ چھیوں میں سے ایک تھا... (تہذیب الکمال ۶/۳۴۴)

حافظ ابو بکر البیہقی نے کہا: اور وہ متعصبین میں سے تھا۔ (الاسماء والصفات ص ۵۶۰، دوسرا نسخہ ۴۴۵)

بیہقی نے ثلجی کی ایک روایت کو منکر موضوع کہا۔ (الاسماء والصفات ص ۴۷۱، دوسرا نسخہ ۳۷۲)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”متروک و رمی بالبدعة“ (تقریب التہذیب: ۵۹۷۳)

حافظ ذہبی نے کہا: ”وہو متروک الحدیث“ (العبر فی خبر من غیر ۱/۳۸۲، وفیات ۲۶۶ھ)

اس جرح کے مقابلے میں ثلجی کی توثیق کسی امام سے ثابت نہیں ہے اور نہ یہ ثابت ہے کہ اس کی موت نماز عصر کے دوران سجدے میں ہوئی تھی۔ موت والے اس قصے کے دوران ہی ابو الحسن علی بن صالح بن احمد بن الحسن بن صالح البغوی اور ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الہروی دونوں نامعلوم (یعنی مجہول) تھے۔ اس کا اپنے گھر میں ختم قرآن کرنا بھی ثابت نہیں ہے۔ اس قصے میں احمد بن الحسن بن صالح بھی نامعلوم ہے۔ جس راوی پر جمہور محدثین کی جرح ثابت ہو، اُسے فقیہ یا فقیہ اور (نام نہاد) نیک ہونے کے الفاظ ذرا بھی فائدہ نہیں پہنچاتے۔

ابومقاتل السمرقندی

ابومقاتل حفص بن سلم السمرقندی القزازی الخراسانی کے بارے میں جرح و تعدیل کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱) صالح بن عبد اللہ بن ذکوان الترمذی الباہلی (ثقة) رحمہ اللہ نے فرمایا:

ہم ابومقاتل السمرقندی کے پاس تھے پھر وہ وصیت لقمان، قتل سعید بن جبیر اور اس جیسی لمبی حدیثیں عون بن ابی شداد سے بیان کرنے لگا، جو وہ بیان کیا کرتا تھا تو اس کے بھیجتے نے کہا: اے چچا! یہ نہ کہو کہ ہمیں عون نے یہ حدیثیں بیان کی ہیں، کیونکہ آپ نے ان میں سے کچھ بھی نہیں سنا، اس نے کہا: اے بیٹے! یہ اچھا کلام ہے۔

(العلل الصغیر للترمذی ص ۸۹۲ وسندہ صحیح، شرح علل ابن رجب ج ۱ ص ۷۸-۷۹)

اس سچے قصے نے معلوم ہوا کہ ابومقاتل السمرقندی کذاب تھا۔

۲) ابو معاویہ محمد بن حازم الضریر نے ابومقاتل کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”ما أقول: إن صاحبكم كذاب ولكن هذا الحديث كذب“ میں یہ نہیں کہتا کہ تمہارا ساتھی جھوٹا ہے لیکن یہ حدیث جھوٹ ہے۔

(العلل الصغیر ص ۸۹۲ وسندہ صحیح، شرح علل ابن رجب ج ۱ ص ۷۹)

معلوم ہوا کہ ابو معاویہ کے نزدیک ابومقاتل کذاب نہیں لیکن جھوٹی حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔

۳) حافظ ابن عدی نے ابومقاتل کے بارے میں کہا: ”ولیس هو ممن يعتمد علی روایاته“ اور اس کی روایتوں پر اعتماد نہیں کیا جاتا۔ (الکامل ج ۲ ص ۸۰۱، دوسرا نسخ ج ۳ ص ۲۹۶)

۴) حافظ ابن حبان نے کہا: وہ زاہدانہ طرز زیت اور عبادت والا تھا، لیکن وہ منکر چیزیں لے کر آتا تھا، جن کے بارے میں حدیث لکھنے والا جانتا ہے کہ ان کی کوئی اصل نہیں

ہے۔ الخ (کتاب البحر، ج ۱ ص ۲۵۶)

۵) ابواسحاق الجوزجانی (متوفی ۲۵۹ھ) نے کہا کہ مجھے بتایا گیا ہے: وہ اچھے کلام کے

لئے سند بنالیتا تھا۔ (احوال الرجال ص ۲۰۲ فقرہ: ۳۷۴)

۶) متدرک کے مصنف حاکم نیشاپوری نے کہا:

”ابو مقاتل حدّث عن عبید اللہ بن عمر، و ایوب السختیانی، و مسعر

و غیرہ بأحادیث موضوعة...“ ابو مقاتل نے عبید اللہ بن عمر، ایوب سختیانی اور مسعر

وغیرہم سے موضوع حدیثیں بیان کیں.... (المدخل الی الصحیح ص ۱۳۰-۱۳۱ فقرہ: ۴۲)

۷) حلیۃ الاولیاء کے مصنف ابونعیم الاصبہانی نے کہا: اس نے ایوب سختیانی، عبید اللہ بن عمر

اور مسعر سے منکر حدیثیں بیان کیں.... (کتاب الضعفاء ص ۷۵ فقرہ: ۵۲)

۸) حافظ ذہبی نے کہا: ”واو“ وہ ضعیف ہے۔ (دیوان الضعفاء ۲۱۴/۱ ت ۱۰۵۰)

اور مزید کہا: ”واو بمرۃ“ وہ کلیتاً ضعیف ہے۔ (المغنی فی الضعفاء ۲۷۴/۱ ت ۱۶۱۳)

۹) امام دارقطنی نے ابو مقاتل کو ضعیف کہا۔

دیکھئے لسان المیزان (۱۰/۶، دوسرا نسخہ ۶/۶۵ بحوالہ غرائب مالک)

۱۰) حافظ ابن حجر نے کہا کہ ابوسعید النقاش نے کہا: اس (ابو مقاتل) نے مسعر، ایوب

اور عبید اللہ بن عمر سے موضوع حدیثیں بیان کیں۔ (لسان المیزان ج ۲ ص ۳۲۳)

۱۱) ابوالفضل السلیمانی نے کہا: وہ حدیثیں گھڑنے والوں میں سے تھا۔

(میزان الاعتدال ج ۱ ص ۵۵۸)

۱۲) حافظ ابن الجوزی نے اسے کتاب الضعفاء والمتر وکین (ج ۱ ص ۲۲۱ ت ۹۳۲) میں

ذکر کیا۔

۱۳) برہان الدین الحکمی نے اسے الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث (ص ۱۵۳

ت ۲۴۹) یعنی ان لوگوں میں ذکر کیا جن کے بارے میں محدثین نے بتایا ہے کہ وہ حدیثیں

گھڑتے تھے۔

(۱۴) ابو العباس احمد بن علی المقریزی نے ابو مقاتل کے بارے میں جو زبانی اور ابن عدی کا کلام نقل کیا اور کوئی دفاع نہیں کیا۔ (دیکھئے مختصر ایکاہل فی الضعفاء وعلل الحدیث ص ۲۷۷ فقرہ: ۵۱۵)

(۱۵) ابن رجب حنبلی نے ابو مقاتل کی ایک حدیث کو جھوٹ قرار دیا اور کہا:

”متهم بالكذب“ وہ جھوٹ کے ساتھ متہم ہے۔ (شرح علل التزنی ج ۱ ص ۲۳۸)

ان جمہور محدثین وغیر محدثین کے مقابلے میں حافظ الخلیل نے کہا:

”مشہور بالصدق والعلم، غیر مخرج فی الصحيح... و له فی العلم و

الفقه محل“ وہ سچائی اور علم کے ساتھ مشہور تھا، صحیح میں اس کی روایت درج نہیں کی

جاتی.... اور علم و فقہ میں اس کا ایک مقام تھا... (الارشاد ج ۳ ص ۹۷۵ تا ۹۰۴)

یہ توثیق دو وجہ سے مردود ہے:

اول: یہ جمہور کی جرح کے خلاف ہے۔

دوم: اس سے مراد یہ ہو سکتا ہے کہ وہ فی نفسہ کذاب نہیں تھا مگر صحیح روایت میں غیر مخرج

ہونے کی وجہ سے ضعیف ضرور تھا، اس طرح تمام اقوال میں تطبیق ہوتی ہے۔

ابو مقاتل ۲۰۸ھ میں فوت ہوا تھا۔ دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (۱۱۵/۱۴)

ابو مقاتل کے بارے میں غیر ثابت و بے سند اقوال میں نے چھوڑ دیئے ہیں تاہم

بطور فائدہ عرض ہے کہ حافظ ابن حجر نے اسے مقبول (یعنی مجہول الحال) لکھا ہے۔

دیکھئے تقریب التہذیب (مع التخریج ج ۲ ص ۲۷۶ تا ۸۳۸۹)

تحریر تقریب التہذیب والوں نے ابو مقاتل کو مقبول نہیں بلکہ متروک قرار دیا ہے۔

خلاصۃ التحقیق: ابو مقاتل السمرقندی ضعیف، متہم بالکذب اور سخت مجروح راوی ہے۔

نیز دیکھئے نور العینین (ص ۳۷)

ایسے مجروح راوی کے بارے میں عبد الغفار.... نے کہا: ”امام حفص بن سلم ابو مقاتل

السمرقندی الجعفی المظلوم ۲۰۸ھ“ (قالہ باطل ج ۳ شمارہ ۲ ص ۳۰)

عرض ہے کہ کس نے ابو مقاتل پر ظلم کیا تھا اور حنفی کی بات بھی عجیب ہے کیونکہ حافظ

ابن عدی نے صحیح سند کے ساتھ نقل کیا ہے کہ ابو مقاتل رفع یدین کرتا تھا۔
دیکھئے الکامل (ج ۲ ص ۸۰۰ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۲۹۴)

ابو مقاتل کی جرح و تعدیل کی یہ تفصیل پڑھ کر آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ابن فرقد
الشیبانی کی توثیق ثابت کرنے کے لئے عبد الغفار نے کن کن اکاذیب، افتراءات اور
خیانتوں کا ارتکاب کر رکھا ہے۔ وما علینا الا البلاغ (۲۲/اکتوبر ۲۰۰۹ء)

قاضی یعقوب بن ابراہیم اور آلِ دیوبند کی بے بسی

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :

قاضی یعقوب بن ابراہیم کے بارے میں درج ذیل علماء سے توثیق یا تعریف ثابت ہے :

(۱) نسائی (۲) ابن حبان (۳) محمد بن الصباح الجرجرائی

(۴) عمرو بن محمد بن بکیر الناقد (۵) یحییٰ بن معین

(۶) ابن عدی (۷) بیہقی (۸) حاکم

(۹) ذہبی (۱۰) ابن جریر طبری

اور درج ذیل علماء سے جرح ثابت ہے :

(۱) یحییٰ بن معین (۲) عبد اللہ بن المبارک (۳) عبد اللہ بن ادريس

(۴) یزید بن ہارون (۵) مالک بن انس (۶) سفیان ثوری

(۷) سفیان بن عیینہ (۸) بخاری (۹) وکیع

(۱۰) ابو زرعة الرازی (۱۱) ابو حاتم الرازی (۱۲) احمد بن حنبل

(۱۳) شریک القاضی (۱۴) عمرو بن علی الفلاس (۱۵) دارقطنی

(۱۶) جوزجانی (۱۷) سعید بن منصور (۱۸) عقیلی

(۱۹) ابن سعد (۲۰) ذہبی (۲۱) ابو حنیفہ نعمان بن ثابت

دیکھئے ماہنامہ الحمد یث حضور : ۱۹ (دسمبر ۲۰۰۵ء)

ہم چونکہ اسماء الرجال میں جمہور محدثین کرام کو ہمیشہ ترجیح دینے کے پابند ہیں ، لہذا جمہور کے مقابلے میں مذکورہ توثیق مردود ہے۔

بعض الناس نے قاضی یعقوب کی توثیق و تعریف کے لئے درج ذیل حوالے پیش

کئے ہیں :

ابن معین، نسائی، ابن خلکان، عمار بن مالک، ابن عبد البر، ابن حبان، محمد بن صباح، ابن عدی، حاکم، بیہقی، یزید بن ہارون، ابو حاتم، ابراہیم الحرابی، عبد الرحمن، عمرو بن محمد الناقذ، ہلال الرازی، ذہبی، ابو حنیفہ، ابن سماعہ، عبدالحی لکھنوی، عبد الکریم شہرستانی، ابن القیم، ابو حفص الفلاس، احمد بن حنبل، مزنی، ابن تیمیہ، ابوزرعہ الرازی، احمد بن کامل القاضی، ابن قتیبہ، ابن المدینی، طلحہ بن محمد بن جعفر، اعمش، ابوالاعلیٰ مودودی، عجل

یہ کل چونتیس (۳۴) حوالے ہیں جن میں سے لکھنوی اور مودودی کے نام صرف نمبر بڑھانے کے لئے چودھویں صدی ہجری سے لئے گئے ہیں لہذا باقی بچے ۳۲ حوالے۔

ان میں سے درج ذیل حوالے مذکورہ علماء سے باسند صحیح یا حسن ثابت نہیں یا دوسری وجہ سے مردود ہیں:

(۱) عمار بن مالک (؟) کا قول (متن سے قطع نظر) احمد بن عمار بن ابی مالک (؟) کی وجہ سے غیر ثابت ہے۔

(۲) ابن عبد البر ۴۶۳ھ میں فوت ہوئے اور ابن خلکان ۶۰۸ھ میں پیدا ہوئے لہذا ”کان حافظاً“ والا حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے اور یاد رہے کہ جمہور کی جرح کے بعد حافظ کا لفظ توثیق نہیں ہے لہذا اگر یہ لفظ کتاب الانقاء میں بھی مل جائے تو آل دیوبند کے لئے کوئی فائدہ نہیں ہے۔

سعید بن بشر الازدی الشامی ضعیف راوی تھا۔ (دیکھئے تقریب العذیب: ۶: ۲۷۷)

اُس کے بارے میں امام ابو مسہر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لم یکن فی جندنا أحفظ منه، وهو ضعیف منکر الحدیث“ ہمارے لشکر میں اُس سے زیادہ حافظ کوئی نہیں تھا، اور وہ ضعیف منکر الحدیث ہے۔ (کتاب المعرفة والتاریخ ۱۲۴، وسندہ صحیح)۔

(۳) یزید بن ہارون کی طرف منسوب میزان ولسان کا حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

(۴) ابو حاتم کا کلام توثیق نہیں بلکہ جرح ہے۔

(۵) ابراہیم الحرابی کا قول ”وكان من عقلاء الناس“ جمہور کی جرح کے مقابلے میں توثیق نہیں ہے۔

(۶) عبدالرحمن بن ابی حاتم کا کوئی علیحدہ حوالہ نہیں بلکہ وہی امام ابو حاتم الرازی والا حوالہ ہے جو کہ جرح ہے۔

(۷) حلال الرای ضعیف تھا۔ دیکھئے تاریخ الاسلام للذہبی (۵۲۹/۱۸) المعجز وحین لابن حبان (۸۸/۳) اور لسان المیزان (۲۰۲، ۲۰۳) وغیرہ۔
بکر بن محمد العمی کی توثیق بھی مطلوب ہے۔

(۸) ابو حنیفہ کی طرف منسوب حوالے البدایہ والنہایہ، سیر اعلام النبلاء اور وفیات الاعیان وغیرہ میں بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

(۹) ابن ساعد کا حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے باطل ہے۔

(۱۰) شہرستانی کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت نہیں بلکہ وہ بذات خود مجروح تھا۔
دیکھئے التبیان فی المعجم الکبیر ۹۱/۲

(۱۱) جمہور کی جرح کے بعد کسی راوی کو ائمۃ الحدیث میں ذکر کرنا توثیق نہیں ہوتا لہذا ابن القیم کا حوالہ پیش کرنا فضول ہے۔

ابن بطہ العکبری الحسلبی کے بارے میں حافظ ذہبی نے لکھا ہے:

”إمام لكنه لين صاحب أو هام“

امام ہیں لیکن ضعیف (اور) اوہام والے ہیں۔ (المغنی فی الضعفاء ج ۲ ص ۳۱ تا ۳۹۴)

(۱۲) الفلاس کا حوالہ توثیق نہیں بلکہ جرح ہے لہذا بعض الناس نے انھیں موثقین میں ذکر کر کے ان لوگوں کی پیروی کی ہے جنھیں خنزیر اور بندر بنا دیا گیا تھا۔

(۱۳) امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ کو بھی موثقین میں ذکر کرنا غلط ہے۔ انھوں نے قاضی یعقوب کے بارے میں فرمایا: ”وأن لا أحدث عنه“ اور میں اُس سے حدیث بیان نہیں کرتا۔ (تاریخ بغداد ج ۱۴ ص ۲۵۹ سند صحیح)

(۱۴) مزنی کی طرف منسوب قول کا راوی جعفر بن یسٰ نامعلوم ہے اور محمد بن ابراہیم بن حبیش البغوی مجروح ہے۔ قال الذہبی: ”فیہ ضعف“ وقال الدارقطنی: لم یکن بالقوی۔ (المختار فی الضعفاء ۲/۲۵۲، لسان المیزان ۲۵/۵)

لہذا یہ قول بھی ثابت نہیں ہے۔

(۱۵) حافظ ابن تیمیہ سے صراحۃً یعقوب بن ابراہیم کی توثیق ثابت نہیں اور رجوع یعقوب وغیرہ کے حوالوں کا جمہور کی جرح کے بعد توثیق سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

(۱۶) ابوزرعمہ الرازی سے یعقوب کی توثیق ثابت نہیں بلکہ جرح ثابت ہے۔

دیکھئے ابوزرعمہ کی کتاب الضعفاء اور اقوال جرح نمبر ۱۰

(۱۷) ابن تیمیہ کا صاحب سنت اور حافظ لکھنا جمہور کی جرح کے بعد کوئی توثیق نہیں لہذا

معارف کا حوالہ فضول ہے۔ جب قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم نے آخری عمر میں رجوع کر لیا تو اس کا روایت حدیث کی جرح یا تعدیل سے کیا تعلق ہے؟ کچھ تو غور کریں!

(۱۸) ابن المدینی کا قول ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۱۹ ص ۴۷

(۱۹) طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہد بذات خود ضعیف تھا۔ دیکھئے الحدیث حضور: ۱۹ ص ۴۶

(۲۰) اعمش کا حوالہ با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔ جامع بیان العلم و فضلہ میں اس حوالے کی سند درج ذیل ہے:

”أخبرني خلف بن قاسم قال : حدثنا محمد بن القاسم بن شعبان قال :

حدثنا إبراهيم بن عثمان بن سعيد قال : حدثنا علان بن المغيرة قال : حدثنا

علي بن معبد بن شداد قال : حدثنا عبيد الله بن عمرو ..“ (ج ۲ ص ۲۵۵ ج ۱۰۱۸)

اس سند کے ہر راوی کی توثیق اور روایت کے صحیح ہونے کے بعد ہی اسے بطور استدلال پیش

کیا جاسکتا ہے لیکن یاد رہے کہ ہمارے نسخے میں یہاں قاضی ابو یوسف کا نام نہیں بلکہ انام

ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا نام لکھا ہوا ہے لہذا ”ابو یوسف“ کو فرمایا ”والا جملہ محل نظر ہے۔“

(۲۱) امام عجل والا حوالہ تو آل دیوبند کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے

کہ سرفراز خان کڑمگی دیوبندی نے قاضی ابو یوسف کے بارے میں بحوالہ تہذیب
الہندیہ (ج ۱۱ ص ۳۸۰) لکھا: ”امام عجلؑ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔“ (طائفہ منصورہ ص ۵۲)

یہ حوالہ سرفراز خان کی جہالت کا بہت بڑا ”شاہکار“ ہے۔ قاضی یعقوب بن ابراہیم
بن حبیب تو تہذیب الہندیہ کے راویوں میں سے نہیں بلکہ وہ لسان المیزان کے راویوں
میں سے ہیں۔ یعقوب بن ابراہیم بن سعد الزہری المدنی رحمہ اللہ دوسرے راوی ہیں، جن
کا تہذیب الہندیہ میں ذکر ہے اور ان کے بارے میں امام عجلؑ نے فرمایا: ثقہ

(تہذیب الہندیہ ج ۱۱ ص ۳۸۰)

یعقوب بن ابراہیم بن سعد اور یعقوب بن ابراہیم بن حبیب دونوں علیحدہ علیحدہ آدمی
تھے اور دونوں کو ایک قرار دینے والا نہ صرف جاہل بلکہ محرف و ملیس ہے۔

اب جب قاضی ابو یوسف کی توثیق ثابت کرنے سے آل دیوبند عاجز، لاچار اور بے
بس ہو گئے ہیں تو دوسرے ثقہ راویوں کی تعدیل استعارتائے لکریا پڑا کر قاضی صاحب کو ثقہ
ثابت کرنے پر ٹٹل گئے ہیں۔

جس شخص کو اپنے مشہور ترین ”امام و پیشوا“ کا نام و نسب ہی معلوم نہیں، آل دیوبند کس
منہ سے اُس شخص کو ”امام اہل سنت“ بنانے اور منوانے کی کوشش کر رہے ہیں؟!

میری طرف سے تمام آل دیوبند کو چیلنج ہے کہ وہ امام عجلؑ سے قاضی ابو یوسف یعقوب
بن ابراہیم بن حبیب کی توثیق ثابت کر دیں اور اگر نہ کر سکیں تو علانیہ توبہ کریں۔

۳۲ میں سے ۲۱ حوالے نکل گئے تو باقی بچے: ۱۱

۱۱ کے مقابلے میں ۲۰+۱=۲۱ علماء کی جرح ثابت ہے لہذا جمہور کو ترجیح کی وجہ سے

یہاں جرح رائج ہے۔ وما علینا إلا البلاغ

ہم نے ۸/ربیع الثانی ۱۴۲۶ھ میں اعلان کیا تھا: ”جن حنفی و دیوبندی و بریلوی
حضرات کو اس تحقیق سے اختلاف ہے وہ ”الحدیث حضور“ کے منہج تحقیق کو مد نظر رکھ کر اس کا
جواب لکھ سکتے ہیں۔“ ”الحدیث“ کے صفحات جوابی تحقیق کے لئے حاضر ہیں بشرطیکہ ہر دلیل

بحوالہ اور باسند صحیح و حسن لذاتہ ہو۔“ (ماہنامہ الحدیث حضرو: ۱۹ ص ۵۵)

اکیس (۲۱) جارجین کے مقابلے میں گیارہ (۱۱) حوالے پیش کر کے یہ دعویٰ کرنا کہ ہم نے مطالبہ پورا کر دیا ہے لہذا ہمارا مضمون شائع کیا جائے، اُسی طرح کی مکاری اور شرارت ہے، جس طرح قاری چن محمد دیوبندی نے ہمارے ساتھ عقائدِ علمائے دیوبند پر مناظرہ طے کیا تھا اور مناظرے کے موقع پر اپنی مکاری سے اس عنوان پر اتفاق کے باوجود مناظرے کو ”اہل حدیث کے اکاذیب!!“ پر تبدیل کر دیا اور اثنائے مناظرہ یہ مطالبہ کیا کہ عقائدِ علمائے دیوبند پر مناظرے کا انعام دیا جائے، حالانکہ عقائدِ علمائے دیوبند پر اُس نے مناظرہ ہی نہیں کیا بلکہ شور مچا کر راہِ فرار اختیار کی تھی۔

گیارہ مذکورہ حوالوں میں احمد بن کامل القاضی والا حوالہ بھی غیر ثابت ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اس کا راوی ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ المرزبانی جمہور محدثین نے نزدیک مجروح ہے۔

محقق نے اسے ثقہ کہا لیکن ازہری نے کہا: وہ معتزلی تھا اور... وہ ثقہ نہیں تھا۔

ابو عبید اللہ بن الکاتب اسے کذاب سمجھتے تھے لیکن خطیب بغدادی کذاب نہیں سمجھتے تھے۔ ابن ابی الفوارس نے بھی اس پر جرح کی۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ج ۳ ص ۱۳۶ تا ۱۱۵۹)

عضد الدولہ رافضی اس کا یار تھا۔

اب کل موثقین باقی بچے: ۱۰ دس عدد

امکانِ کذب باری تعالیٰ، امکانِ نظیرِ مصطفیٰ ﷺ، وحدت الوجود اور باطل و بدعتی عقائد رکھنے والے آلِ دیوبند سے ہمیں یہ شکایت ہے کہ یہ لوگ بہت بڑے جھوٹے ہیں۔ ان کی وجہ سے اُمت میں بدعات اور فسادات کا ایک بڑا دروازہ کھلا ہوا ہے۔ یہ لوگ عدل و انصاف اور متانت و شرافت سے بات نہیں کرتے بلکہ کذب و افتراء، تحریفات اور خیانتیں ان کا خاص شعار ہے۔ ان لوگوں کے شر سے اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ آمین

(۸/ فروری ۲۰۱۰ء)

تصدیق تائید ربانی فی جواب: مضمون فضل ربانی

ابطال مزاعم توثیقات ابن فرقد الشیبانی

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
ابن فرقد یعنی محمد بن الحسن الشیبانی نامی ایک راوی پر امام یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل، عمرو بن علی الفلاس، ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی، ابو زرعة الرازی، نسائی، عقیلی، ابن حبان، ابن عدی اور ابن شاہین البغدادی (دس محدثین) نے جرح کی اور قاضی ابو یوسف نے فرمایا:
اس کذاب یعنی محمد بن الحسن سے کہو۔ الخ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰، سندہ حسن)

جمہور کی اس جرح کے مقابلے میں ایک جاہل دشنام طراز (دیوبندی) نے ”فضل ربانی“ کے نام سے مختلف اقسام میں ایک مضمون لکھا ہے جس میں بزعم خویش ابن فرقد کی توثیق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ درج ذیل تحقیقی مضمون میں اس بعض الناس کے بیت العنکبوت کو تار تار کر کے اُس کے توثیقی مزاعم کا باطل و مردود ہونا براہین قاطعہ سے ثابت کر دیا گیا ہے۔ والحمد لله

۱) بعض الناس نے کہا:

”امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ اس کو لازم پکڑے رکھو کیونکہ وہ (امام محمد بن حسنؒ) تمام لوگوں سے زیادہ عالم ہیں۔ دیکھئے (فضائل ابی حنیفہ و اخبارہ لابن ابی العوام ص ۲۰ قلمی و بلوغ الامانی لامام الکوثری ص ۵۷، ۳۶ وغیرہما)“

جواب: اس روایت کی سند مناقب الامام ابی حنیفہ وصاحبیہ ابی یوسف و محمد بن الحسن للذہبی کے حاشیے پر ایک متعصب تقلیدی ابوالوفاء الافغانی کے قلم سے موجود ہے:

”کتاب ابن ابی العوام ... قال: حدثني أحمد بن محمد بن سلامة قال: حدثني أحمد بن أبي عمران قال: حدثني محمد بن عبد الرحمن بن بكر

الطبري قال: سمعت معلى بن منصور يقول: لقيني أبو يوسف بهيئة القضاء ...“ (ص ۵۳)

یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: اس کا راوی محمد بن عبد الرحمن بن بکر الطبری نامعلوم اور غیر موثق ہے۔

۲: ابن ابی العوام بھی غیر موثق (یعنی مجہول الحال) ہے۔

دیکھئے طلیعة التتکلیل للشیخ المعلمی الیمانی رحمہ اللہ (ص ۲۷، التتکلیل ج ۱ ص ۲۷)

فائدہ: اس ضعیف و مردود روایت کے مقابلے میں یہ ثابت ہے کہ قاضی ابو یوسف نے ابن فرقد کو کذاب کہا۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸۰)

تاریخ بغداد والی روایت میں خطیب بغدادی رحمہ اللہ کے استاذ الحسن بن ابی بکر سے مراد ابو علی الحسن بن ابی بکر احمد بن ابراہیم بن شاذان البزاز ہیں۔

دیکھئے خطیب بغدادی کی کتاب: الفصل للوصل المدرج فی النقل (۱/۲۵)

اور ابن شاذان رحمہ اللہ ثقہ تھے۔

۲) بعض الناس نے امام شافعی رحمہ اللہ سے نقل کیا:

”میں نے محمد بن حسن سے کتاب اللہ کا زیادہ عالم نہیں دیکھا گویا کہ قرآن اس پر نازل ہوا...

میں نے ان سے ایک سختی اونٹ کے بوجھ کے برابر لکھا۔“

جواب: یہ کلام اگرچہ توثیق نہیں لیکن کوئی اسے توثیق باور کرانے پر مصر ہے تو عرض ہے کہ

یہ منسوخ ہے، امام شافعی نے ابن فرقد کی کتاب الرد علی اہل المدینہ کے بارے میں فرمایا:

”فَنظَرْتُ فِي أَوَّلِهِ ثُمَّ وَضَعْتُهُ أَوْ دَمِيتُ بِهِ .“ میں نے اس کے شروع میں دیکھا

پھر اُسے رکھ دیا یا پھینک دیا۔ (مناقب الشافعی للبیہقی ۱۲۱/۱، وسندہ صحیح)

امام شافعی رحمہ اللہ نے ابن فرقد سے کہا:

”قَدْ نَظَرْتُ فِي كِتَابِكَ هَذَا فَإِذَا بَعْدَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ خَطَأٌ كُلُّهُ .“

میں نے تمہاری اس کتاب کو دیکھا ہے، اس میں تو بسم اللہ الرحمن الرحیم کے بعد سب غلط

ہے۔ (مناقب الشافعی ۱۲۶، سند حسن)

نسخ کے دیگر دلائل بھی ہیں مثلاً ابن فرقد کے استاد پر امام شافعی رحمہ اللہ کی جرح وغیرہ۔

۳۔ بعض الناس نے ابو حفص الکبیر البخاری (متوفی ۲۵۷ھ) سے بحوالہ السمعانی فی الانساب اور مناقب ابی حنیفہ للکردری (۵۲۲) نقل کیا:

”جس شخص نے محمد (بن الحسن الشیبانی) کو دیکھا تو اس نے پہچان لیا کہ وہ علم کیلئے ہی پیدا کئے گئے اور اس کے ساتھ بہت نیکی و زبان کی حفاظت اور اچھا اخلاق و محبت اور عمدہ اور پاکیزہ نفس اور کامل العقل پیدا کئے گئے ہیں۔“ (ملخصاً)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے:

۱۔ کردری بزازی (متوفی ۸۲۷ھ) سے سمعانی تک سندنا معلوم ہے۔

۲۔ سمعانی کا تعین نامعلوم ہے۔

۳۔ اگر سمعانی سے مراد صاحب الانساب ابو سعد عبدالکریم بن محمد بن منصور السمعانی رحمہ اللہ (متوفی ۵۶۲ھ) ہیں تو یہ روایت نہ اُن کی کسی کتاب میں ثابت ہے اور نہ اُن تک کسی صحیح سند سے ثابت ہے۔

۴۔ ابو سعد السمعانی رحمہ اللہ سے ابو حفص الکبیر تک سندنا معلوم ہے۔

خلاصہ یہ کہ یہ بے سند و بے سرو پار روایت مردود ہے۔

۵۔ ابو محمد عیسیٰ بن ابان بن صدقہ القاضی نامی ایک شخص تھا جو قرآن مجید کو مخلوق کہتا اور اس

کی طرف دعوت دیتا تھا۔ (دیکھئے لسان المیزان ۳۹۱/۴، دوسرا نسخہ ۳۶۰/۵)

بعض الناس نے بحوالہ کردری ازہل بن اہل الاسفرائینی عن سعد بن معاذ ابی عصمہ نقل کیا کہ عیسیٰ بن ابان سے پوچھا گیا: ابو یوسف زیادہ فقیہ ہیں یا محمد بن حسن زیادہ فقیہ ہیں؟ تو اس نے کہا: دونوں کی کتابوں کو دیکھا جائے گا یعنی محمد بن حسن زیادہ فقیہ ہیں۔

(مناقب کردری ۱۵۹/۲، النافع الکبیر ص ۳۷ ملخصاً)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود اور باطل ہے:

۱: کردری (متوفی ۸۲۷ھ) سے سہل بن سہل الاسفرائینی تک سندنا معلوم ہے۔

۲: اسفرائینی بذاتِ خودنا معلوم ہے۔

۳: اسفرائینی سے سعد بن معاذ تک سندنا معلوم ہے۔

۴: ابو عصمہ سعد بن معاذ المروزی کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا:

”مجهول و حديثه باطل“ وہ مجہول ہے اور اس کی (بیان کردہ) حدیث باطل ہے۔

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۲۵، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۱۸۵)

۵: یحییٰ بن صالح الوحاظی نام کا ایک صدوق حسن الحدیث وثقہ الجمعہ و راوی تھا لیکن ثقہ ثبت امام اسحاق بن منصور بن بہرام الکوفی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدثنا يحيى بن صالح و كان مرجئاً خبيثاً داعياً، دعوه ليس بأهل ليروى عنه.“

ہمیں یحییٰ بن صالح نے حدیث سنائی اور وہ مُرجی خبیث (ارجاء کی طرف) دعوت دینے والا تھا، اسے چھوڑ دو، وہ اس کا مستحق نہیں ہے کہ اُس سے روایت بیان کی جائے۔

(کتاب الضعفاء للعقيلي ۴/۴۰۹ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۱۵۱۹)

ایسے مُرجی بدعتیہ راوی کی روایت تو مقبول ہو سکتی ہے بشرطیکہ اس کی توثیق جمہور محدثین سے ثابت ہو لیکن اس کی رائے مردود ہوتی ہے۔

فائدہ: جمہور کی جرح کے بعد کسی راوی کو فقیہ یا زیادہ فقیہ قرار دینا توثیق نہیں ہوتی بلکہ اس کا کچھ فائدہ نہیں ہوتا مثلاً احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب بن بشر بن فضالہ ابو بشر المروزی فقیہ تھا اور ساتھ ہی کذاب وضاع بھی تھا۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۱/۱۴۹) اور لسان المیزان (۱/۲۹۰-۲۹۱، دوسرا نسخہ ۴۳۵-۴۳۷)

۶: بعض الناس نے بحوالہ فضائل ابی حنیفہ و اخبارہ لابن ابی العوام نقل کیا کہ ”امام مالک“ نے فرمایا اور ان کے پاس اصحاب الحدیث بیٹھے تھے کہ کوئی بھی مشرق کی طرف سے ہمارے پاس فہم معنی جاننے والا نہیں آیا۔ اور اس جماعت میں محمد بن الحسن بھی تھے، امام مالک کی آنکھ ان پر جا نگی اور ان کے متعلق فرمایا: مگر یہ نوجوان۔“ (ص ۱۲۵، تصرف لیر)

جواب: یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: ابن ابی العوام مجہول اور غیر موثق ہے۔ دیکھئے یہی مضمون فقرہ: ۱ جواب کا فقرہ نمبر ۲

۲: ابن ابی العوام سے امام مالک رحمہ اللہ تک سندنا معلوم ہے۔

۷) بعض الناس نے ثقہ و صدوق حسن بن ابی مالک سے نقل کیا کہ انھوں نے فرمایا:

محمد بن الحسن جس گہرائی کو پہنچا ہے وہاں ابو یوسف نہیں پہنچے۔

(فضائل ابی حنیفہ و اخبارہ لابن ابی العوام ص ۲۲)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے۔ مثلاً:

۱: ابن ابی العوام مجہول ہے۔ دیکھئے فقرہ: ۱

۲: ابن ابی العوام سے حسن بن ابی مالک تک سندنا معلوم ہے۔

۸) بعض الناس نے ابو مقاتل السمرقندی حفص بن سلم سے نقل کیا کہ ”میں نے ان (محمد

بن الحسن بن فرقد الشیبانی) سے زیادہ فقیہ نہیں دیکھا۔“ (السمعیانی بحوالہ مناقب کردری ص ۱۵۵/۲)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے۔ مثلاً:

۱: کردری سے سمعیانی تک سندنا معلوم ہے۔

۲: سمعیانی سے مراد اگر صاحب الانساب ہوں تو پھر یہ روایت اُن سے ثابت ہی نہیں

ہے۔

۳: سمعیانی سے ابو مقاتل تک سندنا معلوم ہے۔

۴: ابو مقاتل السمرقندی بذاتِ خود سخت ضعیف اور مجروح تھا۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۱ ص ۴۴-۴۷، اور یہی کتاب ص ۳۶۴

۹) بعض الناس نے امام ابو عبیدہ القاسم بن سلام رحمہ اللہ (متوفی ۲۲۴ھ) سے نقل کیا کہ

”میں نے محمد بن الحسن سے کتاب اللہ کا بڑا عالم نہیں دیکھا“ الخ

(اخبار ابی حنیفہ للصیری ص ۱۲۴، مناقب کردری ص ۱۵۳، ۱۵۶)

جواب: مناقب کردری (۱۵۶/۲) میں یہ روایت بغیر سند کے کسی الجلی (؟) سے مذکور

ہے اور بے سند روایات مردود ہوتی ہیں۔

حلبی (?) سے ابو عبید تک سند بھی نامعلوم ہے۔

کردری نے دوسرے الفاظ کے ساتھ سے اسے بغیر سند کے کسی سمعانی اور اسفرائی سے نقل کیا ہے۔ سمعانی اور اسفرائی سے ابو عبید تک سند نامعلوم یعنی ظلمات بعضہا فوق بعض ہے۔ اخبار ابی حنیفہ واصحابہ للصیری چونکہ باسند کتاب ہے لہذا وہاں اس روایت کی سند موجود ہے، جس پر تبصرہ درج ذیل ہے:

اس کا راوی ابن مغلس (احمد بن محمد بن الصلت بن المغلس عرف ابن عطیہ الحماني) سخت کذاب تھا، اس کے بارے میں معتدل امام ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے جھوٹے لوگوں میں اس سے زیادہ بے حیا دوسرا کوئی نہیں دیکھا۔

(الکامل لابن عدی ۲۰۲/۱، الحدیث حضور: ۲۰ ص ۱۲)

امام ابن ابی الفوارس نے فرمایا: وہ (حدیثیں) گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۲۹/۴ تا ۱۸۹۶، وسندہ صحیح) حافظ ذہبی نے فرمایا: ”کان یضع الحدیث“ وہ حدیث گھڑتا تھا۔

(المغنی فی الضعفاء ۸۹/۱ تا ۸۲۶)

اور فرمایا: ”کذاب وضاع“ (میزان الاعتدال ۱۳۰/۱)

صیری کا استاذ ابو القاسم عبد اللہ بن محمد الحلو انی البز از بھی کذاب تھا۔

دیکھئے تاریخ بغداد (۱۰/۱۳۷ تا ۷/۵۲۷) اور ماہنامہ الحدیث: ۲۷ ص ۱۶

یعنی یہ سند موضوع ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ بے سند روایات میں اکثر موضوع اور مردود ہوتی ہیں۔

۱۰) امام ابن سعد (کاتب الواقدی) نے ابن فرقد کو الطبقات الکبریٰ میں ذکر کیا اور بتایا کہ اس نے کوفہ میں پرورش پائی، طلب حدیث کی اور مسعر، مالک بن مغول، عمر بن ذر، سفیان ثوری... وغیرہم سے حدیث کا بہت زیادہ سماع کیا، ابو حنیفہ کی مجالست اختیار کی اور اس سے سماع کیا، اس نے رائے میں دیکھا تو وہ اس پر غالب ہو گئی اور وہ اس (رائے) کے

ساتھ مشہور ہو گیا اور اس میں ماہر ہو گیا۔ الخ (طبقات ابن سعد ۷/۳۳۶)

جواب: اس عبارت میں کسی قسم کی توثیق نہیں اور نہ مدح و ثنا ہے بلکہ رائے میں غالبیت کے الفاظ میں جرح کی طرف اشارہ ہے۔ ابن سعد نے ابن فرقد کے مشہور استاد کے بارے میں فرمایا: ”وہو صاحب الرأي .. و كان ضعيفاً في الحديث“ اور وہ صاحب الرائے تھے... اور وہ حدیث میں ضعیف تھے۔ (طبقات ابن سعد ۶/۳۶۸-۳۶۹)

تنبیہ: ایک کذاب نے ایک قول ”اس (امام) کے راوی سے (مجرد) روایت کرنے کے ساتھ (بھی) تعدیل ثابت ہو جاتی ہے۔“ کو ماہنامہ الحدیث: ۵۵ ص ۳۷ سے منسوب کیا ہے، حالانکہ ماہنامہ الحدیث حضور کے اسی صفحے پر اس قول کے بارے میں لکھا ہوا ہے: ”یہ آخری قول صحیح نہیں ہے جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ“ (ص ۳۷ حاشیہ)

(۱۱) بعض الناس نے اسد بن الفرات (متوفی ۲۱۳ھ) سے بذریعہ شذرات الذہب (۱۷۲) وغیرہ نقل کیا کہ ”محمد بن حسن (بن فرقد) الشیبانی امام ربانی ہیں...“ الخ

(دیکھئے شذرات الذہب ج ۱ ص ۳۲۲ و نیا ۱۸۹ھ)

جواب: شذرات الذہب کا مصنف عبدالحی بن العماد الحسنبلی سنہ ۱۰۳۲ھ میں پیدا اور ۱۰۸۹ھ میں فوت ہوا تھا۔ اُس سے لے کر ابن الفرات تک سند نامعلوم ہے لہذا یہ روایت مردود اور باطل ہے۔

بے سند اور بے سر و پار روایتیں پیش کر کے اپنے آپ کو ذلت اور رسوائی کی کھائیوں میں گرانے والوں کے پاس صحیح روایتیں ہیں ہی نہیں لہذا وہ بے چارے کیا کریں؟!

آخر انھیں اپنے مریدین کو بھی مطمئن کرنے کا بے فائدہ خیال مگر حقیقت میں محال ہے۔!

(۱۲) بعض الناس نے محمد بن ساعد الکوئی (متوفی ۲۱۳ھ) سے نقل کیا کہ ”محمد بن الحسن

الشیبانی اور حسن بن زیاد دونوں پوری دنیا کے فقیہ ہیں“

(فضائل ابی حنیفہ ص ۱۲۱، اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۲۶)

جواب: فضائل ابی حنیفہ کا مصنف ابن ابی العوام مجہول ہے (دیکھئے فقرہ ۱: جس کی کوئی

توثیق بذریعہ محدثین ثابت نہیں اور ابن ابی العوام کی سند بھی نامعلوم ہے۔

اخبار ابی حنیفہ والی روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: احمد بن عبید اللہ الشافعی سے مراد اگر ہمارا عزیز ہے تو وہ شیعہ قدری (گمراہ) تھا۔

دیکھئے لسان المیزان (۲۱۹/۱، دوسرا نسخہ ۳۲۸-۳۲۹)

اور اگر یہ کوئی دوسرا ہے تو اس کی توثیق و تعین نامعلوم ہے۔

۲: بکر بن خلف العمی یا بکر بن محمد العمی کی توثیق نامعلوم ہے۔

۱۳) بعض الناس نے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ میں نے محمد بن الحسن سے

الجامع الصغیر کو لکھا ہے۔ (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۷۵-۱۷۶، اخبار ابی حنیفہ للصیرمی ص ۱۲۵، وغیرہا)

جواب: یہ کوئی توثیق نہیں اور اس کے برعکس امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے ابن فرقد کے

بارے میں فرمایا: جہمی کذاب ہے۔ (الضعفاء للعقلی ۵۲۳ وسندہ صحیح)

امام ابن معین کی اس جرح کو امام دارقطنی نے بھی نقل کیا ہے۔ دیکھئے تاریخ بغداد (۱۸۱/۲، و

سندہ صحیح إلى الدارقطني ثم قال: و عندي لا يستحق الترك. !)

امام ابن معین نے مزید فرمایا: ”لیس بشی فلاتکتب حدیثہ“ وہ کچھ چیز نہیں لہذا تم

اس کی حدیث نہ لکھو۔ (تاریخ بغداد ۱۸۱/۲، واللفظہ وسندہ حسن، الکامل لابن عدی ۲۱۸۳/۶، باختلاف بیر

وسندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۳۷۵، علمی مقالات ج ۲ ص ۳۳۳-۳۳۶)

۱۴) بعض الناس نے تاریخ بغداد (۱۱/۲، ہمارا نسخہ ۱۸۱/۲) وغیرہ سے امام علی بن

المدینی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا کہ محمد بن الحسن (الشیبانی) صدوق (سچ آدمی) تھے۔

جواب: اس روایت کا بنیادی راوی عبد اللہ بن علی بن المدینی غیر موثق ہونے کی وجہ سے

مجبور ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔

بطور الزامی دلیل عرض ہے کہ تاریخ بغداد کی اسی سند کے ساتھ علی بن المدینی رحمہ اللہ

سے روایت ہے کہ انھوں نے (امام) ابو حنیفہ کو بہت زیادہ ضعیف کہا اور فرمایا: اگر وہ میرے

سامنے ہوتا تو میں کسی چیز کے بارے میں اُس سے کبھی نہ پوچھتا اور اس نے پچاس حدیثیں

بیان کیں جن میں غلطیاں کیں۔ (تاریخ بغداد ج ۱۳ ص ۴۵۰)

اس روایت کے بارے میں کیا خیال ہے؟ نیز کوثری (جہمی) نے عبد اللہ بن علی بن المدینی پر جو جرح نقل کر رکھی ہے اُسے بھی پڑھ لیں تاکہ کچھ تشفی ہو۔

(۱۵) بعض الناس نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ ”میں نے یہ مشکل اور پیچیدہ مسائل امام محمد بن حسن الشیبانیؒ سے حاصل کیے ہیں۔“

(اخبار ابی حنیفہ ص ۱۲۵، تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۸، اہماء الرجال ج ۲ ص ۳۶۰، مناقب کردری ج ۲ ص ۱۶۰، تنبیض الصحیفہ ص ۸۲، الجواہر المفیدہ ص ۳۲۳، انجوم الزاہرۃ ج ۲ ص ۱۶۴)

جواب: اس کا راوی ابو بکر محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان القرطبیسی مجہول الحال ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔ (نیز دیکھئے علمی مقالات ج ۲ ص ۳۴۸)

اور بے سند کتابوں کے جتنے بھی حوالے ہوں، تحقیقی میدان میں مردود ہوتے ہیں۔
اس ضعیف و مردود روایت کے مقابلے میں وہ صحیح روایت ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ابن فرقد کے بارے میں فرمایا: وہ کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکال لابن عدی ۶/۲۱۸۳ و سندہ صحیح)

تنبیہ: بعض الناس نے مذکورہ بالا عبارات اور دیگر عبارات میں ”امام“ اور ”رحمہ“ کے الفاظ کا اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے، جسے ہم نے بعض جگہ حذف کر دیا ہے۔

(۱۶) بعض الناس نے ہشام بن عبید اللہ الرازی (ضعفہ الجہور) سے نقل کیا کہ ”جب محمد بن الحسن کی وفات کا وقت آیا تو آپ اللہ کے دربار میں حاضری کے خوف سے رو رہے

تھے۔“ (السمعیانی بحوالہ مناقب کردری ج ۲ ص ۱۴۹)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔ مثلاً:

- ۱: کردری سے سمعیانی تک سند نامعلوم ہے۔
- ۲: سمعیانی سے ہشام بن عبید اللہ تک سند نامعلوم ہے۔
- ۳: ہشام الرازی بذاتِ خود ضعیف ہے۔

۱۷) بعض الناس نے محمد بن سلام البکندی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ ”الرجل الصالح محمد بن الحسن“ نیک مر محمد بن الحسن. (سمعی بحوالہ مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۳)

جواب: یہ روایت دو وجہ سے مردود ہے:

۱: کردری سے سمعی تک سندنا معلوم ہے۔

۲: سمعی سے محمد بن سلام تک سندنا معلوم ہے۔

بے سند روایتیں پیش کرنے سے کچھ تو شرم و حیا کرنا چاہئے!

تنبیہ: راقم الحروف نے بعض الناس کی عبارات کو من وعن نقل نہیں کیا بلکہ کئی مقامات پر اس کے حوالوں کی غلطی کی اصلاح کردی ہے۔ مثلاً:

۱: الرجل الصالح کے بدلے میں بعض الناس نے رجل الصالح لکھا ہے۔

۲: الرجل الصالح محمد بن الحسن کا ترجمہ ”محمد بن الحسن نیک صالح آدمی تھے۔“ نہیں بلکہ ”نیک آدمی (یا نیک مرد) محمد بن الحسن“ ہے۔ صفت موصوف کو مبتدا خبر بنا دینا محل نظر ہے۔

۱۸) بعض الناس نے محمد بن کامل المروزی رحمہ اللہ سے نقل کیا: ”میں نے... محمد سے زیادہ خوبصورت، ان کی مجلس سے زیادہ عالی شان مجلس اور ان سے زیادہ اچھی (حدیث و فقہ کی) علماء کے کرنے والا نہیں دیکھا اور وہ سب لوگوں سے زیادہ حجت و دلائل بیان کرنے والے اور سب سے زیادہ پرہیزگار تھے۔“ (ابوالعلاء بحوالہ مناقب کردری ج ۲ ص ۱۶۲)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے۔ مثلاً:

۱: کردری سے ابوالعلاء (الہمدانی) تک سندنا معلوم ہے۔

۲: ابوالعلاء سے محمد بن کامل تک سندنا معلوم ہے۔

۳: ابوالعلاء کی توثیق مطلوب ہے۔

۱۹) بعض الناس نے ابن فرقد کے بارے میں خلیفہ بن خیاط البصری رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ انھوں نے اُسے کتاب الطبقات (ص ۳۲۸) اور تاریخ خلیفہ بن خیاط (ص ۳۰۴، ہمارا نسخہ ص ۴۵۸) میں ذکر کیا ہے۔

جواب: ان کتابوں میں مجرد ذکر کیا جانا توثیق نہیں ہے۔ کتاب الطبقات کے اسی صفحے پر قاضی ابوالنثری وھب بن وھب (کذاب) اور محمد بن عمر بن وائد الوائدی وغیرہما کا بھی ذکر ہے تو کیا یہ بھی خلیفہ بن خیاط کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے؟!

عجیب جہال سے واسطہ پڑا ہے جو اسماء الرجال اور اصول حدیث کی الفباء سے بھی ناواقف ہیں۔ غالباً وہ اسے ”تھوڑی سی گپ شپ“ سمجھتے ہیں۔!!

۲۰) بعض الناس نے اہل حدیث امام قتیبہ بن سعید البغلائی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ ”میں نے محمد بن حسن کی شاگردی حاصل کی اور... ان کی کتب میں سے بہت سی کتابوں کو لکھا اور میں نے کثرت عبادت میں ان سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا۔“

(سمعی، بحوالہ مناقب کردری ج ۲ ص ۱۵۳)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود اور باطل ہے۔ مثلاً:

۱: کردری سے سمعی تک سندنا معلوم نہیں ہے۔

۲: سمعی سے قتیبہ بن سعید تک سندنا معلوم ہے۔

۳: سمعی کے تعین میں بھی نظر ہے۔

قارئین کرام!

آپ نے دیکھ لیا کہ بعض الناس نے ابن فرقد کی توثیق ثابت کرنے کے لئے بیس حوالے پیش کئے جن میں سے پندرہ حوالے ثابت نہیں اور باقی پانچ حوالے (۲، ۵، ۱۰، ۱۳، ۱۹) بغیر توثیق کے ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ دس محدثین اور قاضی ابو یوسف کے ثابت شدہ حوالوں کے مقابلے میں ان بے چاروں کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے لیکن پھر بھی ضد، تعصب اور عناد کی وجہ سے توثیق ابن فرقد الشیبانی کا شور مچا رہے ہیں اور ڈھنڈورا پیٹ رہے ہیں۔

وما علينا إلا البلاغ

(۱۶/اپریل ۲۰۱۰ء)

القول الميسور فيمن ضعفه الجمهور

إبراهيم بن إسماعيل بن أبي حبيبة .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور (مجمع الزوائد ٣١٦/٥)

إبراهيم بن عيينة بن أبي عمران الهلالي الكوفي، أبو إسحاق .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الأكثرون . (مجمع الزوائد ٢٤١/١)

قلت : لا، بل وثقه الجمهور ، انظر مسائل محمد بن عثمان بن أبي شيبة .

(بتحقيقي ص ٤٥ رقم ٤٣)

إبراهيم بن محمد بن أبي يحيى .

قال البيهقي : مختلف في ثقته ضعفه أكثر أهل العم بالحديث و طعنوا فيه

(السنن الكبرى ٢٤٩/١)

قال العيني : ضعفه الجمهور . (عمدة القاري ٨٢/١١)

قال ابن حجر : شيخ الشافعي، ضعفه الجمهور . (طبقات المدلسين ٥/١٢٩)

أبو حريز عبد الله بن الحسين الأزدي البصري قاضي سجستان .

قال الهيثمي: وضعفه جمهور الأئمة (مجمع الزوائد ٢٤٣/٤)

أبو الحويرث عبد الرحمن بن معاوية .

قال الهيثمي: والأكثر على تضعيفه (مجمع الزوائد ٣٢/١)

قلت : بل وثقه الجمهور .

أبو ظلال القسمللي هلال بن أبي هلال .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور (مجمع الزوائد ٣٨٤/١٠)

وقال: والأكثر على تضعيفه . (أيضاً ٣٦/١)

أبو غوبة محمد بن موسى القاضي المدني .

قال الهيثمي : ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٥٠/٩)

قلت : وهو ضعيف جدًا متروك ، ترجمته في لسان الميزان (٣٩٨/٥)

أبو المهزم التميمي البصري .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٨٧/١٠)

قلت : بل هو متروك (انظر تقريب التهذيب : ٨٣٩٧)

أبو واقد الصغير . [هو صالح بن محمد بن زائدة المدني]

أبو يحيى القتات .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٧٤/١٠ وانظر ٢٠٠/٧)

الأحوص بن حكيم .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٤٢/٣)

إسحاق بن إبراهيم الحنيني ، أبو يعقوب المدني .

قال الهيثمي : وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٤٢/١٠)

إسماعيل بن رافع بن عويمر الأنصاري المدني ، أبو رافع نزيل البصرة .

قال الهيثمي : وضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ٦١/٨)

إسماعيل بن عمرو بن نجيع البجلي الكوفي .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٤٨/١٠)

أشعث بن سوار .

قال النووي : وقد ضعفه الأكثرون ووثقه بعضهم .

(المجموع شرح المذهب ٢٢/٧)

أيوب بن سويد الرملي .

قال الهيثمي : ولكن ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٣٠/٥)

أيوب بن عتبة .

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٤/١٠٠ ، وانظر ١/٢٤٠)
بشار بن موسى الخفاف .

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٣/١٢٣)

بكار بن محمد بن عبد الله بن محمد بن سيرين السيريني .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٧/١٨٨ ، وانظر ١٠/٣٢١)
بكير بن عامر البجلي .

قال الهيثمي : ضعفه جمهور الائمة . (مجمع الزوائد ٤/١١١)
جابر بن يزيد الجعفي .

قال ابن حجر في طبقات المدلسين: ضعفه الجمهور . (٥/١٣٣)
وقال العراقي: ضعفه الجمهور . (تخريج احياء علوم الدين ٤/٢٨٥)
جبارة بن مغلس .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٩/٢١١)
الحارث الأعور .

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٩/١٤٩)
و قال ابن الملقن : ضعفه الجمهور و وثقه بعضهم . (البدر المنير ٥/٤٥٣)
و قال العراقي : ضعفه الجمهور . (التقييد والايضاح ص ٣١١)
الحارث بن عبيد الأيادي .

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٤/٣٩٢)
حبة بن جوين العرني .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٥/٤٦١)
حجاج بن أرطاة .

قال النووي : ضعيف عند الجمهور . (المجموع شرح المذهب ٢٧٤/١)
 وقال ابن حجر : فإن الأكثر على تضعيفه . (التلخيص الحبير ٢٢٦/٢ ح ٩٦٢)
 حجاج بن نصير .

قال الهيثمي : والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٢٢١/١)
 وقال : وقد ضعفه الجمهور (مجمع الزوائد ٨٤/١٠ ، وانظر ١٢١/٨)
 الحسن بن عمارة الكوفي .

قال ابن حجر في طبقات المدلسين : ضعفه الجمهور (٥/١٣٤)
 الحسن بن يحيى الخشني .

قال البوصيري : اتفق الجمهور على ضعفه . (زوائد سنن ابن ماجه ٥٤١)
 حسين بن الحسن الأشقر الغزاري الكوفي .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٠٢/٩)
 وانظر المجمع (١٢٨/٩ ، ٨٢/٦)

الحسين بن أبي السري ، هو الحسين بن المتوكل بن عبد الرحمن .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٩٩/٨)
 حسين بن عبد الله بن عبيد الله بن عباس بن عبد المطلب الهاشمي .
 قال الهيثمي : وهو متروك ، ضعفه الجمهور .

(مجمع الزوائد ٦٠/٥ ، وانظر ٢٨١/٧)

وقال البيهقي : ضعفه أكثر أصحاب الحديث . (السنن الكبرى ٣٤٦/١٠)
 الحسين بن عيسى بن مسلم الحنفي .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٥٥/١٠)
 حصين بن عمر الأحمسي الكوفي .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٥٣/١٠)

- قلت: بل هو متروك . (كما في التقريب : ١٣٧٨)
- حفص بن سليمان القاري الأسدي ، أبو عمر البزاز الكوفي .
- قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٠ / ١٦٣)
- حفص بن عمر بن ميمون العدني الصنعاني ، أبو إسماعيل ، لقبه : الفرخ .
- قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٤٠ / ١٤)
- الحكم بن سنان الباهلي القربي ، أبو عون .
- قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٧ / ١٨٦)
- حكيم بن جبير الأسدي الكوفي .
- قال العيني : ضعفه الجمهور . (عمدة القاري ١١ / ٩٥)
- قال الهيثمي : هو متروك ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٥ / ٣٢٠) وفي المطبوع : حكيم بن عبيد ، وهو خطأ و الصواب : حكيم بن جبير
- خارجة بن مصعب الخراساني .
- قال ابن حجر في طبقات المدلسين : ضعفه الجمهور . (٥ / ١٣٦)
- قلت: بل هو متروك و كان يدلس عن الكذابين ، كما في تقريب التهذيب
- (١٦١٢)
- خالد بن يزيد بن عبد الرحمن بن أبي مالك ، أبو هاشم الدمشقي .
- قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٠ / ٢٦٧)
- قلت: و حديثه عن أبيه ضعيف جدًا ، شبه الموضوع .
- الخليل بن مرة .
- قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٠ / ١٥٨)
- داود بن المحبر .
- قال العراقي : و قد ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٢ / ٣٦٥)

قلت: وهو متروك كما في تقريب التهذيب (١٨١١)

رجاء بن صبيح الحرشي، أبو يحيى .

قال العراقي: ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ١١٩/٣)

رشدين بن سعد .

قال العراقي: ضعفه الجمهور لسوء حفظه . (تخريج الإحياء ٨٤/٤)

قلت: في المطبوع: راشد بن سعد، والصواب رشدين بن سعد كما في

اتحاف السادة المتقين (٥٣/٩) وقال: ضعفه الجمهور لسوء حفظه .

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (المجمع ٦٦/٥ وانظر ٥٨/١)

و قال: والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٢٠١/١)

رفدة بن قضاة الغساني الدمشقي .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٦٩/٦)

روح بن أسلم .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٩٩/٨)

زبان بن فائد .

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٠٥/١٠)

زكريا بن منظور بن ثعلبة القرظي، أبو يحيى المدني .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٤٦/١٠)

زمنة بن صالح .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٩٨/٥ وانظر ٨٣/٨)

و قال العراقي: ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٣٤١/٣)

و قال البوصيري: وقد ضعفه الجمهور . (زوائد سنن ابن ماجه ٥٠١)

زياد بن أبي زياد الجصاص، أبو محمد الواسطي البصري .

قال الهيثمي: وقد ضعفه جمهور الأئمة .

(مجمع الزوائد ٥٧/٥ وانظر ٤٠٤/٩)

زياد بن عبدالله النميري البصري.

قال الهيثمي: وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٨٨/١٠)

زيد بن الحواري، أبو الحواري العمي البصري، قاضي هراة .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور .

(مجمع الزوائد ١١٠/١١ وانظر ١٦/٥، ٢٦٠/١٠)

سعد بن سنان ويقال سنان بن سعد .

قال محمد بن مفلح بن محمد بن مفرج المقدسي: ضعفه الأكثر .

(الفروع ٢٤٠/٤، المكتبة الشاملة)

قلت: بل، وثقه الجمهور وحديث يزيد بن أبي حبيب عنه منكر .

سعيد بن بشير الأزدي، أبو عبد الرحمن الشامي .

قال ابن الملقن: و الأكثرون على تضعيفه . (البدرد المنير ٨٥/٩)

سعيد بن خالد بن أبي طويل القرشي الصيداوي .

وقال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٤/١٠)

سعيد بن مسلمة بن هشام بن عبد الملك بن مروان الأموي .

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور (مجمع الزوائد ٢٣٨/٥)

سعيد بن يوسف الرحبي .

قال الهيثمي: وضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ٢٩٧/٥)

سفيان بن حسين .

قال ابن عبد الهادي: الأكثر على تضعيفه في روايته عن الزهري .

(تنقيح التحقيق ١٠٦/٣ ح ١٥٩٧ و في نسخة ٢٣٦/٢، المكتبة الشاملة)

وقال الحافظ ابن حجر: ثقة في غير الزهري باتفاقهم. (التقريب: ٢٤٣٧)

سلم بن سالم. (لعله البلخي الزاهد)

قال الهيثمي: ضعفه جمهور الأمة. (مجمع الزوائد ٤/٧: ٢٠)

وقال ابن جوزي: وقد اتفق المحدثون على تضعيف رواياته.

(المنتظم ٩/١٠: وفیات ١٩٤ هـ)

سليمان بن أحمد الواسطي الدمشقي.

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور. (مجمع الزوائد ٩٤/١٠)

قلت: وهو ضعيف جداً متروك.

راجع ترجمته في لسان الميزان (٣/٧٢٢ ت ٣٨٧٨)

سليمان بن داود الشاذكوني المنقري البصري، أبو أيوب.

قال الهيثمي: والأكثرون على تضعيفه. (مجمع الزوائد ٥٥٧/١)

قلت: بل هو متروك متهم بالكذب.

راجع ترجمته في لسان الميزان (٣/٨٤-٨٨ ت ٣٩٠٤)

سليمان بن سفيان التيمي، أبو سفيان المدني.

قال ابن كثير الدمشقي: وقد ضعفه الأكثرون.

(تحفة الطالب ١٤٦/١ ح ٣٦)

سويد بن إبراهيم الجحدري، أبو حاتم الحنات البصري.

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور. (مجمع الزوائد ٢٨٧/١٠، وانظر ٢٣/٨)

سويد بن عبدالعزيز بن نمير السلمي الدمشقي.

قال الهيثمي: وضعفه جمهور الأئمة. (مجمع الزوائد ١٤٧/٣)

وقال أيضاً: وفيه سويد بن عبدالعزيز وقد أجمعوا على ضعفه.

(مجمع الزوائد ١٤١/١!!)

شبيب بن شيبه بن عبد الله التميمي المنقري ، أبو معمر البصري .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٨٤/٥)

وقال : والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٣١١/٤ ، وانظر ٥٧٠/٤)
شرح حبيب بن سعد .

قال الهيثمي: وضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ١١٥/٤)

وقال : وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ١٥٩/٢)

شريك بن عبد الله النخعي القاضي .

قال العيني : وقد ضعفه الأكثر . (شرح أبي داود للعيني ٢٦٠/١)

قلت : لا ، بل وثقه الأكثر وهو حسن الحديث فيما حدث قبل اختلاطه
وصرح بالسماع .

صالح بن أبي الأخضر اليمامي ، نزل البصرة .

قال البوصيري : لينه الجمهور (١٠٩٨)

وقال الهيثمي : وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٥٠/٢)

صالح بن محمد بن زائدة المدني الليثي ، أبو واقد الصغير .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٧٤/٦)

وقال : ضعفه أكثر الناس . (مجمع الزوائد ٢١٠/٧)

صدقة بن عبد الله السمين ، أبو معاوية أو أبو محمد الدمشقي .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٤١/٥)

وقال : والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٨٠/١)

صدقة بن موسى الدقيقي السلمي ، أبو المغيرة أو أبو محمد .

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٨٦/٥)

وقال : وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٤٨/١٠)

الضحاك بن نبراس الأزدي الجهضمي ، أبو الحسن البصري .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٤٠/١)

عاصم بن عبيد الله بن عاصم بن عمر بن الخطاب العدوي المدني .

قال النووي: وقد ضعفه الجمهور . (خلاصة الأحكام ٨٧/١ ح ٩٨)

و قال العيني: وقد ضعفه الجمهور . (عمدة القاري ١٣/١١)

و قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٥٠/٨)

عاصم بن عمر بن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب العمري المدني .

وقال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٤١/٤)

وقال: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٩٩/٥)

عبد الأعلى بن عامر الثعلبي الكوفي .

قال الهيثمي: والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ١٤٧/١)

عبد الأعلى بن أبي المساور الزهري ، أبو مسعود الجرار الكوفي .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور ... (مجمع الزوائد ٥٦/٩)

قلت: بل متروك كما في تقريب التهذيب (٣٧٣٧)

عبد الجبار بن عمر الأيلي الأموي .

قال الهيثمي: عبد الجبار بن عمر الأيلي عن عبد الله بن عطاء بن إبراهيم

وكلاهما وثق وقد ضعفهما الجمهور . (مجمع الزوائد ٨٥/٧)

عبد الرحمن بن إبراهيم القاص البصري عن محمد بن المنكدر .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٧٠/٩)

عبد الرحمن بن أبي الزناد .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٢٤/٤)

قلت: لا، بل وثقه الجمهور . انظر كتابي: نور العينين (ص ١١٥)

عبد الرحمن بن إسحاق بن عبد الله بن الحارث بن كنانة الزرقى المدني القرشي ، لقبه : عباد .

قال الهيثمي : وضعفه مالك و جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ١٠/١٦٧)
قلت : لا بل وثقه جمهور الأئمة وهو حسن الحديث في غير ما أنكر عليه .
عبد الرحمن بن زياد بن أنعم الإفريقي .

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٢/١٩٩)
وقال الهيثمي : وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٥/٥٦٥)
وقال : وضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ٨/٦٥٨)
وقال : والجمهور على تضعيفه . (مجمع الزوائد ١٠/٢٥٠)
عبد الرحمن بن زيد بن أسلم العدوي .

قال الهيثمي : والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ١/٢١١)
وقال ابن الملقن : ضعفه الجمهور . (خلاصة البدر المنير : ١١)
عبد الرحمن بن معاوية بن الحويرث الأنصاري الزرقى المدني .
[هو أبو الحويرث]

عبد الله بن بسر الحبراني السكسكي ، أبو سعيد الحمصي .
قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٩/٤٠٥ وانظر ٥/٣٤٢)
عبد الله بن الحسين الأزدي البصري . [هو أبو حريز ، قاضي سجستان]
عبد الله بن خراش .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٤/٢٥٠)
وقال : وضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ٥/١٢١)
عبد الله بن زياد بن سليمان بن سمعان المخزومي ، أبو عبد الرحمن المدني القاضي .

قال ابن حجر في طبقات المدلسين: ضعفه الجمهور . (٥/١٣٩)
قلت: بل هو متروك ، اتهمه بالكذب أبو داود وغيره كما في تقريب التهذيب
(٣٣٢٦)

عبد الله بن زيد بن أسلم العدوي المدني .

قال ابن الترمكاني : ضعفه الجمهور . (الجوهر النقي ١٧١/٤)

وقال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٨٥/٥)

عبد الله بن صالح بن محمد بن مسلم الجهني ، أبو صالح المصري ،
كاتب الليث .

قال الهيثمي : ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٣٠٧/٢)

قال ابن حجر : فمقتضى ذلك أن ما ينجي من روايته عن أهل الحذق كيحيى
ابن معين والبخاري و أبي زرعة و أبي حاتم فهو من صحيح حديثه و ما ينجي
من رواية الشيوخ عنه فيتوقف فيه . (هدي الساري ص ٤١٤)

عبد الله بن عبد العزيز بن عبد الله بن عامر الليثي ، أبو عبد العزيز المدني .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٦٢/٩ ، ٨٩/٧ ، ٢٤٧/٨)

عبد الله بن عبد الله بن أبي أويس (بن مالك بن عامر الأصبحي ،
أبو أويس المدني) .

قال النووي : و قد ضعفه الأكثرون و وثقه بعضهم .

(المجموع شرح المذهب ٢٠/٩)

قلت : حديثه في صحيح مسلم صحيح لأنه لم ينفرد به .

عبد الله بن عبد القدوس التميمي السعدي الكوفي .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١١٠/٧)

و قال: وضعفه أحمد والجمهور . (مجمع الزوائد ٣٣٩/٩)

عبد الله بن عطاء بن إبراهيم (مولى آل الزبير) .

ضعفه الجمهور = انظر ترجمة عبد الجبار بن عمر

عبد الله بن كيسان المروزي ، أبو مجاهد .

قال الحافظ العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٢٢١/١)

عبد الله بن لهيعة .

قال الهيثمي : ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٧٥/١٠)

قلت : هذا فيما رواه بعد اختلاطه ، وفيما لم يصرح بالسماع . وانظر الفتح

المبين (ص ٧٧-٧٨)

عبد الله بن مسلم بن هرمز .

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٢٥١/١)

عبد الله بن ميسرة الحارثي ، أبو ليلى .

قال الهيثمي : وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ٢١٣/٥)

وقال : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٨٠/٨)

عبد الله بن نافع مولى ابن عمر القرشي العدوي المدني .

قال الهيثمي : ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٢/٤)

عبد المهيم بن عباس بن سهل بن سعد الساعدي المدني .

قال البوصيري : ضعفه الجمهور . (زوائد ابن ماجه : ٥٤٧)

عبد الواحد بن زيد الزاهد البصري ، شيخ الصوفية و واعظهم .

قال الهيثمي : وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٥٤/١٠)

عبيد بن إسحاق العطار ، عطار المطلقات .

قال الهيثمي : وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٥١/١٠)

وقال : والجمهور على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٢٢/٥)

عبيد الله بن زحر.

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٥٤١/٥)

وقال ابن حجر: اتفق الأكثر على توثيقه . (نتائج الأفكار ٣٠٣/٢) !

قلت: بل ضعفه الجمهور كما قال الهيثمي .

عثمان بن أبي العاتكة : سليمان ، الأزدي ، أبو حفص الدمشقي .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢١٠/١٠)

عسل بن سفيان التميمي البصري ، أبو قرة .

قال الهيثمي: وضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ٢٦٧/٢)

علي بن أبي طلحة .

قال أبو القاسم المهراني : و علي ضعفه الجمهور .

(المهرانيات ٤٢/١ ، المكتبة الشاملة)

قلت: بل وثقه الجمهور و حديثه عن عبدالله بن عباس رضي الله عنه منقطع

لأنه لم يدركه ، فلا يحتج به فيما يرويه عن ابن عباس رضي الله عنه .

علي بن زيد بن جدعان .

قال البوصيري: والجمهور على تضعيفه . (زوائد ابن ماجه: ٢٢٨)

وقال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٠٩، ٢٠٦/٨)

قلت: تناقض الهيثمي فيه وقوله ههنا هو الصواب .

علي بن عاصم بن صهيب الواسطي .

قال محمد بن مفلج بن محمد بن مفرج المقدسي : ضعفه الأكثر .

(الفروع ٤١٦/٥ ، المكتبة الشاملة)

عمر بن راشد بن شجرة اليماني .

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٣٧٠/١)

وقال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٤٦١/١٠)

وقال: وضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ١١٧/٤)

عمر بن هارون بن يزيد البلخي.

قال الهيثمي: ضعفه أكثر الناس . (مجمع الزوائد ٢٧٣/١)

وقال الحافظ ابن حجر: متروك و كان حافظاً . (تقريب التهذيب: ٤٩٧٩)

عمرو بن واقد القرشي، أبو حفص الدمشقي مولى آل أبي سفيان.

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور .

(مجمع الزوائد ٢٨٦/١٠، وانظر ٥٣/٥، ٥٩/٩، ٦٣/١٠)

قلت: بل هو متروك كما في تقريب التهذيب (٥١٣٢)

عوبد بن أبي عمران الجوني البصري .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٣/٩)

قلت: بل هو منكر الحديث ، متروك .

راجع ترجمته في لسان الميزان (٣٨٦/٤-٣٨٧)

عيسى بن سنان القسمللي الحنفي ، أبو سنان الفلسطيني، نزيل البصرة .

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٢٠٩/٢)

وقال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٦/١)

عيسى بن المسيب البجلي .

قال المناوي : و هو ضعيف عند الجمهور . (فيض القدير ٥٦٤/٤ ح ٥٨٤٨)

الفضل بن مبشر الأنصاري ، أبو بكر المدني .

قال البوصيري : ضعفه الجمهور . (زوائد ابن ماجه : ٥١١)

فضيل بن سليمان النميري ، أبو سليمان البصري .

قال أبو زرعة بن العراقي : فقد ضعفه الجمهور . (طرح الشريب ٦٦/٢)

القاسم بن عبد الرحمن ، أبو عبد الرحمن عن أبي أمامة.

قال الهيثمي: وهو ضعيف عند الأكثرين . (مجمع الزوائد ٩٦/١) !

قلت: هذا خطأ، بل وثقه الجمهور كما حققته في التعليق على تهذيب التهذيب .

وقال العيني : والقاسم بن عبد الرحمن وثقه الجمهور و ضعفه بعضهم .

(عمدة القاري ١٤٦/٧ ح ١١٠٣)

قزعة بن سويد بن حجير الباهلي ، أبو محمد البصري .

وقال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٤٥/٦)

قيس بن الربيع الأسدي ، أبو محمد الكوفي.

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٨١/٤)

وقال المناوي : ضعفه الجمهور . (فيض القدير ١١٩/٣ ح ٢٨٣٥)

كثير بن عبد الله بن عمرو بن عوف المزني المدني .

قال الهيثمي: وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ٦٨/٦)

و قال: والجمهور على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٢٨٦/٦)

و قال: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٣٠/٦، وانظر ٢٢٠/٦)

و قال ابن حجر: ضعيف عند الأكثر . (فتح الباري ٤٥١/٤، ١٩/٥، ١٧/٧، ٢٨٠/٧)

قلت: بل هو متروك .

ليث بن أبي سليم .

قال البوصيري: ضعفه الجمهور . (زوائد ابن ماجه: ٢٠٨)

و قال : وقد ضعفه الجمهور وهو مدلس . (٢٣٠) وانظر (ح ٢٠٨، ٤١٧،

٢٩٧٢، ٢١٨٩، ١٩٠١)

و قال ابن الملقن: وهو ضعيف عند الجمهور . (خلاصة البدر المنير: ٧٨)

و قال : وقد ضعفه الجمهور . (البدر المنير ٢٢٧/٧)

مبارك بن فضالة ، أبو فضالة البصري .

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٠٢/٨)

وقال الهيثمي : و الأكثر على توثيقه . (مجمع الزوائد ٥٤١/١)

قلت : و هذا هو الصواب بشرط تصريح سماعه من شيخه .

المثنى بن الصباح اليماني الأبنائي ، نزيل مكة .

وقال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢/٥)

وقال: وهو متروك عند الجمهور .

(مجمع الزوائد ٢٩٧/٤ وانظر ١٥٧/٤ ، ١٢٣/٥ ، ٧٠/٥)

مجالد بن سعيد .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور .

(مجمع الزوائد ٤١٦/٩ وانظر ٨٩/٩ ، ٣٣/٥ ، ١٩٠ ، ٦٧/٦)

محروز ويقال : محرز بن هارون .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٧٢/٦)

قال الحافظ ابن حجر : متروك (وانظر تقريب التهذيب : ٦٤٩٩)

محمد بن أبي حميد : إبراهيم الأنصاري الزرقى ، أبو إبراهيم .

قال ابن حجر : وهو ضعيف عند الجمهور .

(الأمالي المطلقة ص ٣٨ ، المكتبة الشاملة)

محمد بن جابر بن سيار بن طارق اليمامي الحنفي .

قال الهيثمي: وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ١٩١/٥)

محمد بن زكريا الغلابي البصري الأخباري ، أبو جعفر .

قال الهيثمي: وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٨٣/٩)

محمد بن سنان .

قال العراقي : ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ١١٦/٢)

محمد بن عبد الرحمن بن أبي ليلى .

قال البوصيري : ضعفه الجمهور . (زوائد ابن ماجه ٨٥٤)

وقال ابن حجر : وهو صدوق ، اتفقوا على ضعف حديثه من قبل سوء حفظه .

(فتح الباري ١٤٣/١٣)

و قال أنور شاه الكشميري الديوبندي :

فهو ضعيف عندي كما ذهب إليه الجمهور . (فيض الباري ١٦٨/٣)

محمد بن عبيد الله بن أبي رافع الهاشمي الكوفي .

قال الهيثمي : ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ١١٤/٦ ، وانظر ١٣٤/٩)

محمد بن عمر بن واقد الأسلمي الواقدي المدني القاضي .

وقال الهيثمي : ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٥٥/٣)

و قال ابن الملقن : وقد ضعفه الجمهور ونسبه إلى الوضع الرازي والنسائي .

(البدر المنير ٣٢٤/٥)

قلت : بل هو كذاب متروك .

محمد بن قدامة الأنصاري الجوهرى اللؤلؤى الأنصارى ، أبو جعفر

البغدادي .

وقال الهيثمي : وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٧٥/١٠)

محمد بن كثير الكوفي القرشي ، أبو إسحاق .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٣٣/٩)

محمد بن معاوية بن أعين النيسابوري الخراساني .

وقال الهيثمي : وضعفه أكثر الناس . (مجمع الزوائد ٩٤/١)

وقال : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣٣٤/٥)

قلت : بل هو كذاب متروك .

محمد بن موسى القاضي المدني . [هو أبو غزية]

مسلم بن خالد الزنجي المخزومي المكي .

وقال الهيثمي : والجمهور ضعفه . (مجمع الزوائد ٤٥٥)

مسلم بن محمد بن زائدة .

قال الهيثمي : صوابه صالح بن محمد بن زائدة وقد وثقه أحمد وضعفه أكثر

الناس . (مجمع الزوائد ٢١٠/٧) وانظر ترجمة صالح بن محمد بن زائدة .

مصعب بن ثابت بن عبد الله بن الزبير بن العوام الأسدي .

قال الهيثمي : والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٢٥١)

معاوية بن يحيى الصدي ، أبو روح الدمشقي ، سكن الرى .

قال الهيثمي : وأحاديثه عن الزهري مستقيمة كما قال البخاري وهذا منها

وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٨٤/٢)

مغيرة بن زياد البجلي الموصلي ، أبو هشام أو أبو هاشم :

قال العيني : ضعفه الجمهور ... (عمدة القاري ١٤٩/٧)

قلت : بل وثقه الجمهور . وقالوا في تحرير تقريب التهذيب : بل صدوق ،

حسن الحديث ... (٤٠٧/٣ ت ٦٨٣٤)

مؤمل بن إسماعيل البصري ، أبو عبد الرحمن .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور (مجمع الزوائد ٤٩٥)

قلت : هذا خطأ ، والصواب وثقه الجمهور كما حققته في إثبات التعديل في

توثيق مؤمل بن إسماعيل . انظر كتابي : علمي مقالات (المجلد الأول)

ميناء بن أبي مينا الخراز .

قال الهيثمي : وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٢/٩)

قلت: بل هو "متروك و رمي بالرفض و كذبه أبو حاتم"

انظر تقريب التهذيب (٧٠٥٩)

نجيح بن عبد الرحمن السندي، أبو معشر المدني، مولى بني هاشم.

قال أبو زرعة بن العراقي: و هو ضعيف عند الجمهور.

(طرح الشريب ٥/٣، باب السهو في الصلاة)

وقال البوصيري: و قد ضعفه الجمهور. (اتحاف الخيرة ٤٩٤/٨ ح ٨٤٧٧)

نصر بن باب.

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور. (مجمع الزوائد ٢٧٣/٦)

الوليد بن عبد الله بن أبي ثور الهمداني الكوفي.

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور. (مجمع الزوائد ٢٧٩/٥)

هلال بن أبي هلال. [هو أبو ظلال القسملي]

هلال بن زيد بن يسار، أبو عقاب.

وقال الهيثمي: وضعفه الجمهور. (مجمع الزوائد ٦١/١٠)

قلت: بل هو "متروك" كما في التقريب (٧٣٣٦)

يحيى بن أبي حية، أبو جناب الكلبي.

قال العراقي: ضعفه الجمهور. (تخريج الإحياء ٨١/٤)

يحيى بن سعيد العطار الأنصاري الشامي.

قال الهيثمي: والجمهور على تضعيفه. (مجمع الزوائد ٢٢/٥)

وقال: وضعفه الجمهور. (مجمع الزوائد ٣٦، ٢٢/٥)

يحيى بن سلمة بن كهيل.

قال الهيثمي: ضعفه الجمهور. (مجمع الزوائد ١٦١/٧)

وقال الحافظ: متروك و كان شيعياً. (تقريب التهذيب: ٧٥٦١)

يحيى بن عبد الحميد بن عبد الرحمن الحمانى الكوفى ، ابن بشرين .
قال البوصيرى : وقد ضعفه الجمهور . (اتحاف الخيرة ٩٦٩/٩ ح ٩٤٣٤)
يحيى بن عبد الله بن الحارث الجابر الكوفى .

قال الهيثمى : وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ٦٣/٥)

وقال : وقد ضعفه الجمهور ... (مجمع الزوائد ٦٦/٥)
يحيى بن عبيد الله بن عبد الله بن موهب التيمى المدنى .

قال الهيثمى : وقد ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٣١٩/١٠)

قلت : بل هو متروك كما فى تقريب التهذيب (٧٥٩٩)

يحيى بن المتوكل ، أبو عقيل المدنى ، صاحب بهية .

قال الهيثمى : وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ٥٣/٥)

يزيد بن أبان الرقاشى ، أبو عمرو البصرى القاص .

قال الهيثمى : وقد ضعفه الأكثر . (مجمع الزوائد ١٠٧/١)

وقال : ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٢٦/٦ وانظر ١٠٥/١٠)

يزيد بن أبى زياد الهاشمى الكوفى .

قال ابن حجر العسقلانى : والجمهور على تضعيف حديثه .

(هدى السارى ص ٤٥٩)

وقال البوصيرى : وضعفه الجمهور . (زوائد ابن ماجه : ٢١١٦)

يزيد بن ربيعة الرحبى الدمشقى .

قال السيوطى : وقد ضعفه الأكثر . (اللآلى المصنوعة ٢١٣/١)

يزيد بن سنان بن يزيد الرهاوى التميمى ، أبو فروة .

قال الهيثمى : والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٢١٧/٤)

يزيد بن عبد الملك بن المغيرة بن نوفل بن الحارث النوفلى الهاشمى .

قال الهيثمي: وهو متروك ضعفه جمهور الأئمة . (مجمع الزوائد ٩١/٤)

وقال: وقد ضعفه أكثر الناس . (مجمع الزوائد ٢٤٥/١)

يعقوب بن حميد بن كاسب المدني ، نزيل مكة .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١١٠/٧ وانظر ٦/٦)

يعقوب بن عطاء بن أبي رباح المكي .

قال الهيثمي: ضعفه أحمد والجمهور .

(مجمع الزوائد ٢٦٣/٣ وانظر ١٣٤/٦ ، ٢٧٨/٨ ، ٣٠٩/٩)

يعقوب بن محمد بن عيسى بن عبد الملك بن حميد بن عبد الرحمن بن

عوف الزهري المدني .

قال ابن حجر: وضعفه الجمهور . (هدي الساري ص ٤٥٩)

وقال الهيثمي: ضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ١٣٤/٦)

اليمان بن المغيرة البصري ، أبو حذيفة .

قال الهيثمي: وهو ضعيف عند الجمهور . (مجمع الزوائد ١٢٤/٥)

يوسف بن محمد بن المنكدر التيمي .

قال العراقي: ضعفه الجمهور . (تخريج الإحياء ٢٤٤/٣)

يوسف بن ميمون الصباغ المخزومي الكوفي .

قال الهيثمي: وضعفه الجمهور . (مجمع الزوائد ٢٠٠/١٠)

وقال: والأكثر على تضعيفه . (مجمع الزوائد ٥٥/١)

دجال اکبر کا خروج

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين ، أما بعد :
 قیامت سے پہلے روئے زمین پر ایک ایسا وقت آنے والا ہے کہ بنی آدم میں سے
 ایک مرد: دجال اکبر کا خروج ہوگا، جیسا کہ صحیح اور متواتر احادیث سے ثابت ہے۔
 سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((لا تقوم الساعة حتى ينبعث دجالون كذابون قريب من ثلاثين، كلهم يزعم أنه رسول الله)) اس وقت تک قیامت نہیں آئے گی جب تک تیس کے قریب
 جھوٹے دجالوں کا خروج نہ ہو جائے، ان میں سے ہر دجال یہی دعویٰ کرے گا کہ وہ اللہ کا
 رسول ہے۔ (صحیفہ ہام بن منبہ: ۲۳، صحیح بخاری: ۳۶۰۹)

اس صحیح اور مشہور حدیث سے ثابت ہوا کہ قیامت سے پہلے تیس دجال کذاب نکلیں
 گے، جن میں سے ہر دجال اپنے آپ کو رسول اللہ سمجھے گا اور یہ پیشین گوئی (غیب کی خبر)
 بالکل سچ اور حقیقت ہے۔ نبوت کا دعویٰ کرنے والے ان دجالوں میں مسلمانہ کذاب اور مرزا
 غلام احمد قادیانی وغیرہما بہت مشہور ہیں۔ لعنہم اللہ

سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((وإنه سيكون في أمتي كذابون ثلاثون كلهم يزعم أنه نبي و أنا خاتم
 النبيين لا نبيَّ بعدي)) اور میری امت میں تیس کذاب ہوں گے جن میں سے ہر ایک
 یہ دعویٰ کرے گا کہ وہ نبی ہے اور (سُن لو!) میں خاتم النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہیں۔
 (سنن ابی داؤد: ۴۲۵۲ و سندہ صحیح، وأصله في صحيح مسلم: ۲۸۸۹، ابوقلابہ برئ من التذلیس)

ان تمام دجالوں کے آخر میں دجال اکبر (بڑا دجال) نکلے گا، جس کے فتنے سے بڑا
 فتنہ کوئی نہیں۔ دجال اکبر کے بارے میں بعض صحیح احادیث مع ترجمہ درج ذیل ہیں:

(۱) سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((یشخرج الدجال من قریۃ یقال لها: خراسان)) دجال اُس بستی سے نکلے گا جسے خراسان کہا جاتا ہے۔ (مسند ابی بکر الصدیق لمام ابی بکر احمد بن علی بن سعید القاضی: ۵۹، وسندہ صحیح، البحر الزخار للبراء ۱۱۲، ۱۱۳ ح ۳۷، مسند ابی یعلیٰ: ۳۳، و ابو اسامہ حماد بن اسامہ صرح بالسماع عندہ وهو بری من الدلیس، ولحدیث طرق اخری عند الترمذی: ۲۲۳۷ وابن ماجہ: ۴۰۷۲، و احمد: ۷۷، وغیرہم)

(۲) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ قسم کھا کر ابن صیاد کو دجال قرار دیتے تھے۔

(دیکھئے صحیح بخاری: ۷۳۵۵، صحیح مسلم: ۲۹۲۹)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إن یکنہ فلن تسلط علیہ و إن لم یکنہ فلا خیر لك فی قتله)) اگر ایہ (دجال اکبر) ہوا تو تم اُس پر مسلط نہیں ہو سکتے اور اگر یہ وہ نہیں ہے تو اس کے قتل میں تمہارے لئے کوئی خیر نہیں ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۳۵۴، صحیح مسلم: ۲۹۳۱)

(۳) سیدنا حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

بے شک اُس (دجال) کے ساتھ پانی اور آگ ہوگی، اس کی آگ ٹھنڈا پانی ہے اور اُس کا پانی آگ ہے۔ (صحیح بخاری: ۷۱۳۰، صحیح مسلم: ۲۹۳۳)

یہ روایت صحیح مسلم میں تفصیل کے ساتھ درج ہے۔

(۴) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے لوگوں کے درمیان کھڑے ہو کر فرمایا: بے شک وہ (دجال) کاٹا ہے اور اللہ کاٹا نہیں ہے۔

(صحیح بخاری: ۷۱۷۷، صحیح مسلم: ۱۶۹ بعد ۲۹۳۱)

(۵) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: لوگو! بے شک وہ (دجال) کاٹا ہے اور تمہارا رب کاٹا نہیں ہے۔ اس (دجال) کی دونوں آنکھوں (ایک کاٹی اور دوسری جس سے دیکھے گا) کے درمیان کافر لکھا ہوا ہے۔ (صحیح بخاری: ۷۱۳۱، صحیح مسلم: ۲۹۳۳)

ایک دوسری روایت میں آیا ہے کہ مکے اور مدینے میں دجال داخل نہیں ہو سکے گا۔

دیکھئے صحیح بخاری (۱۸۸۱) صحیح مسلم (۲۹۳۳) عن انس رضی اللہ عنہ

۶) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں دجال کے بارے میں لمبی حدیث سُنائی اور فرمایا: دجال آئے گا لیکن مدینے میں داخل نہیں ہو سکے گا۔ الخ (صحیح بخاری: ۷۱۳۲، صحیح مسلم: ۲۹۳۸)

۷) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مدینے کے راستوں پر فرشتے ہوں گے، مدینے میں نہ طاعون داخل ہو سکے گا اور نہ دجال داخل ہو سکے گا۔ (صحیح بخاری: ۷۱۳۳، ۱۸۸۰، صحیح مسلم: ۱۳۷۹)

۸) سیدنا ابوسعود عقبہ بن عمرو الانصاری رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح کی حدیث بیان کی ہے، جس طرح کی حدیث سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے بیان کی تھی۔ دیکھئے فقرہ: ۳۔

۹) سیدنا نواس بن سَمْعَانَ الکلابی رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ مرفوع حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ کانا دجال شام اور عراق کے درمیان سے نکلے گا اور جو شخص اُسے پائے تو اس کے سامنے سورۃ الکہف کی پہلی آیات پڑھے۔ الخ (صحیح مسلم: ۲۹۳۷)

۱۰) سیدنا عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میری امت پر دجال نکلے گا پھر وہ چالیس (دن، مہینے یا سال) رہے گا پھر عیسیٰ بن مریم کو اللہ بھیجے گا تو وہ اسے قتل کر دیں گے۔ الخ (صحیح مسلم: ۲۹۴۰)

۱۱ تا ۲۷) دجال اکبر کے بارے میں درج ذیل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث بیان کیں:

☆ سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ (مسند الطیالسی: ۵۴۴، مسند احمد: ۱۲۳/۵، ۱۲۴، وسندہ صحیح)

۱۲: سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ (مسند احمد: ۲۲۱/۵، ۲۲۲، وسندہ حسن، مسند الطیالسی: ۱۱۰۶)

۱۳: سیدنا سرہ بن جندب رضی اللہ عنہ

(مسند احمد: ۱۶/۵، صحیح ابن حبان: ۲۸۴۵، وسندہ حسن و صحیح الحاکم: ۳۲۹/۱، ۳۳۱، وافت الذہبی واطأ من ضعفه)

۱۴: سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۲۹۴۲، نیز دیکھئے یہی مضمون فقرہ: ۲۹)

۱۵: سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ (مسند احمد: ۳۳۳/۳، وسندہ صحیح علی شرط مسلم)

- ۱۶: سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۳۷۲/۳ سند حسن و صحیح ابن کثیر فی تفسیرہ ۱۷/۳)
- ۱۷: سیدنا ہشام بن عامر رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۲۹۳۶)
- ۱۸: سیدنا مجن بن الادرع رضی اللہ عنہ (مسند احمد ۳۲۸/۳۲۵، ۳۲۵/۳ سند حسن، مسند الطیالسی: ۱۲۹۵، ۱۲۹۶)
- ۱۹: سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ (ابوداؤد: ۴۳۲۰ و ہوحدیث حسن)
- ۲۰: سیدنا عمران بن حصین رضی اللہ عنہ (ابوداؤد: ۴۳۱۹ و سندہ صحیح و صحیح الخ کم علی شرط مسلم ۵۳۱/۴)
- ۲۱: سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۲۹۳۹)
- ۲۲: سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۸۰۹)
- ۲۳: سیدنا ابوبکرہ رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۷۱۳۵)
- ۲۴: سیدنا مجمع بن جاریہ رضی اللہ عنہ
- (سنن الترمذی: ۲۲۴۰ و قال: "ہذا حدیث صحیح" و سندہ حسن، نیز دیکھئے میری کتاب علمی مقالات ج ۱ ص ۱۲۲)
- ۲۵: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
- (سنن ابن ماجہ: ۴۰۸۱ و سندہ حسن و صحیح الخ کم ۳۸۴/۲ و الذہبی و البوصیری و اھلھا من ضعفہ)
- ۲۶: سیدنا ابوسریحہ حذیفہ بن اسید الغفاری رضی اللہ عنہ (صحیح مسلم: ۲۹۰۱)
- ۲۷: رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم (مسند احمد ۳۷۲/۵، ۳۷۲/۴، ۴۱۰ و سندہ صحیح)
- ۲۸: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
- اگر دجال نکلے اور میں زندہ ہوں تو میں تمھارے لئے کافی ہوں... حتیٰ کہ وہ شام فلسطین کے ایک شہر لد کے دروازے کے پاس آئے گا، پھر عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے پس وہ اسے قتل کر دیں گے، اس کے بعد وہ زمین میں چالیس سال تک امام عادل اور حاکم منصف کی حیثیت سے رہیں گے۔ (مسند احمد ۷۵۶/۷ سند حسن، صحیح ابن حبان: ۶۷۸۳، علمی مقالات ج ۱ ص ۱۲۰)
- ۲۹: سیدہ فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا نے دجال کے بارے میں طویل حدیث بیان کی، جس میں سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ کا بھی ذکر ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۲۹۴۲)
- ۳۰: سیدہ اسماء بنت یزید الانصاریہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک

جلس میں بیٹھ کر لوگوں کو دجال کے بارے میں بتایا، آپ نے فرمایا: جو شخص میری مجلس میں حاضر ہے اور میری بات سُن رہا ہے تو دوسرے لوگوں تک پہنچا دے، جان لو کہ اللہ تعالیٰ کا نام نہیں ہے اور دجال کا نام ہے، اس کی ایک آنکھ نہیں ہے، اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان (یعنی ماتھے پر) کافر لکھا ہوا ہے جسے ہر مومن پڑھے گا، چاہے وہ پڑھا ہوا تھا یا ان پڑھ تھا۔ (مسند احمد ۶/۶۲۵۸۰ و سندہ حسن)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سی احادیث ہیں مثلاً حدیث عبد اللہ بن حوالہ الازدی رضی اللہ عنہ (دیکھئے مسند احمد ۸/۲۸۸ و سندہ صحیح و صحیح الجامع ۳/۱۰۱، ووافقه الذہبی)

سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث (سنن ابی داؤد: ۴۲۹۴ و سندہ حسن) سیدہ ام شریک رضی اللہ عنہا کی حدیث (صحیح مسلم: ۲۹۳۵)

ان احادیث صحیحہ متواترہ سے ثابت ہوا کہ قیامت سے پہلے دجال کا خروج بالکل صحیح اور ثابت شدہ حقیقت ہے لہذا اللہ تعالیٰ سے دعا کرنی چاہئے کہ وہ ہمیں دجال کے فتنے سے بچائے۔ آمین

علمائے کرام نے خروج دجال کے بارے میں مذکورہ احادیث کو متواتر قرار دیا ہے۔ دیکھئے نظم المتناثر من الحدیث المتواتر (ص ۲۳۰ ح ۲۹۰) اب سلف صالحین کے بعض آثار پیش خدمت ہیں:

۱: سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس دجال کا ذکر کیا گیا تو انھوں نے فرمایا: لوگو! دجال کے خروج کے وقت تمہارے تین گروہ بن جائیں گے: ایک اس کی پیروی کرے گا، دوسرا اپنے باپ دادا کی زمین پر (یعنی دُور) چلا جائے گا اور تیسرا دجال سے قتال کرے گا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۹۱ ح ۶۲۶ و ۳۷۷ و سندہ صحیح و فی الأثر لفظة منكرة لم أذكرها ولعلها متلفاة من أهل الكتاب)

۲: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ایک مسلمان پر دجال کو تسلط دیا جائے گا تو وہ اسے قتل کرے گا اور پھر وہ زندہ کرے گا۔ الخ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۵۷ ح ۱۵۱۱ و ۳۷۷ و سندہ صحیح)

کہ قیامت سے پہلے دجال نامی ایک کانٹے شخص کا ظہور (خروج) ہوگا، جس کے ماتھے پر ک
ف ر (کافر) لکھا ہوا ہوگا، جسے ہر مومن پڑھے گا اور سیدنا عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام)، جو بنی
اسرائیل کی طرف بھیجے گئے تھے (آسمان سے نازل ہو کر اس دجال کو قتل کریں گے۔
تفصیل کے لئے دیکھئے حافظ ابن کثیر کی کتاب: النہایہ فی الفتن والملاحم (تحقیقی)

مرزا غلام احمد قادیانی (متنبی کذاب) اور بعض ملحدین نے دجال کے وجود کا انکار کیا
ہے یا باطنی تحریفات کرتے ہوئے اس سے انگریز اور صلیبی اقوام مراد لی ہیں۔ صحیح احادیث
اور آثارِ سلف صالحین کے خلاف ہونے کی وجہ سے یہ سب ملحدانہ نظریات و تحریفات ہیں جن
کے غلط اور باطل ہونے میں قطعاً کوئی شک نہیں ہے۔

دجال کے بارے میں ابن منظور الافریقی اللغوی نے لکھا ہے:

”هو المسيح الكذاب: وإنما دجله سحره و كذبه“ وہ مسیح کذاب ہے، اس
کا دجل تو اُس کا جادو اور جھوٹ ہے۔ (لسان العرب ج ۱۱ ص ۲۳۶)

شبیر احمد از ہر سیرٹھی نامی ایک منکر حدیث نے اپنی کتاب ”احادیث دجال کا تحقیقی
مطالعہ“ میں احادیث دجال پر اپنے خود ساختہ اصولوں اور تحریف و تکذیب کی وجہ سے جو
باطل و مردود جرح کی ہے، اس کی دس مثالیں مع روپیش خدمت ہیں:

۱: اسماعیل بن ابی خالد، قیس بن وہب اور ابو التیاح یزید بن حمید وغیرہم کے استاذ
ابو الوداک جبر بن نوف البہدانی البکالی الکوفی رحمہ اللہ کے بارے میں اسماء الرجال کے
امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا: ثقة [یعنی سچا عادل اور صحیح الحدیث راوی] دیکھئے کتاب
الجرح والتعديل (۵۳۳/۲ وسندہ صحیح) اور تاریخ عثمان بن سعید الدارمی (۲۲۱)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں (تابعین میں) ذکر کیا ہے۔ (ج ۴ ص ۱۱۶)

حافظ ابو حفص عمر بن شاہین نے انھیں ثقہ راویوں میں شمار کیا ہے۔ (تاریخ اسماء الثقات: ۱۷۷)

حافظ ذہبی نے کہا: ثقة (اکاشف ۱۲۳۱ ات ۷۱)

درج ذیل اماموں نے ابو الوداک کی حدیث کو صحیح یا حسن کہا ہے:

حسین بن مسعود البغوی (شرح السنہ ۶۰/۱۵ ج ۲۴۶۲ وقال: هذا حديث صحيح)

ترمذی (السنن ۱۲۶۳، وقال: حديث حسن)

حاکم (المستدرک ج ۳۷۸۱۲۹ وقال: "صحيح الاسناد" ووافقه الذہبی)

ابن الجارود (روی حدیث فی المثنیٰ: ۹۰۰)

ابو عوانہ (روی حدیث فی مسندہ المستخرج ج ۲/۳۲۷ ج ۳۵۱۶)

حافظ المنذری نے ابوالوداک کی بیان کردہ حدیث کو "وہذا إسناد حسن" کہا۔

(مختصر سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۱۲۰ ج ۲۷۱۰)

بوصیری نے ابوالوداک کی حدیث کے بارے میں کہا: "هذا إسناد صحيح"

(اتحاف الخیرۃ: ۳۹۳۹)

ابن دقیق العید نے ابوالوداک کی روایت کو صحیح کہا۔ (التلخیص الخیر ج ۴/۱۵۷ ج ۲۰۰۹)

ان بارہ علماء کے مقابلے میں حافظ ابن حجر نے امام نسائی کی الجرح والتعديل (?) سے نقل کیا: "لیس بالقوي"

(تہذیب التہذیب ۶۰/۲، دوسرا نسخہ ص ۵۳)

یہ جرح دو وجہ سے مردود ہے:

۱: جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

۲: حافظ ابن حجر کے استاذ حافظ ابن الملقن نے امام نسائی سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے

ابوالوداک کے بارے میں فرمایا: صالح (البدراۃ ج ۹ ص ۳۹۱)

معلوم ہوا کہ امام نسائی کی جرح (اگر ثابت ہو تو) اُن کی توثیق و تعریف سے متعارض

ہو کر بھی ساقط ہے۔ یاد رہے کہ تحریر تقریب التہذیب (۲۰۹/۱ تا ۸۹۴) میں (امام نسائی

کی طرف منسوب) اس جرح کے ثبوت میں شک ظاہر کیا گیا ہے۔

حافظ ابن الملقن نے راوی مذکور کے بارے میں کہا: "ولا أعلم فيه جرحًا"

مجھے اس میں کوئی جرح معلوم نہیں ہے۔ (ایضاح ج ۹ ص ۳۹۱)

حافظ ابن حجر نے (بذاتِ خود) کہا: "فلم أر من ضعفه" میں نے کسی کو بھی نہیں دیکھا

جس نے اسے ضعیف قرار دیا ہو۔ (الخصائص الجبرج ۳ ص ۱۵۷ ج ۲۰۰۹)

دوسری طرف حافظ ابن حجر نے ابوالوداک جبر بن نوف کے بارے میں کہا: ”صدوق یہم“ وہ سچا تھا، اُسے وہم ہوتا تھا۔ (تقریب التہذیب: ۸۹۴)

یہ کلام تین وجہ سے مردود ہے:

۱: جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

۲: ایسا ”صدوق یہم“ راوی جس کی جمہور توثیق کریں، حسن الحدیث ہوتا ہے لہذا اس کی جس روایت میں کلام نہ کیا گیا ہو، وہ حسن لذاتہ ہوتی ہے۔

۳: تحریر تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر کے کلام کو رد کر کے ”بل: ثقة“ لکھا ہوا ہے۔ (ج ۱ ص ۲۰۹)

اس تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ ابوالوداک جبر بن نوف ثقہ و صدوق راوی تھے۔ اُن کے بارے میں بشیر احمد ازہر میرٹھی (منکر حدیث) نے لکھا ہے: ”شروع سے آخر تک یہ گپ شپ ابوالوداک کی ہانکی ہوئی ہے۔“ (احادیث دجال کا تحقیقی جائزہ ص ۱۳)

میرٹھی نے مزید کہا: ”شاید ابوالوداک کوئی چانڈ یو پیٹے والا شخص تھا۔“ (ایضاً ص ۱۳)

مختصر یہ کہ جمہور کی توثیق کے مقابلے میں میرٹھی کی بلا دلیل و بلا ثبوت جرح باطل و مردود ہے اور ہو سکتا ہے کہ یہ جرح کرتے وقت میرٹھی نے ”چانڈ یو“ پی رکھی ہو۔ واللہ اعلم

۲: عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ عن ابی سعید الخدری والی ایک حدیث کے بارے میں میرٹھی نے کہا: ”لیکن کسی روایت کی اسناد میں یہ نہیں کہ عبید اللہ بن عبد اللہ نے براہ راست حضرت ابوسعید خدری سے اس کو سنا تھا۔“ (احادیث دجال کا تحقیقی جائزہ ص ۱۶)

یہ میرٹھی جرح دو وجہ سے باطل ہے:

اول: عبید اللہ بن عبد اللہ کا مدلس ہونا ثابت نہیں ہے لہذا اُن کی اپنے استاذ سے روایت سماع پر محمول ہے۔

دوم: عبید اللہ بن عبد اللہ نے یہ حدیث (سیدنا) ابوسعید الخدری (رضی اللہ عنہ) سے سنی تھی۔

دیکھئے صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۷۶، دوسرا نسخہ: ۶۸۰۱)

۳: قیس بن وہب الہمدانی الکوفی کے بارے میں ازہر میرٹھی نے لکھا:

”یہ راوی بھی چنداں لائق اعتماد نہیں ہے۔“ (احادیث و جال... ص ۱۳)

قیس بن وہب کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”شیخ ثقہ“

وہ سچے اور قابل اعتماد عادل ضابطہ شیخ ہیں۔ (کتاب العلل ۵۰۹/۲ ج ۳۵۷)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ثقہ (المجرع والتعديل ۱۰۴/۷، دسندہ صحیح)

امام عیسیٰ نے کہا: کوفی ثقہ (تاریخ المعنی ۲۲۲/۲ ت ۱۵۳)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں (تابعین میں) ذکر کیا۔ (۳۱۴/۵)

یعقوب بن سفیان الفارسی نے کہا: ثقہ (کتاب المعرفة والتاریخ ۳۷۵/۳)

حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر، دونوں نے کہا: ثقہ

(الاکشف ۳۵۰/۲ ت ۴۶۹۰، تقریب التہذیب مع التحریر ۱۹۰/۳، ۵۵۹۶)

حافظ ابن شاہین نے کہا: کوفی ثقہ (تاریخ الثقات: ۱۱۵۹)

امام مسلم وغیرہ نے قیس بن وہب کی حدیث کی تصحیح کے ذریعے سے اُن کی توثیق کی اور کسی نے بھی اُن پر کوئی جرح نہیں کی مگر میرٹھی کے نزدیک وہ ”چنداں قابل اعتماد“ نہیں تھے۔!

سوال یہ ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل اور اجماع محدثین کے مقابلے میں میرٹھی کی کیا حیثیت ہے؟

۴: عبد اللہ بن سالم الاشعری الوحاظی راوی کو ابن حبان، دارقطنی اور بخاری نے ثقہ

و صدوق قرار دیا۔ ذہبی اور ابن حجر نے اس راوی کا صدوق (سچا) ہونا تسلیم کر کے اُس کی

ناصیت کی طرف اشارہ کیا۔ ابن خزمیہ، حاکم، بیہقی اور ابن القیم نے عبد اللہ بن سالم کی

حدیث کو صحیح قرار دے کر اُن کی توثیق کی ہے۔

دیکھئے میری کتاب: القول الثمین فی الجہر بالتامین (ص ۲۷، ۲۸)

جہور کی اس توثیق کے مقابلے میں ابو عبیدہ الآجری عن ابی داؤد کی سند سے مروی ہے

کہ عبد اللہ بن سالم نے کہا: علی نے ابو بکر و عمر کے قتل پر اعانت کی ہے الخ

یہ جرح تین وجہ سے مردود ہے:

اول: عبد اللہ بن سالم ۷۹ھ کو فوت ہوئے اور امام ابو داؤد ۲۰۲ھ کو پیدا ہوئے لہذا اُن کا یہ قول منقطع و بے سند ہونے کی وجہ سے ناقابلِ سماعت ہے۔

دوم: آجری بذاتِ خود مجہول الحال ہے۔

سوم: یہ جرح جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

اس غیر ثابت جرح کو بنیاد بنا کر از ہر میرٹھی نے کہا: ”یہ حدیث غریب و موضوع ہے صرف عبد اللہ بن سالم و حاطی نے اس کی روایت کی ہے۔ سند اور متن دونوں اس کے تصنیف کئے ہوئے ہیں۔ یہ شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ سے انحراف کی بیماری میں مبتلا تھا۔ کھلم کھلا کہتا تھا کہ حضرت عمر و عثمان کو قتل کرانے میں علیؑ کا ہاتھ تھا۔“ (احادیث دجال... ص ۳۲)

یاد رہے کہ عبد اللہ بن سالم کا نا صبی ہونا ثابت نہیں ہے۔

۵: زیاد بن ریح القیسی المدنی البصری کے بارے میں امام عجل نے فرمایا:

”بصري تابعي ثقة“ (تاریخ العیلى: ۵۰۷)

حافظ ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۲۵۴/۴)

حافظ ذہبی اور ابن حجر دونوں نے کہا: ثقة (الکاشف ۲۵۹/۱ تا ۱۷۰۳، تقریب التہذیب: ۲۰۷۳)

امام مسلم وغیرہ نے اُن کی حدیث کو صحیح قرار دے کر اُن کی توثیق کی اور کسی نے بھی جرح نہیں کی مگر از ہر میرٹھی نے کہا: ”پس یہ کوئی معروف شخص نہ تھا۔ ابو ہریرہ سے اس کی ملاقات بھی مشتبہ ہے۔“ (احادیث دجال... ص ۳۷)

امام احمد نے صحیح سند کے ساتھ زیاد بن ریح سے نقل کیا کہ ”سمعت أبا هريرة قال“ الخ میں نے ابو ہریرہ سے سنا، انھوں نے فرمایا: الخ

(مسند احمد ۲/۴۸۸ ج ۱۰۳۳، وسند صحیح وقال المحققون: إسناده صحيح)

معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے زیاد بن ریح کی ملاقات مشکوک نہیں بلکہ ثابت ہے۔

۶: لیث بن سعد عن سعید بن ابی سعید المقبری عن عطاء بن میناء عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند

سے ایک روایت کے بارے میں میرٹھی نے کہا: ”یہ حدیث ابوہریرہ سے عطاء بن میناء مدنی نے جو عبید الرحمن بن ابی ذباب کا آزاد کیا ہوا غلام تھا اور اس سے سعید مقبری نے اور اس سے لیث بن سعد نے روایت کی ہے مگر نہ لیث نے یہ ذکر کیا کہ میں نے یہ حدیث سعید سے سنی تھی نہ سعید نے بتایا کہ میں نے عطاء سے سنی نہ عطاء نے یہ کہا کہ میں نے ابوہریرہ سے سنی تھی۔ سب نے لفظ عن استعمال کیا ہے۔“ (احادیث دجال... ص ۴۷، ۴۸)

عرض ہے کہ مسند احمد میں صحیح سند کے ساتھ لیث بن سعد سے روایت ہے کہ ”حدثنی سعید بن ابی سعید عن عطاء بن میناء مولیٰ ابن ابی ذباب عن ابی ہریرۃ“ الخ (۱۰۴۰۴ ج ۲ ص ۴۹۴)

معلوم ہوا کہ امام لیث نے یہ حدیث سعید المقبری سے سنی تھی۔

عطاء بن میناء کا مدلس ہونا ثابت نہیں اور حدیث جہاد میں انھوں نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے سماع کی تصریح کی ہے۔ (دیکھئے مسند احمد ۲ ج ۴۹۴ ص ۱۰۴۰۷، سندہ صحیح، سنن النسائی ۶ ج ۱ ص ۳۱۲۵)

۷: ایک حدیث کے بارے میں ازہر میرٹھی نے کہا: ”اس حدیث کی اسناد میں دوراوی ضعیف وغیر ثقہ ہیں ایک کثیر بن زید مدنی جو بنی اسلم کے آزاد کردہ غلاموں میں سے تھا دوسرا اس کا شیخ ولید بن رباح مدنی جو عبد الرحمن بن ابی ذباب دوسی کا آزاد کردہ تھا۔ یہ حقیقت ہے کہ موالی (غلام) جھوٹ بولنے میں عموماً زیادہ بے باک تھے۔“ (احادیث دجال... ص ۴۹)

ولید بن رباح کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ ابو حاتم نے صالح اور بخاری نے حسن الحدیث کہا۔ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی دونوں نے انھیں صدوق (سچا) کہا۔ دیکھئے میری کتاب علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۰۹)

کسی نے بھی اُن پر جرح نہیں کی لہذا میرٹھی کا انھیں بغیر کسی دلیل کے ضعیف کہنا مردود ہے۔

تنبیہ اول: کثیر بن زید المدنی پر بھی میرٹھی کی جرح مردود ہے۔

تنبیہ دوم: میرٹھی نے قرآن، حدیث اور دلائل شرعیہ سے کوئی دلیل پیش نہیں کی کہ موالی

(غلام یا آزاد کردہ غلام) جھوٹ بولنے میں عموماً زیادہ بے باک تھے۔

صحابہ کرام میں سے مولیٰ مثلاً سیدنا ابورافع رضی اللہ عنہ وغیرہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟!

۸: امام ابو عمرو عبد الرحمن بن عمرو الاوزاعی رحمہ اللہ نے اسحاق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ: حدیثی انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی سند سے ایک حدیث بیان کی، جس کے بارے میں میرٹھی نے لکھا ہے: ”سند کے لحاظ سے یہ بھی منقطع ہے کیونکہ اوزاعی کا اسحاق سے سماع ثابت نہیں۔“ (احادیث دجال... ص ۵۳)

عرض ہے کہ صحیح بخاری میں اسی حدیث کی سند میں لکھا ہوا ہے:

”حدثنا أبو عمرو: حدثنا إسحاق: حدثني أنس ...“ ہمیں ابوعمر و (الاوزاعی) نے حدیث بیان کی: ہمیں اسحاق (بن عبد اللہ بن ابی طلحہ) نے حدیث بیان کی: مجھے انس نے حدیث بیان کی۔ (ح ۱۸۸۱، باب: لا یدخل الدجال المسیئ)

ثابت ہوا کہ یہ حدیث امام اوزاعی نے امام اسحاق بن عبد اللہ بن ابی طلحہ سے سنی تھی لہذا میرٹھی نے یہ جھوٹ بولا ہے کہ اوزاعی کا اسحاق سے سماع ثابت نہیں۔

۹: حضرمی بن لاحق التمیمی السعدی الیمانی کو حافظ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا ہے۔ (۲۳۹/۶)

حاکم اور ذہبی دونوں نے اُن کی حدیث کی تصحیح کی۔ (المستدرک والتلخیص ۵۶۳/۱)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس بہ بأس“ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں ہے۔

(الجرح والتعديل ۳۰۲/۳ وسندہ صحیح)

امام یحییٰ بن معین نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا: ”إذا قلت: ليس به بأس فهو ثقة ...“ جب میں (کسی کے بارے میں) کہوں: ليس به بأس تو وہ (میرے نزدیک) ثقہ ہے (التاریخ الکبیر لابن ابی خثیمہ ص ۵۹۲ فقرہ ۱۴۲۳، وسندہ صحیح)

ابن شاہین نے حضرمی مذکور کو کتاب الثقات میں ذکر کیا اور ابامام ابن معین سے اُن کے

بارے میں ثقہ کا صریح لفظ نقل کیا۔ (تاریخ اماء الثقات: ۳۰۸)

حافظ ابن حجر نے کہا: لا بأس به۔ (تقریب التہذیب: ۱۳۹۶)

ان پر کسی قسم کی جرح نہیں ہے لیکن ازہر میرٹھی نے کہا: ”حضری بن لاحق کذاب خبیث نے کہا کہ ابوصالح ذکوان نے اسے بتایا... یہ حدیث حضری بن لاحق کی گھڑی ہوئی ہے جو ایک قصہ گو شخص تھا۔ جیسا کہ تہذیب التہذیب وغیرہ میں ہے۔“ (احادیث دجال... ص ۵۶، ۵۷)

تہذیب التہذیب میں حضری بن لاحق کی توثیق مروی ہے۔ (دیکھئے ج ۲ ص ۳۹۴-۳۹۵، دوسرا نسخہ ص ۳۴۰) اور جرح نہیں ہے۔ جبکہ سلیمان التیمی کے استاذ ایک دوسرے حضری کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ وہ قاص تھا اور وہ حضری بن لاحق نہیں ہے۔ (ایضاً ص ۳۹۵)

حضری بن لاحق کے بارے میں تو تہذیب میں عکرمہ بن عمار سے روایت ہے کہ وہ فقیہ تھا، میں ۱۰۰ ہجری میں اس کے ساتھ مکہ گیا تھا۔ (ایضاً ص ۳۹۵)

یاد رہے کہ یہاں قاص سے مراد واعظ اور خطیب ہے کیونکہ لغت میں واعظ اور خطیب کو بھی قاص کہتے ہیں۔ دیکھئے القاموس الوحید (ص ۱۳۲۰)

یہاں قاص سے جھوٹا قصہ گو مراد لینا غلط ہے اور یہ واعظ و خطیب (یا میرٹھی: قصہ گو) دوسرا شخص تھا، حضری بن لاحق نہیں تھا لہذا میرٹھی کی جرح مردود ہے۔

۱۰: ابوماک سعد بن طارق الأشجعی الکوفی رحمہ اللہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل، امام یحییٰ بن معین اور امام عجل نے کہا: ثقہ۔ ابو حاتم الرازی نے کہا: صالح الحدیث، ان کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ نسائی نے کہا: لیس بہ بأس: ابن حبان نے انھیں کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار نے انھیں ثقہ کہا۔ ابن خلفون نے ابن نمیر وغیرہ سے (بغیر کسی سند کے) نقل کیا کہ وہ ثقہ ہیں۔ عقیلی نے (بغیر کسی سند کے) کہا کہ یحییٰ بن سعید نے اس سے روایت چھوڑ دی تھی۔ ابن عبد البر نے کہا: اس میں مجھے کوئی اختلاف معلوم نہیں کہ وہ ثقہ عالم ہیں۔ دیکھئے تہذیب التہذیب (۳/۴۷۳ دوسرا نسخہ ص ۴۱۰ ملخصاً) اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ابوماک کے ثقہ ہونے پر اجماع ہے، صرف یحییٰ بن سعید نے اُن سے (بقول عقیلی) روایت کرنی چھوڑ دی تھی۔

از ہر میرٹھی نے لکھا ہے: ”اس کے راوی سعد بن طارق ابو مالک اشجعی کے متعلق تہذیب التہذیب میں ہے کہ یحییٰ بن سعید قطان نے اسے متروک الحدیث قرار دیا تھا۔“

(احادیث رجال.... ص ۶۰)

آپ نے دیکھ لیا کہ یحییٰ بن سعید القطان نے سعد بن طارق کو متروک الحدیث نہیں قرار دیا، صرف (بقول عقیلی) روایت ترک کر دی۔ یہ جرح دو وجہ سے مردود ہے:

اول: جمہور کی توثیق کے بعد ایک دو علماء یا اقلیت کی جرح مردود ہوتی ہے۔

دوم: ابو مالک سے روایت کا ترک کرنا بھی با سند صحیح یحییٰ بن سعید القطان سے ثابت نہیں ہے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ اسماء الرجال کی کتابوں کو غلط استعمال کر کے منکرین حدیث کس طرح صحیح حدیث کو ضعیف اور موضوع ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ از ہر میرٹھی کی طرح تمنا عمادی بھی اسی میدان کا فرد اور قلم کار تھا۔

راقم الحروف کی ایک تحریر بطور قند مکرر دوبارہ پیش خدمت ہے:

”بعض لوگوں نے میزان الاعتدال، تہذیب التہذیب، تقریب التہذیب اور تہذیب الکمال وغیرہ کتب اسماء الرجال میں سے صحیحین کے بعض مرکزی راویوں پر بعض جرحیں نقل کر کے ان کی روایات رد کرنے کی کوشش کی ہے۔ یہ حرکت حبیب الرحمن کاندھلوی، تمنا عمادی، شبیر احمد ازہر میرٹھی اور محمد ہادی تورڈھیری وغیرہ منکرین حدیث نے کی ہے۔ صحیحین کی اصولی روایتوں پر اسماء الرجال کی کتابوں میں یہ جرحیں دیکھ کر ڈرنے کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ یہ تمام جرح درج ذیل دو باتوں پر مشتمل ہیں:

① بعض جرحیں اصل جارحین سے ثابت ہی نہیں ہیں، مثلاً صحیحین کے بنیادی راوی ابن جریج کے بارے میں بعض الناس نے تذکرۃ الحفاظ للذہبی (۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳) وغیرہ کے ذریعے سے لکھا ہے کہ ابن جریج نے نوے (۹۰) عورتوں سے متعہ کیا تھا۔ دیکھئے حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی حیاتی کی کتاب ”نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح“

(مقدمہ ص ۱۸ پیریمی)

تذکرۃ الحفاظ میں لکھا ہوا ہے: ”وقال جریر: کان ابن جریج یری المتعة تزوج ستین امرأة... قال ابن عبدالحکم: سمعت الشافعی يقول: استمتع ابن جریج بتسعين امرأة حتى أنه كان يحتقن في الليلة بأوقية شيرج طلباً للجماع“ (۱۷۱، ۱۷۲)

جرح کے یہ دونوں اقوال بے سند ہونے کی وجہ سے باطل ہیں۔ جریر اور ابن عبدالحکم کی وفات کے صدیوں بعد حافظ ذہبی پیدا ہوئے لہذا انھیں کس ذریعے سے یہ اقوال ملے؟ یہ ذریعہ نامعلوم ہے۔ اسی طرح مؤمل بن اسماعیل پر امام بخاری کی طرف منسوب جرح (منکر الحدیث) امام بخاری رحمہ اللہ سے ثابت ہی نہیں ہے۔

② بعض جرحیں اصل جارجین سے ثابت ہوتی ہیں لیکن جمہور کی توثیق یا تعدیل صریح کے مقابلے میں مرجوح یا غیر صریح ہونے کی وجہ سے مردود ہوتی ہیں، مثلاً امام زہری، عبد الرزاق بن ہمام، بقیہ بن الولید، عبد الحمید بن جعفر، عکرمہ مولیٰ ابن عباس اور محمد بن اسحاق بن یسار وغیرہم پر تمام جرحیں جمہور کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

تنبیہ: امام زہری کا ذکر بطور فرض کیا گیا ہے ورنہ وہ تو بالا جماع ثقہ ہیں۔ والحمد للہ جب کسی راوی پر جرح و تعدیل میں محدثین کا اختلاف ہو تو جارجین مع جرح اور معدلین مع تعدیل جمع کر کے دیکھیں پھر اس حالت میں جس طرف جمہور ہیں وہی حق اور صواب ہے۔ تمنا عمادی، کاندہلوی اور شبیر احمد میرٹھی وغیرہ تمام لوگوں کی صحیحین کے بنیادی و اصولی راویوں پر جرحیں جمہور اور اجماع کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود و باطل ہیں۔

☆ بعض لوگ تدلیس یا اختلاط کی وجہ سے بھی جرح کرنے کی کوشش کرتے ہیں حالانکہ ثقہ مدلس راوی کی روایت تصریح سماع یا معتبر متابعت و صحیح شاہد کے بعد صحیح و حجت ہوتی ہے اور مختلط کی اختلاط سے پہلے والی روایت بھی بالکل صحیح ہوتی ہے۔

تنبیہ: صحیحین میں تمام مدلسین کی روایات تصریح سماع، معتبر متابعات اور صحیح شواہد پر مبنی

ہیں۔ تفصیلی حوالوں کے لئے دیکھئے اصول حدیث کی کتابیں اور شرح صحیح مسلم للنووی (۱۸/۱ درسی نسخہ) وغیرہ۔

محمد سر فراز خان صفدر دیوبندی حیاتی نے کہا: ”مدلس راوی عن سے زوایت کرے تو وہ حجت نہیں اِلا یہ کہ وہ تحدیث کرے یا اس کا کوئی ثقہ متابع ہو مگر یاد رہے کہ صحیحین میں تدلیس مضر نہیں۔ وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۸، فتح المغیث ص ۷۷ و تدریب الراوی ص ۱۳۴)“ (خزائن السنن ۱/۱)

بعض جاہل لوگ اور ارج اور مدرج کی جرح کر کے بعض ثقہ راویوں کو گرانے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس جرح کی علمی میدان میں کوئی حیثیت نہیں ہے، صرف مدرج کو غیر مدرج سے علیحدہ کر دیا جاتا ہے اور بس!“ (صحیح بخاری پر اعتراضات کا علمی جائزہ ص ۲۰-۲۲ بتعدیل یسیر) محمد ہادی نامی ایک منکر حدیث نے ”قرآن کی روشنی میں تجزیہ و جال کے کارنامے“ نامی پمفلٹ لکھا ہے، جس میں احادیث صحیحہ متواترہ کو پرویز کی طرح قرآن سے ٹکرا کر رد کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کے اعتراضات کے مختصر اور جامع جوابات درج ذیل ہیں:

۱: دجال کا مردے کو زندہ کرنا.... درج بالا آیت میں تمام مخلوق میں سے کسی مردے کو زندہ کرنے کی نفی کی گئی ہے اسلئے دجال کے اس کام پر یقین رکھنا کفر ہے....“

(دجال کے کارنامے ص ۳)

دجال کے بارے میں ابن منظور لغوی کا قول گزر چکا ہے کہ اُس کا دجل اُس کا سحر (جادو) اور جھوٹ ہے۔ (دیکھئے لسان العرب ج ۱۱ ص ۲۳۶)

لہذا یہ مارنا اور زندہ کرنا دجال کا جادو ہوگا، جس طرح مداری لوگ جادو اور نظر بندی کے ذریعے سے ایک آدمی کو قتل کر کے زندہ کر دیتے ہیں۔ اس قسم کے بعض تماشے میں نے خود دیکھے ہیں۔ حضور و شہر میں ایک گنجا مداری آتا تھا پھر وہ ایک شخص پر چادر ڈال کر اس کا سر دھڑ سے جدا کر دیتا تھا بعد میں اس سر کو دھڑ سے ملا کر چادر سے زندہ شخص کو باہر نکال دیتا تھا۔ اگر اس میں حقیقی مارنا جلانا بھی مراد لیا جائے تو ایسا کام لوگوں کی آزمائش کے لئے

اللہ تعالیٰ کے اذن سے ہوگا اور جب اللہ اُس سے اذن لے لے گا تو پھر دجال جس شخص کو قتل کرنا چاہے گا، نہیں کر سکے گا جیسا کہ حدیث سے ثابت ہے۔

صحیحین کی متفق علیہ (صحیح بخاری: ۱۸۸۲، ۱۳۲، صحیح مسلم: ۲۹۳۸) روایت (جس میں دجال کا ایک شخص کو قتل کرنا اور پھر زندہ کرنا مذکور ہے) کی سند پر تبصرہ کرتے ہوئے محمد بادی نے کہا: ”درج بالا روایت قرآن مجید کے خلاف ہے اور اصول احادیث میں یہ اصول اظہر من الشمس ہے کہ اگر ایسی روایت جس کی ابتداء بالکل صحیح ہو لیکن روایت کا متن خلاف قرآن ہو تو وہ روایت باوجود صحیح السند ہونے کے موضوع روایت ہوگی (النار المنیف)“

(دجال کے کارنامے ص ۴)

دجال والی روایت قرآن مجید کے خلاف نہیں ہے کیونکہ قرآن میں یہ کہیں بھی نہیں لکھا ہوا کہ دجال (جادو کی وجہ سے یا اللہ کی اجازت سے) مردوں کو زندہ نہیں کرے گا۔
خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہے۔

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد: ۶۰ ص ۲۲-۳۸)

اصول حدیث یا النار المنیف میں ایسا کوئی مسئلہ نہیں ہے کہ اگر بالکل صحیح روایت کا متن خلاف قرآن ہو تو وہ روایت باوجود صحیح السند ہونے کے موضوع ہوگی۔

حافظ ابن القیم نے بعض موضوع روایات کی پہچان یہ بتائی ہے کہ

۱: اس میں ایسے الفاظ ہوں جن کا صدور نبی ﷺ سے ناممکن ہے۔

۲: جس (حواس خمسہ) کے خلاف ہو۔

۳: صریح سنت کے خلاف ہو۔

۴: فی نفسہ باطل ہو۔

۵: تاریخ کے خلاف ہو۔

۶: جس کے باطل ہونے پر صحیح دلائل ہوں۔

۷: صریح قرآن کے خلاف ہو۔ وغیرہ (دیکھئے النار المنیف ص ۴۳ تا ۸۰)

اس باب میں حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے ایک موضوع و بے اصل روایت (دنیا کی عمر سات ہزار سال ہے اور ہم ساتویں میں ہیں) ذکر کر کے صریح قرآن و احادیث صحیحہ سے اس کا رد کیا۔

یاد رہے کہ قرآن میں صریحاً دجال کا نام نہیں ہے لہذا احادیث دجال کو قرآن کے خلاف قرار دینا حافظ ابن القیم کے نزدیک بھی غلط ہے۔ حافظ ابن القیم تو خروج دجال والی احادیث پر ایمان لانے والوں میں سے تھے۔ انھوں نے دجال کی حدیث مذکور (جس میں قتل کرنے کے بعد دوبارہ زندہ کرنے کا ذکر ہے) سے اپنی مشہور کتاب: الطرق الحکمیہ فی السیاستہ الشرعیہ میں استدلال کیا۔ دیکھئے صفحہ ۲۹۴ (فصل: فی مواضع القرعۃ) انھوں نے اصحاب الحدیث اور اہل سنت سے نقل کیا کہ وہ دجال کے ذکر والی احادیث کی تصدیق کرتے ہیں۔ دیکھئے حادی الارواح (ص ۴۲)

انھوں نے دجال کی اس حدیث کو ثابت کہا، جس میں آیا ہے کہ دجال کے پاس جنت اور آگ (جہنم) ہوگی۔ دیکھئے احکام اہل الذمہ (ج ۲ ص ۶۵۶) حافظ ابن القیم نے فرمایا: ”و نقر بخروج الدجال كما جاء به الرواية عن رسول الله“ ہم خروج دجال کا اقرار کرتے ہیں، جیسا کہ رسول اللہ (ﷺ) سے روایت آئی ہے۔ (اجتماع الجیوش الاسلامیہ ج ۱ ص ۱۸۷، ائمہ الکلام من اہل الاثبات الخلفیہ، بحوالہ المکتبۃ الشاملہ) المنار المذیف میں بھی انھوں نے دجال کا ذکر اثبات کیا ہے۔

دیکھئے ص ۱۱۴ (نقرہ: ۲۳۱) وغیرہ

منکرین حدیث کا یہی طریقہ واردات ہے کہ وہ جھوٹ بولتے، عبارتوں میں تحریف کرتے اور کتاب اللہ کو خود ساختہ معانی کا جامہ پہناتے ہیں۔ حافظ ابن القیم رحمہ اللہ تو دجال کے بارے میں وارد شدہ احادیث صحیحہ کا اقرار کرتے تھے مگر محمد ہادی نے جھوٹ بولتے ہوئے انھیں اُس صف میں کھڑا کرنے کی کوشش کی ہے جو احادیث صحیحہ صریحہ کو اپنے مفہوم القرآن اور مطالب القرآن وغیرہ سے ٹکرا کر رد کر دیتے ہیں۔ واللہ من ورائہم محبط

محمد ہادی نے صحیحین کی حدیث کو ضعیف قرار دے کر ابراہیم بن سعد پر جرح کر دی اور امام ابن شہاب زہری کے بارے میں لکھا: ”جو باوجود ثقہ ہونے کے مدلس ہے۔“

(دجال کے کارنامے ص ۵۰۴)

ابراہیم بن سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف رحمہ اللہ کو امام احمد بن حنبل، امام ابن معین، امام عیسیٰ اور جمہور محدثین نے ثقہ قرار دیا لہذا ان پر بعض کی جرح مردود ہے۔ رولیت مذکورہ میں شعیب بن ابی حمزہ اور عقیل بن خالد دونوں نے ابراہیم بن سعد کے استاذ صالح بن کیسان کی متابعت کر دی ہے لہذا ابراہیم مذکور پر اعتراض سرے سے مردود ہے۔

امام ابن شہاب الزہری نے اخبرنی عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ کہہ کر سماع کی تصریح کر دی ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۱۸۸۲) لہذا تالیس کا اعتراض باطل ہے۔

۲: دجال کا بارش برسانا اور غلہ اگانا (دجال کے کارنامے ص ۵)

یہ سب جادو کی قسم سے ہے جیسا کہ نمبر ۱ کے جواب میں گزر چکا ہے۔

صحیح مسلم کی روایت کے دو راویوں ولید بن مسلم اور عبد الرحمن بن یزید بن جابر پر محمد ہادی (منکر حدیث) نے جرح کی ہے جو جمہور کی توثیق کے مقابلے میں مردود ہے۔

۳: کیا دجال کے پاس خزانے ہیں؟ (دجال کے کارنامے ص ۷)

روایت مذکورہ کسی آیت کے خلاف نہیں ہے۔ قرآن مجید میں کہیں بھی نہیں آیا کہ دجال کے پاس خزانے نہیں ہوں گے۔ جیورج بش، ٹونی بلیئر اور طواغیت الارض کے پاس دنیاوی دولت کے خزانے ہی خزانے ہیں، جن کی وجہ سے بہت سے حکمران ان سے بھیک مانگنے کے لئے دم ہلاتے ہوئے حالتِ سجدہ میں سر دھرے رہتے ہیں۔

۴: دجال کا عالم الغیب کا دعویٰ اور غیب کی خبریں دینا۔ (دجال کے کارنامے ص ۸-۱۱)

کذاب اور دجال کا عالم الغیب ہونے کا دعویٰ، اس کی دلیل ہے کہ وہ کذاب اور دجال ہے۔ رہی غیب کی بعض خبریں تو بعض شیاطین کا الملاء الاعلیٰ کی بعض خبریں سن لینا

قرآن مجید سے ثابت ہے۔ دیکھئے سورۃ الصُّفَّت (آیت نمبر ۸ تا ۱۰)

۵: دجال زمین میں کتنی مدت ٹھہرے گا؟ (دجال کے کارنامے ص ۱۱)

زمین پر دجال کے ظہور پذیر ہونے کے بعد ایک دن کا سال کے برابر ہونا کسی آیت کے خلاف نہیں ہے مگر محمد ہادی نے اس کا انکار کرنے کے لئے عبید اللہ بن معاذ پر جرح کر دی ہے۔ یہ جرح دو وجہ سے مردود ہے:

اول: عبید اللہ بن معاذ کو ابو حاتم الرازی، ابن حبان اور جمہور محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے لہذا ان پر امام ابن معین رحمہ اللہ کی جرح مرجوح اور غلط ہے۔

دوم: عبید اللہ بن معاذ اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ یہی روایت محمد بن جعفر نے بھی بیان کی ہے بلکہ انھوں نے کئی دفعہ یہ حدیث امام شعبہ سے سنی تھی۔ دیکھئے صحیح مسلم (۲۹۴۰)

۶: دجال کے ہمراہ جنت اور دوزخ ہوگی۔ (دجال کے کارنامے ص ۱۳)

روایت مذکورہ سے حافظ ابن القیم (المنازل المہدیف کے مصنف) نے بھی استدلال کیا ہے جیسا کہ سابقہ صفحات پر گزر چکا ہے۔ محمد ہادی نے ابو معاویہ محمد بن خازم الضریر پر بذریعہ آجری امام ابوداؤد کی جرح نقل کر دی جو کہ تین وجہ سے مردود ہے:

اول: آجری بذات خود مجہول الحال ہے۔ کما تقدم ص ۴۱۹

دوم: یہ جرح جمہور کے خلاف ہے کیونکہ امام عجل، نسائی، یعقوب بن شیبہ اور جمہور محدثین نے ابو معاویہ کی توثیق کی ہے۔

سوم: روایت مذکورہ میں ابو معاویہ کا تفرؤ نہیں بلکہ یہی روایت دوسری سند (ربیع بن حراش عن حذیفہ رضی اللہ عنہ) سے بھی ثابت ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۲۹۳۳)

۷: دجال کہاں رہائش پذیر ہے؟ (دجال کے کارنامے ص ۱۴)

شک کے بعد یقین والی روایت ناسخ اور سابقہ روایت منسوخ ہے لہذا اعتراض کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ حسین بن ذکوان پر اعتراض دو وجہ سے مردود ہے:

اول: جمہور محدثین نے اُن کی توثیق کی ہے۔

دوم: حسین بن ذکوان اس روایت میں منفرد نہیں بلکہ اسے سیار ابو الحکم اور غیلان بن جریر وغیرہ مانے بھی امام شعی سے روایت کیا ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۲۹۴۲)

۸: ”عیسیٰ علیہ السلام ہی مسیح ہیں اور دجال مسیح نہیں ہیں“ (دجال کے کارنامے ص ۱۵)
اگر کمپوزنگ یا کتابت کی غلطی نہیں تو معلوم نہیں کہ محمد ہادی نے دجال کے لئے صیغہ احترام کیوں استعمال کیا ہے؟ نیز عرض ہے کہ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام مسیح ہدایت ہیں اور دجال مسیح ضلالت ہوگا۔

قرآن میں مسیح ہدایت کا ذکر ہے اور یہود جس کے منتظر ہیں وہ مسیح ضلالت ہوگا جس کا احادیث میں ذکر آیا ہے۔

ان اعتراضات کے بعد محمد ہادی نے ”دجال کے متعلق متضاد روایات“ کا باب باندھ کر اپنے خیال میں تضادات پیش کئے ہیں، ان تضادات کا جائزہ درج ذیل ہے:

۱: دجال دائیں آنکھ سے کانا ہوگا.... دجال بائیں آنکھ سے کانا ہوگا۔

(دجال کے کارنامے ص ۱۵، ۱۶)

دجال کی دونوں آنکھوں میں نقص ہوگا: ایک مطموسہ (مٹی ہوئی) اور دوسری ممسوحہ (نہ آنکھ نظر آئے اور نہ ابرو) دیکھئے شرح صحیح مسلم للنووی (ج ۱ ص ۹۶)

لہذا کسی کو دائیں آنکھ کا فی نظر آئے گی اور کسی کو بائیں آنکھ کا فی نظر آئے گی۔ بہت سے ایسے بدنصیب بھی ہوں گے جو دجال میں خدا یا رسول کی صفات سمجھ اُس کی پیروی کریں گے اور انھیں اس کا کفر یا کانا پن نظر ہی نہیں آئے گا۔

زمین پر چھ کاہندہ انگریزی میں لکھ کر دونوں مخالف طرفوں پر آدمی کھڑے کر دیں تو ایک گروہ کو 6 کاہندہ نظر آئے گا اور دوسرے گروہ کو 9 کاہندہ۔

اپنے اپنے ایمان و عقائد کے مطابق دجال کا نظارہ ہوگا۔

۲: عیسیٰ علیہ السلام کا امامت کرانا.... عیسیٰ علیہ السلام کا امامت نہ کرانا۔

(دجال کے کارنامے ص ۱۷، ۱۸)

جب سیدنا عیسیٰ علیہ السلام پہلی مرتبہ آسمان سے زمین پر تشریف لائیں گے تو آپ امامت نہیں کروائیں گے بلکہ اُمتی بن کر امام مہدی کے پیچھے نماز پڑھیں گے تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ آپ اُمتی کی حیثیت سے نازل ہوئے ہیں اور بعد میں آپ امامت کروائیں گے اور امام مہدی و مسلمین آپ کے پیچھے نمازیں پڑھیں گے، اس میں تضاد کی کیا بات ہے؟

۳: دجال کا مکہ میں داخل نہ ہونا.... دجال کا مکہ (بیت اللہ) میں داخل ہو کر طواف کرنا“

(دجال کے کارنامے ص ۱۹)

یہ بات بالکل صحیح ہے کہ مکہ اور مدینہ میں دجال (اپنے خروج کے بعد) داخل نہیں ہو سکے گا جیسا کہ صحیح احادیث سے ثابت ہے اور جس حدیث میں آیا ہے کہ آپ ﷺ نے خواب میں دیکھا کہ دجال بیت اللہ کا طواف کر رہا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دجال اپنی فوجوں کے ساتھ سرزمین مکہ و مدینہ کو گھیر لے گا لیکن یاد رہے کہ وہ مکہ اور مدینہ میں داخل نہیں ہو سکے گا۔

خواب کی ہر بات ظاہر پر محمول نہیں ہوتی بلکہ بعض اوقات تعبیر کی جاتی ہے۔ مثلاً رسول اللہ ﷺ نے ایک خواب میں دیکھا تھا کہ گائیں ذبح ہو رہی ہیں اور پھر اس کی تعبیر یہ نکلی کہ بہت سے صحابہ کرام اُحد میں شہید ہوئے۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۷۰۳۵)

معلوم ہوا کہ عالم بیداری اور خواب والی احادیث میں کوئی تضاد نہیں ہے۔

۴: دجال کا مدینہ میں ہونا۔ (دجال کے کارنامے ص ۲۰)

دجال کے بارے میں بعض صحابہ کرام کا قسمیں کھانا کہ ابن صیاد ہی دجال ہے، وحی کے نزول سے پہلے تھا۔ دوسرے یہ کہ اگر ابن صیاد ہی دجال اکبر ہوا تو یہ اس کی دلیل ہے کہ دجال دنیا میں اپنے خروج کے بعد مکہ اور مدینہ میں داخل نہیں ہو سکے گا اور اگر ابن صیاد دجال اکبر نہ ہوا تو منسوخ آثار سے استدلال غلط ہے۔

۵: ”ایمان کا قابل قبول نہ ہونا.... ایمان کا قابل قبول ہونا“ (دجال کے کارنامے ص ۲۱)

بعض لوگوں کا ایمان قابل قبول ہوگا، جو خلوص دل سے سچا ایمان لائیں گے اور بعض

لوگوں کا ایمان قابل قبول (مقبول) نہیں ہوگا کیونکہ یہ اوپر سے لالا الہ (کہنے والے) اور اندر سے کالی بلا (یعنی منافق) ہوں گے۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ بعض اشراط الساعۃ کے ظہور کے وقت ایمان لانا قابل قبول ہو اور تمام اشراط کے واقع ہونے کے بعد قابل قبول نہ ہو۔
دو مختلف حالتوں کی وجہ سے تضاد کشید کرنا غلط ہے۔

قیامت کے دن دوبارہ زندہ ہونے والے کفار کی دو حالتیں قرآن مجید میں مذکور ہیں:

اول: اندھے بہرے ہوں گے۔ (دیکھئے سورۃ بنی اسرائیل: ۹۷)

دوم: دیکھیں گے اور سنیں گے۔ (دیکھئے سورۃ الحجۃ: ۱۷)

اگر کوئی ان آیات کی وجہ سے قرآن میں تضاد کا دعویٰ کر دے تو اس کے بارے میں کیا خیال ہے؟ دو صحیح دلیلوں میں جمع و توفیق اور تطبیق دینی چاہئے یا ایک دوسرے سے ٹکرا کر تضاد و تعارض ثابت کیا جائے؟

ان خود ساختہ تضادات کے رد کے بعد محمد ہادی (سابق: ڈاکٹر مسعود عثمانی پارٹی) کے چند شبہات کا ازالہ پیش خدمت ہے:

۱: ”کیا عیسیٰ علیہ السلام کو یہ حق حاصل ہے کہ جہاد و جزیہ جو قرآن کا حکم ہے منسوخ کر دے؟“ (دجال کے کارنامے ص ۲۳)

عرض ہے کہ قرآنی حکم کے مطابق کفار سے جہاد کیا جاتا ہے اور یہ قیامت تک جاری رہے گا۔ جزیہ بھی کفار سے ہی وصول کرنا چاہئے لیکن جب سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان سے نزول کے بعد زمین پر کوئی کافر باقی نہیں رہے گا، سب مرجائیں گے یا مسلمان ہو جائیں گے تو پھر کس کے خلاف جہاد کیا جائے گا اور کس سے جزیہ لیا جائے گا؟

جہاد اور جزیہ کا ایک خاص وقت عارضی طور پر موقوف ہو جانا، جب پوری زمین پر ایک کافر بھی باقی نہ رہے، کس آیت کریمہ کے خلاف ہے؟

منکسرین حدیث کو سمجھ ہی نہیں آتی کہ وہ اعتراض کس طرح کریں؟

۲: سابقہ نبی اور رسول اللہ ﷺ کے صحابی سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا اُمتی کی حیثیت سے نازل ہونا کسی آیت کریمہ کے خلاف نہیں ہے مگر محمد ہادی نامی منکر حدیث اسے خلاف سمجھتا ہے۔

سبحان اللہ!

یاد رہے کہ عیسیٰ علیہ السلام پر جو وحی نازل ہوگی وہ یہ کہ مسلمانوں کو وہاں لے جاؤ، جہاد کرو، تمہارا جنت میں یہ مرتبہ ہے۔ وغیرہ، رہا مسئلہ دین کا تو دین اسلام مکمل ہے، دین کے بارے میں کوئی نئی وحی نازل نہیں ہوگی۔ صحیح مسلم میں لکھا ہوا ہے کہ

”فَأَمَّا بَكْتَابِ رَبِّكُمْ تَبَارَكَ وَتَعَالَى وَسُنَّةِ نَبِيِّكُمْ ﷺ“

پھر وہ تمہارے رب تبارک و تعالیٰ کی کتاب اور نبی ﷺ کی سنت سے تمہاری امامت کرائیں گے۔ (۱۵۵ ح، کتاب الایمان: ۲۳۶)

۳: سیدنا عیسیٰ علیہ السلام جسے یہ بتائیں گے کہ تمہارا جنت میں یہ یا اتنا مرتبہ ہے تو یہ اللہ کی وحی سے بتائیں گے۔

۴: ”عیسیٰ علیہ السلام کے بال سیدھے تھے... عیسیٰ علیہ السلام کے بال گھونگر یا لے تھے“

(دجال کے کارنامے ص ۳۰، ۳۱)

یہ دو حالتیں ہیں: جب نازل ہوں گے بال سیدھے (اور کنگھی کئے ہوئے) ہوں گے، جیسے کہ (ابھی) غسل فرمایا ہے اور بعد میں دوسرے موقع پر بال گھونگر یا لے ہوں گے۔ اس قسم کے اعتراضات کے جوابات علمائے اسلام بہت عرصہ پہلے دے چکے ہیں۔

[ختم شد]

مثلاً دیکھئے محمد یہ پاکٹ بک (ص ۵۹۴-۵۹۵)

سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اور امام ابن شہاب الزہری

متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قیامت سے پہلے (آسمان سے) نازل ہوں گے اور دجال اکبر کو قتل کریں گے۔ ابو الحسن الاشعری رحمہ اللہ (متوفی ۳۲۹ھ) نے فرمایا:

”و أجمعت الأمة على أن الله عز وجل رفع عيسى إلى السماء“
اور اُمت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اُٹھا لیا ہے۔ (الابان عن اصول الديان ص ۳۲)

مشہور مفسر ابن عطیہ (الغرناطی) نے کہا: حدیث متواتر کے اس مضمون پر اُمت کا اجماع ہو چکا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ موجود ہیں اور وہ آخری زمانے میں نازل ہوں گے۔ (تفسیر البحر المحیط لابی حیان الاندلسی ج ۲ ص ۴۹۷)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: تحقیقی... اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۸۷)
ان احادیث متواترہ کو بہت سے راویوں نے بیان کیا ہے، جن میں سے ایک امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ بھی تھے۔ امام زہری اولیائے اہل سنت میں سے تھے اور آپ کے ثقہ و صادق ہونے پر اتفاق (اجماع) ہے۔ امام یاک رحمہ اللہ نے فرمایا:
ابن شہاب ایسے دور میں باقی رہے، جب دنیا میں اُن جیسا کوئی نہیں تھا۔

(البحر والتعذیل ۷۲۸ دسندہ صحیح)

امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز الاموی الخلیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا: تمہارے پاس زہری جو کچھ سند کے ساتھ لے کر آئیں تو اسے مضبوطی سے پکڑ لو۔ (تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۹۶۰ دسندہ صحیح)
تفصیل کے لئے دیکھئے تحقیقی مقالات (ج ۱ ص ۸۹ تا ۱۰۰)

بعض لوگ امام زہری کا نام لے کر نزول مسیح کی احادیث صحیحہ و متواترہ کا انکار کر دیتے

ہیں لہذا امام ابن شہاب الزہری کی ثقاہت، عدالت، امانت اور امامت پر اتفاق کے باوجود وہ احادیث پیش خدمت ہیں جنہیں امام زہری کے علاوہ دوسرے راویوں نے بیان کیا ہے تاکہ منکرین حدیث پر حجت تمام کر دی جائے اور اُن کا کوئی عذر و بہانہ باقی نہ رہے:

(۱) امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا قتيبة بن سعيد : حدثنا ليث عن سعيد بن أبي سعيد عن عطاء بن ميناء عن أبي هريرة أنه قال قال رسول الله ﷺ : ((والله! لينزلن ابن مريم حكماً عادلاً، فليكسرن الصليب وليقتلن الخنزير ...)) الخ

ہمیں قتیبہ بن سعید (اشقی) نے حدیث بیان کی (کہا): ہمیں لیث (بن سعد المصری) نے حدیث بیان کی، وہ سعید بن ابی سعید (المقبری) سے، وہ عطاء بن میناء سے، وہ ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ کی قسم! ابن مریم تمہارے درمیان عادل حاکم کی حیثیت سے ضرور نازل ہوں گے پھر وہ صلیب کو یقیناً توڑ دیں گے اور خنزیر کو قتل کر دیں گے... الخ (صحیح مسلم: ۲۳۳/۱۵۵، دار السلام: ۳۹۱)

اس سند کے راویوں کا مختصر اور مفید تعارف درج ذیل ہے:

۱: قتیبہ بن سعید اشقی: ثقة ثبت (تقریب الجہد: ۵۵۲۲) !

۲: لیث بن سعید: ثقة ثبت فقیہ امام مشہور (تقریب الجہد: ۵۶۸۴)

۳: سعید بن ابی سعید المقبری: ثقة الخ (تقریب الجہد: ۲۳۲۱)

لیث بن سعد کی سعید بن ابی سعید سے روایات سعید کے اختلاط و تغیر سے پہلے کی ہیں۔

۴: عطاء بن میناء المدنی: صدوق (تقریب الجہد: ۴۶۰۲)

سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول والی روایات سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے درج ذیل

!

تابعین نے بھی بیان کی ہیں:

۱: یزید بن الصمم رحمہ اللہ (مصنف عبدالرزاق: ۲۰۸۴۶، کتاب الایمان لابن مندہ: ۴۱۷، سند حسن)

۲: کلیب بن شہاب رحمہ اللہ (کشف الاستار: ۱۴۲/۱۴۳-۱۴۳ ح ۳۳۹۶، سند صحیح)

اس حدیث میں سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کے آسمان سے نازل ہونے کی صراحت ہے۔

۳: ولید بن رباح رحمہ اللہ (مسند احمد ۲/۳۹۴ ح ۹۱۲۱ و سندہ حسن)

۴: ابوصالح ذکوان (صحیح مسلم: ۲۸۹۷، دارالسلام: ۷۲۷۸)

۵: عبدالرحمن بن ہرمز الاعرج (الادب للطبرانی: ۵۳۶۰ و سندہ حسن)

نزول مسیح والی حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے متواتر ہے۔

☆ قادیانیوں پر بطور الزام حجت عرض ہے کہ مرزا غلام قادیانی (متنبی کذاب) نے لکھا

ہے: ”والقسم يدل على أن الخبر محمول على الظاهر لا تأويل فيه ولا استثناء

“ [اور قسم اس پر دلالت کرتی ہے کہ خبر (پیشین گوئی) ظاہر پر محمول ہے، نہ اس میں تاویل

ہے اور نہ اس میں استثناء] (حملة البشرى ص ۵۱، روحانی خزائن ج ۷ ص ۱۹۲)

نزول مسیح والی حدیث چونکہ قسم کے ساتھ مشروط ہے لہذا اس (قادیانی) اصول سے بھی

ثابت ہوا کہ سیدنا عیسیٰ علیہ السلام پیدا نہیں ہوں گے بلکہ آسمان سے نازل ہوں گے۔

فائدہ: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر تم میں سے کوئی عیسیٰ بن مریم کو پائے تو انھیں

ابو ہریرہ کی طرف سے سلام کہے، وہ سرخ اور روشن چہرے والے نوجوان ہیں۔ الخ

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸ ح ۵۱۱۳ و سندہ صحیح)

۲) امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدثنا الوليد بن شجاع و هارون بن عبد الله

و حجاج بن الشاعر قالوا: حدثنا حجاج وهو ابن محمد عن ابن جريج

قال: أخبرني أبو الزبير أنه سمع جابر بن عبد الله يقول: سمعت النبي ﷺ

يقول: ((لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق ظاهرين إلى يوم

القيامة، قال: فينزل عيسى بن مريم ﷺ فيقول أميرهم: تعال صلّ لنا،

فيقول: لا، إن بعضكم على بعض أمراء، تكرمة الله هذه الأمة.))

(سیدنا جابر بن عبد اللہ (الانصاری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ میں نے نبی ﷺ کو

فرماتے ہوئے سنا: میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر قتال کرتا رہے گا، وہ قیامت تک

غالب رہیں گے، آپ نے فرمایا: پھر عیسیٰ بن مریم ﷺ نازل ہوں گے تو اس گروہ کا امیر (امام مہدی) انھیں کہے گا: آئیں! ہمیں نماز پڑھائیں، تو وہ (سیدنا عیسیٰ علیہ السلام) فرمائیں گے: نہیں، تم ایک دوسرے کے امراء ہو، اللہ نے اس اُمت کو تکرمیم (عزت) بخشی ہے۔

(صحیح مسلم: ۱۵۶، ترقیم دار السلام: ۳۹۵)

۳) سیدنا نواس بن سمعان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((فبينما هو كذلك إذ بعث الله المسيح ابن مريم عليه السلام فينزل عند المنارة البيضاء شرقي دمشق، بين مهرودتين واضعاً كفيه على أجنحة ملكين...)) إلخ

لوگ اسی حالت میں ہوں گے کہ اتنے میں اللہ (تعالیٰ) مسیح ابن مریم علیہ السلام کو بھیجے گا تو وہ دمشق کے مشرق میں سفید منارے کے پاس، زرد رنگ کی دو چادریں پہنے، دو فرشتوں کے پروں پر اپنی دونوں ہتھیلیاں رکھے ہوئے نازل ہوں گے... إلخ

(صحیح مسلم: ۲۹۳۷، دار السلام: ۷۳۷)

اس روایت کو سیدنا نواس رضی اللہ عنہ سے جبیر بن نفیر الحضرمی، جبیر بن نفیر سے عبد الرحمن بن جبیر بن نفیر، عبد الرحمن بن جبیر سے عبد الرحمن بن یزید بن جابر، عبد الرحمن بن یزید سے ولید بن مسلم، ولید سے ابوخیثمہ زہیر بن حرب اور محمد بن مہران الرازی نے بیان کیا ہے۔

اس حدیث کو ولید بن مسلم کے علاوہ عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یزید بن جابر (صحیح مسلم: ۲۹۳۷) اور یحییٰ بن حمزہ (سنن ابن ماجہ: ۴۰۷۶) نے بھی عبد الرحمن بن یزید بن جابر سے بیان کیا ہے اور المستدرک للحاکم (۴/۳۹۲-۳۹۴ ح ۸۵۰۸) میں اس کی دوسری صحیح سند بھی ہے۔

۴) سیدنا ابوسریحہ حذیفہ بن اُسید الغفاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

اُس وقت تک قیامت نہیں آئے گی جب تک تم دس نشانیاں دیکھ لو۔ پھر آپ نے دجال، دابہ مغرب کی طرف سے سورج کا طلوع ہونا، عیسیٰ بن مریم ﷺ کا نزول، یاجوج و ماجوج

(کا خروج) اور.... کا ذکر کیا۔ الخ (صحیح مسلم: ۲۹۰۱، دار السلام: ۷۲۸۵)

حدیث مذکور کو حذیفہ بن اسید رضی اللہ عنہ سے ابو الطفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ عنہ نے، عامر بن واثلہ سے فرات القراز اور فرات القراز سے سفیان بن عیینہ نے بیان کیا۔
امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کے سماع کی تصریح مسند الحمیدی (تحقیقی: ۸۲۹، نسخہ دیوبندی: ۸۲۷) میں موجود ہے۔ والحمد للہ

۵) امام مسلم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدثنا عبيد الله بن معاذ العنبري: حدثنا أبي: حدثنا شعبة عن النعمان بن سالم قال: سمعت يعقوب بن عاصم بن عروة ابن مسعود الثقفي يقول: سمعت عبد الله بن عمرو ... قال قال رسول الله ﷺ: ((يخرج الدجال في أمتي فيمكث أربعين / لا أدري: أربعين يوماً أو أربعين شهراً أو أربعين عاماً / فيبعث الله عيسى ابن مريم كأنه عروة ابن مسعود فيطلبه فيهلكه ...)) الخ

(سیدنا) عبد اللہ بن عمرو (بن العاص رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میری امت پر دجال نکلے گا تو چالیس رہے گا / (راوی نے کہا:) مجھے پتا نہیں کہ چالیس دن یا چالیس مہینے یا چالیس سال / (آپ نے فرمایا:) پھر عیسیٰ بن مریم کو اللہ بھیجے گا گویا وہ عروہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مشابہ ہیں پھر وہ (عیسیٰ علیہ السلام) اسے (دجال کو) تلاش کر کے ہلاک کر دیں گے.... الخ (صحیح مسلم: ۲۹۳۰، دار السلام: ۷۲۸۱)

۶) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدثنا سليمان بن داود قال: حدثنا حرب بن شداد عن يحيى بن أبي كثير قال: حدثني الحضرمي بن لا حق أن ذكوان أبا صالح أخبره أن عائشة أخبرته قالت فقال رسول الله ﷺ: ((... حتى يأتي فلسطين باب لُد فينزل عيسى عليه السلام فيقتله ثم يمكث عيسى عليه السلام في الأرض أربعين عاماً: إماماً عادلاً و حاكماً مقسطاً.)) (سیدہ) عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: حتی کہ وہ (دجال)

فلسطين میں لد (ایک علاقے) کے دروازے پر آئے گا پھر عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے تو اُسے قتل کر دیں گے پھر عیسیٰ علیہ السلام زمین میں عادل امام اور عادل حاکم کی حیثیت سے چالیس سال رہیں گے۔ (مسند احمد ۵/۷۷۷ ج ۲ ص ۲۴۶ و سند حسن)

۷) امام ابن ماجہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا محمد بن بشار : حدثنا يزيد بن هارون : حدثنا العوام بن حوشب : حدثني جبلة بن سحيم عن مؤثر بن عفازة عن عبد الله بن مسعود قال: لما كان ليلة أسري برسول الله ﷺ لقي إبراهيم و موسى و عيسى فتذاكروا الساعة فبدأوا بإبراهيم فسألوه عنها فلم يكن عنده منها علم ثم سألوا موسى فلم يكن عنده منها علم فرد الحديث إلى عيسى ابن مريم فقال: قد عهد إليّ فيما دون و جبتها فأما و جبتها فلا يعلمها إلا الله ، فذكر خروج الدجال ، قال: فأنزل فأقتله ...“ إلخ

(سیدنا) عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ جس رات رسول اللہ ﷺ کو معراج کرائی گئی تو آپ نے ابراہیم، موسیٰ اور عیسیٰ (علیہم السلام) سے ملاقات کی، پھر انھوں نے قیامت کے بارے میں گفتگو کی تو انھوں نے (سیدنا) ابراہیم (علیہ السلام) سے ابتدا کر کے سوال کیا لیکن اُن کے پاس اس (قیامت) کے بارے میں کوئی علم نہیں تھا۔ پھر انھوں نے (سیدنا) موسیٰ (علیہ السلام) سے پوچھا تو اُن کے پاس بھی قیامت کے بارے میں کوئی علم نہیں تھا پھر جب بات (سیدنا) عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) تک پہنچی تو انھوں نے فرمایا: قیامت کے آجانے کے علاوہ میرے ساتھ وعدہ کیا گیا ہے، رہا قیامت کا آجانا تو اس کا علم اللہ کے سوا کسی کے پاس نہیں ہے۔ پھر انھوں نے (سیدنا عیسیٰ علیہ السلام) نے دجال کا ذکر کیا اور فرمایا: پھر میں نازل ہو کر اسے (دجال کو) قتل کروں گا.... إلخ

(سنن ابن ماجہ: ۴۰۸۱ و سند صحیح صحیح البوصیری والحاکم ۲/۳۸۴ ووافقه الذہبی)

اس روایت کے راوی مؤثر بن عفازہ ثقہ تھے، انھیں امام عجمی، حافظ ابن حبان اور حاکم

وغیر ہم نے ثقہ قرار دیا ہے لہذا شیخ البانی رحمہ اللہ کا انھیں مجہول قرار دینا غلط ہے۔

۸) امام طبرانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا أحمد بن المولى الدمشقي القاضي : ثنا هشام بن عمار (ح)

وحدثنا عبدان بن أحمد : ثنا هشام بن خالد قالا : ثنا محمد بن شعيب : ثنا يزيد

ابن عبيدة عن أبي الأشعث الصنعاني عن أوس بن أوس عن النبي ﷺ قال :

((ينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند المنارة البيضاء شرقي دمشق.))

(سیدنا) اوس بن اوس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

عیسیٰ بن مریم علیہ السلام دمشق کے مشرق میں سفید منارے کے پاس نازل ہوں گے۔

(المعجم الکبیر ج ۱ ص ۲۱۷ ح ۵۹۰ وسندہ صحیح، وقال البیہقی فی مجمع الزوائد ۸/۲۰۵: ورجاله ثقات)

۹) امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”سليمان : حدثنا الجراح بن مليح : حدثنا الزبيدي عن لقمان بن عامر

عن عبد الأعلى بن عدي البهراني عن ثوبان رضي الله عنه عن النبي ﷺ :

((عصابتان من أمتي أحرزهما الله من النار : عصابة تغزو الهند و عصابة

مع عيسى بن مريم عليه الصلوة والسلام .))

(سیدنا) ثوبان (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: میری اُمت کے دو گروہوں

کو اللہ نے آگ (کے عذاب) سے بچا لیا ہے: ایک گروہ جو ہند کے خلاف جہاد کرے گا اور

دوسرا گروہ عیسیٰ بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ ہوگا۔

(التاريخ الكبير للبخاري ۷/۷۲۶ ح ۷۳۰ وسندہ حسن لذاتہ، المعجم للنسائي ۶/۴۳۳ ح ۳۱۷۷: وسند آخر)

نیز دیکھئے الحدیث (عدد ۴۳ ص ۵۵)

۱۰) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمُ لِلَسَاعَةِ﴾ اور بے شک وہ (عیسیٰ علیہ السلام)

قیامت کا علم ہے۔ (الزخرف: ۶۱)

اس آیت کی تشریح میں سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہو خروج عیسیٰ ابن

مریم علیہا السلام کا خروج ہے۔ (مسند احمد ۱/۳۱۷، ۳۱۸ ج ۲۹۱۸ و سندہ حسن):

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”حدثنا هاشم بن القاسم : حدثنا شيبان عن عاصم عن أبي رزين عن أبي يحيى مولى ابن عقيل الأنصاري قال قال ابن عباس ...!!“

تنبیہ: یہ روایت مرفوع حکماً ہے اور صحیح ابن حبان (الاحسان: ۶۷۷۸/۶۸۱۷) میں صراحت کے ساتھ مرفوعاً ہے۔

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی تفسیر میں ”موت عیسیٰ“ فرما کر یہ ثابت کر دیا کہ ابھی تک عیسیٰ علیہ السلام پر موت نہیں آئی۔

دیکھئے تاریخ دمشق لابن عساکر (ج ۵۰ ص ۳۵۹ و سندہ حسن)

(۱۱) تابعی صغیر ابراہیم بن یزید النخعی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”إن المسيح خارج فيكسر الصليب و يقتل الخنزير ويضع الجزية.“

بے شک مسیح (علیہ السلام) نکلیں گے پھر وہ صلیب کو توڑ دیں گے، خنزیر کو قتل کر دیں گے اور جزیہ موقوف کر دیں گے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۵/۱۴۵ ج ۲۸۷ ص ۳۷۷ سند حسن)

(۱۲) تابعی ابو مالک غزوہ وان البغاری الکوفی رحمہ اللہ نے سورۃ الزخرف کی آیت نمبر ۶۱ (دیکھئے یہی مضمون، فقرہ ۹۰) کی تشریح میں فرمایا:

”نزول عیسیٰ بن مریم“ عیسیٰ بن مریم کا نزول

(تفسیر ابن جریر الطبری ج ۲۵ ص ۵۴ و سندہ صحیح)

یعنی قیامت کے علم میں سے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بھی ہے۔

(۱۳) مشہور ثقہ تابعی امام قتادہ رحمہ اللہ نے فرمایا:

(سیدنا عیسیٰ بن مریم کا نزول قیامت کا علم ہے۔ (تفسیر طبری ج ۲۵ ص ۵۴ و سند صحیح)

نیز امام قنادہ نے ﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی تشریح میں ”قبل موت عیسیٰ“ فرمایا ہے۔

دیکھئے الحدیث (عدد ۳۳ ص ۵۶)

۱۴) مشہور ثقہ تابعی امام حسن بصری رحمہ اللہ نے بھی سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول کو قیامت کا علم (یعنی نشانی) قرار دیا ہے۔

دیکھئے تفسیر ابن جریر الطبری (ج ۲۵ ص ۵۴ و سندہ صحیح)

امام حسن بصری نے مزید فرمایا: اللہ کی قسم! وہ (عیسیٰ) اب اللہ کے پاس زندہ ہیں لیکن جب آپ نازل ہوں گے تو سب آپ پر ایمان لے آئیں گے۔

(تفسیر طبری ج ۶ ص ۱۴، سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ج ۹ ص ۳۸۰ ج ۹۸ ص ۱۰۷)

نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۳۲ ص ۶۱)

۱۵) سیدنا عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ عیسیٰ بن مریم نبی مصلیٰ علیہ السلام کے ساتھ (حجرہ نبویہ میں) دفن ہوں گے۔ (سنن الترمذی: ۳۶۱۷ و قال: "حسن غریب" سندہ حسن)

۱۶) اسماعیل بن عبد الرحمن السدی (تابعی صدوق) رحمہ اللہ نے قیامت سے پہلے (سیدنا) عیسیٰ بن مریم (علیہ السلام) کے خروج کو قیامت کی نشانی قرار دیا۔

(دیکھئے تفسیر ابن جریر طبری ج ۲۵ ص ۵۴ و سندہ حسن)

یہ وہ احادیث و آثار پیش کئے گئے ہیں جن کی سندوں میں امام ابن شہاب الزہری رحمہ اللہ کا نام و نشان نہیں ہے، حالانکہ اس بارے میں امام زہری رحمہ اللہ کی بیان کردہ روایتیں بھی صحیح ہیں جن میں انھوں نے سماع کی تصریح کر رکھی ہے۔ والحمد للہ

خلاصہ تحقیق یہ ہے کہ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام آسمان پر زندہ موجود ہیں اور قیامت سے پہلے دجال کو قتل کرنے کے لئے آسمان سے زمین پر نازل ہوں گے اور یہ احادیث اپنے مفہوم کے ساتھ قطعی اور یقینی طور پر صحیح ہیں۔ جو شخص آسمان سے نزول مسیح کا منکر ہے وہ صرف امام ابن شہاب الزہری کا مخالف نہیں بلکہ قرآن، احادیث صحیحہ، آثار صحابہ اور تمام آثار سلف صالحین کا سو فیصد مخالف اور منکر حدیث ہے۔ وما علینا الا البلاغ

(۲۲/ جولائی ۲۰۰۹ء)

بعض شبہات اور باطل استدلالات کا رد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

احمد ممتاز دیوبندی کے اعتراضات کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الامين، أما بعد:
راقم الحروف نے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے (طبع اول جنوری ۱۹۹۷ء) جس کا دوسرا ایڈیشن مع زیادات مکتبہ اسلامیہ لاہور، فیصل آباد سے ستمبر ۲۰۰۶ء میں شائع ہوا ہے۔ والحمد للہ

اس تحقیقی کتاب کے مکمل جواب سے تمام آل تقلید عموماً اور تمام آل دیوبند خصوصاً عاجز ہیں۔ کسی احمد ممتاز دیوبندی نے اس کتاب کے صفحہ ۶۸ (طبع ۲۰۰۶ء) کی چار باتوں پر تبصرہ لکھا ہے جس کا جواب (اصل عبارت پر نمبر لگا کر) پیش خدمت ہے:

نمبر: ۱) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

صرف صفحہ نمبر ۶۸ کی چار باتوں پر تبصرہ

① جناب محترم علی زئی صاحب رقمطراز ہیں: ال تقلید کا دعویٰ ہے کہ مسنون تراویح بیس رکعات ہیں لیکن ایک بھی صحیح حدیث بطور دلیل پیش کرنے سے قاصر ہیں۔

تبصرہ: محترم کی خدمت میں درج ذیل امور کی وضاحت کی درخواست ہے تاکہ مسئلہ واضح ہو جائے۔

نمبر: جناب نے احناف کو ”ال تقلید“ کہا ہے بار بار۔ اس کا کیا مطلب ہے؟^(۱) اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ احناف اجتہادی مسائل میں مجتہد کے اجتہاد پر عمل کرتے ہیں^(۲) تو اس مطلب کے اعتبار سے تو یہ اچھا معنی ہے کیونکہ خود محترم نے ”الحدیث حضور و شاہ نمبر“ میں اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اجماع اور اجتہاد و قیاس شرعی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں لہذا مجتہد کے اجتہاد اور قیاس شرعی کو ماننا قرآن کریم اور احادیث مبارکہ کو ماننا ہوا اور یہ اچھی بات ہے، اس کو طعن و تشنیع کے انداز میں پیش کرنا کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مذاق اور ان کی بے حرمتی اور گستاخی ہے یا نہیں؟

محترم اس کا جواب دیں۔ (۲)

﴿الجواب﴾ (۱) میں نے احناف کو نہیں بلکہ تقلیدیوں، دیوبندیوں اور بریلویوں کو آل تقلید کہا ہے اور حقیقت میں بھی یہ لوگ آل تقلید ہیں۔

(۲) دیوبندی و بریلوی حضرات مجتہد کے اجتہاد پر نہیں بلکہ اپنے اپنے اکابر علماء کے اجتہادات پر عمل کرتے ہیں اور یاد رہے کہ یہ لوگ حنفی نہیں بلکہ صرف تقلیدی ہیں۔

(۳) غیر مجتہد کے اجتہادات اور کتاب و سنت کی مخالفت کرنے والے تقلیدی حضرات پر تنقید کرنا بے حرمتی اور گستاخی نہیں ہے بلکہ یہ تنقید عین حق اور صواب ہے اور اہل سنت کا یہی طریقہ ہے کہ وہ اہل بدعت پر رد کرتے ہیں۔

نمبر: (۲) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”اگر مطلب یہ ہے کہ احناف اجتہادی مسائل میں غیر مجتہد کے اجتہاد اور قیاس پر چلتے ہیں تو جواب یہ ہے کہ یہ احناف پر الزام اور تہمت ہے (۱) اور سورج کو انگلی سے چھپانے کے مترادف ہے البتہ اس مطلب کے اعتبار سے غیر مقلدین کو آل تقلید کہا جاسکتا ہے۔ (۲) کیونکہ جناب نے اپنے رسالے میں اجتہاد کو اسلئے تسلیم کیا ہے کہ بعض مسائل شرعیہ ایسے ہیں جو نہ صراحۃً کتاب اللہ سے ثابت ہیں اور نہ سنت و اجماع سے بلکہ اجتہاد اور قیاس شرعی سے ثابت ہیں۔ اب ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ آپ کی پارٹی کا ان مسائل شرعیہ اجتہاد یہ میں کوئی مجتہد ہے یا نہیں؟ (۳) میری ناقص تحقیق تو یہ ہے کہ نہیں، بلکہ یہ غیر مجتہد کی تقلید میں ان مسائل پر چلتے ہیں۔ (۴) اگر محترم علی زئی صاحب کے خیال میں ہماری یہ تحقیق غلط ہے تو براہ کرم اس مجتہد کا نام باحوالہ بتا دیا جائے جس کی تقلید میں آپ کی پارٹی متفقہ طور پر مسائل شرعیہ اجتہاد یہ پر عمل کرتے ہیں (۵) نیز اگر محترم کا دعویٰ اس کے سوا یہ ہو کہ ہمارے فرقہ غیر مقلدین کا تو ہر فرد خود مجتہد ہوتا ہے ہر ایک کو اجتہاد اور قیاس کا حق حاصل ہے کسی دوسرے مجتہد کی ضرورت ہی نہیں تو جناب سے درخواست یہ ہے کہ آپ اس عموم اجتہاد کے دعویٰ پر کوئی شرعی دلیل پیش فرمائیں۔ (۶) بہر حال آل تقلید کے دونوں مطالب میں سے جو آپ کی مراد ہے اس پر جو اشکال ہے اس کا جواب دیکھنے گا اگر کوئی تیسرا مطلب ہے تو جناب اس کو باحوالہ مدلل بیان فرمائیں۔ (۷)“

﴿الجواب﴾ (۱) دیوبندی حضرات اجتہادی مسائل و مسائل منصوصہ میں غیر مجتہد

کے اجتہاد اور قیاس پر چلتے ہیں لہذا وہ اپنے دعویٰ تقلید ابی حنیفہ میں جھوٹے ہیں مثلاً:

مثال اول: امام ابو حنیفہ مجتہدین و متعلین کے علاوہ دیگر جرابوں پر مسح کے قائل نہیں تھے مگر بعد میں انھوں نے اس سے رجوع کر لیا۔ ملا مرغینانی لکھتے ہیں:

”و عنہ انه رجع إلى قولهما و عليه الفتوى“ اور امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ انھوں نے قاضی ابو یوسف و محمد بن الحسن الشیبانی کے قول (جواز مسح علی الجورین) کی طرف رجوع کر لیا اور (حنفیوں کا) اس پر فتویٰ ہے۔ (الہدایہ اولین ص ۶۱ باب المسح علی الخفین)

امام ابو حنیفہ کے اس رجوع کے بعد دیوبندی حضرات اپنے اکابر کی وجہ سے جرابوں پر مسح کے قائل نہیں ہیں۔

مثال دوم: امام شافعی رحمہ اللہ اپنے آخری قول میں فرماتے ہیں کہ ”کسی آدمی کی نماز جائز نہیں ہے جب تک وہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ لے۔ چاہے وہ امام ہو یا مقتدی، امام جہری قراءت کر رہا ہو یا سری، مقتدی پر یہ لازم ہے کہ سری اور جہری (دونوں نمازوں) میں سورہ فاتحہ پڑھے۔“ (معرفۃ السنن والآثار للبیہقی ۲/۵۸۲ ح ۹۲۸ و سندہ صحیح، نصر الباری ص ۲۴۸)

مجتہد کا یہ قول دیوبندی حضرات بالکل نہیں مانتے۔

مثال سوم: امام مالک رحمہ اللہ عیدین کی نماز میں بارہ تکبیروں کے قائل ہیں۔ دیکھئے موطاً امام مالک (ج ۱ ص ۱۸۰ ح ۳۳۵ و قال: ”و هو الأمر عندنا“ سنن الترمذی (۵۳۶)

جبکہ دیوبندی حضرات بارہ تکبیروں پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالف ہیں۔

مثال چہارم: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ آئین بالجہر کے بارے میں فرماتے ہیں کہ امام اور اس کے مقتدی آئین بالجہر کہیں۔ دیکھئے مسائل احمد روایۃ عبد اللہ بن احمد (ج ۱ ص ۲۵۶ مسئلہ: ۳۵۸) اور سنن الترمذی (ح ۲۴۸)

حالانکہ اس مسئلے سے دیوبندی حضرات کو بہت چڑ ہے۔ معلوم ہوا کہ دیوبندی لوگ مجتہدین (اور کتاب و سنت و اجماع) کے خلاف اپنے غیر مجتہد اکابر کے اجتہاد و قیاس پر چلتے ہیں۔

۲) تقلید نہ کرنے والے کو غیر مقلد کہا جاتا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ غیر مقلد تھے۔

دیکھئے مجالس حکیم الامت (ص ۳۴۵) حقیقۃً الحاد (ص ۷۰)

لہذا ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کو آلِ تقلید کہنا غلط ہے۔

۳ مسائل اجتہاد یہ میں ہر شخص اجتہاد کرے گا اور یہ اجتہاد عارضی و وقتی ہوگا، اسے دائمی قانون کی حیثیت نہیں دی جائے گی۔ دیوبندی حضرات بھی مسائل اجتہاد یہ میں اجتہاد کرتے ہیں مثلاً روزے کی حالت میں ٹیکا لگانا، زخمی و مریض کو عند الضرورت اپنا بعض خون دینا، روزے کی حالت میں اینٹیکر کا مسئلہ اور جہاز میں نماز وغیرہ۔

۴ یہ کہنا کہ اہل حدیث (علماء و عوام) ان مسائل میں غیر مجتہد کی تقلید کرتے ہیں، ناقص و فاسد و باطل ”تحقیق“ ہے۔

۵ اہل حدیث کے دو گروہ ہیں: (۱) علماء (۲) عوام

علماء کتاب و سنت علیٰ فہم السلف الصالحین، اجماع اور اجتہاد پر عمل کرتے ہیں اور عوام ان علماء کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ یہ رجوع نوع من الاجتہاد ہے تقلید نہیں ہے۔

اہل حدیث کے نزدیک آلِ تقلید کی طرح صرف ایک امتی مجتہد کا کوئی تصور نہیں ہے بلکہ ہر شخص اپنی حسب استطاعت اجتہاد کرتا ہے۔

۶ اجتہاد میں تجزی ہوتی ہے اور عالم ہو یا عامی ہر شخص حسب استطاعت اجتہاد کرتا ہے۔

عامی کا اجتہاد یہ ہے کہ عالم سے جا کر مسئلہ پوچھے اور کہے کہ مجھے قرآن و حدیث سے جواب دیں۔ عالم حسب استطاعت اولہ اربعہ سے جواب دیتا ہے۔

جس دلیل سے آپ لوگ خصوص اجتہاد کا ثبوت لاتے ہیں اُسی سے عموم اجتہاد کا

ثبوت ملتا ہے۔ نیز دیکھئے ایقاظ ہم اولی الابصار (ص ۳۹ سطر ۸)

فرض کریں کہ ایک عامی ان پڑھ جنگل میں ہے اور سمتِ قبلہ بھول گیا ہے تو کیا یہ قبلہ

معلوم کرنے کے لئے اجتہاد نہیں کرے گا؟ جن لوگوں نے عصر کی نماز (بنو قریظہ والے دن)

شام سے پہلے راستے میں ہی پڑھ لی تھی، کیا انھوں نے اجتہاد نہیں کیا تھا؟

۷ ہم نے اپنا مفہوم و مطلب تو بیان کر دیا ہے مگر یاد رکھیں کہ تقلیدی حضرات یہ کہتے

پھرتے ہیں کہ حق اور انصاف یہ ہے کہ فلاں امام کو ترجیح حاصل ہے مگر ہم تو فلاں (دوسرے) کے مقلد ہیں اور ہم پر اس کی تقلید واجب ہے۔ سبحان اللہ!

نمبر: ۳) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”جناب نے فرمایا ہے کہ احناف گویا بیس رکعات تراویح کو مسنون کہتے ہیں پر بطور دلیل ایک بھی صحیح حدیث پیش نہیں کر سکتے۔“^(۱)

اس سلسلے میں گزارش یہ ہے کہ کسی عمل کے مسنون ہونے کو ثابت کرنے کیلئے حدیث صحیح کا پیش کرنا ضروری ہے یا نہیں؟^(۲) بدوں حدیث صحیح کے سنت ثابت ہو سکتی ہے یا نہیں؟^(۳) فرض، واجب سنت اور مستحب کے اصطلاحی نام آپ کے ہاں بھی مستعمل ہیں^(۴) جناب واضح الفاظ میں بتائیں کہ فرض کے ثبوت کیلئے کس قسم کی آیت اور حدیث کی ضرورت ہے، واجب کیلئے کس قسم کی آیت اور حدیث کی ضرورت ہے اور سنت، مستحب اور نفل کیلئے کس قسم کی آیت و حدیث کی ضرورت ہے۔ جناب باحوالہ معیار بتائیے ان شاء اللہ اسی کے مطابق آپ کو دلیل دی جائے گی ضرور معیار بتائیے گا ورنہ آپ کی شکست تصور کی جائے گی۔^(۵)

نمبر ۳: جواب سے قبل یہ بات بھی سامنے رکھیے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو ایک خلیفہ راشد کے اس عمل کو بھی سنت فرماتے ہیں جو بظاہر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے خلاف ہے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ جلد النبی صلی اللہ علیہ وسلم وابو بکر الرعین و عمر ثمانین و کل سنیہ۔ (مسلم ص ۲۷۲ ج ۲، ابن ماجہ ص ۱۸۵ ابوداؤد ص ۲۶۰ ج ۲)۔^(۶)

❖ **الجواب ہے:** (۱) دیوبندیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ صرف بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہے اور اس سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے۔ اس دعویٰ پر وہ ایک بھی صحیح حدیث پیش نہیں کر سکتے۔ والحمد للہ

(۲) ہر مسئلے کے لئے صحیح حدیث کا ہونا ضروری ہے چاہے حدیث مرفوع ہو یا موقوف یا کسی کا اثر۔

(۳) سنت کے لئے بھی صحیح حدیث ضروری ہے چاہے رسول اللہ ﷺ سے پیش کریں یا خلفائے راشدین سے۔ ضعیف و مردود روایات کا وجود اور عدم وجود ایک برابر ہے۔

دیکھئے کتاب الحجر وحین لابن حبان (ج ۱ ص ۳۲۸ ترجمہ سعید بن زیاد)

(۴) اصطلاحات دو طرح کی ہیں: (۱) اجماعی (۲) اختلافی،

اختلاف میں رائج کو ترجیح دینا ضروری ہے۔

(۵) ہر حوالے کے لئے چاہے حدیث مرفوع ہو یا کسی امام کا قول حدیث صحیح ضروری ہے اور اسی میں آلِ تقلید کی عبرت ناک شکست ہے۔

(۶) یہ روایت ہمارے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے آلِ تقلید کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔

نمبر: (۴) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے شرابی کو چالیس کوڑے سزا دی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی کوڑے سزا دی اور دونوں باتیں سنت ہیں۔ دیکھئے یہ روایت صحیح مسلم کی ہے اور ارشاد حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہے۔ جو خلیفہ راشد بھی ہیں اور سنت، بدعت وغیرہما کے مفہوم کو بخوبی جانتے بھی ہیں۔ محدث امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔ هذا دليل ان عليا كان معظما لآثار عمر و ان حكمه و قوله سنة و امره حق كذلك ابو بكر خلافه! يكذبه الشيعة عليه (شرح مسلم ص ۲ ج ۲)۔

یہ روایت اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے آثار کو عظمت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ اور ان کے حکم اور قول کو سنت اور ان کے امر کو حق کہتے تھے اسی طرح حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی وہ یہی رائے رکھتے تھے نہ کہ شیعہ شیعہ، جب کہ ان کو جھٹلاتے ہیں۔^(۱)

تسمیہ: مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید رحمہ اللہ تعالیٰ نے اختلاف امت اور صراطِ مستقیم کے ص ۳۶ ج ۱ میں تحریر فرمایا ہے ”اور اس اجماعی مسئلہ (تراویح) میں، میں نے بعض حضرات (غیر مقلدین) کو اپنے کانوں سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں ناروا الفاظ کہتے سنا ہے“^(۲)

نمبر ۴: محترم ایک بات یہ بھی بتلائیے گا کہ ”خیر القرون“ جن کی خیریت بخاری ص ۳۶۲ ج ۱، مسلم ص ۳۰۹ ج ۲ کی صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ ان کے عمل کو سنت کہا جائے گا یا نہیں؟^(۳) اور خیر القرون میں کسی ایک مسجد میں بیس رکعت سے کم تراویح پڑھنے کا معمول کوئی بتا سکتا ہے؟^(۴) اگر جواب ہاں میں ہے تو بحوالہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کہ ”میں نے مکہ والوں کو تسلسل کے ساتھ بیس رکعات پڑھتے

ہوئے دیکھا ہے“ کی طرح بتائے۔^(۵)

نمبر ۵: محترم سے حدیث صحیح کے متعلق یہ پوچھا ہے کہ جس حدیث کو تلقی بالقبول حاصل ہو جائے اس حدیث کو صحیح کہا جائے گا یا نہیں؟ نیز تلقی بالقبول کا مطلب کیا ہے۔ واضح اور صاف الفاظ میں بتائیے گا۔^(۶)

الجواب (۱) اہل حدیث تو بحمد اللہ خلفائے راشدین کی سنت کو مانتے ہیں لیکن آلِ تقلید کئی مقامات پر اس سنت کو رد کر دیتے ہیں مثلاً: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔

(اللاوسط لابن المنذر ۴۶۲/۲ وسندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید یہ کہتے ہیں کہ جرابوں پر مسح جائز نہیں ہے۔! سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نماز کی طرح وتر حتمی (واجب و فرض) نہیں ہے لیکن وہ سنت ہے پس اسے نہ چھوڑو۔ (مسند احمد ۱۰۷۷ ج ۱۸۴۲ وسندہ حسن)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ وتر واجب ہے۔!

(۲) یوسف لدھیانوی دیوبندی کی یہ بات بالکل جھوٹ ہے۔

ہم یہ کہتے ہیں کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عزت و ناموس کے لئے ہماری جانیں قربان ہیں۔ اے اللہ! ہمیں صحابہ کرام اور ثقہ تابعین کے ساتھ اٹھانا!

(۳) خیر القرون کا ہر عمل سنت نہیں کہلاتا اور نہ تقلید ہی حضرات اسے سنت سمجھتے ہیں مثلاً:

عکرمہ (تابعی) پاؤں پر مسح کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۱ ج ۱۷۸، وسندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ جب غسل جنابت کرتے تو اپنی دونوں آنکھوں میں پانی ڈالتے تھے۔

(موطأ امام مالک ج ۱ ص ۲۵ ج ۹۸ ملخصاً وسندہ صحیح)

حالانکہ دیوبندی حضرات انھیں سنت نہیں مانتے۔

(۴) نبی ﷺ سے آٹھ رکعات تراویح باجماعت ثابت ہیں۔

دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۱۳۸/۲ ج ۱۰۷۰، وسندہ حسن لذاتہ، صحیح ابن حبان ۶۲۴ ج ۲۴۰۱)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعات کا حکم ثابت ہے۔

دیکھئے موطا امام مالک (۱۱۴/۱ ج ۲۴۹ و آثار السنن ۵: ۷۷۵ و قال: ”و إسناده صحيح“)
معلوم ہوا کہ مسجد نبوی میں آٹھ رکعات تراویح ہوتی تھیں۔

۵) اہل مدینہ اکتالیس (۴۱) کے قائل تھے اور مدینہ میں اس پر عمل تھا۔

دیکھئے سنن الترمذی (۸۰۶ ج ۱) کیا یہ بھی سنت ہے؟

امام محمد بن نصر المروزی اپنے استاذ (حسن بن محمد) الزعفرانی سے وہ امام شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے مدینہ میں لوگوں کو اکتالیس (۳۹) رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔ (مختصر قیام اللیل ص ۲۰۲)

اس طویل قول میں بیس رکعتوں کا ذکر ہے اور یہ بھی آیا ہے کہ ”فإن أطلوا القيام وأقلوا السجود فحسن وهو أحب إلي“ پس اگر وہ لمبا قیام کریں اور تھوڑی رکعتیں پڑھیں تو اچھا ہے اور یہ میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے۔ (ایضاً ص ۲۰۲، ۲۰۳)

اس قول کے بارے میں کیا خیال ہے؟

داود بن قیس نے کہا: میں نے عمر بن عبدالعزیز (خلیفہ) اور ابان بن عثمان (بن عفان) کے دور میں مدینہ میں لوگوں کو چھتیس (۳۶) رکعتیں اور تین و تر پڑھتے ہوئے پایا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/ ۳۹۳ ج ۶۸۸ و سند صحیح)

کیا خیال ہے؟

۶) تلقی بالقبول سے مراد تمام اُمت کا قبول کرنا ہے یا بعض کا؟ اول الذکر تو اجماع ہے اور ثانی الذکر حجت نہیں ہے۔

ہماری تحقیق میں تلقی بالقبول سے مراد تمام اُمت کا بالاتفاق و بالا جماع قبول کرنا ہے جو کہ شرعی حجت ہے۔ یاد رہے کہ بیس رکعات والی روایت کو تلقی بالقبول حاصل نہیں ہے۔

نمبر: ۵) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”① محترم علی زئی صاحب فرماتے ہیں ال تقلید کا دعویٰ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بیس رکعات

تراویح پڑھنا ثابت ہے لیکن کسی ایک بھی صحابی کا باسند صحیح اثر بطور دلیل بیان کرنے سے عاجز ہیں۔
تبصرہ: درجہ ذیل امور ملاحظہ ہوں۔

نمبر ۱: آپ کی پارٹی اور فرقہ کے عظیم مترجم اور امام علامہ وحید الزمان نے لکھا ہے: ”البتہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بسند صحیح میں رکعتیں منقول ہے“ (تیسرے الباری ص ۱۴ ج ۱۳) ^(۱)

نمبر ۲: امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب جامع ترمذی میں تقریباً ہر حدیث کے تحت حضرات صحابہ کرام، تابعین تبع تابعین وغیر ائمہ کرام رضی اللہ عنہم کے مذہب، عمل اور اقوال نقل فرماتے ہیں۔ تراویح کی حدیث کے بعد فرماتے ہیں۔ و اکثر اهل العلم علیٰ ماروی عن علی و عمرو وغیرہما من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرين رکعة الخ

اور اکثر اہل علم کا عمل حضرت علی اور حضرت عمر اور ان کے علاوہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں رکعات کے مطابق ہے ^(۲) اور یہی قول سفیان ثوری، ابن مبارک اور شافعی کا ہے اور اسی پر عمل پایا جاتا ہے ہمارے شہر مکہ مکرمہ میں کہ لوگ بیس رکعت ہی پڑھتے آئے ہیں۔ (جامع ترمذی ص ۱۶۶ ج ۱) ^(۳)

نمبر ۳: ان کی اس نقل پر اعتماد کرتے ہوئے صحیح سمجھنا جائز ہے یا نہیں؟ نہیں تو کس اصول و دلیل سے؟ اور انہوں نے بدوں فائدہ اتنے اوراق کیونکہ سیاہ کیئے؟ ^(۴)

نمبر ۴: محترم صاحب! اگر کوئی رافضی قرآن کریم کی کسی آیت سے متعلق آپ سے سات قراءۃ کا سوال کرے کہ جب تک آپ اس کو اور اس کی ہر قراءۃ کو سند صحیح کیساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے یا کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے ثابت نہ کریں۔ ہم نہیں مانتے تو جناب کا جواب کیا ہوگا؟ ^(۵)

❦ جواب ❦ ۱) وحید الزمان حیدر آبادی کا حوالہ فضول ہے۔

میرے استاذ مولانا بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”نواب وحید الزمان اہل حدیث نہ ہو“ (مروجہ فقہ حقیقت/ سندھی ص ۹۲)

جب وحید الزمان اہل حدیث نہیں تھا تو آپ اہل حدیث کے خلاف اس کا حوالہ کیوں پیش کرتے ہیں؟ امین ادا کاڑوی دیوبندی نے وحید الزمان وغیرہ کی کتابوں کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں...“ (تحقیق مسئلہ تقلید ص ۶، مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۲۲)

براہِ مہربانی اہلِ حدیث کے خلاف غیر مفتی بہا اقوال اور بالاتفاق غلط حوالے پیش نہ کریں۔
 (۲) امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ ”بل نختار احدى وأربعین ركعة علی ما روی عن أبی بن كعب“ بلکہ ہم ۴۱ رکعتوں کو اختیار کرتے ہیں جو کہ ابی بن کعب سے مروی ہیں۔ (سنن الترمذی: ۸۰۶)

آپ لوگ اکتالیس (۴۱) رکعتیں کیوں نہیں پڑھتے؟ اور کیا بغیر سند کے رُوی کے ساتھ روایت صحیح ہوتی ہے۔؟ کچھ تو انصاف کریں!
 اگر رُوی وغیرہ کے بے سند اقوال حجت ہیں تو سنیں:
 عبدالحق اشملی نے ابنِ مغیث سے نقل کیا ہے کہ امام مالک نے فرمایا:
 ”میں اپنے لئے قیامِ رمضان گیارہ رکعتیں اختیار کرتا ہوں، اسی پر عمر بن الخطاب نے لوگوں کو جمع کیا تھا اور یہی رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے، مجھے پتا نہیں کہ لوگوں نے یہ بہت سی رکعتیں کہاں سے نکال لی ہیں؟ (کتاب التہجد ص ۶۷، انقرہ: ۸۹۰)
 کیا خیال ہے؟

اگر یہ قول ثابت نہیں ہے تو ترمذی والا بے سند قول بھی ثابت نہیں ہے۔
 (۳) امام اسحاق بن راہویہ اور امام داود بن قیس وغیرہما کے اقوال کے بارے میں کیا خیال ہے؟ [دیکھئے عبارت نمبر ۴ جواب نمبر ۵، عبارت نمبر ۵ جواب نمبر ۲]
 (۴) روایت اگر کوئی تابعی پیش کرے یا امام بخاری، امام ترمذی اور امام مسلم وغیرہم، اگر اس کی سند صحیح متصل نہیں ہے تو حجت نہیں ہے۔ سورۃ الحجرات کی آیت نمبر ۶ سے معلوم ہوتا ہے کہ بے سند بات مردود ہوتی ہے۔

محدثینِ کرام نے ضعیف، مردود اور موضوع روایات بھی لکھی ہیں۔ کیا انھیں حجت بنانا ضروری یا جائز ہے؟ اگر نہیں تو پھر بے سند اقوال کی کیا حیثیت ہے؟

(۵) یہ ساتوں قراءتیں بابِ روایت میں سے ہیں بابِ رائے میں سے نہیں اور ان کے جواز پر اہلِ حق کا اجماع ہے۔ اس اجماع کے خلاف ردائض کا کوئی اعتبار نہیں۔ قرآن مجید

سند متواتر کے ساتھ ثابت ہے لہذا خبر واحد صحیح کا یہاں کوئی گز نہیں۔ واللہ

نمبر: ۶) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”جو جواب دیا جائے گا وہ تراویح کے باب میں کیوں نہیں دیا جاسکتا؟“^(۱)

نمبر ۵: اسمائے رجال اور جرح و تعدیل کی کتب میں بلا سند جرح و تعدیل معتبر ہے یا نہیں؟^(۲) اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ جن ائمہ حضرات سے جرح و تعدیل بدوں سند نقل کرتے ہیں۔^(۳) اُن سے ان کی سماع نہ ثابت نہ ممکن، اور یہ ائمہ حضرات جن روایات پر جرح کرتے ہیں یا ان کی توثیق کرتے ہیں وہ بلا سند اور سماع نہ ثابت نہ ممکن، لہذا جب تک سند صحیح جرح و تعدیل نہ بتایا جائے قبول نہیں تو محترم کیا جواب دیں گے؟ وہ بھی بتایا جائے اور اس جواب کا تراویح کے باب میں درست نہ ہونا بھی واضح کر دیا جائے۔^(۴)

نمبر ۶: جناب زبیر علی زئی صاحب صفحہ نمبر ۸۰-۷۹ پر لکھتے ہیں ”اسدین عمرو بذات خود مجروح ہے۔ جمہور محدثین نے اس پر جرح کی ہے اور حماد بن شعیب کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”جمہور محدثین نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔“ محترم آپ دونوں کی جرح کو سند صحیح سے ثابت کریں^(۵) نیز جس نے جرح کی ہے اس کی ان سے ملاقات بھی ثابت کریں۔^(۶)

نمبر ۷: امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے جہاں سند ذکر کی ہے وہاں صحت و ضعف کی ذمہ داری دوسروں پر ڈالی، اور جہاں بدوں سند خود فرماتے ہیں کہ فلاں کا مذہب یہ ہے قول، عمل یہ ہے تو صحت کی ذمہ داری خود اپنے سر پر لے لی دیکھو معاشرہ میں آج بھی یہ بات عام ہے کہ جس بات کا کہنے والے کو یقین نہیں ہوتا تو نقل اور بیان کے وقت کہتا ہے کہ فلاں نے یہ بات کہی یا لکھی ہے لہذا صحت و قوت کا ذمہ دار وہ ہے اور جس بات کا یقین ہوتا ہے اس کو بدوں حوالہ بھی بیان کر دیتے ہیں کہ یہ بات ایسی ہے اور صحت و قوت کی پوری ذمہ داری اپنے سر لے لیتے ہیں۔^(۷)

الجواب ۱) قراءت سبعہ کی سند صحیح متواتر ہے جبکہ تراویح کے بارے میں

زبردست اختلاف ہے۔ اختلاف کے لئے دیکھئے عینی حنفی کی کتاب عمدۃ القاری ج ۱۱ ص ۱۲۶، ۱۲۷ باب فضل من قام رمضان۔

لہذا یہ قیاسی سوال مع الفارق ہے۔

۲) بلا سند جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔

۳) حافظ ذہبی ہوں یا حافظ ابن حجر یا کوئی اور، بے سند جرح و تعدیل معتبر نہیں ہے۔

یاد رہے کہ حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہما کا اپنا جرح و تعدیل والا قول معتبر و قابلِ مسوع ہے بشرطیکہ جمہور محدثین کے خلاف نہ ہو۔

جرح و تعدیل کے لئے معاصر کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

۴) تراویح کا مسئلہ ہو یا کوئی دوسرا مسئلہ ہو، ہر مسئلے میں جرح و تعدیل کا باسند صحیح و مقبول ہونا ضروری ہے۔

۵) اسد بن عمرو کے بارے میں باسند صحیح جرح درج ذیل ہے:

۱: امام بخاری نے فرمایا: ضعیف إلخ (کتاب الضعفاء الصغیر: ۳۴۰ تحقیقی)

۲: امام نسائی نے فرمایا: لیس بالقوي (کتاب الضعفاء والمرتدین: ۵۳)

۳: امام یزید بن ہارون نے فرمایا: لا یحل الأخذ عنه (الجرح والتعدیل ۲/۳۳۷ و سندہ صحیح)

۴: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ضعیف إلخ (الجرح والتعدیل ۲/۳۳۷)

۵: ابن حبان نے اسے کتاب الحجر وحین (۱۸۰/۱) میں ذکر کیا اور جرح کی۔

۶: امام عمرو بن علی الفلاس نے کہا: ضعیف الحدیث (تاریخ بغداد ۷/۱۸، و سندہ صحیح)

۷: جوزجانی نے اسد بن عمرو وغیرہ کے بارے میں کہا: قد فرغ اللہ منهم

(احوال الرجال: ۹۹۵-۹۹۶)

۸: ابو نعیم الاصبہانی نے کہا: لا یکتب حدیثہ (کتاب الضعفاء للاصبہانی: ۲۴)

۹: عقیلی نے اسے کتاب الضعفاء (۲۳/۱) میں ذکر کیا۔

۱۰: ابن شاہین نے اسے کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والکذائین (۲) میں ذکر کیا۔

مزید تحقیق کے لئے میدان وسیع ہے۔ ☆

.....

☆ حماد بن شعیب کے بارے میں دیکھئے توضیح الاحکام ج ۲ ص ۳۵۸-۳۶۰

۶) جواب نمبر ۳ میں عرض کر دیا گیا ہے کہ جرح و تعدیل میں معاصر کا ہونا ضروری نہیں ہے۔

۷) اگر کسی محدث کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اس کی بے سند روایات حجت ہیں تو پھر یہ تسلیم کریں کہ امام مالک گیارہ رکعات تراویح کے قائل تھے اور فرماتے تھے کہ ”مجھے پتا نہیں کہ لوگوں نے یہ بہت سی رکعتیں کہاں سے نکال لی ہیں؟“ دیکھئے عبارت نمبر ۵ کا جواب نمبر ۲ عینی حنفی نے لکھا ہے کہ کہا جاتا ہے کہ گیارہ رکعتیں اور اسے امام مالک نے اپنے لئے اختیار کیا ہے اور ابو بکر العربی (قاضی) نے بھی اسے اختیار کیا ہے۔ (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۲۷)

سرفراز خان صفدر دیوبندی تقلیدی لکھتے ہیں: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۲۷ طبع دوم)

جب امام بخاری کی بے سند بات حجت نہیں ہے تو امام ترمذی کی بے سند بات کس شمار و قطار میں ہے؟!

نمبر: ۷) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”الحاصل جب امام ترمذی رحمہ اللہ نے بدوں سند و حوالہ کسی کا مذہب، عمل اور قول نقل کیا ہے تو گویا صحت و قوت کی ذمہ داری انہوں نے خود اپنے سر لے لی ہے۔ اب جب یہ بات مسلم ہے کہ امام ترمذی خود ثقہ اور با اعتماد ہیں تو ان کی نقل پر اعتماد کرنا چاہیئے ہاں یہ ضرور ہے کہ امتی ہیں اور غیر معصوم ہیں۔ نسیان و خطا کا احتمال موجود ہے اگر کوئی ان کی نقل کے خلاف کو کسی مضبوط دلیل سے ثابت کر دے تو ہم اس وقت ان کی نقل کو نسیان اور خطا پر محمول کر کے ان کو معذور و مأجور کہیں گے اور مدلل بات کو قبول کر کے عمل کریں گے لیکن بدوں دلیل قوی کے صرف اتنی بات کہنے سے کہ بلا سند ہے ہرگز ہرگز ان کی نقل سے صرف نظر کسی کسی کے ہاں بھی درست نہیں۔“^(۱)

جناب زبیر علی زئی صاحب: اگر ہمت ہو تو صحاح ستہ میں سے کسی ایک کتاب کے حوالے سے کسی ایک صحابی یا تابعی یا تابع تابعی یا مجتہد سے ایک دن اس کے (یعنی بیس رکعت کے) خلاف آٹھ رکعت تراویح پڑھنا ثابت کیجئے۔^(۲) دیدہ بایہ، اپنی طرف سے منکھوت قیود و شروط لگا کر ان حضرات کی محنتوں کو

اور نقول کو بے حیثیت و بے قیمت بتلا کر رد کرنا کوئی عالمانہ اور دیندارانہ کارنامہ نہیں۔ (۳)

نمبر ۸: کراچی گلستان جوہر کا باشندہ ”شاہ محمد“ اپنے رسالے ”قرآن عظیم سے اختلافات کیوں؟ میں لکھتا ہے“ ہر نماز حالت امن میں دو رکعت ہے اور خوف میں ایک رکعت۔ (۴)

جناب زیر علی زئی صاحب: اگر یہ آپ سے پوچھتے کہ آپ ظہر کے چار فرض مانتے ہو اور چار سے کم پڑھنے والے کو بے نمازی کہتے ہو لہذا جس طرح ظہر کی نماز کی فرضیت ثابت ہے اسی طرح چار رکعت کی فرضیت یا تو قرآن سے ثابت کرو یا پھر اتنی حدیثوں سے ثابت کرو جن سے فرضیت ثابت ہوتی ہے (۵) جب سنت کے ثبوت کیلئے کئی حدیثوں کی ضرورت ہے تو فرضیت کے ثبوت کیلئے تو بیشمار حدیثوں کی ضرورت ہو گی لہذا جناب صرف ایسی دس حدیثیں سند صحیح سے بتائیں جن میں ظہر کے چار رکعت فرض کا بیان ہو۔ (۶) تو آپ کیا جواب دیں گے؟ تعامل اور تو اتروا ثر سے جواب دیں گے یا نہیں؟ اگر دیں گے تو تراویح کا جواب تعامل و تراویح سے قبول کیوں نہیں؟ (۷)

❦ **الجواب** ❦ (۱) بے سند بات حجت نہیں ہوتی۔

عبارت نمبر ۶ کا جواب نمبر ۷ دوبارہ پڑھ لیں۔

(۲) صرف صحاح ستہ کی شرط باطل ہے۔ صحیح حدیث جہاں بھی ہو حجت ہے۔

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم دیا تھا۔ دیکھئے امام نسائی کی کتاب السنن الکبریٰ (ج ۳ ص ۱۱۳ ح ۷۶۸۷ و سندہ صحیح)

طحاوی حنفی نے اس اثر سے استدلال کیا ہے۔ صرف یہی ایک دلیل آپ لوگوں کے

مزام اعتراضات کا گلا گھونٹ دیتی ہے۔ والحمد للہ

(۳) ہماری شروط من گھڑت نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ سند صحیح کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا

خلفائے راشدین سے بیس رکعات کا ثبوت پیش کریں یا پھر تابعین سے ثابت کریں کہ وہ

بیس یا اکتالیس رکعتیں سنت مؤکدہ (نہ کم نہ زیادہ) سمجھ کر پڑھتے تھے۔ اذلیس فلیس

(۴) گلستان جوہر کے مجہول بے دین اور ملحد کی بات پیش کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟

(۵) ظہر کے چار فرضوں کی فرضیت کا ثبوت صحیح احادیث سے بھی ہے اور اجماع سے بھی۔

فرضیت کے ثبوت کے لئے صرف ایک صحیح حدیث بھی کافی ہے۔ والحمد للہ

۶) دس حدیثوں کا مطالبہ فضول ہے کیونکہ خبر واحد صحیح بھی حجت ہے اور اس پر ایمان و عمل واجب و فرض ہے۔ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”فرض اللہ الصلوٰۃ علی لسان نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم فی الحضر أربعاً“ الخ اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی ﷺ کی زبان پر حضر میں چار رکعتیں فرض کی ہیں۔ (صحیح مسلم: ۶۸۷ و ترمذی دار السلام: ۱۵۷۵)

۷) جس طرح ظہر کے چار فرضوں پر اجماع ہے کیا بیس تراویح کے سنت مؤکدہ (نہ کم نہ زیادہ) ہونے پر اجماع ہے؟ ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین!

یعنی حنفی کے اس قول ”وقد اختلف العلماء فی العدد المستحب فی قیام رمضان علی أقوال كثيرة ...“ ☆ (عمدة القاری ج ۱۱ ص ۱۲۶) کا کیا مطلب ہے؟

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی لکھتے ہیں: ”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو باتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ میں ہے...“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

سہارنپوری صاحب نے مزید لکھا ہے کہ ”البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول قابل طعن کے نہیں“ (براہین قاطعہ ص ۸)

”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ دوبارہ پڑھ لیں۔

نمبر: ۸) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”نمبر: ۹: حدیث مرسل جس کے حجت ہونے پر خیر القرون میں اتفاق رہا ہے (۱) چنانچہ (۱) امام سیوطی، علامہ قاسم بن قطلوبغا، محدث الجزائری اور مولانا عثمانی رحمہم اللہ تعالیٰ نقل فرماتے ہیں: وقال ابن جریر اجمع التابعون باسراهم علی قبول المرسل ولم یأت عنہم انکارہ ولا عن احد من الائمة بعدهم الی راس المائین قال ابن عبد البر کانه یعنی الشافعی اول من ردہ

(تدریب الراوی ۱۲۰، معیۃ اللمعی ۲۷، توجیہ النظر ۲۳۵ مقدمہ فتح الملبم ۳۳، بحوالہ احسن الکلام ۱۳۶)

”امام ابن جریر نے فرمایا کہ تابعین سب کے سب اس امر پر متفق تھے کہ مرسل قابل احتجاج ہے، تابعین سے لیکر دوسری صدی کے آخر تک آئمہ میں سے کسی نے مرسل کے قبول کرنے کا انکار نہیں کیا۔ ابن عبد البر

☆ ترجمہ: قیام رمضان (تراویح) کی مستحب تعداد کے بارے میں علماء کئی اقوال پر اختلاف ہے...

فرماتے ہیں کہ گویا امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جنہوں نے مرسل کے ساتھ احتجاج کا انکار کیا ہے۔“ (۲)

(۲) امام نووی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: **وَمِنْ مَذْهَبِ مَالِكٍ وَابْنِ حَنِيفَةَ وَاحْمَدَ وَاکْثَرِ الْفُقَهَاءِ اَنْهُ يَحْتَجُّ بِهٖ وَ مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ اَنْهُ اِذَا اَنْضَمَّ اِلَى الْمُرْسَلِ مَا يَعْضِدُهٗ اَحْتَجَّ بِهٖ وَ ذَلِكُ بَانَ بِرَوٰی سَنَدًا اَوْ مُرْسَلًا مِنْ جِهَةِ اٰخَرٰی اَوْ يَعْمَلُ بِهٖ بَعْضُ الصَّحَابَةِ اَوْ اَكْثَرُ الْعُلَمَاءِ۔** (مقدمہ نووی بشرح مسلم ۷۱)

”امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور اکثر فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ مرسل قابل احتجاج ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب یہ ہے کہ اگر مرسل کے ساتھ کوئی تقویت کی چیز مل جائے تو وہ حجت ہوگا مثلاً یہ کہ وہ مسند ابھی مروی ہو یا دوسرے طریق سے وہ مرسل روایت کیا گیا ہو یا بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم یا اکثر علماء نے اس پر عمل کیا ہو“ (۳) اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ مرسل معتضد کے حجت ہونے کے حضرات امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ بھی قائل ہیں۔

(۳) **اَنُوَابِ صَدِيقِ حَسَنِ خَانَ غَيْرِ مُقَلِّدٍ لِّكَتَبْتُهُ هٰی: وَاَمَّا الْمُرَاسِلُ فَقَدْ كَانَ يَحْتَجُّ بِهَا الْعُلَمَاءُ فِيمَا مَضٰی مِثْلَ سَفِيَانَ الثَّوْرٰی وَ مَالِكٍ وَ الْاَوْزَاعِیِّ حَتّٰی جَاءَ الشَّافِعِیُّ فَكَلَّمَ فِيْهِ (الْمُحَلِّیُّ ذَكَرَ الصَّحَاحَ السَّتَّةَ ۱۰۶، بِحَوَالِهِ اَحْسَنُ الْكَلَامِ ۱۳۷)**

”مراسیل کے ساتھ گزشتہ زمانے میں علماء احتجاج کیا کرتے تھے مثلاً سفیان ثوری امام مالک امام اوزاعی رحمہم اللہ تعالیٰ، پھر جب امام شافعی آئے تو انہوں نے مرسل کی حجت میں کلام کیا۔“ (۴)

ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ دوسری صدی کے آخر تک مرسل کے حجت ہونے پر اتفاق تھا تاہم بعد سے لیکر دوسری صدی کے آخر تک ائمہ میں سے کوئی بھی مرسل حدیث سے احتجاج کا منکر نہ تھا۔ (۵)

تعب ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک یہ اجماع تو حجت نہیں لیکن دوسری صدی کے بعد کا نظریہ قابل قبول ہے۔ چونکہ ہم خیر القرون کے نظریے کو صحیح اور قابل تقلید سمجھتے ہیں اسلئے حدیث مرسل کو حجت مانتے ہیں (۶) جو لوگ سلف کی پیروی کی بات کرتے ہوئے اپنے کو سلفی کہتے ہیں ان کو ان خیر القرون کے اسلاف کی پیروی کرنا چاہیے۔

اور تراویح کے باب میں ایک نہیں کئی صحیح مرسل احادیث ثابت ہیں۔

(۱) حدیث سائب بن یزید رضی اللہ عنہ: کہ ہم لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں رکعت اور وتر پڑھا کرتے تھے۔ امام نووی، علامہ سبکی اور ملا علی قاری رحمہم اللہ تعالیٰ اس کی سند کو صحیح کہا ہے۔ (العلیق

الحسن ص ۵۴ ج ۲ بحوالہ لغات المصاحف (۷)

(۲) حدیث یحییٰ بن سعید الانصاری: حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھائے یہ روایت بھی سند اقویٰ ہے۔ (آثار السنن ص ۵۵ ج ۲) (۸)

(۳) شتیر بن شہل جو اصحاب علی رضی اللہ عنہ میں سے ہیں کہ وہ ان کو امامت کراتے تھے رمضان میں بیس رکعت اور تین وتر کا اور اس میں قوۃ ہے۔ (صحیح ص ۳۹۶ ج ۲) (۹) “

الجواب ۱) حدیث مرسل کے حجت ہونے پر خیر القرون میں کبھی اتفاق نہیں رہا ہے۔

۱: امام یحییٰ بن سعید القطان (پیدائش ۱۲۰ھ وفات ۱۹۸ھ) زہری اور قتادہ کی مرسل روایات کو کچھ چیز بھی نہیں سمجھتے تھے۔ (کتاب المراسیل لابن ابی حاتم ص ۳ فقرہ ۱:، وسندہ صحیح)

یحییٰ بن سعید سے سعید بن المسیب عن ابی بکر (والی مرسل روایت) کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے اسے ہوا کی طرح (کنز ورو بے حقیقت) قرار دیا۔ (المراسیل: ۳، وسندہ صحیح)
۲: امام شعبہ بن الحجاج البصری (پیدائش ۸۲ھ وفات ۱۶۰ھ) ابراہیم نخعی کی علی رضی اللہ عنہ سے (مرسل) روایت کو ضعیف قرار دیتے تھے۔ (المراسیل: ۱۲، وسندہ صحیح)

۳: بشیر بن کعب (ایک تابعی) نے جب سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے ”قال رسول اللہ ﷺ“ کہہ کر روایات (مرسل روایتیں) بیان کیں تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اس کی طرف کوئی توجہ نہ فرمائی۔ دیکھئے صحیح مسلم (ترقیم دار السلام: ۲۱)

اس سے معلوم ہوا کہ خیر القرون میں وفات پانے والے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ مرسل روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ نیز دیکھئے التکت علی ابن الصلاح للحافظ ابن حجر (۵۵۳/۲)
۴: ایک دفعہ عروہ بن الزبیر رحمہ اللہ نے سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے ایک منقطع (مرسل) حدیث بیان کی تو عمر بن عبد العزیز نے فرمایا: اے عروہ! کیا کہہ رہے ہو؟!

عروہ نے فرمایا: اے بشیر بن ابی مسعود اپنے والد (ابو مسعود رضی اللہ عنہ) سے بیان کرتے تھے۔ یعنی سند متصل بیان کر دی۔

دیکھئے الموطا لئلا امام مالک (۱۷۴، ۳۱۷) صحیح البخاری (۵۲۱) اور صحیح مسلم (۶۱۰/۱۶۷)

پھر عمر بن عبدالعزیز کا کوئی اعتراض مروی نہیں ہے یعنی وہ چپ ہو گئے۔

معلوم ہوا کہ ۱۰۱ھ میں فوت ہونے والے عمر بن عبدالعزیز مرسل احادیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ اب دو اقوال بطور الزام پیش خدمت ہیں:

۱: طحاوی حنفی کے ایک کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ منقطع (مرسل) روایت کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔ دیکھئے شرح معانی الآثار (ج ۲ ص ۱۶۴، باب الرجل یسلم فی دار الحرب و عنده اکثر من اربع نسوة)

۲: حافظ ابن حجر نے لکھا ہے کہ حاکم نے سعید بن المسیب (متوفی بعد ۹۰ھ) سے نقل کیا ہے کہ ”إن المرسل ليس بحجة“ بے شک مرسل حجت نہیں ہے۔

(الکت علی ابن الصلاح ج ۲ ص ۵۶۸)

اتنی زبردست مخالفت و اختلاف کے باوجود یہ پروپیگنڈا کرنا کہ ”مرسل بالاتفاق حجت ہے“ کیا معنی رکھتا ہے؟!۔

۲) ابن جریر کی طرف منسوب قول کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: جواب سابق میں ذکر کردہ ناقابل تردید چاروں حوالوں کے خلاف ہے۔

۲: اس قول کی ابن جریر تک صحیح متصل سند نامعلوم ہے۔ سیوطی، ابن عبدالبر، قاسم بن قطلوبغا اور الجزاری وغیرہم کے بے سند و بے ثبوت حوالے مردود ہیں۔

۳: ایسے دعویٰ اتفاق کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”لکنہ مردود علی مدعیہ“ لیکن یہ اس کے مدعی پر مردود ہے۔ (الکت علی ابن الصلاح ج ۲ ص ۵۶۸)

۴: خود یوبندی حضرات بہت سی مرسل روایتیں نہیں مانتے مثلاً طاووس تابعی سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے تھے۔

(دیکھئے الرائیل لابی داؤد: ۳۳ و سندہ حسن)

تنبیہ: اس کے راوی سلیمان بن موسیٰ کے بارے میں سرفراز خان صفدر (دیوبندی) نے

کہا: ”ووثقه الجمهور“ (خزائن السنن ۸۹/۲)

یعنی جمہور نے اس کی توثیق کی ہے۔

(۳) یہ سارے بے سند اقوال ہیں جو نووی صاحب نے لکھے ہیں۔ جواب نمبر ۱ کے صحیح حوالوں کے مقابلے میں یہ مردود ہیں۔

(۴) نواب صدیق حسن خان کا قول بھی کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: یہ صحیح و ثابت حوالوں کے خلاف ہے۔

۲: نواب صدیق حسن خان صاحب ”غیر مقلد“ ہونے کے ساتھ ”حنفی“ بھی تھے۔ نواب کا اپنا بیٹا سید محمد علی حسن خان لکھتا ہے: ”سُنی خالص محمدی قیام موعود بحث متبع کتاب و سنت حنفی مذہب نقشبندی مشرب تھے اور ہمیشہ طریقہ اسلاف پر مذہب حنفی کی طرف اپنے کو منسوب کرتے تھے مگر عملاً و اعتقاداً اتباع سنت کو مقدم رکھتے تھے“ (تأثر صدیقی حصہ چہارم ص ۱) نیز دیکھئے ”حدیث اور اہلحدیث“ (ص ۸۴)

(۵) یہ سارے بے سند حوالہ جات صحیح حوالوں کے مقابلے میں مردود ہیں۔ جھوٹے اجماع کا دعویٰ کرنا اہل علم کو زیب نہیں دیتا۔

(۶) تقلیدی لوگ مرسل کو وہاں حجت سمجھتے ہیں جہاں وہ اُن کی اندھی تقلید کے مطابق ہو اور اگر مرسل ان کی تقلید کے مخالف ہو تو اللہ کی مخلوقات میں سب سے پہلے یہی لوگ مرسل کو ترک کر دیتے ہیں جس کی ایک مثال اوپر گزر چکی ہے۔ (دیکھئے یہی صفحہ ۱ سابقہ صفحہ ۱ جواب نمبر ۲) سلفی بھائی بحمد اللہ قرآن و حدیث علیٰ فہم السلف الصالحین، اجماع اور اجتہاد پر مسلسل عمل کر رہے ہیں۔

(۷) یہ روایت سنن سعید بن منصور (بحوالہ الحاوی للفتاویٰ ۳۴۹/۱ وحاشیہ آثار السنن ص ۲۵۰) کی صحیح حدیث کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے شاذ ہے۔ نیز دیکھئے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ (ص ۲۵)

شاذ روایت مردود ہوتی ہے لہذا نووی اور سبکی وغیرہ کا اس سے بیجا کہنا غلط ہے اور سبکی د

باعث ہے۔

۸) یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے کیونکہ یحییٰ بن سعید الانصاری کی ولادت سے پہلے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے تھے۔

۹) شیر بن شکل کی طرف منسوب روایت السنن الکبریٰ للبیہقی (۲/۴۹۶) میں بلا سند ہے لہذا اس میں قوت کہاں سے آگئی؟

دوسرے یہ کہ کیا شیر بن شکل رحمہ اللہ بیس رکعتیں سنت مؤکدہ (نہ کم نہ زیادہ) سمجھ کر پڑھتے تھے؟ صحیح سند سے ثبوت پیش کریں!

نمبر: ۹) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

”۵) حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ رمضان میں مدینہ میں لوگوں کے ساتھ بیس رکعتیں تین وتر پڑھتے تھے اس کی سند قوی ہے۔ (۱۱۲۱ السنن ص ۵۵ ج ۲)^(۱)

۵) نافع بن عمر فرماتے ہیں کہ ابن ابی ملیکہ ہمیں رمضان میں بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ و اسنادہ حسن) بحوالہ لمعات المصاحف^(۲)

نمبر: ۱۰) کئی حضرات نے بیس رکعات پر اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔^(۳)

(۱) حافظ ابن قدامہ رحمہ اللہ تعالیٰ ”معنی“ میں فرماتے ہیں اور مختار ابو عبد اللہ کے نزدیک اسمیں بیس رکعات ہیں اور ایسے ہی امام ثوری، امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اور امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ ۳۶ رکعات بتاتے ہیں (الی قولہ) اور امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ یزید بن رومان سے روایت کرتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں رمضان المبارک میں تیس (۲۳) رکعات کے ساتھ قیام کرتے تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو رمضان میں بیس رکعت پڑھانے کا حکم دیا اور یہ اجماع کی طرح ہے۔^(۴) ... اور جس پر صحابہ کا اجماع ہے وہ اتباع کے زیادہ لائق ہے (اور وہ بیس رکعات تراویح ہے) (المعنی ص ۸۰۳ ج ۱ بحوالہ لمعات المصاحف)

① ابن حجر مکی شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا اس بات پر اجماع ہے کہ تراویح بیس رکعات ہیں (مرقاۃ)^(۵)

② رمضان میں بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہیں اور اصل میں اس کی سنت ہونے پر اجماع ہے نیل

المأرب فی الفقہ الحنبلی (۶)

⑤ علامہ قسطلانی رحمہ اللہ تعالیٰ بخاری کی شرح میں فرماتے ہیں اور تحقیق شمار کیا ہے انھوں نے ان چیزوں کو جو عمر رضی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں واقع ہوئی ہیں اجماع کی طرح ہیں۔ (۷)۔

① **الجواب** (۱) تقلیدی کتاب آثار السنن میں اس روایت کے حاشیے پر لکھا ہوا ہے کہ ”عبد العزیز بن رفیع لم یدرک اُبی بن کعب“ عبد العزیز بن رفیع نے اُبی بن کعب (رضی اللہ عنہ) کو نہیں پایا۔ (مس ۲۵۳ ج ۸۱ کا حاشیہ: ۲۸۶)

معلوم ہوا کہ یہ روایت قوی نہیں بلکہ منقطع ہے۔

دوسرے یہ کہ اس روایت کی سند میں حسن کون ہے؟

② ابن ابی ملیکہ تابعی کا عمل سنت مؤکدہ (نہ کم اور نہ زیادہ) نہیں کہلاتا۔ کیا ابن ابی ملیکہ یہ رکعتیں سنت مؤکدہ سمجھ کر پڑھتے تھے؟ دلیل پیش کریں۔ کیا تابعین کے تمام اعمال و اقوال آپ لوگوں کے نزدیک سنت مؤکدہ ہیں؟ اکتالیس رکعتیں پڑھنے والوں کا عمل کیا سنت مؤکدہ ہے؟

③ زبردست اختلاف کے مقابلے میں اجماع کا دعویٰ باطل و مردود ہے، تفصیل کے لئے دیکھئے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ (۸۳-۸۷)

اختلاف کے بارے میں عینی کا قول گزر چکا ہے۔ سیوطی نے کہا: ”أن العلماء اختلفوا فی عددہا“ بے شک علماء کا تراویح کی تعداد کے بارے میں اختلاف ہے۔

(الحاوی للفتاویٰ ۳۴۸)

قرطبی نے کہا: اور اکثر علماء نے کہا ہے کہ گیارہ پڑھنی چاہئیں۔ (المعجم ۳۹۰/۲)

قاضی ابوبکر بن العربی نے کہا: اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھی جائیں... الخ

(عارضۃ الاحوذی ۱۹/۴ تحت ج ۸۰۶، تعداد رکعات قیام رمضان الخ ص ۸۳)

④ اجماع کے یہ دعوے تو زبردست اختلاف کے مقابلے میں مردود ہیں۔

شدید اختلاف کے بعد ابن قدامہ کا دعویٰ کہ اجماع کی طرح ہے، غلط ہے۔

ابن قدامہ جرابوں پر مسح کے بارے میں لکھتے ہیں: ”فكان اجماعاً“ پس یہ اجماع ہے۔
(مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۱۸۱ مسئلہ: ۴۲۶)

دیوبندی حضرات ابن قدامہ کے اس اجماع کو نہیں مانتے اور ہم سے غلط دعویٰ اجماع منواتے ہیں۔ سبحان اللہ!

۵) ابن حجر مکی ایک بدعتی شخص تھا جس کا ثقہ و صدوق ہونا ثبات نہیں ہے۔
اس کے دعویٰ اجماع کی حقیقت کچھ بھی نہیں ہے۔

۶) نیل المآرب کس مولوی صاحب کی کتاب ہے؟ ذرا واضح تو کریں۔

یاد رہے کہ اختلاف کے زبردست حوالوں کے مقابلے میں نیل المآرب وغیرہ کے حوالے مردود ہیں۔

۷) قسطلانی کا قول کئی وجہ سے مردود ہے:

۱: بے حوالہ ہے۔

۲: اس میں بیس رکعات کی صراحت نہیں ہے۔

۳: شدید اختلاف کے بعد اجماع کا دعویٰ بالکل مردود ہے۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ”و اختلف اهل العلم في قيام رمضان“

اور اہل علم کا قیام رمضان کے بارے میں اختلاف ہے۔ (سنن ترمذی: ۸۰۶)

امام ترمذی رحمۃ اللہ تو تراویح کے بارے میں علماء کا اختلاف بیان کر رہے ہیں اور

تقلیدی حضرات اس پر اجماع کا دعویٰ کر رہے ہیں۔!!

نمبر: ۱۰) احمد ممتاز دیوبندی نے لکھا ہے:

” از

حضرت مولانا ^(۱) مفتی احمد ممتاز صاحب دامت برکاتہم رئیس جامعہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم

مدنی کالونی، گرئیس مارپور، کراچی فون: 0333-2226051“

۱) جواب: احمد ممتاز دیوبندی تقلیدی کے اعتراضات و شبہات کا جواب مکمل

ہوا۔ یہ بڑی حیرت کی بات ہے کہ انھوں نے اپنے نام کے ساتھ ”حضرت مولانا.... دامت برکاتہم“ لکھ رکھا ہے۔ اگر یہ کسی اور کی تحریر ہے تو تحریر لکھنے والے کا نام کیوں غائب ہے؟

۲) تقلید یوں کی کتاب ”کشاف اصطلاحات الفنون“ میں لکھا ہوا ہے کہ

”رجوع العامی الی المفتی ای الی المجتہد“ (۱۱۷۸/۲)

معلوم ہوا کہ مفتی مجتہد کو کہتے ہیں اور ہمارا خیال ہے کہ احمد ممتاز دیوبندی مجتہد ہونے کے دعویدار نہیں ہیں لہذا ان کا اپنے آپ کو مفتی کہنا غلط ہے۔ وما علینا الا البلاغ .

والحمد لله رب العالمین کتبہ بخط یدہ حافظ زبیر علی زئی

مدرسہ اہل الحدیث حضرو۔ ضلع انک (۱/ جولائی ۲۰۰۷ء)

تنبیہ: اس جواب کا ابھی تک جواب الجواب نہیں آیا۔ (۱۱/ مئی ۲۰۱۰ء)

الیاس گھمن کے پانچ اعتراضات اور اُن کے جوابات

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولہ الامين ، اما بعد :
 محمد الیاس گھمن دیوبندی نے اہل حدیث (اہل سنت) کے خلاف ایک کتاب :
 ”فرقہ الہادیہ پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ“ لکھی ہے، جس میں وحید الزمان حیدر آبادی ،
 نواب صدیق حسن خان ، نور الحسن ، حافظ عنایت اللہ گجراتی اور فیض عالم صدیقی وغیرہم جیسے
 غیر اہل حدیث اشخاص کے حوالے اور بعض اہل حدیث علماء کے کچھ شاذ و غیر مفتی بہا اقوال
 پیش کر کے مسلک حق کے خلاف پروپیگنڈا کیا ہے، حالانکہ ایسے تمام حوالوں سے اہل حدیث
 بری ہیں۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث : ۲۳ ص ۴۰

لہذا اہل حدیث کے خلاف ایسے حوالے پیش کرنا اصولاً اور اخلاقاً غلط ہے۔ گھمن کی اس
 کتاب میں راقم الحروف پر پانچ اعتراضات کئے گئے ہیں، جن کے جوابات درج ذیل ہیں :
 (۱) راقم الحروف نے رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے مسئلے پر بحث کرتے
 ہوئے لکھا تھا: ”نبی ﷺ کی ساری زندگی میں صرف ایک نماز کا بھی ثبوت نہیں ہے کہ آپ
 نے رفع الیدین نہ کیا ہو۔ جب ترک ہی ثابت نہیں ہے تو نسخ کس طرح ثابت ہوگا؟“

(نور العینین ص ۱۵۶)

اس عبارت کو ذکر کرنے کے بعد گھمن نے لکھا ہے :

”حدیث ابو حمید الساعدی [صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۴، صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۳۲۴ رقم الحدیث
 ۶۴۳ ص ۳۲۷ رقم الحدیث ۶۵۲، صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۷۲ رقم الحدیث ۱۸۶۶] وغیرہ میں
 ہے کہ آپ ﷺ تکبیر تحریمہ کی رفع الیدین کے علاوہ رکوع کی رفع الیدین کے بغیر نماز
 پڑھتے تھے۔ ان روایات سے ترک ثابت ہے۔“ (... الہادیہ پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۶۴)
 عرض ہے کہ سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی (محمد بن عمرو بن حنبلہ عن محمد بن عمرو بن عطاء والی)

روایت میں آیا ہے کہ ”میں نے حضورؐ کو دیکھا کہ جب آپؐ تکبیر کہتے تو دونوں ہاتھوں کو دونوں کندھوں کے برابر لے جاتے تھے رکوع کو جاتے تھے تو دونوں ہاتھوں کو گھٹنوں پر خوب جما کر پشت کو ہموار کرتے تھے رکوع سے سر اٹھاتے تھے تو بالکل سیدھے کھڑے ہو جاتے تھے۔“ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۸۰ ح ۹۴۷، مشہورترقیم: ۸۲۸، ترجمہ عبدالدائم جلالی دیوبندی)

اس روایت میں ترکِ رفعِ یدین قبل الرکوع وبعده کا نام و نشان تک نہیں ہے اور یہ مسلم ہے کہ عدمِ ذکر نفی ذکر کو مستلزم نہیں ہوتا لہذا گھسن نے اس ایک حوالے میں پانچ جھوٹ بولے ہیں:

۱: امام بخاری پر جھوٹ

۲: امام ابن خزیمہ پر جھوٹ

۳: امام ابن حبان پر جھوٹ

حافظ ابن حبان نے اس حدیث پر درج ذیل باب باندھا ہے:

اس حدیث کا بیان جس سے اس شخص نے حجت پکڑی جسے حدیث کا علم صحیح نہیں آتا اور اس نے نماز میں مذکورہ مقامات پر رفعِ یدین کی نفی کی، جن کا ہم نے ذکر کیا ہے۔

(صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۷۲ قبل ح ۱۸۶۶، ماہنامہ الحدیث حضرو: ۶۷ ص ۳۴)

۴: سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ پر جھوٹ

۵: سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ

یاد رہے کہ سیدنا ابو حمید رضی اللہ عنہ کی (عبد الحمید بن جعفر بن محمد بن عمرو بن عطاء والی) روایت میں رکوع سے پہلے اور بعد والے رفعِ یدین کا ذکر صراحتاً آیا ہے۔

دیکھئے سنن الترمذی (ج ۱ ص ۶۷ ح ۳۰۴) وقال: هذا حديث حسن صحيح (صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۷۱ ح ۱۸۶۴) اور منشی ابن الجارود (ح ۱۹۲)

اس روایت کے راوی عبد الحمید بن جعفر جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق تھے۔

دیکھئے نور العینین (ص ۱۰۷)

یہ تسلیم شدہ قاعدہ ہے کہ جس طرح قرآن قرآن کی تشریح کرتا ہے، اسی طرح حدیث بھی حدیث کی تشریح کرتی ہے۔

گھمن نے ایک غیر مستند کتاب: اخبار الفقہاء والمحدثین کا حوالہ بھی پیش کیا ہے، حالانکہ اس کتاب کے آخر میں لکھا ہوا ہے:

”کتاب مکمل ہوگئی.... اور یہ (تکمیل) شعبان ۴۸۳ھ میں ہوئی ہے۔“ (اخبار الفقہاء ص ۲۹۳)

اخبار الفقہاء کے مذکور مصنف محمد بن الحارث القیروانی تو ۳۶۱ھ میں فوت ہو گئے تھے لہذا ان کی وفات کے ۱۲۲ سال بعد اس کتاب (اخبار الفقہاء) کی تکمیل کرنے اور لکھنے والا کون تھا؟ یہ معلوم نہیں لہذا اس کتاب کا محمد بن حارث القیروانی کی کتاب ہونا ثابت نہیں ہے۔ دیکھئے نور العینین (ص ۲۰۶)

غیر ثابت کتاب کا ذکر کر کے گھمن نے ”وسندہ صحیح“ لکھ دیا ہے حالانکہ اسی غیر ثابت کتاب میں گھمن والی روایت کو شاذ (یعنی ضعیف و مردود) قرار دیا گیا ہے۔

دیکھئے اخبار الفقہاء (ص ۲۱۴)

اس کے بعد گھمن نے سنن نسائی (ج ۱ ص ۱۵۸، ۱۶۱) میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت کا حوالہ پیش کیا ہے، حالانکہ اس روایت میں سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت عن سے ہے لہذا ضعیف ہے۔

ایک ضعیف، ایک شاذ و مردود اور ایک غیر متعلق روایت پیش کر کے گھمن نے نور العینین کی عبارت (جب ترک ہی ثابت نہیں...) کو ”صریح جھوٹ“ قرار دیا ہے، حالانکہ نور العینین کی یہ عبارت بالکل صحیح اور بے داغ ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے بہت سے علماء کے نام لے کر فرمایا: ”ان میں سے کسی ایک کے پاس بھی ترک رفع یدین کا علم نہ تو نبی ﷺ سے (ثابت) ہے اور نہ نبی ﷺ کے کسی صحابی سے کہ اس نے رفع یدین نہیں کیا۔“

(جزء رفع الیدین تحقیق: ص ۶۴)

۲) سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے رکوع سے پہلے اور بعد الارفع یدین باسند صحیح ثابت

ہے۔ دیکھئے نور العینین (طبع اول ص ۱۲۴، طبع اپریل ۲۰۰۲ء ص ۱۵۲، طبع مارچ ۲۰۰۴ء ص ۱۳۷) اور جزء رفع الیدین للبخاری (ج ۲۰ وسندہ صحیح)

نور العینین کے بعد والے نسخوں میں کمپوزر کی غلطی سے امام بیہقی والا حوالہ (جو کہ اصل میں سیدنا ابوبکر الصدیق اور سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما کی حدیثوں کے ساتھ ہے) سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کے ساتھ کمپوزر کی طرف سے کاپی اور پیسٹ کرنے کی وجہ سے لگ گیا ہے، جسے الیاس گھمن نے جھوٹ قرار دیا ہے۔

کمپوزر اور پروف ریڈنگ کی غلطی کو جھوٹ قرار دینا گھمن جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔ قادیانی یہ کہتے ہیں کہ (سید) نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ نے ۱۸۸۴ء میں مرزا غلام احمد قادیانی کا ایک عورت سے نکاح پڑھایا تھا۔!

یہ وہ زمانہ تھا جب رشید احمد گنگوہی کے نزدیک مرزا قادیانی ”مرد صالح“ تھا۔ دیکھئے ابوالقاسم دلاوری دیوبندی کی کتاب: رئیس قادیان (ج ۲ ص ۳) مرزا کا رسالہ فتح اسلام (ص ۶، دوسرا نسخہ ۷) اور میرا مضمون: مرزا غلام احمد قادیانی کون تھا؟ (ص ۱-۲) الیاس گھمن نے مرزا قادیانی کے بیٹے کی کتاب سیرت المہدی (ج ۱ ص ۵۷) پر اعتماد کر کے اُس کے حوالے سے لکھا ہے:

”نکاح مولوی نذیر حسین نے پڑھایا تھا یہ ۲۷ محرم ۱۳۰۲ھ بمطابق نومبر ۱۸۹۴ء بروز پیر کی بات ہے۔“ (... الحمد للہ پاک وہند کا تحقیقی جائزہ ص ۱۲۱)

۱۸۹۴ء والی بات تو بالکل جھوٹ ہے اور اب دو باتیں ہی ممکن ہیں: اول: یہ کمپوزنگ کی غلطی ہے۔

عرض ہے کہ دوسروں کی کمپوزنگ والی یا نادانستہ غلطیوں اور سہو کو جھوٹ کہنے والو! اپنی اس غلطی کے بارے میں کیا خیال ہے!؟

دوم: یہ الیاس گھمن کی غلطی (یا جھوٹ) ہے۔

جب جزء رفع الیدین میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ والی حدیث کا حوالہ بالکل صحیح ہے اور سابقہ

مطبوعات (Editions) میں ایسا ہی چھپا ہے تو کمپوزنگ کی غلطی کو جھوٹ قرار دینا گھمن کا بذاتِ خود بہت بڑا جھوٹ ہے۔

۳) راقم الحروف نے اخبار الفقہاء والی ایک روایت کے بارے میں لکھا تھا:

”اس کے راوی عثمان بن محمد کا تعین ثابت نہیں ہے۔ بغیر کسی دلیل کے اس سے عثمان بن محمد بن احمد بن مدرک مراد لینا غلط ہے۔ اس ابن مدرک سے محمد بن حارث القیرانی کی ملاقات کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔“ الخ (نور العینین ص ۲۰۶)

اس عبارت کو گھمن نے جھوٹ قرار دے کر اخبار الفقہاء والی غیر مستند کتاب سے دو حوالے (ص ۱۰۳، ۱۰۵) پیش کر کے تعین کرانے کی کوشش کی ہے جو کہ مردود ہے۔

تنبیہ: اگر عثمان بن محمد کا ابن مدرک کے ساتھ تعین ثابت بھی ہو جائے تو دوسرے دلائل کی زو سے اخبار الفقہاء والی روایت مردود ہے۔ دیکھئے نور العینین (ص ۲۰۵-۲۱۱)

مشہور ثقہ امام اور اہل حدیث: سلیمان بن طرخان التیمی رحمہ اللہ کے بارے میں الیاس گھمن نے لکھا ہے: ”امام ابن ابی حاتم الرازی م ۳۲۷ھ نے امام سلیمان التیمی کو ائمہ جرح و تعدیل میں ذکر کیا ہے۔“

(...! الحمد للہ پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۶۲ بحوالہ تقدمة الجرح والتعديل ص ۱۳۳)

عرض ہے کہ تقدمة الجرح والتعديل کے مذکورہ صفحے پر امام ابن ابی حاتم نے سلیمان التیمی کو ائمہ جرح و تعدیل میں ذکر نہیں کیا بلکہ اُن کے بارے میں امام شعبہ کا کلام نقل کیا ہے۔ اسی صفحے پر ابو بکر الہذلی کے بارے میں بھی امام شعبہ کا کلام مذکور ہے، تو کیا ابو بکر الہذلی (متروک) بھی ائمہ جرح و تعدیل میں سے تھا؟!

یہ لوگ ایسی واضح جہالتوں اور اکاذیب کے بل بوتے پر اہل حدیث کے خلاف نیش زنی کر رہے ہیں۔ کیا انھیں اللہ اور اُس کی پکڑ کا خوف نہیں ہے؟!

۴) راقم الحروف نے اپنے علم کے مطابق لکھا تھا:

”محمد بن حارث کی کتابوں میں ”اخبار القضاة والمحدثين“ کا نام تو ملتا ہے مگر ”اخبار الفقہاء

والحمد شین، کا نام نہیں ملتا۔ دیکھئے الاکمال لابن ماکولا (۲۶۱/۳) اور الانساب للسمعانی (۳۸۲/۲)۔“ (نورالعینین ص ۲۰۸)

اس بات کو بھی گھسن نے جھوٹ بنا ڈالا ہے اور لکھا ہے کہ قدیم علماء مثلاً ابن حزم، ابن عبدالبر، ابو محمد الحمیدی اور احمد بن یحییٰ الفیسی وغیرہم نے اسے محمد بن حارث کی تصنیف قرار دیا ہے۔ (... تحقیقی جائزہ ص ۳۶۶-۳۶۷ ملخصاً)

عرض ہے کہ اسے جھوٹ نہیں کہتے بلکہ میں نے اپنے علم کے مطابق بات کہی اور آپ لوگوں نے اپنی کوشش سے جذوة المقتبس اور بغیۃ الملتبس کے حوالے تلاش کر لئے تو اس میں جھوٹ کی کیا بات ہے؟

تنبیہ: یہ دونوں کتابیں ابھی تک میرے پاس نہیں ہیں تاہم جذوة المقتبس مکتبہ شاملہ میں ضرور موجود ہے۔ یاد رہے کہ اخبار الفقہاء کا محمد بن حارث کی کتاب ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ یہ مطبوعہ نسخہ محمد بن حارث کا لکھا ہوا یا بیان کردہ ہی ہے۔ جب نسخے کی تکمیل کرنے والا محمد بن حارث کی وفات کے ۱۲۲ سال بعد گزرا ہے تو یہ اس کی دلیل ہے کہ یہ نسخہ غیر مستند اور غیر ثابت ہے۔

”گھسن اینڈ پارٹی“ کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ اخبار الفقہاء پر نورالعینین میں میری پوری بحث پڑھ کر ہر شق کا جواب دیں، ورنہ اُن کی یہ کتاب اخبار الفقہاء اور ترک رفع یدین کی شاذ روایت دونوں غیر ثابت ہونے کی وجہ سے مردود ہی رہیں گی۔ ان شاء اللہ

۵) راقم الحروف نے لکھا تھا کہ ”اس ابن مدرک سے محمد بن حارث القیر وانی کی ملاقات کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔“ (نورالعینین ص ۲۰۶، نیز دیکھئے یہی مضمون فقرہ ۳)

گھسن نے اخبار الفقہاء اور قضاة قرطبہ للقیر وانی سے ملاقات ثابت کرنے کو کوشش کی ہے۔ فرض کریں! اگر ملاقات ثابت بھی ہو جائے تو اخبار الفقہاء چونکہ غیر مستند اور غیر ثابت کتاب ہے لہذا یہ حوالہ فضول ہے۔

قضاة قرطبہ للقیر وانی نامی کتاب میرے پاس موجود نہیں ہے لہذا اس کتاب کو دیکھنے کے

بعد ہی فیصلہ ہو سکتا ہے کہ کیا ابن مدرک کی صراحت کے ساتھ اس کتاب میں کوئی ذکر موجود ہے اور کیا یہ کتاب بھی اپنے مصنف سے صحیح ثابت ہے؟

معلوم ہوا کہ نور العینین کی عبارت مذکورہ کو گھسن کا جھوٹ قرار دینا غلط ہے۔
 گھسن اور اس کی ساری پارٹی کی ”خدمت“ میں عرض ہے کہ آپ لوگوں کا اس طرح کی حرکتوں سے راقم الحروف کے خلاف پروپیگنڈا کرنا علمی میدان میں بالکل باطل ہے۔
 آئیے! میں آپ کو آپ کی خیانت اور جھوٹ والے دو حوالے بتاؤں، جن کے جواب سے آپ لوگ ہمیشہ عاجز اور بے بس رہیں گے۔ اگر علانیہ تو بہ کر لیں تو یہ اچھی بات ہے! :
 حافظ ابن کثیر نے فرمایا:

”راوی کی عدالت اس کی نیک شہرت اور اچھی تعریف سے ثابت ہو جاتی ہے یا جسے ائمہ حدیث یا دو امام یا ایک (امام) قول راجح میں جس کی تعدیل (توثیق) کرے، اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے اور ایک قول یہ ہے کہ اس (امام) کے راوی سے (مجرد) روایت کرنے کے ساتھ (بھنی) تعدیل ثابت ہو جاتی ہے۔“^(۱) (اختصار علوم الحدیث، ج ۲: ۲۳)

اس پر راقم الحروف نے حاشیہ لکھا تھا:

” (۱) یہ آخری قول صحیح نہیں ہے جیسا کہ آگے آرہا ہے۔ ان شاء اللہ“

(دیکھئے ماہنامہ الحدیث حصہ ۵: ص ۵۵)

ابن فرقد کی ناکام توثیق ثابت کرنے کے لئے عبدالغفار... نے کمپوزنگ کی غلطیوں کے ساتھ حافظ ابن کثیر کی مذکورہ عبارت میری طرف منسوب کر کے بغیر حاشیے کے نقل کی ہے اور لکھا ہے: ”دیکھئے الحدیث ۵۵ ص ۳۷“ (دیوبندی رسالہ ”قافلہ حق“ ج ۳ شمارہ ۴ ص ۳۲)

عبدالغفار... نے مذکورہ حاشیے کو چھپا کر اُس قوم کی یاد تازہ کر دی ہے، جن میں سے بعض کو بندر اور خنزیر بنادیا گیا تھا۔

چونکہ الیاس گھسن اس رسالے کا مدیر اعلیٰ ہے لہذا وہ بھی اس خیانت میں برابر کا شریک ہے۔

۲: کسی مدرسہ ”حسین بخش“ کے مدرس ”محمد وصیت“ نامی نے مجیب بن کر ایک سوال کے جواب میں ایک فتویٰ لکھا تھا:

”..... لیکن زمانہ حضرت عمرؓ میں عمرؓ کے ارشاد کے موافق بیس رکعت، پر اجماع ہو گیا۔“

(فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۳۴)

اس فتوے کا رد کرتے ہوئے سید نذیر حسین رحمہ اللہ نے فرمایا:

”سوال مذکور کا یہ جواب جو مجیب نے لکھا ہے بالکل غلط ہے“ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۶۳۵)

دوسری طرف گھمن کے چہیتے سیف اللہ سیفی دیوبندی نے محمد وصیت تقلیدی کے فتوے کو سید نذیر حسین رحمہ اللہ کی طرف منسوب کر کے نقل کیا:

”بیس تراویح پر صحابہؓ کا اجماع ہو گیا۔“ (قافلہ باطل ج ۱ شمارہ ۴ ص ۵۵)

پھر کہا: ”اس کے جواب میں آج کا غیر مقلد کہتا ہے کہ کیا میں ان کا مقلد ہوں؟“

(ایضاً ص ۵۵، اصل میں ”کو مقلد“ لکھا ہوا ہے جو کہ کمپوزنگ کی غلطی ہے۔)

دیکھئے! کتنا بڑا دھوکا اور فراڈ ہے، جس کا سیف اللہ سیفی نے ارتکاب کیا ہے اور اس رسالے کا مدیر گھمن اس جرم میں برابر کا شریک ہے۔

جس فتوے کو سید نذیر حسین محدث دہلوی نے ”بالکل غلط“ قرار دے کر رد کر دیا، اسی فتوے کو ان دیوبندیوں نے سید نذیر حسین رحمہ اللہ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

آلیس منکم رجل رشید؟ (۲۲/ اکتوبر ۲۰۰۹ء)

کشف والہام کے باطل دعوے اور وحی کا انقطاع

سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”إِنَّ أَنَسًا كَانَ يُؤْخَذُونَ بِالْوَحْيِ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، وَإِنَّ الْوَحْيَ قَدْ انْقَطَعَ، وَإِنَّمَا نَأْخُذُكُمْ الْآنَ بِمَا ظَهَرَ لَنَا مِنْ أَعْمَالِكُمْ، فَمَنْ أَظْهَرَ لَنَا خَيْرًا أَمَّنًا وَقَرْبَنًا وَلَيْسَ إِلَيْنَا مِنْ سِرِّرِهِ شَيْءٌ، اللَّهُ يَحَاسِبُ فِي سِرِّرِهِ، وَمَنْ أَظْهَرَ لَنَا سُوءًا أَلَمْ نَأْمَنَهُ وَلَمْ نَصَدِّقْهُ، وَإِنْ قَالَ: إِنَّ سِرِّرَهُ حَسَنَةٌ.“

”رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں لوگوں کا وحی کے ذریعہ [سے] مواخذہ ہو جاتا تھا۔ لیکن اب وحی کا سلسلہ ختم ہو گیا اور ہم صرف انھیں امور میں مواخذہ کریں گے جو تمہارے عمل سے ہمارے سامنے ظاہر ہوں گے۔ اس لیے جو کوئی ظاہر میں ہمارے سامنے خیر کرے گا، ہم اسے امن دیں گے اور اپنے قریب رکھیں گے۔ اس کے باطن سے ہمیں کوئی سروکار نہ ہو گا۔ اس کا حساب تو اللہ تعالیٰ کرے گا اور جو کوئی ہمارے سامنے ظاہر میں بُرائی کرے گا تو ہم بھی اسے امن نہیں دیں گے اور نہ ہم اس کی تصدیق کریں گے، خواہ وہ یہی کہتا رہے کہ اس کا باطن اچھا ہے۔“ (صحیح بخاری: ۲۶۴۱، طبع مکتبہ اسلامیہ ج ۴ ص ۲۷ واللفظ لہ)

اس فاروقی اثر سے کئی مسئلے ثابت ہوئے:

۱: جو لوگ کتاب و سنت پر عمل نہیں کرتے مثلاً داڑھیاں منڈاتے یا منڈواتے ہیں، منشیات استعمال کرتے ہیں، قسما قسم کے گناہوں میں غرق ہیں، جب انھیں کہا جاتا ہے کہ نماز پڑھو، داڑھی منڈوانا حرام ہے اور تمام گناہوں سے بچ جاؤ تو بد معاش بدکار فاسق کہتے ہیں: ظاہری اعمال سے کیا ہوتا ہے بلکہ دل اچھا ہونا چاہئے اور ہمارے دلوں میں ایمان ہے۔ یہ روایت ان فساق و فجار پر زبردست رد ہے، کیونکہ اگر دل اچھا ہوتا تو پھر اعمال بھی اچھے

ہوتے اور مسلسل بُرے اعمال اس کی دلیل ہیں کہ دل سیاہ اور داغدار ہو چکا ہے۔ اَعَاذَنَا اللّٰهُ مِنْهُ

۲: شریعت میں باطنیت کی کوئی حیثیت نہیں بلکہ ظاہر کا اعتبار ہے۔

۳: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو الہام یا کشف نہیں ہوتا تھا ورنہ وہ لوگوں کے دلوں کے حالات معلوم کر لیتے۔ جب سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو کشف والہام نہیں ہوتا تھا تو پھر دوسرے اولیاء اور نام نہاد صوفیاء کس شمار و قطار میں ہیں؟!

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں وحدت الوجودی تصوف والوں نے مختلف جھوٹے قصے مشہور کر رکھے ہیں مثلاً کہتے ہیں کہ ایک دفعہ انھوں (سیدنا عمر رضی اللہ عنہ) نے بہت دور سے کہا تھا: ”یا ساریۃ الجبل“ اے ساریہ! پہاڑ کی طرف ہو جا۔

یہ سب قصے اصول حدیث اور علم اسماء الرجال کی رُو سے غیر ثابت اور مردود ہیں۔

۴: وحی (اور الہام) کا سلسلہ اب ہمیشہ کے لئے منقطع ہو گیا ہے۔

۵: کتاب و سنت پر عامل شخص ہی ثقہ اور عادل ہوتا ہے، شریعت میں اسے زبردست حقوق حاصل ہیں بلکہ ہر ممکن طریقے سے اس کا احترام اور دفاع کرنا چاہئے۔

۶: فاسق مثلاً داڑھی منڈے کی گواہی ناقابل اعتبار اور مردود ہوتی ہے۔

۷: اہل ایمان کے بارے میں ہر وقت حسن ظن اور اُمید خیر رکھنی چاہئے اور ان کی نجی زندگی و پوشیدہ اُمور کے بارے میں کسی قسم کی جاسوسی کبھی نہیں کرنی چاہئے۔

۸: ہر زمانے میں مسلمان حکمرانوں کی یہ ذمہ داری ہے بلکہ اُن پر فرض ہے کہ قرآن و حدیث کا نظام اپنے ممالک میں نافذ کریں بلکہ پوری دنیا میں اسلام کو غالب کرنے کی کوشش میں مسلسل مشغول رہیں۔ نیز دیکھیے سورۃ المائدہ (۴۴)

۹: گواہی صرف ثقہ و عادل کی ہی مقبول ہوتی ہے۔

۱۰: جو لوگ کہتے ہیں کہ ”فلاں فلاں پیر غیب جانتے ہیں“ ان کی یہ بات بالکل جھوٹ اور باطل ہے، وحی کے بغیر غیب کا علم محال ہے اور وحی کا دروازہ قیامت تک کے لئے بند ہو چکا

باطل مذاہب اور اہل باطل کا رد

ختم نبوت کی احادیثِ صحیحہ پر قادیانیوں کے حملے

اور اُن کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على محمد رسول الله ﷺ
آخر النبيين و رضي الله عن أصحابه أجمعين ومن تبعهم بإحسان إلى يوم
الدين . أما بعد :

دنیاوی امور میں جھوٹ بولنا اور خیانت کرنا گناہِ کبیرہ ہے لیکن قرآن وحدیث پر
جھوٹ بولنا اور خیانت کرنا جرمِ عظیم اور کفر ہے۔

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَ
أُولَئِكَ هُمُ الْكَاذِبُونَ﴾ جھوٹ تو صرف وہ لوگ بولتے ہیں جو اللہ کی آیات پر ایمان نہیں
لاتے اور یہی لوگ جھوٹے ہیں۔ (انحل: ۱۰۵)

ابو العطاء اللہ دتہ جالندھری قادیانی کی کتاب: ”القول المبين في تفسير خاتم النبيين“
سے بیس (۲۰) خیانتیں باحوالہ اور ردِ پیشِ خدمت ہیں، یہ وہ خیانتیں ہیں جن کا جالندھری
نے نبی ﷺ کی احادیثِ مبارکہ کے بارے میں ارتکاب کیا اور مسلمانوں کو دھوکا دینے کی
کوشش کی تھی:

۱) سنن الترمذی (۲۲۷۲) اور مسند احمد (۳/۲۶۷ ح ۱۳۸۲۳) وغیرہا میں سیدنا انس
بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِنَّ الرِّسَالَةَ وَالنَّبُوَّةَ قَدْ
انْقَطَعَتْ فَلَا رَسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيَّ .)) بے شک رسالت اور نبوت منقطع (یعنی ختم)
ہوگئی، پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی۔ الخ

اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”هذا حديث صحيح“

غریب من هذا الوجه من حديث المختار بن فلفل

(قلمی نسخہ مصورہ ص ۱۴۹/ب، تحفۃ الاحوذی ۳/۲۴۸)

حاکم اور ذہبی دونوں نے اس حدیث کو (امام) مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا۔

(دیکھئے المستدرک ۴/۳۹۱ ج ۸۱۷۸ تلخیصہ)

ہمارے علم کے مطابق زمانہ تدوین حدیث کے محدثین کرام میں سے کسی نے بھی اس حدیث کو ضعیف قرار نہیں دیا مگر اللہ داتا جالندھری نے اس پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے:

”جواب نمبر ۱:- یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ اس کے چاروں راوی (۱) حسن بن محمد غبر (۲) عفان بن مسلم (۳) عبد الواحد بن زیاد (۴) المختار بن فلفل ضعیف ہیں۔ گویا سوائے حضرت انسؓ کے شروع سے لیکر آخر تک تمام سلسلہء اسناد ضعیف راویوں پر مشتمل ہے۔ حسن بن محمد غبر کے متعلق علامہ ذہبی لکھتے ہیں:-

”ضعفه ابن قانع وقال الدارقطني تكلموا فيه“

(میزان الاعتدال زیر نام الحسن بن محمد بن غبر جلد ۲ ص ۴۳ دار الفکر العربی)

یعنی ابن قانع کہتے ہیں کہ حسن بن محمد ضعیف تھا۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک

اس راوی کی صحت کے بارے میں کلام ہے۔“ (القول المہین فی تفسیر غاتم البینین ص ۵۶)

جواب الجواب: سنن الترمذی کی روایت میں حسن بن محمد بن غبر نہیں بلکہ الحسن بن محمد

الزعفرانی ہیں۔ (دیکھئے سنن الترمذی کے عام نسخے اور تحفۃ الاحوذی ۳/۲۴۸)

الحسن بن محمد بن الصباح الزعفرانی امام عفان بن مسلم کے شاگرد اور امام ترمذی کے استاذ

تھے۔ دیکھئے تہذیب الکمال للزمز (۲/۱۶۴)

انھیں نسائی، ابن حبان، ابوالحسین ابن السنادی، ابن ابی حاتم الرازی اور ابن عبد البر

وغیرہم نے ثقہ قرار دیا اور حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”ثقة“ (تقریب التہذیب: ۱۲۸۱)

حافظ ذہبی نے اُن کی بہت تعریف کی اور فرمایا: ”وكان مقدماً في الفقه والحديث“

ثقة جليلاً ... “ وہ فقہ و حدیث میں مقدم (اور) جلیل القدر ثقہ تھے ...

(سیر اعلام النبلاء ۲۶۲/۱۲، ۲۶۳)

ایسے ثقہ جلیل القدر امام کو قادیانی کا دوسرے راوی حسن بن محمد بن غنبر سے بدل کر ابن غنبر پر جرح نقل کر دینا اُس کی بہت بڑی خیانت کی دلیل ہے۔

۲) امام ترمذی کے استاذ حسن بن محمد الزعفرانی رحمہ اللہ پر قادیانی کی جرح کا مطلب یہ ہے کہ اُس کے علاوہ کسی اور راوی نے اس حدیث کو بیان نہیں کیا تھا، حالانکہ یہی حدیث امام احمد بن حنبل اور الحسین بن الفضل دونوں نے عفان بن مسلم سے بیان کی ہے۔

دیکھئے مسند احمد (۳/۲۶۷، دوسرا نسخہ ۳۲۶/۲۱ ح ۱۳۸۲۳) اور اتحاف المبرہ لا بن حجر (۲/۳۲۹ ح ۱۸۰۹، بحوالہ المستدرک للحاکم)

لہذا یہ جالندھری کی دوسری خیانت ہے۔

۳) جالندھری قادیانی نے اسی حدیث پر جرح کرتے ہوئے مزید لکھا ہے:

”اسی طرح دوسرے راوی عفان بن مسلم کے متعلق ابوخیثمہ کہتے ہیں ”انکرنا عفان“ (میزان الاعتدال زیر نام عفان بن مسلم ج ۳ ص ۱-۲ دار الفکر العربی) کہ ہم اس راوی کو قابل قبول نہیں سمجھتے۔“ (القول لمہین ص ۵۶)

امام عفان کے بارے میں حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال کے مذکورہ مقام پر لکھا ہے:

”وقد قال أبو خيثمة: أنكرنا عفان قبل موته بأيام. قلت: هذا التغير هو من تغير مرض الموت و ما ضره لأنه ما حدث فيه بخطأ.“

ابوخیثمہ نے کہا: ہم نے عفان کی موت سے کچھ دن پہلے اُن پر انکار کیا۔ (یعنی اُن کی حالت کو بدلا ہوا پایا۔) میں (ذہبی) نے کہا: یہ تغیر (تبدیلی) مرض موت کا تغیر ہے، جس نے انھیں نقصان نہیں پہنچایا کیونکہ اس حالت میں انھوں نے کوئی غلط روایت بیان نہیں کی۔

(میزان الاعتدال ج ۳ ص ۸۲، دوسرا نسخہ ج ۵ ص ۱۰۳)

حافظ ذہبی نے تو امام عفان کا دفاع کیا کہ مرض الموت کی حالت تغیر میں انھوں نے کوئی غلط روایت بیان نہیں کی جبکہ قادیانی نے خیانت کرتے ہوئے میزان کے حوالے کو جرح میں

بدل دیا اور کتر بیونت کرتے ہوئے آدھا حوالہ لکھ کر باقی سے آنکھیں بند کر لیں۔

امام عفان بن مسلم بن عبد اللہ الصغار رحمہ اللہ کی بیان کردہ احادیث صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں موجود ہیں اور انھیں ابو حاتم الرازی، ابن سعد، ابن حبان اور یعقوب بن شیبہ وغیرہم نے ثقہ قرار دیا۔ دیکھئے تہذیب الکمال (۱۸۹/۵-۱۹۰، مع الحواشی)

امام حسن بن محمد الزعفرانی نے امام احمد بن حنبل سے ایک حدیث کے بارے میں پوچھا:

اس حدیث میں کس نے عفان کی متابعت کی ہے؟ تو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا:

کیا عفان کو کسی متابعت کی ضرورت ہے؟ (تاریخ بغداد ۴/۱۲۷، ۲۷۷، ۶۷۱۵ و سندہ صحیح)

۴) جالندھری قادیانی نے لکھا ہے:

”تیسرے راوی عبد الواحد بن زیاد کے متعلق لکھا ہے ”قال یحییٰ لیس بشی ء“

(میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۴۷۲ زیر نام عبد الواحد بن زیاد دار الفکر العربی) کہ سخی کہتے ہیں

کہ یہ راوی کسی کام کا نہیں ہے۔“ (القول لمبین ص ۵۶)

عرض ہے کہ اسی مذکورہ مقام پر حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”و روی عثمان ایضاً

عن یحییٰ: ثقة“ اور عثمان (بن سعید الدارمی) نے یحییٰ (بن معین) سے یہ بھی روایت کیا

کہ (عبد الواحد بن زیاد) ثقہ ہیں۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶۷۲، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۴۲۴)

اس توثیق کو قادیانی نے چھپا کر خیانت کا ارتکاب کیا ہے اور اُن لوگوں کی یاد تازہ کر

دنی ہے جنھیں بند راور خنزیر بنا دیا گیا تھا۔

جب ایک ہی راوی کے بارے میں ایک ہی محدث سے جرح اور تعدیل ثابت ہو تو

اس کے تین حل ہیں:

اول: جرح اور تعدیل باہم نکل کر دونوں ساقط ہیں لہذا دوسرے محدثین کی طرف رجوع

کیا جائے گا۔

دوم: جرح اور تعدیل میں سے جو بھی جمہور محدثین کی تحقیق اور گواہیوں کے موافق ہوگی

اُسے قبول کیا جائے گا۔

سوم: خاص اور عام کی تفصیل تلاش کر کے تطبیق دی جائے گی۔

عبدالواحد بن زیاد البصری رحمہ اللہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہما کے راوی تھے اور انھیں ابن سعد، ابوزرعہ الرازی، ابو حاتم الرازی اور ابن حبان وغیرہم جمہور محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے لہذا ان پر یہاں جرح باطل اور مردود ہے۔

۵) جالندھری قادیانی کی جرح سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس حدیث کو عبدالواحد بن زیاد کے علاوہ کسی دوسرے راوی نے مختار بن فلفل سے بیان نہیں کیا تھا، حالانکہ یہی حدیث اس مفہوم اور الفاظ کے معمولی اختلاف کے ساتھ امام عبداللہ بن ادریس رحمہ اللہ نے بھی مختار بن فلفل سے بیان کی ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۱۱/۵۳ ح ۳۰۴۳۸، دوسرا نسخہ ۱۰/۳۲۲ ح ۳۰۹۷۵، عوامہ والا نسخہ ۱۶/۲۸-۲۹ ح ۳۱۰۹۷) مسند ابی یعلیٰ (۷/۳۸۷ ح ۳۹۴۷) الامالی لابن بشران (۲۲۳ یا ۲۲۴)

صحیحین کے بنیادی راوی امام عبداللہ بن ادریس بن یزید بن عبد الرحمن الاودی الکوفی کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ثقة فقيه عابد“ (تقریب التہذیب: ۳۲۰۷) معلوم ہوا کہ عبدالواحد بن زیاد پر اس روایت میں اعتراض کرنا سرے سے باطل اور خیانت ہے۔

۶) مختار بن فلفل القرشی المخزومی رحمہ اللہ (ثقة تابعی) کے بارے میں جالندھری نے لکھا ہے:

”اسی طرح چوتھے راوی مختار بن فلفل کے متعلق لکھا ہے ”یخطیء کثیراً تکلم فیہ سلیمان فعدہ“ وفی روایات المناکیر عن انس“ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۶۲ زیر نام مختار بن فلفل طبعہ عبد التواب اکیڈمی ملتان) کہ یہ راوی روایات میں اکثر غلطی کرتا تھا۔ سلیمان نے کہا ہے کہ یہ راوی حضرت انسؓ سے ناقابل قبول روایات بیان کرنے والوں میں سے ہے۔ چنانچہ روایت زیر بحث بھی اس راوی نے انسؓ سے ہی روایت کی ہے لہذا محدثین کے نزدیک یہ روایت قابل انکار ہے اور حجت نہیں۔“ (القول البہین ص ۵۶-۵۷)

الجواب: مختار بن فلفل رحمہ اللہ کو جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا، جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: ابو خالد الدقاق یزید بن الہیثم بن طہمان البادی نے کہا: ”سمعت یحییٰ و ذکر له حدیث المختار بن فلفل الذي يروى عن أنس بن مالك في النبذ فقال: مختار ثقة.“ میں نے یحییٰ (بن معین) سے سنا، اور اُن کے سامنے مختار بن فلفل کی حدیث کا ذکر کیا گیا، جو وہ انس بن مالک (رضی اللہ عنہ) سے نبذ کے بارے میں روایت کرتے تھے، تو انھوں نے فرمایا: مختار ثقہ ہیں۔ (کلام یحییٰ بن معین فی الرجال، رولہ الدقاق: ۲۹) اور امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: مختار بن فلفل ثقہ ہیں۔

(کتاب الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ۳۱۰/۸ و سندہ صحیح)

۲: امام احمد بن حنبل نے مختار بن فلفل کے بارے میں فرمایا: ”لا أعلم به بأساً، لا أعلم إلا خيراً...“ میرے علم کے مطابق اُس (کی روایت) میں کوئی حرج نہیں ہے، میں اُس کے بارے میں صرف خیر ہی جانتا ہوں...

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ج ۲ ص ۵۰۲ فقرہ: ۳۳۲۱)

۳: امام عبد اللہ بن ادریس الکوفی نے فرمایا: ”سمعت مختار بن فلفل و کان من خيار المسلمين يحدثنا و عيناہ تهملان.“ میں نے مختار بن فلفل سے سنا، اور وہ بہترین مسلمانوں میں سے تھے، وہ ہمیں حدیث سناتے اور اُن کی آنکھوں سے آنسو بہہ رہے ہوتے تھے۔ (کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ج ۳ ص ۵۰۲ فقرہ: ۶۱۵۸ و سندہ حسن)

۴: امام ابوالحسن العجلی نے فرمایا: ”کوفي تابعي ثقة“

(معرفۃ ائمتہ / التاریخ ج ۲ ص ۲۶۷ تا ۱۶۹۳)

۵: امام یعقوب بن سفیان النافسی نے مختار بن فلفل کے بارے میں فرمایا:

”وهو ثقة كوفي“ (کتاب المعرفۃ والتاریخ ۱۵۱/۳)

۶: محمد بن عبد اللہ بن عمار الموصلی نے فرمایا: ”المختار بن فلفل ثقة، روى عنه

الخلق“ (تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۶۰ ص ۱۳۶، وسندہ صحیح)

۷: حافظ ابو حفص عمر بن شامین نے کہا: ”والمختار بن فلفل الذي يروي عن أنس بن مالك ثقة“ اور مختار بن فلفل جو انس بن مالک سے روایت کرتے تھے، ثقہ ہیں۔ (تاریخ المسامع الثقات: ۱۳۹۵)

۸: مختار بن فلفل کی سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”هذا حديث حسن صحيح“

(ج ۳۳۵۲، کتاب تفسیر القرآن باب ومن سورۃ: لم یکن)

۹: ابو محمد حسین بن مسعود البغوی نے مختار کی انس رضی اللہ عنہ سے روایت کے بارے میں کہا:

”هذا حديث صحيح“ (شرح النہ ۵۰۶۳ ج ۵۷۹)

نیز دیکھئے الانوار فی شمائل النبی المختار للبغوی (۶۵)

۱۰: سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے مختار کی روایت کے بارے میں حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”هذا حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه“ (المستدرک ج ۷ ص ۷۷۳ ج ۴۳۶۰)

۱۱: حافظ ذہبی نے مختار بن فلفل کی سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت کو ”صحیح“ کہا۔

(تلخیص المستدرک ج ۷ ص ۷۷۳ ج ۴۳۶۰)

اور فرمایا: ”ثقة“ (الکاشف ج ۱۱ ص ۵۳۲۸)

۱۲: امام ابن خزیمہ نے مختار عن انس کی روایات کو صحیح ابن خزیمہ میں بیان کر کے کوئی جرح

نہیں کی لہذا ابن خزیمہ کے نزدیک انس رضی اللہ عنہ سے مختار بن فلفل کی روایات صحیح ہیں۔

دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۱۶۰۲، ۱۷۱۵، ۱۷۱۶، ...)

۱۳: ابو عوانہ الاسفرائینی نے مختار بن فلفل سے صحیح ابی عوانہ میں روایات بیان کیں۔ مثلاً

دیکھئے ج ۱ ص ۸۲ (ج ۱ ص ۱۷۸) (ج ۲ ص ۱۰۹) (ج ۲ ص ۱۵۸) (ج ۳ ص ۳۱۲) ...

۱۴: حافظ ضیاء المقدسی نے اپنی مشہور کتاب المختارہ میں مختار بن فلفل کی روایات درج

کیں اور کوئی جرح نہیں کی، جو ان کی طرف سے مختار کی توثیق ہے۔

دیکھئے الاحادیث المختارہ (ج ۷ ص ۲۰۴-۲۰۶ ح ۲۶۴۱-۲۶۴۵)

۱۵: امام مسلم نے مختار بن فلفل کی سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بہت سی روایتوں کو صحیح مسلم میں درج کیا یعنی انھیں صحیح قرار دیا۔

دیکھئے صحیح مسلم (ج ۱۳۶) [ترقیم دار السلام: ۳۵۱] ۱۹۶ [۴۸۳] ۴۰۰ [۸۹۴] ...

۱۶: حافظ ابن الملقن نے مختار عن انس والی روایت کے بارے میں کہا: ”هذا الحديث صحيح ..“ (البدرا لمیر ج ۴ ص ۲۹۲)

۱۷: قاری ابوالخیر محمد بن محمد الدمشقی عرف ابن الجزری نے اپنی سند سے المختار بن فلفل عن انس بن مالک رضی اللہ عنہ والی روایت بیان کر کے فرمایا: ”هذا حديث صحيح ...“

(الشتر فی القراءات الشتر ج ۱ ص ۱۹۶ طبع دار الکتاب العربی، بیروت لبنان)

۱۸: احمد بن ابی بکر بن اسماعیل البوصیری (متوفی ۸۴۰ھ) نے مختار عن انس والی روایت کے بارے میں کہا: ”هذا إسناد صحيح“ (اتحاف الخیرۃ المہرۃ ج ۵ ص ۴۳۸ ح ۵۱۱۹)

۱۹: حافظ ابن حبان نے مختار عن انس والی روایت کو اپنی کتاب صحیح ابن حبان میں درج کر کے زبان عمل سے مختار کو ثقہ اور صحیح الحدیث قرار دیا۔

دیکھئے الاحسان (۶۲۱۰) دوسرا نسخہ: [۶۲۴۳] ۶۲۴۷ [۶۲۸۱]

معلوم ہوا کہ حافظ ابن حبان کی جرح منسوخ یا ساقط ہے، جیسا کہ آگے آرہا ہے۔

ان شاء اللہ

۲۰: مختار بن فلفل نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی، جس کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”أخرجه ابن أبي شيبة بسند صحيح“

اسے ابن ابی شیبہ نے صحیح سند سے روایت کیا ہے۔

(فتح الباری ج ۱ ص ۲۸ تحت ۵۵۸۸-۵۵۸۹ باب ماجاء فی أن الخمر ما خمر العقل من الشراب)

اس عظیم الشان توثیق کے مقابلے میں بعض کی جرح کا جائزہ درج ذیل ہے:

☆ حافظ ابن حبان کا ”یخطی کثیر“ کہنا خود ان کی توثیق اور تصحیح سے معارض ہونے

کی وجہ سے ساقط یا منسوخ ہے۔

☆ حافظ ابن حجر کا ”صدوق لہ أوہام“ کہنا شدید جرح نہیں بلکہ ایسا راوی اُن کے نزدیک حسن الحدیث ہوتا ہے اور دوسرے یہ کہ اُن کی جرح خود اُن کی تصحیح سے معارض ہو کر ساقط ہے۔

فائدہ: جب ایک عالم کے دو متضاد اقوال ہوں اور اُن میں تطبیق و توفیق ممکن نہ ہو تو دونوں ساقط ہو جاتے ہیں۔

دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۲ ص ۵۵۲ ترجمہ: عبد الرحمن بن ثابت بن الصامت)

☆ ابوالفضل السلمانی کی جرح دو وجہ سے مردود ہے:

اول: یہ جہور کی توثیق و تصحیح اور توثیق خاص کے خلاف ہے۔

دوم: حافظ ابن حجر سے سلیمانی تک صحیح متصل سندنا معلوم ہے۔

خلاصہ یہ کہ مختار بن فلفل ثقہ و صدوق تھے اور سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے اُن کی بیان کردہ حدیث صحیح ہوتی ہے لہذا اُن پر قادیانیوں کی جرح مردود ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ صرف ایک حدیث پر جرح کرنے میں اللہ تاجا نندھری

قادیانی نے چھ (۶) خیانتیں کی ہیں۔

(۷) امام بخاری اور امام مسلم نے عبد اللہ بن دینار عن ابی صالح عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سند سے بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إن مثلي و مثل الأنبياء من قبلي كمثل رجل بنى بيتاً فأحسنه و أجمله إلا موضع لبنة من زاوية فجعل الناس يطوفون به و يعجبون له ويقولون: هلا و ضعت هذه اللبنة ؟)) قال: ((فأنا اللبنة و أنا خاتم النبيين)) میری اور مجھ سے پہلے انبیاء کی مثال اُس آدمی کی طرح ہے جو حسین و جمیل گھر بنائے، سوائے ایک طرف کی ایک اینٹ کے، پھر لوگ اس کے ارد گرد پھریں اور تعجب کرتے ہوئے کہیں: یہ اینٹ کیوں نہیں رکھی گئی؟ آپ نے فرمایا: پس میں وہ اینٹ ہوں اور میں خاتم النبيين (آخری نبی) ہوں۔

(صحیح بخاری: ۳۵۳۵، صحیح مسلم: ۲۲/۲۲۸۶، دارالسلام: ۵۹۶۱)

اسی صحیح حدیث پر جرح کرتے ہوئے اللہ تاجاندھری نے لکھا ہے:

”اس حدیث کے دوسرے طریقہ میں عبداللہ بن دینار، مولیٰ عمر، اور ابوصالح الخوزی ضعیف ہیں۔ عبداللہ بن دینار کی روایت کو عقیلی نے مخدوش قرار دیا ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۷۷، طبعہ عبدالنواب اکیڈمی ملتان) اور ابوصالح الخوزی کو ابن معین ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۱۴۵ طبعہ عبدالنواب اکیڈمی ملتان و میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۳۶۵ مطبع حیدرآباد)“ (القول للمین ص ۵۳-۵۴)

عبداللہ بن دینار مذکور کو امام احمد بن حنبل، ابن معین، ابوزرعہ الرازی، ابو حاتم الرازی، محمد بن سعد اور عجل وغیرہم نے ثقہ کہا۔

(تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۱۷۷، دوسرا نسخہ ج ۵ ص ۲۰۲)

ان جمہور محدثین کے مقابلے میں محدث عقیلی کی جرح مردود ہے۔

حافظ ذہبی نے عبداللہ بن دینار کے بارے میں فرمایا: ”أحد الأئمة الأثبات“

وہ ثقہ اماموں میں سے ایک تھے۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۱۷)

حافظ ذہبی نے ”صح“ کے ساتھ اپنے نزدیک اُن کی توثیق کو رائج اور جرح کو مردود قرار

دے کر فرمایا: ”فلا يلتفت إلى فعل العقيلي فإن عبد الله حجة بالإجماع ...“

پس عقیلی کی حرکت کی طرف توجہ نہیں کرنی چاہئے کیونکہ عبداللہ بالا جماع (روایت حدیث

میں) حجت ہیں۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۱۷ ت ۴۲۹)

۸) ابوصالح کے بارے میں قادیانی نے عجیب حرکت کی۔ سنن ترمذی اور سنن ابن ماجہ

وغیرہما کے ایک ضعیف راوی ابوصالح الخوزی پر جرح نقل کر دی، حالانکہ ہماری بیان کردہ

حدیث میں الخوزی راوی نہیں بلکہ ابوصالح السمان ہیں۔

دیکھئے صحیح مسلم (ترقیم دارالسلام: ۵۹۶۱) اور مسند الامام احمد (ج ۲ ص ۳۹۸ ح ۹۱۶۷)

ابوصالح السمان زکوان الزیات ثقہ ثبت تھے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۱۸۴۱)

ثقہ راوی کو ضعیف سے بدل دینا بہت بڑی خیانت ہے اور یہ بھی یاد رہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے یہ روایت ابوصالح کے علاوہ دوسرے راویوں نے بھی بیان کی ہے۔ مثلاً:

- (۱) ہمام بن منبہ (الصحيحه الصحيحه لهمام بن منبہ: ۲، صحیح مسلم، دارالسلام: ۵۹۶۰)
- (۲) عبدالرحمن بن ہرمل الاعرج (صحیح مسلم: ۲۲۸۶، مسند الحمیدی: تحقیقی: ۱۰۴۳، مسند احمد: ۲۴۴۲)
- (۳) موسیٰ بن یسار (مسند احمد: ۲۵۶۲، مسند صحیح)

یاد رہے کہ یہی حدیث اس مفہوم کے ساتھ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے علاوہ درج ذیل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے بھی بیان کی ہے:

(۱) سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ

(۲) سیدنا جابر رضی اللہ عنہ

اس حدیث میں ذکر کردہ مثال کا یہ مطلب ہے کہ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں اور آپ کے بعد کوئی نبی پیدا نہیں ہوگا لہذا اس حدیث میں آپ کی ہتک نہیں بلکہ عزت اور شان ہے۔

(۹) سیدنا جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((وَأَنَا الْعَاقِبُ))

اور میں عاقب (سب کے اخیر میں آنے والا) ہوں۔

(صحیح بخاری: ۳۵۳۲، ۴۸۹۶، صحیح مسلم: ۲۳۵۴)

اس حدیث کے راوی امام معمر بن راشد نے فرمایا کہ میں نے (امام) زہری سے پوچھا: العاقب کسے کہتے ہیں؟ انھوں نے فرمایا: ”الذي ليس بعده نبي“ جس کے بعد کوئی نبی نہ ہو۔ (صحیح مسلم ترقیم دارالسلام: ۶۱۰۷)

اس حدیث پر جرح کرتے ہوئے قاویانی نے لکھا ہے:

”یہ روایت قابل حجت نہیں۔ کیونکہ اس کا ایک راوی سفیان بن عیینہ ہے جس نے یہ روایت زہری سے لی ہے۔ سفیان بن عیینہ کے متعلق لکھ ہے:-

”کان یدلس قال احمد یخطی فی نحو من عشرين حدیثاً عن الزهری عن یحیٰ بن سعید القطان قال اشهد ان سفیان بن عیینہ اختلط سنة سبع و تسعين و مائة فمن سمع منه فیها فسماعه لاشیء“

(میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۷۰، زیر نام سفیان بن عیینہ دار الفکر العربی)

یعنی یہ راوی تدلیس کیا کرتا تھا۔ امام احمد کہتے ہیں کہ زہری سے قریباً بیس روایات میں اس نے غلطی کی (یہ عاقب والی روایت بھی اس نے زہری سے لی ہے) یحییٰ بن سعید کہتے ہیں کہ میں شہادت دیتا ہوں کہ سفیان بن عیینہ کے حوالہ ۱۹ھ میں بجا نہ رہے تھے۔ پس جس نے اس سال (یا اس کے بعد) اس سے روایت لی ہے وہ بے حقیقت ہے“

(القول البین ص ۵۷-۵۸)

عرض ہے کہ مسند الحمیدی (تحقیقی: ۵۵۵) وغیرہ میں سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کے سماع کی تصریح موجود ہے لہذا یہاں تدلیس کا اعتراض باطل ہے۔

حافظ ذہبی نے بتایا کہ غالب ظن یہ ہے کہ کتب ستہ کے مصنفین کے اساتذہ نے سفیان بن عیینہ سے ۱۹ھ سے پہلے احادیث سنی تھیں۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۱۷۱/۲)

یعنی زہیر بن حرب، اسحاق بن ابراہیم عرف ابن راہویہ اور حمیدی وغیرہم کا سفیان بن عیینہ سے سماع اختلاط سے پہلے کا ہے لہذا یہاں اختلاط کا الزام مردود ہے۔

امام سفیان بن عیینہ کے علاوہ یہی حدیث درج ذیل راویوں نے بھی امام زہری سے

سنی ہے:

(۱) شعیب بن ابی حمزہ (صحیح بخاری: ۴۸۹۶)

(۲) مالک بن انس (صحیح مسلم: ۴۵۳۲)

(۳) معمر بن راشد (صحیح مسلم، دار السلام: ۶۱۰۷)

(۴) یونس بن یزید الدیلی (صحیح مسلم، دار السلام: ۶۱۰۶) وغیرہم

لہذا امام سفیان بن عیینہ پر قادیانی کا اعتراض سرے سے مردود بلکہ خیانت ہے۔

(۱۰) اللہ دتا جانے والی قادیانی نے لکھا ہے:

”اس روایت کے دوسرے راوی زہری کے متعلق بھی لکھا ہے ”کان يدلّس في النادر“

(میزان الاعتدال جلد ۴ زیر نام محمد بن مسلم الزہری دار الفکر العربیہ و انوار محمدی جلد ۲ ص ۴۳۸)

کہ راوی کبھی کبھی تدلیس بھی کرتا تھا۔ پس اس روایت میں بھی اس راوی نے ازراہ

تدلیس ”والعاقب الذی لیس بعده نبی“ کے الفاظ بڑھا دیے۔“

(القول المبین ص ۵۸)

عرض ہے کہ صحیح بخاری میں امام ابن شہاب الزہری کی اس حدیث میں سماع کی تصریح

موجود ہے۔ (کتاب التفسیر، سورۃ القف ج ۲ ص ۴۸۹)

لہذا یہاں تدلیس کا اعتراض مردود ہے۔

دوسرے یہ کہ ”والعاقب الذی لیس بعده نبی“ یعنی العاقب اسے کہتے ہیں

جس کے بعد کوئی نبی نہ ہو، کے الفاظ امام زہری نے ایک سوال کے جواب میں حدیث کی

تشریح کے طور پر فرمائے تھے اور راوی حدیث کی تشریح بعد میں آنے والے تمام لوگوں کے

مقابلے میں رائج ہے بلکہ یہ تشریح قرآن و حدیث کی موافقت اور سلف صالحین کے متفقہ فہم

ہونے کی وجہ سے حجت ہے۔

(۱۱) ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((أنا آخر الأنبياء و أنتم

آخر الأمم .)) میں آخری نبی ہوں اور تم آخری امت ہو۔

اس حدیث کو سنن ابن ماجہ سے نقل کر کے قادیانی نے دو راویوں عبد الرحمن بن محمد

الحارثی اور اسماعیل بن رافع ابو رافع پر جرح کی ہے۔ دیکھئے القول المبین (ص ۵۹)

عرض ہے کہ امام ابوبکر احمد بن عمرو بن ابی عاصم رحمہ اللہ (متوفی ۲۸۷ھ) نے فرمایا:

”حدثنا أبو عمير: ثنا ضمرة عن يحيى بن أبي عمرو السنياني عن عمرو بن

عبد الله الحضرمي عن أبي أمامة الباهلي قال: خطبنا رسول الله ﷺ ذات

يوم... ((و أنا آخر الأنبياء و أنتم آخر الأمم ..))“ ہمیں ابوعمر (عمر بن محمد

بن اسحاق النحاس الربلی نے حدیث بیان کی، انھوں نے ضمیرہ (بن ربیعہ) سے، انھوں نے یحییٰ بن ابی عمرو السبائی سے، انھوں نے عمرو بن عبد اللہ الحضرمی سے، انھوں نے ابوامامہ الباہلی (رضی اللہ عنہ) سے، انھوں نے فرمایا: ایک دن رسول اللہ ﷺ نے ہمیں خطبہ دیا... آپ نے فرمایا: اور میں آخری نبی ہوں اور تم آخری امت ہو۔

(کتاب السنن لابن ابی حاتم: ۳۹۱ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۴۰۰)

اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے اور راویوں کا مختصر تذکرہ درج ذیل ہے:

(۱) ابوعمیر النحاس: ثقة فاضل (تقریب التہذیب: ۵۳۲۱)

(۲) ضمیرہ بن ربیعہ کو امام ابن معین اور جمہور محدثین کرام نے ثقہ و صدوق قرار دیا لہذا وہ حسن الحدیث تھے۔

(۳) یحییٰ بن ابی عمرو السبائی: ثقة إلخ (تقریب التہذیب: ۷۶۱۶)

(۴) عمرو بن عبد اللہ کو امام عجمی اور حافظ ابن حبان وغیرہما نے ثقہ اور صحیح الحدیث قرار دیا ہے لہذا وہ ثقہ تھے۔

(۵) ابوامامہ رضی اللہ عنہ مشہور صحابی تھے۔

ہماری اس روایت میں وہ راوی ہی نہیں جن پر قادیانی نے جرح کر رکھی ہے لہذا یہ

جرح مردود ہے۔

(۱۲) ابوالزناد عبد اللہ بن ذکوان القرشی المدنی رحمہ اللہ (تابع تابعی) کو امام احمد بن حنبل،

یحییٰ بن معین اور ابوحاتم الرازی وغیرہم نے ثقہ کہا بلکہ امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ انھیں

”امیر المؤمنین فی الحدیث“ کہتے تھے۔

(کتاب الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم: ۴۹۵ و سندہ حسن)

امام ربیعہ نے امام ابوالزناد پر ذاتی دشمنی کی وجہ سے جرح کی تھی، جسے قادیانی نے درج ذیل الفاظ میں نقل کیا ہے:

”ابوالزناد کے متعلق ربیعہ کا قول ہے کہ ’لیس بثمۃ ولا رضى‘ (میزان الاعتدال جلد

ص ۱۳۲ زیر نام عبد اللہ بن ذکوان دار الفکر العربی) کہ یہ راوی نہ ثقہ ہے اور نہ پسندیدہ۔
پس یہ روایت قابل استناد نہیں رہی۔“ (القول المبین ص ۶۷)

عرض ہے کہ میزان الاعتدال کے اسی مقام پر ربیعہ رحمہ اللہ کے مذکورہ قول کے فوراً بعد حافظ ذہبی نے لکھا ہے: ”قلت: لا یسمع قول ربیعہ فیہ فبانہ کان بینہما عداوة ظاهرة.“ میں نے کہا: اُن کے بارے میں ربیعہ کا قول قابل سماعت نہیں کیونکہ دونوں کے درمیان واضح دشمنی تھی۔ (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۳۱۸ تا ۳۳۰، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۹۵)

مذکورہ مقام پر حافظ ذہبی کے ضروری تبصرے کو چھپانا خیانت اور ایک دو کے شاذ اقوال کو جمہور کے مقابلے میں پیش کرنا باطل و مردود ہے۔

(۱۳) سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((لا تقوم الساعة حتی تلحق قبائل من أمتی بالمشرکین و حتی یعبدوا الأوثان و إنه سیکون فی أمتی ثلاثون کذابون! کلہم یزعم أنه نبی و أنا خاتم النبیین لا نبی بعدی.)) قیامت اُس وقت تک قائم نہیں ہوگی جب تک میری اُمت کے کچھ قبائل مشرکوں کے ساتھ مل نہ جائیں اور حتیٰ کہ وہ اوثان (بتوں) کی عبادت کریں گے۔

اور میری اُمت میں تیس (۳۰) کذاب ہوں گے جن میں سے ہر ایک یہ دعویٰ کرے گا کہ وہ نبی ہے اور (یاد رکھو) میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں ہے۔

(سنن الترمذی کتاب الفتن باب ماجاء لا تقوم الساعة حتی یخرج کذابون ج ۲ ص ۲۱۹ وقال: هذا حدیث صحیح)
اس حدیث کو حافظ ابن حبان نے اپنی صحیح میں درج کیا ہے یعنی اسے صحیح قرار دیا ہے۔
(الاحسان فی تفریب صحیح ابن حبان: ۷۱۹۴، دوسرا نسخہ: ۷۲۳۸)

اس صحیح حدیث پر جرح کرتے ہوئے اللہ تاقادیری نے لکھا ہے:

”(ب) تیس دجالوں والی حدیث کو ترمذی نے جس طریقہ سے نقل کیا ہے اس کو اسناد میں ابو قلابہ اور ثوبان دوراوی ناقابل اعتبار ہیں ابو قلابہ کے متعلق تو لکھا ہے کہ لیس ابو قلابہ

من فقهاء التابعين وهو عند الناس معدودٌ في البله انه مدلسٌ عمن لحقهم و
عمن لم يلحقهم“ (ميزان الاعتدال زیر نام عبد اللہ بن زید بن عمرو الجرمی البصری
دار الفکر العربی۔ نیز تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۱۹۹ عبد التواب اکیڈمی ملتان) کہ ابوقلابہ
فقہاء میں سے نہ تھا بلکہ وہ ابلہ مشہور تھا اور جو اسے ملا اس کے بارے میں جو اسے نہیں ملا اس
کے بارے میں وہ تدلیس کیا کرتا تھا۔“ (القول البین ص ۶۷)

امام ابوقلابہ عبد اللہ بن زید الجرمی کو ابن سعد، عجل اور ابن حبان (ذکرہ فی کتاب
الثقات ۲/۵) وغیرہم نے ثقہ قرار دیا بلکہ حافظ ابن عبد البر نے فرمایا: ”أجمعوا علی أنه
من ثقات العلماء“ اس پر اجماع ہے کہ وہ ثقہ علماء میں سے ہیں۔ (کتاب الاستغناء فی
معرفۃ المشہورین من حملۃ العلم بالکنی لابن عبد البر ۲/۸۹۵-۸۹۶ ت ۱۰۶۳، واللفظ لہ، کتاب الاستغناء فی اسما
المشہورین بالکنی من حملۃ الحدیث، تألیف ابن عبد البر تلخیص محمد بن ابی الفتح البعلی، مصر: رہ من المخطوط ص ۹۳)

اس اجماع کے مقابلے میں ابن التین شارح البخاری (متوفی ۶۱۱ھ) نے بغیر سند کے اپنی
وفات سے دو سو آٹھ (۲۰۸) سال پہلے فوت ہو جانے والے ابوالحسن علی بن محمد القلابی
(متوفی ۴۰۳ھ) سے جو جرح (بلکہ وہ ابلہ مشہور تھا) نقل کی ہے، دو وجہ سے مردود ہے:

اول: یہ بے سند ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں ہے لہذا مردود ہے۔

دوم: امام ابوقلابہ کے شاگرد رشید امام ایوب السختیانی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”کان واللہ أبو قلابۃ من الفقهاء ذوی الألباب۔“

اللہ کی قسم! ابوقلابہ عقل مند فقہاء میں سے تھے۔ (کتاب الجرح والتعدیل ۵۸/۵ و سندہ صحیح)

متنبیہ: ابن التین کی مذکورہ بے سند جرح میزان الاعتدال میں نہیں ملی لہذا اس سلسلے میں
میزان کا حوالہ وہم و غلط ہے۔

رہا ابوقلابہ کی روایت پر حافظ ذہبی کی طرف سے تدلیس کا اعتراض تو یہ دو وجہ سے

مردود ہے:

اول: حافظ ذہبی سے زیادہ بڑے امام اور متقدم محدث ابوحاتم الرازی نے ابوقلابہ کے

بارے میں فرمایا: ”لا يعرف له تدليس“ اور اُن کا تدلیس کرنا معروف (معلوم) نہیں ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۵۸/۵)

دوم: حافظ ذہبی کا یہ کہنا کہ ”إلا أنه يدلّس عمن لحقهم و عمن لم يلحقهم ..“
مگر وہ تدلیس کرتے تھے اُن سے جن سے اُن کی ملاقات ہوئی تھی اور اُن سے (بھی تدلیس کرتے تھے) جن سے ملاقات نہیں ہوئی ... (میزان الاعتدال ۴۲۶/۲)

اس بات کی دلیل ہے کہ حافظ ذہبی تدلیس اور ارسال میں کوئی فرق نہیں کرتے تھے اور یہ اصول حدیث کے عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے کہ تدلیس اور ارسال میں فرق ہے۔ جن سے ملاقات نہ ہو، اُن سے روایت مرسل ہوتی ہے، نہ کہ تدلیس والی روایت لہذا حافظ ذہبی کا ابوقلابہ رحمہ اللہ پر تدلیس کا الزام غلط ہے۔

تنبیہ: سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ پر جرح کا جواب متصل بعد آ رہا ہے۔ دیکھئے فقرہ نمبر ۱۴
۱۴) اللہ تاقادیانی نے سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ مولیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اسی طرح ثوبان کے متعلق ازدی کا قول ہے کہ ”یتکلمون فیہ“ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۷۳ زیر نام ثوبان دار الفکر العربی) کہ اس راوی کی صحت میں اہل علم کو کلام ہے۔“ (القول المبین ص ۶۷)

عرض ہے کہ جس ثوبان پر بقول ازدی (اہل علم کو) کلام ہے، اس کا نام ثوبان بن سعید ہے جس سے ابو حاتم الرازی نے عبادان (ایک شہر) میں ۲۴۵ھ میں حدیثیں لکھی تھیں اور ابو زرعة (الرازی) نے فرمایا: ”لا بأس به“ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں ہے۔

دیکھئے لسان المیزان (ج ۲ ص ۸۵) اور کتاب الجرح والتعديل (ج ۲ ص ۴۷۰)
ابو زرعة الرازی کے مقابلے میں ازدی (بذات خود ضعیف و مجروح) کی جرح مردود ہے، تاہم عرض ہے کہ سنن ترمذی وغیرہ میں ثوبان رضی اللہ عنہ سے اس حدیث کے راوی ابوالاسماء عمرو بن مرشد الرجبی ہیں جو عبد الملک (بن مروان) کی حکومت کے زمانے میں فوت ہو گئے تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۵۱۰۹)

عبدالملک بن مروان بن الحکم الاموی ۸۶ ہجری میں مرا تھا، تو کیا قادیانی علم الکلام کے مطابق ابواسماء الرجسی اپنی وفات کے بعد دوبارہ زندہ ہو کر تیسری صدی ہجری یعنی ۲۳۵ھ میں ایک محدث کے پاس پڑھنے کے لئے آگئے تھے؟!

حدیث مذکور میں ازدی والا ثوبان بن سعید راوی نہیں بلکہ ۵۴ ہجری میں فوت ہونے والے مشہور صحابی سیدنا ثوبان بن جبرہ دالہاشمی رضی اللہ عنہ مولیٰ رسول اللہ ﷺ ہیں، جیسا کہ تہذیب الکمال اور کتب الاطراف وغیرہ سے صاف ظاہر ہے۔

تنبیہ: سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ پر عبدالرحمن خادم قادیانی نے بھی اللہ دتا والی جرح کی ہے کہ ”ازدی کا قول ہے.... اس راوی کی صحت میں کلام ہے۔“ (پاکت بک ص ۳۱۲)

یہ اس بات کی دلیل ہے کہ علم اسماء الرجال اور علم حدیث سے قادیانی حضرات بالکل کورے اور جاہل ہیں بلکہ صحابہ کرام پر حملہ کرنے سے بھی نہیں چوکتے، مثلاً مرزا غلام احمد قادیانی نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھا ہے:

”اور معلوم ہوتا ہے کہ بعض ایک دو کم سمجھ صحابہ کو بن کی درایت عمدہ نہیں تھی۔ عیسائیوں کے اقوال سنکر جو ارد گرد رہتے تھے۔ پہلے کچھ یہ خیال تھا کہ عیسیٰ آسمان پر زندہ ہے جیسا کہ ابو ہریرہ جو غبی تھا اور درایت اچھی نہیں رکھتا تھا لیکن جب حضرت ابو بکر نے...“

(قادیانی: روحانی خزائن ج ۱۹ ص ۱۲۶-۱۲۷)

اس عبارت میں مرزا نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی توہین کی ہے اور صحابہ کرام پر جھوٹ بولا ہے۔

تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی وفات کا جھوٹا دعویٰ کرتے ہوئے مرزا غلام احمد نے لکھا ہے: ”معلوم ہوتا ہے کہ اس اجماع سے پہلے جو تمام انبیاء علیہم السلام کی وفات پر ہوا بعض نادان صحابی جن کو درایت سے کچھ حصہ نہ تھا وہ بھی اس عقیدہ سے بے خبر تھے کہ کل انبیاء فوت ہو چکے ہیں۔“ الخ (قادیانی روحانی خزائن ج ۲۱ ص ۲۸۵)

صحابہ کرام کو غبی، نادان اور اسلامی عقیدے سے بے خبر کہنے والا بذاتِ خود بڑا

کذاب اور دجال ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: اے اللہ! اپنے اس بندے (ابو ہریرہ) اور اس کی ماں کو مومنوں کا محبوب بنادے... الخ (صحیح مسلم: ۲۳۹۱)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہر مومن جو میرے بارے میں سن لیتا ہے تو بغیر دیکھے ہی مجھ سے محبت کرتا ہے۔ (ایضاً ملخصاً)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ جن صحابہ سے حدیث پوچھتے تھے اُن میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی تھے۔

۱ (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۹۳۶)

سیدنا ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو (حجۃ الوداع میں) مناوی کرنے والا مقرر کر کے بھیجا تھا۔ (صحیح بخاری: ۳۶۹)

ایک دفعہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایک حدیث بیان کی تو ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”صدق أبو هريرة“ ابو ہریرہ نے سچ کہا ہے۔ (طبقات ابن سعد ۳۳۲/۴ وسندہ صحیح)

حافظ ذہبی نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا: ”الإمام الفقيه المجتهد الحافظ صاحب رسول الله ﷺ ...“ (سیر اعلام النبلاء ج ۲ ص ۵۷۸)

ایسے جلیل القدر فقیہ مجتہد صحابی کو ”غبی، کم سمجھ، نادان اور اچھی درایت نہ رکھنے والا“ کہنے والا شخص بہت بڑا شیطان اور دجال ہے۔

اے اللہ! ہمارے دلوں کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی محبت سے بھر دے اور اس میں مزید اضافہ فرما۔ آمین

فائدہ: نبوت کا دعویٰ کرنے والے تیس کذابوں والی حدیث سیدنا ثوبان رضی اللہ عنہ کے علاوہ درج ذیل صحابہ سے بھی ثابت ہے:

(۱) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۳۶۰۹)

(۲) سیدنا سمرہ بن جندب رضی اللہ عنہ (صحیح ابن خزیمہ: ۱۳۹۷، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۸۴۵، دوسرا نسخہ:

۲۸۵۶، صحیح الحاکم علی شرط الثعالبین ج ۳ ص ۱۳۰، ووافقه الذہبی وسندہ حسن، ثعلبہ بن عباد لیس

بمجهول بل وثقه ابن خزيمة والترمذي وابن حبان وغيرهم وأخطأ من ضعفه)

۱۵) جالندھری نے لکھا ہے:

”ترمذی کے دوسرے طریقہ میں عبدالرزاق بن ہمام اور معمر بن راشد دو راوی ضعیف ہیں۔ عبدالرزاق بن ہمام تو شیعہ تھا۔ قال النسائی فیہ نظرٌ، قال العباس العنبری .. انه لكذابٌ والواقدي اصدق منه . كان عبدالرزاق كذاباً يسرق الحديث“ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۲۷۸ زیر نام عبدالرزاق بن ہمام عبدالنواب اکیڈمی ملتان) کہ نسائی کے نزدیک وہ قابل اعتبار نہیں اور عباس عنبری کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا اور واقدی سے بھی زیادہ جھوٹا تھا۔ یہ شخص کذاب تھا اور حدیث چوری کیا کرتا تھا۔“

(القول المبین ص ۶۷-۶۸)

امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی السیسی رحمہ اللہ کو امام یحییٰ بن معین، عجل، یعقوب بن شبیبہ، ابن حبان، ابن شاپین، دارقطنی، بیہقی اور جمہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا۔ دیکھیے میری کتاب: تحقیقی، اصلاحی اور علمی مقالات (ج ۱ ص ۴۰۴-۴۰۸)

جمہور کے مقابلے میں عباس بن عبد العظیم سے کذاب والی جو جرح مروی ہے (الضعفاء للعقيلي ۱۰۹/۳، الکامل لابن عدي ۱۹۴۸/۵، دوسرا نسخہ ۵۳۸/۶) اسے حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب (ج ۶ ص ۲۸۱) میں بغیر کسی سند کے نقل کیا ہے، عقيلي اور ابن عدي والی سند میں محمد بن احمد بن حماد الدولابی بذات خود قول راجح میں ضعیف راوی ہے (و أخطأ من زعم خلافه) لہذا یہ جرح عباس مذکور سے ثابت ہی نہیں ہے۔

حدیث چوری کرنے والی جرح کا راوی ابو عبد اللہ النخعی حسین بن محمد بن خسرو بذات خود ضعیف تھا لہذا یہ جرح بھی غیر ثابت و مردود ہے۔

امام نسائی نے فرمایا: ”فیہ نظر لمن کتب عنه بآخوۃ“

جس نے اُن سے آخر درو میں لکھا ہے اُس میں نظر ہے۔ (کتاب الضعفاء: ۳۷۹)

یعنی اس جرح کا تعلق اختلاط سے ہے اور ترمذی والی روایت میں اختلاط کا نام و نشان

نہیں، اسے عبدالرزاق سے محمود بن غیلان نے روایت کیا ہے۔

(سنن الترمذی: ۳۲۱۸ وقال: هذا حديث حسن صحيح)

محمود بن غیلان کی عبدالرزاق بن ہمام سے روایت اختلاط سے پہلے کی ہے، جس کی دلیل یہ ہے:

بخاری اور مسلم نے محمود سے عبدالرزاق کی روایات صحیحین میں بیان کیں اور کسی محدث نے محمود عن عبدالرزاق کی روایات پر جرح نہیں کی۔

تیس دجالوں والی روایت امام عبدالرزاق سے امام احمد بن حنبل نے بھی بیان کی۔

(دیکھئے مسند احمد ۲/۳۱۳ ح ۸۱۳۷)

اور محدث ابن ابی شیبہ نے فرمایا کہ ”وَمَنْ سَمِعَ مِنْهُ قَبْلَ الْإِخْتِلَاطِ أَحْمَدُ وَإِسْحَاقُ ابْنُ رَاهُويَه وَعَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ وَيَحْيَى بْنُ مَعِينٍ وَوَكَيْعُ بْنُ الْجَرَّاحِ فِي آخِرِينَ...“ اُن کے اختلاط سے پہلے احمد (بن حنبل) اسحاق بن راہویہ، علی بن المدینی، یحییٰ بن معین، وکیع بن الجراح اور دوسرے لوگوں نے سنا ہے۔ الخ

(الکواکب البریات فی معرفۃ من اختلف من الرواة الثقات لابن الکیال ص ۵۳)

لہذا یہاں اختلاط کا الزام سرے سے باطل ہے۔

تنبیہ: عبدالرزاق کی بیان کردہ روایت اُن کی پیدائش سے بہت عرصہ پہلے لکھے جانے والے الصحیفۃ الصحیحہ لئامام ہمام بن منبہ (ح ۲۴) میں بھی موجود ہے۔ والحمد للہ

جہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی پر شیعہ وغیرہ کے الفاظ والی جرح بھی مردود ہوتی ہے۔ دیکھئے میری کتاب: علمی مقالات (ج ۱ ص ۴۰۹-۴۱۱)

۱۶) امام معمر بن راشد الازدی البصری الیمنی رحمہ اللہ کو قادیانی کا ضعیف کہنا بھی باطل ہے۔ معمر بن راشد کو امام یحییٰ بن معین، عجل، یعقوب بن شیبہ، نسائی، ابن حبان اور جہور محدثین نے ثقہ و صدوق قرار دیا۔

دیکھئے حافظ مزنی کی کتاب: تہذیب الکمال (ج ۷ ص ۱۸۱-۱۸۳)

بخاری اور مسلم نے صحیحین کے اصول میں اُن سے حدیثیں بیان کیں لہذا ایسے راوی پر بعض کی جرح مردود ہوتی ہے۔

(۱۷) جالندھری قادیانی نے کہا:

”ان کے علاوہ سلیمان بن حرب اور محمد بن عیسیٰ بھی ضعیف ہیں۔ سلیمان بن حرب کے متعلق خود ابو داؤد کہتے ہیں کہ یہ راوی ایک حدیث کو پہلے ایک طرح بیان کرتا تھا لیکن جب کبھی دوسری دفعہ اسی حدیث کو بیان کرتا تھا تو پہلی سے مختلف ہوتی تھی اور خطیب کہتے ہیں کہ یہ شخص روایت کے الفاظ میں تبدیلی کر دیا کرتا تھا۔“ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۱۵۷۔ زیر نام سلیمان بن حرب عبد التواب اکیڈمی ملتان) (القول المبین ص ۶۸)

عرض ہے کہ صحیحین کے بنیادی راوی امام سلیمان بن حرب البصری رحمہ اللہ کو یعقوب بن شبیبہ، نسائی، ابن سعد، ابن حبان اور جمہور محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (ج ۴ ص ۱۵۸)

اس توثیق کو چھپا کر قادیانی نے کتمان حق کیا ہے۔

امام سلیمان بن حرب پر امام ابو داؤد کی طرف منسوب جرح ابو عبیدہ الآجری کی وجہ سے ثابت نہیں، وجہ یہ ہے کہ یہ آجری بذاتِ خود مجہول تھا۔

خطیب بغدادی کا روایت بالمعنی والی جرح کرنا دو وجہ سے مردود ہے:

اول: یہ جمہور کی توثیق کے خلاف ہے۔

دوم: روایت بالمعنی جرم نہیں بلکہ جائز ہے، بشرطیکہ راوی ثقہ و صدوق ہو اور اس کی روایت

میں کوئی علتِ قادحہ یا شذوذ ثابت نہ ہو۔ یاد رہے کہ اس روایت میں امام سلیمان بن حرب رحمہ اللہ منفرد نہیں بلکہ دوسرے ثقہ راویوں نے بھی یہی روایت بیان کی ہے۔ دیکھئے فقرہ: ۱۸

تنبیہ: محمد بن عیسیٰ بن کحج رحمہ اللہ کو ابو حاتم الرازی اور ابن حبان وغیرہم نے ثقہ قرار دیا ہے اور میرے علم کے مطابق کسی نے بھی اُن پر جرح نہیں کی لہذا انھیں ضعیف کہنا باطل اور

مردود ہے۔

(۱۸) قادیانی نے کہا: ”محمد بن عیسیٰ کے متعلق خود ابوداؤد کہتے ہیں ”ربما يدلّس“ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۳۲۸ زیر نام محمد بن عیسیٰ عبد التواب اکیڈمی ملتان) کہ کبھی کبھی تدلیس کر لیا کرتا تھا۔“ (القول لمہین ص ۶۸)

عرض ہے کہ روایت مذکورہ میں ابو جعفر محمد بن عیسیٰ بن نجیح البغدادی ابن الطباع نے ”حدثنا“ کہہ کر سماع کی تصریح کر دی ہے لہذا یہاں تدلیس کا اعتراض کرنا خیانت ہے۔ دوسرے یہ کہ یہی روایت امام حماد بن زید سے محمد بن عیسیٰ کے علاوہ درج ذیل راویوں نے بھی بیان کی ہے:

(۱) سلیمان بن حرب (سنن ابی داؤد: ۴۲۵۴)

(۲) قتیبہ بن سعید (سنن ترمذی: ۳۲۱۹)

(۳) حجاج بن منہال الانماطی (دلائل النبوة للبیہقی ۵۲۷/۶) وغیرہم۔

(۱۹) اللہ داتا قادیانی جالندھری نے لکھا ہے: ”ابوداؤد کے دوسرے طریقہ میں عبدالعزیز بن محمد اور العلماء بن عبدالرحمن ضعیف ہیں۔ عبدالعزیز بن محمد کو امام احمد بن حنبل نے خطا کار۔ ابو ذر عہ نے ”سنی الحفظ“ اور نسائی نے کہا ہے کہ ”لیس بالقوی“ (قوی نہیں) ابن سعد کے نزدیک ”کثیر الغلط“ تھا (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۳۱۵ زیر نام عبدالعزیز بن محمد عبد التواب اکیڈمی ملتان)“ (القول لمہین ص ۶۸)

عرض ہے کہ امام عبدالعزیز بن محمد الدر اور دی رحمہ اللہ کو امام یحییٰ بن معین، عجل، امام مالک اور جمہور محدثین نے ثقہ قرار دیا ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب (ج ۶ ص ۳۱۵-۳۱۶، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۳۵۴-۳۵۵) اور ہمارا رسالہ ماہنامہ الحدیث حضور (۶۹ ص ۳۷-۴۴) لہذا ان پر بعض علماء کی جرح مرجوح اور غلط ہے۔

دوسرا یہ کہ امام احمد اور امام نسائی دونوں سے عبدالعزیز کی توثیق بھی مروی ہے اور ابن سعد نے انھیں ثقہ بھی لکھا ہے لہذا جمہور علماء کی توثیق کے مقابلے میں یہ تین اقوال پیش نہیں کئے جاسکتے۔ تیسرا یہ کہ سنن ابی داؤد (۴۳۳۳) والی یہی حدیث درج ذیل اماموں نے بھی

العلاء بن عبد الرحمن بن یعقوب رحمہ اللہ سے بیان کی ہے:

(۱) شعبہ بن الحجاج (مسند احمد ج ۲ ص ۳۵۷ ج ۹۸۹۷)

(۲) اسماعیل بن جعفر بن ابی کثیر (مسند ابی یعلیٰ الموصلی ج ۱۱ ص ۳۹۴ ج ۶۵۱۱)

۲۰. العلاء بن عبد الرحمن کے بارے میں قادیانی معترض نے لکھا ہے:

”اسی طرح ابوداؤد والی روایت کا دوسرا راوی العلاء بن عبد الرحمن بھی ضعیف ہے کیونکہ اس

کے متعلق ابن معین کہتے ہیں ”هؤلاء الأربعة ليس حديثهم حجة“ (۱) سہل بن

ابی صالح (۲) العلاء بن عبد الرحمن (۳) عاصم بن عبید اللہ (۴) ابن عقیل

(تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۳-۱۵) ان چاروں کی حدیث حجت نہیں ہے۔ پس جہاں

تک راویوں کا تعلق ہے یہ روایت قابل استناد نہیں۔“ (القول البین ص ۶۸-۶۹)

عرض ہے کہ علاء بن عبد الرحمن کے حالات تہذیب التہذیب کی آٹھویں جلد میں

ہیں۔ انھیں امام احمد بن حنبل، ابن حبان، ابن سعد، ترمذی اور جمہور محدثین نے ثقہ قرار دیا۔

(دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۱۶۶-۱۶۷)

لہذا اُن پر جرح مردود ہے۔

امام ابن معین نے ایک قول میں علاء بن عبد الرحمن کو ”لیس بہ بأس“ کہا۔

(تاریخ عثمان بن سعید الداری: ۶۲۳، اور تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۱۶۶)

لہذا اُن کا علاء کو ضعیف کہنا مطلقاً نہیں بلکہ سعید المقبری کے مقابلے میں ہے۔

دیکھئے تہذیب التہذیب (ج ۸ ص ۱۶۷)

اور اگر کوئی شخص اسے مطلق سمجھتا ہے تو یہ قول جمہور کے خلاف ہونے اور بذاتِ خود

توثیق سے معارض و متناقض ہونے کی وجہ سے مرجوح و غلط ہے۔

فائدہ: امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ”إذا قلت: ليس به بأس فهو ثقة“

جب میں لیس بہ بأس کہوں تو وہ (راوی) ثقہ ہوتا ہے۔

(التاریخ الکبیر لابن ابی خنیسہ ص ۵۹۲ فقرہ: ۱۴۲۳، الکفایہ للخطیب البغدادی ص ۲۲ و سندہ صحیح)

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہما کی صحیح احادیث پر جرح کرتے ہوئے اللہ دوتا قادیانی جالندھری نے کتنی خیانتیں کی ہیں اور مسلمانوں کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے، حالانکہ یہ احادیث بلا شک و شبہ صحیح اور حجت ہیں۔ والحمد للہ

رہ گیا مسئلہ آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کے بارے میں قادیانیوں کی باطنی تحریفات معنویہ تو یہ سلف صالحین کے متفقہ فہم کے مقابلے میں سرے سے مردود اور باطل ہیں۔

خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہی ہے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((وَأَنَا آخِرُ الْأَنْبِيَاءِ)) اور میں آخری نبی ہوں۔ (السلام بن ابی عاصم: ۳۹۱ و سندہ صحیح)

اور اسی پر اُمتِ مسلمہ کا اجماع ہے۔

عیسیٰ بن مریم علیہ السلام جو ہمارے نبی ﷺ سے پہلے نبی تھے، قیامت سے پہلے آسمان سے نازل ہوں گے۔

آسمان سے نزول کے حوالے کے لئے دیکھئے کشف الاستار عن زوائد البرار (۱۴۲/۴)۔

۱۴۳ ح ۳۹۶ و سندہ صحیح) اور میری کتاب: علمی مقالات (ج ۱ ص ۱۱۱-۱۱۲)

قیامت سے پہلے تیس (۳۰) دجال آئیں گے، جن کی متعین و موسوم بالاسماء تعداد کا

علم اللہ تعالیٰ ہی کے پاس ہے اور مسلمانوں کے اجماع سے یہ ثابت ہے کہ مرزا غلام احمد

قادیانی بھی ان تیس دجالوں میں سے ایک دجال تھا۔ و ما علينا إلا البلاغ

(۴/مارچ ۲۰۱۰ء)

[ختم شد]

”حدیث اور اہلحدیث“ نامی کتاب کے تیس (30) جھوٹ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامین ، أما بعد :

جھوٹ بولنا کبیرہ گناہ ہے۔ نبی ﷺ نے ”قول الزور“ جھوٹے قول کو ((اکبر الکبائر)) کبیرہ گناہوں میں بڑا گناہ قرار دیا ہے۔

دیکھئے صحیح البخاری (۲۶۵۴) و صحیح مسلم (۸۷، دار السلام: ۲۵۹)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِنْ كَذَبَ عَلِيٌّ لَيْسَ ككَذِبِ عَلِيٍّ أَحَدٌ ، مَنْ كَذَبَ عَلِيٌّ مَتَعَمِدًا فَلْيَتَبَوَّأْ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ .))

مجھ پر جھوٹ بولنا کسی دوسرے آدمی پر جھوٹ بولنے کی طرح نہیں ہے۔ جس نے جان بوجھ کر مجھ پر جھوٹ بولا تو وہ اپنا ٹھکانا (جہنم کی) آگ میں بنالے۔

(صحیح بخاری: ۱۲۹۱، واللفظ لہ، صحیح مسلم: ۴)

آپ ﷺ کا ارشاد ہے: ((إِنْ الَّذِي يَكْذِبُ عَلِيًّا يَبْنِي لَهُ بَيْتًا فِي النَّارِ .)) جو شخص مجھ پر جھوٹ بولتا ہے (تو) اس کے لئے (جہنم کی) آگ میں ایک گھر بنایا جاتا ہے۔ (مسند احمد ۲۲/۲۲۲ ح ۴۲۷۷، مسندہ صحیح)

نبی ﷺ نے فرمایا: ((مَنْ رَوَى عَنِي حَدِيثًا وَهُوَ يَرَى أَنَّهُ كَذِبٌ فَهُوَ أَحَدُ الْكَاذِبِينَ .)) جس نے مجھ سے ایک حدیث بیان کی اور وہ جانتا ہے کہ یہ روایت جھوٹی ہے تو یہ شخص جھوٹوں میں سے ایک یعنی کذاب ہے۔ (مسند علی بن الجعد: ۱۳۰، مسندہ صحیح، صحیح مسلم: ۱)

سیدنا ابو بکر الصديق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”يا أيها الناس! إياكم و الكذب فإن الكذب مجانِب للإيمان .“ اے لوگو! جھوٹ سے بچو کیونکہ جھوٹ ایمان کے منافی ہے۔

(مسند احمد ۱۶ ح ۵۱۶، مسندہ صحیح)

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”کل الخلال يطبع عليها المؤمن إلا الخيانة والكذب.“ ”مومن میں ہر (بری) خصلت ہو سکتی ہے سوائے خیانت اور جھوٹ کے۔“ (زم الکذب لابن ابی الدنيا: ۲۵ و سندہ صحیح)

حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”قد ذهب طائفة من العلماء إلى أن الكذب على النبي صلی اللہ علیہ وسلم كفر ينقل عن الملة، ولا ريب أن تعمد الكذب على الله ورسوله في تحليل حرام أو تحريم حلال كفر محض.“

علماء کے ایک گروہ کا یہ مذہب ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا کفر ہے جو (آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنے والے کو) ملت (اسلامیہ) سے خارج کر دیتا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ حرام کو حلال یا حلال کو حرام کرنے کے لئے اللہ اور اس کے رسول پر جھوٹ بولنا کفر محض ہے۔ (کتاب الکبائر ص ۲۳ باب ۹ مطبوعہ مکتبۃ العارف، الریاض)

اس تمہید کے بعد انوار خورشید دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور اہلحدیث“ سے تیس موضوع و باطل روایتیں مع تبصرہ پیش خدمت ہیں، جن میں سیدنا و محبوبنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام اور تابعین پر جھوٹ بولا گیا ہے۔

جھوٹ نمبر ۱: انوار خورشید دیوبندی لکھتے ہیں:

”حضرت عمار بن یاسرؓ فرماتے ہیں کہ میں کنوئیں پر اپنی چھاگل میں پانی کھینچ رہا تھا کہ میرے پاس حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام تشریف لائے اور فرمایا کہ عمار کیا کر رہے ہو؟ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں میں اپنا کپڑا دھو رہا ہوں اسے تھوک لگ گیا ہے، آپ نے فرمایا عمار کپڑے کو پانچ چیزیں لگ جانے کی وجہ سے دھونا چاہئے۔ پیشاب، پاخانہ، قے، خون اور مٹی۔ عمار تمہارا تھوک، تمہاری آنکھوں کے آنسو اور وہ پانی جو تمہاری چھاگل میں ہے سب برابر ہیں (یعنی سب پاک ہیں)“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۱۴۷ نمبر ۱۱ بحوالہ دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷)

تبصرہ: اس روایت کے راوی ثابت بن حماد کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا:

”لم يروه غير ثابت بن حماد وهو ضعيف جداً“ ”إلخ اسے ثابت بن حماد کے سوا

کسی نے روایت نہیں کیا اور وہ سخت ضعیف ہے۔ (سنن الدارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷ ح ۳۵۲)

بیہقی نے فرمایا: ”فہذا باطل لا أصل له... وثابت بن حماد متہم بالوضع“
پس یہ (روایت) باطل ہے اس کی کوئی اصل نہیں... اور ثابت بن حماد وضع حدیث کے ساتھ
متہم ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۱ ص ۱۴) یعنی یہ شخص حدیثیں گھڑتا تھا۔

حافظ ابن تیمیہ نے اس روایت کے بارے میں فرمایا: ”هذا الحديث كذب عند
أهل المعرفة“ یہ حدیث اہل معرفت (ماہر محدثین) کے نزدیک جھوٹ ہے۔

(لسان المیزان ج ۲ ص ۷۶، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۳۳)

تنبیہ: ابراہیم بن زکریا (ایک ضعیف شخص اور باطل روایات بیان کرنے والے) نے کہا:
”نا ثابت بن حماد وکان ثقة“ (البحر الزخار ج ۲ ص ۱۳۷ ح ۱۳۹۷)

موضوع روایات بیان کرنے والے اس ابراہیم بن زکریا پر شدید جروح کے لئے
دیکھئے لسان المیزان (۱/۵۸، ۵۹ دوسرا نسخہ ۱/۸۵، ۸۶) لہذا ابراہیم مذکور کا ثابت بن حماد
کو ثقہ کہنا مردود ہے۔ یہاں پر یہ بات بڑی عجیب و غریب ہے کہ ابراہیم بن زکریا کی توثیق
کو زیلعی نے بزار کی طرف منسوب کر دیا ہے۔! (دیکھئے نصب الراية ج ۲ ص ۲۱۱)

حافظ برہان الدین الحلی (متوفی ۸۴۱ھ) نے یہ روایت اپنی کتاب ”الکشف الحثیث
عن رمی بوضع الحدیث“ میں ذکر کی ہے۔ (ص ۱۱۸ تا ۱۸۱)

جھوٹ نمبر ۲: حدیث اور الہجدیث (ص ۱۶۸ نمبر ۵، بحوالہ دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷)

تبصرہ: یہ وہی موضوع روایت ہے جو جھوٹ نمبر ۱ میں مع تبصرہ گزر چکی ہے۔

جھوٹ نمبر ۳: انوار خورشید لکھتے ہیں:

”حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا
کہ جب تم میں سے کوئی وضو کرے تو اسے چاہئے کہ اللہ کا نام لے لے (بسم اللہ پڑھ لے)
اس طرح سارا جسم پاک ہوگا اور اگر کسی نے دوران وضو اللہ کا نام نہ لیا تو جس عضو پر پانی
جائے گا وہی پاک ہوگا۔“ (حدیث اور الہجدیث ص ۱۸۰ نمبر ۴، بحوالہ بیہقی ج ۱ ص ۴۳)

تبصرہ: اس روایت کا ایک راوی ابو زکریا یحییٰ بن ہاشم السمار ہے جس کے بارے میں ابن عدی نے کہا: ”یضع الحدیث ویسرقہ“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا اور حدیثیں چوری کرتا تھا۔ (الکامل ۲/۷۰۶، دوسرا نسخہ ۱۲۰/۹)

ابو حاتم الرازی نے کہا: ”کان یکذب“ إلخ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (الجرح والتعديل ۱۹۵/۹)
 محدث شہیر ابو یحییٰ محمد بن عبد الرحیم البز از عرف صاعقہ نے فرمایا: ”وکان یضع الحدیث“
 اور وہ (یحییٰ بن ہاشم) حدیثیں گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۱۶۵/۱۳، دسندہ صحیح)
 حافظ ابن حبان اور عقیلی نے کہا: وہ ثقہ راویوں پر حدیثیں گھڑتا تھا۔
 (الجرح وجین ۱۲۵/۳، الضعفاء للعقيلي ۳۳۲/۴)

جھوٹ نمبر ۴: انوار خورشید لکھتے ہیں:

”حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نے وضوء کیا اور وضو کرتے وقت اللہ کا نام لیا تو یہ اس کے (سارے) بدن کی طہارت ہوگا، فرمایا جس نے وضو کیا اور وضو کرتے ہوئے اللہ کا نام نہ لیا تو یہ صرف اس اعضاء وضو کی طہارت ہوگا۔“

(حدیث اور الٰہی حدیث ص ۱۸۰ نمبر ۵ بحوالہ دار القطنی ج ۱ ص ۷۷)

تبصرہ: اس روایت کی سند میں ایک راوی عبد اللہ بن حکیم (الداہری) ہے جس کے بارے میں جوزجانی نے کہا: ”کذاب“ جھوٹا ہے۔ (احوال الرجال: ۲۱۸)

ابو نعیم الاصبہانی نے کہا: ”حدّث عن إسماعيل بن أبي خالد والأعمش والثوري بالموضوعات“ اس نے اسماعیل بن ابی خالد، اعمش اور ثوری سے موضوع روایتیں بیان کی ہیں۔ (کتاب الضعفاء: ۱۰۹)

عقیلی نے کہا: ”یحدّث بأحادیث لا أصل لها“ وہ ایسی حدیثیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ (کتاب الضعفاء ۲/۲۳۱، دوسرا نسخہ ۶۳۲/۲)

حافظ ذہبی نے کہا: ”وإِ، متهم بالوضع“ کمزور ہے، متهم بالوضع ہے یعنی اس پر (محدثین کی طرف سے) حدیثیں گھڑنے کی جرح ہے۔ (دیکھئے المغنی فی الضعفاء: ۳۱۳۴)

جھوٹ نمبر ۵: انوار خورشید لکھتے ہیں:

”حکیم بن سلمہ بن حذیفہ کے ایک شخص سے جسے جری کہا جاتا ہے۔ روایت کرتے ہیں کہ ایک صاحب نبی علیہ الصلوٰۃ السلام کے پاس آئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ بسا اوقات میں نماز میں مشغول ہوتا ہوں اور میرا ہاتھ شرمگاہ پر پڑ جاتا ہے؟ آپ نے فرمایا نماز جاری رکھا کرو۔“
(حدیث اور ابجدیث ص ۱۹۸ نمبر ۲ بحوالہ ابن مندہ و اغلاء السنن ج ۱ ص ۱۱۹)

تبصرہ: اس روایت کی سند کا دار و مدار سلام الطویل پر ہے جس کے بارے میں ابن حبان نے کہا: ”یروي عن الثقات الموضوعات كأنه كان المتعمد لها“
وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا گویا کہ وہ جان بوجھ کر ایسا کرتا تھا۔
(المجر و حین ۳۳۹، نصب الراية ۴۱۲، واللفظ لہ)

جھوٹ نمبر ۶: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ یتیم میں دو ضربیں ہوتی ہیں ایک ضرب چہرہ کے لئے اور ایک کہنیوں سمیت دونوں ہاتھوں کے لئے۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۲۲۳ نمبر ۷ بحوالہ مسند امام زید ص ۷۷)

تبصرہ: مسند زید کا بنیادی راوی ابو خالد عمرو بن خالد الواسطی ہے۔ (دیکھئے مسند زید ص ۳۸)
اس عمرو بن خالد کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: کذاب۔

(المجر و التحدیل ۲۳۰/۶ و سندہ صحیح، تاریخ ابن معین: ۱۵۰۲ واللفظ لہ)

امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: عمرو بن خالد الواسطی حدیث گھڑتا تھا۔

(المجر و التحدیل ۲۳۰/۶ و سندہ حسن)

ابوزر عہد الرازی نے کہا: ”وكان يضع الحديث“ اور وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔

(المجر و التحدیل ۲۳۰/۶)

امام کعب بن الجراح نے کہا: ”كان كذاباً“ وہ کذاب (جھوٹا) تھا۔

(کتاب المعرفة و التاريخ لئلام یعقوب بن سفیان الفاری ج ۱ ص ۷۰۰ و سندہ صحیح)

دارقطنی نے کہا: کذاب (الضعفاء والنہر وکون للدارقطنی: ۴۰۳)

جھوٹ نمبر ۷: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت ابوامامہؓ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا حیض کی کم از کم مدت ۳ دن اور زیادہ سے زیادہ دس دن ہے۔“

(حدیث اور الہجدیث ص ۲۲۶ نمبر ۱، بحوالہ الکبیر والاوسط للطبرانی، مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۸۰)

تبصرہ: اس روایت کا ایک راوی العللاء بن کثیر ہے جس کے بارے میں حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”یروی الموضوعات عن الأثبات“

یہ ثقہ راویوں سے موضوع روایات بیان کرتا تھا۔ (الجزءین ۱/۲ ص ۱۸۲)

جھوٹ نمبر ۸: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت عبداللہ بن مغفلؓ آیت کریمہ و اذا قرئ القرآن کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔“ (حدیث اور الہجدیث ص ۳۰۰ نمبر ۴، بحوالہ کتاب القراءة للبیہقی ص ۸۷)

تبصرہ: اس روایت کا دارودار ہشام بن زیاد پر ہے جس کے بارے میں ابن حبان نے کہا: ”کان ممن یروی الموضوعات عن الثقات“ الخ وہ ان لوگوں میں تھا جو ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرتے ہیں۔ (الجزءین ۳ ص ۸۸)

تنبیہ: کذاب، متروک، جمہور کے نزدیک مجروح راوی اور موضوع روایتیں بیان کرنے والے کو بعض محدثین کا ضعیف وغیرہ کہنا چنداں مفید نہیں ہوتا بلکہ وہ کذاب کا کذاب ہی رہتا ہے۔

جھوٹ نمبر ۹: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت عمرؓ بن خطاب فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک دن ظہر کی نماز پڑھائی تو ایک صاحب اپنے جی ہی جی میں آپ کے ساتھ قرأت کرنے لگے۔ نماز پوری ہوئی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پوچھا کہ کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ قراءت کی ہے۔ تین دفعہ آپ نے یہ سوال کیا، ایک صاحب بولے جی ہاں یا رسول اللہ میں سبح اسم ربک الاعلیٰ پڑھ رہا تھا۔“

آپ نے فرمایا کیا ہو گیا کہ مجھے قرآن کی قرأت میں کشمکش میں ڈالا جاتا ہے کیا تمہیں امام کی قرأت کافی نہیں ہے۔ امام تو بنایا ہی اس لئے جاتا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے لہذا جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہا کرو۔“

(حدیث اور البحدیث ص ۳۰۵، ۳۰۶ نمبر ۱۵، بحوالہ کتاب القرآن للبیہقی ص ۱۱۴)

تبصرہ: اس موضوع روایت کا ایک راوی عبدالمعمر بن بشیر ہے جس کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”أئنتہ فأخرج إلینا أحادیث أبی مودود نحو مابئنی حدیث کذب“ میں اس کے پاس گیا تو اس نے ہمارے سامنے ابو مودود کی تقریباً دو سو جھوٹی روایتیں پیش کیں۔ (سوالات ابن الجبید الخلی: ۸۰۷)

محدث خلیلی نے کہا: ”وهو وضاع علی الأئمة“

اور وہ (عبدالمعمر بن بشیر) اماموں پر جھوٹ گھڑنے والا ہے۔ (الارشاد ۱۵۸/۱)

امام احمد بن حنبل نے اسے ”الکذاب“ کہا۔

(لسان المیزان ۵/۴۷۷ دوسرا نسخہ ۴/۹۷، الارشاد للخلیلی ۱۵۹/۱)

امام احمد نے ابو مودود کو ثقہ کہا: (میزان الاعتدال ۲/۶۶۹، کتاب الجعلل ومعرفۃ الرجال لاجمہ ۲۱۲ فقرہ: ۱۱۵۳) بعض نا سمجھ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ توثیق عبدالمعمر کی ہے حالانکہ یہ توثیق ابو مودود کی ہے۔ عبدالمعمر بن بشیر کے بارے میں حاکم نے کہا: اس نے مالک اور عبد اللہ بن عمر سے موضوع روایتیں بیان کی ہیں الخ (المدخل ص ۱۷۷ فقرہ: ۱۳۲)

لہذا یعقوب بن سفیان کا اس کذاب سے روایت کرنا چنداں مفید نہیں ہے۔

اس سند کا دوسرا راوی عبد الرحمن بن زید بن اسلم عن ابیہ الخ ہے۔ حاکم نے کہا: عبد الرحمن بن زید بن اسلم نے اپنے ابا سے موضوع روایتیں بیان کی ہیں۔ الخ (المدخل ص ۱۵۴ تا ۹۷)

خلاصہ یہ کہ یہ سند موضوع ہے۔

جھوٹ نمبر ۱۰: انوار خورشید لکھتے ہیں:

”حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پوچھا کہ میں امام کے پیچھے

قرأت کروں یا خاموش رہوں۔ آپ نے فرمایا خاموش رہو کیونکہ تمہیں امام کی قرأت ہی کافی ہے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۳۰۶ نمبر ۱۷، بحوالہ کتاب القراءة للبیہقی ص ۱۶۳)

تبصرہ: یہ روایت بیان کر کے امام بیہقی نے حارث بن عبد اللہ الاعور (اس روایت کے راوی) پر شدید جرح کر رکھی ہے۔ مشہور تابعی امام شعبی رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے حارث الاعور نے حدیث بیان کی اور وہ کذاب (جھوٹا) تھا۔ (صحیح مسلم، ترقیم دار السلام: ۴۴۰) امام شعبی گواہی دیتے تھے کہ حارث الاعور جھوٹوں میں سے ایک ہے۔

(صحیح مسلم، دار السلام: ۴۵۰ سندہ صحیح)

ایک دفعہ مشہور تابعی مرہ الہمدانی رحمہ اللہ حارث الاعور کو قتل کرنا چاہتے تھے لیکن وہ بھاگ گیا۔ (صحیح مسلم: ۴۹)

ابراہیم (نخعی) اسے متہم سمجھتے تھے۔ (صحیح مسلم: ۴۸)

امام علی بن عبد اللہ المدینی نے کہا کہ حارث (الاعور) کذاب ہے۔

(احوال الرجال للبخاری ج ۱: ص ۴۶۰ سندہ صحیح)

امام ابوخیثمہ زہیر بن حرب نے فرمایا: ”الحارث الأعور کذاب“

حارث اعور کذاب ہے۔ (المخرج والتعديل ۹/۳۷۳ سندہ صحیح)

ان کے علاوہ جمہور محدثین نے حارث الاعور پر جرح کر رکھی ہے لہذا بعض کی طرف سے اس کی توثیق مردود ہے اور یہ کہنا کہ شعبی نے اسے اس کی رائے میں جھوٹا کہا ہے، صحیح نہیں ہے۔ نیز دیکھئے حاشیہ تہذیب الکمال (ج ۲ ص ۲۰ تحقیق بشار عواد معروف)

جھوٹ نمبر ۱۱: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”نواس بن سمان رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ظہر کی نماز پڑھی۔ میری داہنی طرف ایک انصاری صحابی تھے۔ انہوں نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پیچھے قرأت کی اور میری بائیں طرف قبیلہ مزینہ کے ایک صاحب تھے جو کنکریوں سے کھیل رہے تھے جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نماز سے فارغ ہوئے تو آپ نے پوچھا کہ میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے۔ انصاری

بولے میں نے یا رسول اللہ: آپ نے فرمایا ایسا مت کرو کیونکہ جو امام کی اقتداء کرے، تو امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراءت ہوتی ہے، جو صاحب کنکریوں سے کھیل رہے تھے ان سے فرمایا تمہیں نماز سے یہی حصہ ملا ہے۔“

(حدیث اور الہجریٹ ص ۳۱۸، ۳۱۹ نمبر ۳۲ بحوالہ کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۷۶)

تبصرہ: یہ روایت بیان کرنے کے بعد امام بیہقی نے لکھا ہے: ”هذا إسناد باطل....“

یہ سند باطل ہے۔ (کتاب القراءت ص ۱۷۷ ح ۳۱۸)

اس کا ایک راوی محمد بن اسحاق الاندلسی ہے جس کے بارے میں امام دارقطنی نے فرمایا: ”محمد بن محسن و یقال ابن إسحاق الأندلسی العکاشی عن الثوری والأوزاعی وابن عجلان و ابن أبی عبلة متروک یضع“

محمد بن محسن اور کہا جاتا ہے ابن اسحاق اندلسی اور عکاشی: ثوری، اوزاعی، ابن عجلان اور ابن ابی عبلة سے روایت کرتا ہے، متروک ہے، روایتیں گھڑتا ہے۔ (سوالات البرقانی: ۴۵۹)

محمد بن محسن العکاشی الاسدی کے شاگردوں میں سلیمان بن سلمہ الخبازی ہے۔ (تہذیب الکمال ۴۹۶/۵) اور کتاب القراءت میں بھی اس کا شاگرد سلیمان بن سلمہ ہے۔

محمد بن اسحاق العکاشی کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: کذاب

(کتاب الضعفاء للعقيلي ۲۹۴/۳ وسند حسن)

ابن حبان نے کہا: ”شیخ یضع الحدیث علی الثقات، لا یحل ذکرہ فی الكتب إلا علی سبیل القدح فیہ“ شیخ، ثقہ راویوں پر حدیث گھڑتا تھا، کتابوں میں اس پر جرح کے بغیر اس کا ذکر حلال نہیں ہے۔ (الجرح وین ۲۷۷/۲)

حافظ ابن حجر عسقلانی نے محمد بن اسحاق الاندلسی اور محمد بن محسن کو علیحدہ علیحدہ قرار دیا ہے لیکن حافظ صاحب کی یہ بات محل نظر ہے۔

اس روایت کا دوسرا راوی سلیمان بن سلمہ (الخبازی) ہے جس کے بارے میں امام

علی بن الحسین بن جنید نے کہا: کان یکذب وہ جھوٹ بولتا تھا الخ (الجرح والتعديل ۱۲۲/۳ وسند صحیح)

ابن حبان نے کہا: ”کان یروی الموضوعات عن الأثبات“

وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا۔ (الجر حین ۳۳۳ ترجمہ مؤمل بن سعید الرجبی)
جو مردود روایتیں امام بیہقی اپنی کتاب القراءات میں بطور رد بیان کرتے ہیں اور ان پر جرح کرتے ہیں تو ان سے یہ تقلیدی حضرات استدلال کرتے ہیں۔ سبحان اللہ!
کیا انصاف ہے!؟

جھوٹ نمبر ۱۲: انوار خورشید لکھتے ہیں:

”حضرت بلال رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے حکم دیا کہ میں امام کے پیچھے قرأت نہ کروں۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۲۰ نمبر ۴۷ بحوالہ کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۷۵)

تبصرہ: یہ روایت بیان کرنے کے بعد امام بیہقی نے فرمایا کہ ابو عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری) نے کہا: ”هذا باطل“ إلخ یہ باطل ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۷۶)

اس کا راوی ابو حامد احمد بن محمد بن القاسم السرخسی متہم ہے۔ (لسان المیزان ۱/۲۹۰)

یعنی وہ وضع حدیث کے ساتھ متہم ہے۔ (الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث ص ۸۲ رقم: ۱۰۵)

اس کا دوسرا راوی اسماعیل بن الفضل ہے۔ سیوطی نے کہا: ”وإسماعیل کذاب“ اور اسماعیل بن الفضل کذاب ہے۔ (ذیل المکالی لمصنوعہ ص ۱۱۳)

جھوٹ نمبر ۱۳: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت علقمہ سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے فرمایا مجھے جنڈ درخت کے جلتے کوٹلوں کو منہ میں لے لینا اس سے زیادہ پسند ہے کہ میں امام کے پیچھے قرأت کروں۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۳۳۱ نمبر ۳ بحوالہ کتاب القراءات للبیہقی ص ۱۳۵، وموطأ محمد بن الحسن الشیبانی ص ۹۸)

تبصرہ: موطأ شیبانی میں تو یہ روایت ان الفاظ یا مفہوم کے ساتھ مجھے نہیں ملی اور شیبانی مذکور بذات خود مجروح ہے۔ اس کے بارے میں اسماء الرجال کے مشہور امام یحییٰ بن معین نے گواہی دی: ”جہمی کذاب“ وہ جہمی کذاب (جھوٹا) ہے۔

(کتاب الضعفاء للعقلمی ص ۵۲۴ وسندہ صحیح)

اور فرمایا: ”لیس بشی ولا تکتب حدیثہ“

وہ کوئی چیز نہیں ہے اور تم اس کی حدیث نہ لکھو۔ (تاریخ بغداد ۲/۱۸۰، ۱۸۱، وسندہ حسن)

امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لیس بشی ولا یکتب حدیثہ“

وہ کوئی چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ (اکال لابن عدی ۲/۲۱۸۳ وسندہ صحیح)

کتاب القراءات للبیہقی میں اس کا راوی عمرو بن عبدالغفار ہے جس کے بارے میں ابن عدی نے کہا: وہ جب فضائل میں کچھ بیان کرے تو متہم ہے اور سلف (صالحین) اسے متہم قرار دیتے تھے کہ وہ فضائل اہل بیت میں حدیثیں گھڑتا ہے۔ الخ

(اکال ۵/۱۷۹، دوسرا نسخہ ۲/۲۵۳)

ذہبی نے کہا: ”ہالک“ عمرو بن عبدالغفار ہلاک کرنے والا ہے۔ (المغنی فی الضعفاء: ۳۶۷۸)

جھوٹ نمبر ۱۴: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت امام ابو حنیفہؒ حضرت حمادؒ سے اور وہ حضرت ابراہیم نخعیؒ سے اور وہ حضرت اسودؒ سے

روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پہلی تکبیر میں رفع یدین کرتے تھے۔ اس کے

بعد نماز میں کسی اور جگہ رفع یدین نہیں کرتے تھے اور وہ اس عمل کو رسول اللہ ﷺ سے نقل کرتے

تھے۔“ (حدیث اور الجہد ص ۳۹۷ نمبر ۱۵، بحوالہ جامع المسانید ج ۱ ص ۳۵۵)

تبصرہ: جامع المسانید میں اس کا بنیادی راوی ابو محمد عبداللہ بن محمد بن یعقوب البخاری

الحارثی ہے جس کے بارے میں ابواحمد الحافظ اور ابو عبداللہ الحاکم نے فرمایا:

”کان ینسج الحدیث“ وہ حدیثیں بناتا تھا۔

(کتاب القراءات للبیہقی ص ۱۵۴، دوسرا نسخہ ص ۷۸ ج ۳۸۸ وسندہ صحیح)

برہان الدین الحکمی نے اسے ”الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث“ میں

ذکر کیا ہے۔ (ص ۲۴۸ رقم: ۴۱۱) اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔ مفصل تحقیق کے

لئے دیکھئے نور العینین طبع دسمبر ۲۰۰۶ء (ص ۴۳)

جھوٹ نمبر ۱۵: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت سالم بن عبد اللہ بن عمرؓ کو یہ بیان کرتے ہوئے سنا کہ انہوں نے اپنے والد (حضرت عبد اللہ بن عمرؓ) کو دیکھا کہ انہوں نے رفع یدین کیا، تکبیر تحریر یہ کہتے وقت اور رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت میں نے اُن سے اس کے متعلق سوال کر دیا۔ انہوں نے بتلایا کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو ایسا کرتے ہوئے دیکھا تھا۔“

(حدیث اور المجدیث ص ۴۰۸ بحوالہ مسند احمد ج ۲ ص ۴۶)

تبصرہ: جابر سے مراد جابر بن یزید الجعفی ہے جس کے بارے میں امام ابو حنیفہ نے فرمایا: ”ما رأیت احداً اکذب من جابر الجعفی ولا افضل من عطاء بن ابی رباح“ میں نے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے زیادہ افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (العلل الصغیر للترمذی مع السنن ص ۸۹۱ وسندہ حسن، تاریخ ابن معین روایۃ الدوری: ۱۳۹۸ مختصر وسندہ حسن) امام یحییٰ بن معین نے کہا: ”وکان جابر کذاباً“ اور جابر (جعفی) کذاب تھا۔

(تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۱۳۹۷)

زائدہ بن قدامہ نے کہا: ”کان جابر الجعفی کذاباً یؤمن بالرجعة“ جابر جعفی کذاب تھا، (شیعہ کے خود ساختہ نظریہ) رجعت (سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دنیا میں دوبارہ آنے) کا عقیدہ رکھتا تھا۔ (روایۃ الدوری: ۱۳۹۹، وسندہ صحیح) جوز جانی نے کہا: ”کذاب“ (احوال الرجال: ۲۸) ابن حبان نے کہا: وہ سبائی (رافضی) تھا۔ (المجر وحین ۲۰۸/۱) ان کے علاوہ جمہور نے اس پر جرح کی ہے لہذا بعض محدثین کی طرف سے اس کی توثیق مردود ہے۔

اس موضوع روایت پر انوار خورشید نے باب باندھا ہے: ”حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو رفع یدین کرتے دیکھ کر حضرت سالمؓ اور قاضی محارب بن دثارؓ کا اعتراض کرنا۔“

(حدیث اور المجدیث ص ۴۰۸)

یہ عنوان سراسر غلط اور جھوٹ ہے۔ استاد سے شاگرد کا علم حاصل کرنے کے لئے دلیل پوچھنا اعتراض نہیں کہلاتا۔ مشہور محدث ابوالعباس محمد بن اسحاق بن ابراہیم السراج فرمانے ہیں:

”ثنا محمد بن علي بن شقيق قال: سمعت أبي: أنا أبو حمزة عن سليمان الشيباني قال: رأيت سالم بن عبدالله إذا افتتح الصلوة . رفع يديه فلما ركع رفع يديه فلما رفع رأسه رفع يديه فسألته فقال: رأيت أبي يفعل فقل: رأيت رسول الله ﷺ يفعل.“ سليمان الشيباني سے روایت ہے کہ میں نے سالم بن عبد اللہ (بن عمر) کو دیکھا، جب انھوں نے نماز شروع کی رفع یدین کیا پھر جب رکوع کیا تو رفع یدین کیا، پھر جب (رکوع سے) سر اٹھایا تو رفع یدین کیا۔ پس میں نے ان سے پوچھا تو انھوں نے فرمایا: میں نے اپنے ابا (ابن عمر رضی اللہ عنہ) کو ایسا کرتے دیکھا، پھر انھوں نے فرمایا: میں نے رسول اللہ ﷺ کو ایسا کرتے دیکھا۔

(حدیث سراج ج ۲ ص ۳۲، ۳۵، ۱۱۵، وسندہ صحیح، قلمی ص ۱۰، الف)

ابو حمزہ السکری کی بیان کردہ اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ رفع یدین منسوخ نہیں ہوا بلکہ اس پر رسول اللہ ﷺ نے عمل کیا پھر آپ کی وفات کے بعد ابن عمر رضی اللہ عنہ نے عمل کیا اور ان کی وفات کے بعد ان کے صاحبزادے سالم بن عبد اللہ رحمہ اللہ نے عمل کیا۔ نبی ﷺ، صحابی اور تابعی کے مسلسل عمل کے بعد بھی اسے منسوخ قرار دینا بہت بڑا ظلم ہے جس کا منکرین رفع یدین کو جواب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

سلیمان الشیبانی کے سوال کو اعتراض قرار دینا ان لوگوں کا کام ہے جو دن کو رات اور حق کو باطل ثابت کرنے کی کوشش میں مسلسل مگن ہیں۔

کیا روئے زمین پر کوئی ایسا منکر رفع یدین موجود ہے جو سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بیٹے سالم بن عبد اللہ سے ترک رفع یدین ثابت کر دے؟ جب سالم سے ترک رفع یدین ثابت نہیں تو ان کے والد سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے بھی ترک رفع یدین ثابت نہیں ہے۔ والحمد للہ جھوٹ نمبر ۱۶: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت جابر سے مروی ہے کہ حضرت اسود بن یزید اور حضرت علقمہ ”نماز کے شروع میں رفع یدین کرتے تھے پھر نہیں کرتے تھے۔“ (حدیث اور ابجد حدیث ص ۴۱۳، بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۶)

تبصرہ: اس کی سند میں جابر جعفی مشہور کذاب ہے جس کا ذکر جھوٹ نمبر ۱۵ کے تحت گزر چکا ہے۔ امام ابو حنیفہ نے بھی جابر جعفی کو کذاب قرار دیا ہے۔
 جھوٹ نمبر ۱: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا، ہر نماز کے بعد جو بندہ بھی اپنے دونوں ہاتھ پھیلا کر یہ دعا مانگتا ہے۔ اَللّٰهُمَّ اِلٰهِيْ... تو اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہو جاتا ہے کہ وہ ان ہاتھوں کو ناکام نہ لوٹائیں۔“

(حدیث اور المحدث ص ۳۲۳ نمبر ۱۱، بحوالہ عمل الیوم واللیلۃ لابن السنی ص ۴۶)

تبصرہ: عمل الیوم واللیلہ (ح ۱۳۸) کی اس روایت کا راوی عبد العزیز بن عبد الرحمن ہے جس کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اضرب علیٰ احادیثہ، ہی کذب“ بالغ اس کی حدیثوں کو کاٹ دو، یہ جھوٹی ہیں۔

(کتاب العلل ومعرفة الرجال ۲/۲۶۹ فقرہ ۱۹۳۳، کتاب الجرح والتعديل ۵/۳۸۸ وسندہ صحیح)

تنبیہ: مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے علانیہ لکھا ہے:

”نماز کے بعد اجتماعی دعاء کا مروجہ طریقہ بالا جماع بدعت قبیحہ شیعہ ہے۔

دعاء بعد الفرائض میں رفع یدین نہیں، الا ان یدعو احیانا لحاجة خاصة۔“

(نمازوں کے بعد دعاء ص ۱۹، احسن الفتاویٰ ج ۱۰)

جھوٹ نمبر ۱۸: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب عورت نماز میں بیٹھے تو اپنی ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو رانوں سے چپکا لے اس طرح کہ اس کے لئے زیادہ سے زیادہ پردہ ہو جائے، بلاشبہ اللہ تعالیٰ اس کی طرف نظر (رحمت) فرما کر ارشاد فرماتے ہیں کہ اے فرشتوں میں تمہیں گواہ بنانا ہوں اس بات پر کہ میں نے اسے بخش دیا ہے۔“

(حدیث اور المحدث ص ۳۸۱ نمبر ۵، بحوالہ کنز العمال ج ۷ ص ۵۳۹)

تبصرہ: یہ روایت کنز العمال میں بحوالہ بیہقی (۲/۲۲۳) اور ابن عدی (اکامل ۲/۵۰۱)

مذکور ہے۔ اس کے راوی محمد بن قاسم البغلی کی ایک روایت کے بارے میں ابن حبان نے کہا: اس سے اہل خراسان نے ایسی چیزیں روایت کی ہیں جن کا کتابوں میں ذکر کرنا حلال نہیں ہے۔ الخ (المجروحین ۲/۳۱۱)

اس روایت کے دوسرے راوی ابو مطیع الحکم بن عبد اللہ البغلی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”فہذا وضعہ أبو مطیع علی حماد“ یہ روایت ابو مطیع نے حماد بن سلمہ پر گھڑی ہے۔ (میزان الاعتدال ۳/۴۲۳ ترجمہ عثمان بن عبد اللہ الاموی)

جھوٹ نمبر ۱۹: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے سوال ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں عورتیں کسے نماز پڑھتی تھیں آپ نے فرمایا چار زانوں بیٹھ کر پھر انہیں حکم دیا گیا کہ وہ خود سمٹ کر بیٹھا کریں۔“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۴۸۲ نمبر ۱۰، بحوالہ جامع المسانید ج ۱ ص ۴۰۰)

تبصرہ: جامع المسانید میں اس کی دوسندیں ہیں:

پہلی سند: اس میں ابو محمد البخاری الحارثی کذاب ہے جیسا کہ جھوٹ نمبر ۱۴ کے تبصرہ میں باحوالہ گزر چکا ہے۔ ابن خالد، زر بن کنج اور ابراہیم بن مہدی نامعلوم ہیں۔ ایک ابراہیم بن مہدی کذاب تھا۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۲۵۷ ولفظہ: کذبوہ)

دوسری سند: اس میں قاضی عمر بن الحسن بن علی الاشاشانی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ دارقطنی نے کہا: ”وکان یکذب“ اور وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (سوالات الہام للدارقطنی: ۲۵۲)

برہان الدین الحلبي نے اسے واضعین حدیث میں ذکر کیا ہے اور کوئی دفاع نہیں کیا۔ دیکھئے الکشف الحثیث عن رمی بوضع الحدیث (ص ۳۱۱، ۳۱۲ ت ۵۴۱)

اس میں بھی ابن خالد، زر بن کنج اور ابراہیم بن مہدی نامعلوم ہیں۔

جھوٹ نمبر ۲۰: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ہمیں امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس بات سے منع کیا ہے کہ ہم لوگوں کو امامت کروائیں قرآن میں دیکھ کر اور اس بات سے بھی کہ ہماری

امامت کرائے نابالغ۔“ (حدیث اور الہجدیث ص ۴۹۱ نمبر ۳ بحوالہ کنز العمال ج ۸ ص ۲۶۳) تبصرہ: کنز العمال میں یہ روایت بحوالہ ابن ابی داؤد مذکور ہے۔ ابن ابی داؤد کی کتاب المصاحف (ص ۲۱۷) میں یہ روایت موجود ہے لیکن اس کی سند میں نہشل بن سعید راوی ہے جس کے بارے میں امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: ”نہشل کذاب“

نہشل کذاب (جھوٹا) ہے۔ (الجرح والتدیل ۳۹۶/۸ وسندہ صحیح)

ابو عبد اللہ الحاکم نے کہا: ”روی عن الضحاك بن مزاحم الموضوعات“ الخ اس نے ضحاك بن مزاحم سے موضوع روایتیں بیان کی ہیں۔ (المذلل الی الصحیح ص ۲۱۸ ت ۲۰۹) یاد رہے کہ روایت مذکورہ کو نہشل نے ضحاك (بن مزاحم) سے بیان کر رکھا ہے۔ جھوٹ نمبر ۲۱: انوار نے لکھا ہے:

”حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ہمیں اس سے منع فرمایا ہے کہ ہم قرآن میں دیکھ کر لوگوں کی امامت کریں اور اس سے منع فرمایا ہے کہ ہماری امامت بالغ کے علاوہ کوئی اور کرائے۔“

(حدیث اور الہجدیث ص ۵۳۲ نمبر ۳ بحوالہ کنز العمال ج ۸ ص ۲۶۳)

تبصرہ: یہ بھی موضوع روایت ہے جو کہ انوار خورشید کے جھوٹ نمبر ۲۰ کے تحت گزر چکی ہے، اس کا راوی نہشل بن سعید کذاب ہے۔ جھوٹ نمبر ۲۲: انوار خورشید لکھتے ہیں:

”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا وتر واجب ہیں ہر مسلمان پر۔“

(حدیث اور الہجدیث ص ۵۴۸ نمبر ۱۱، بحوالہ کشف الاستار عن زوائد البرج ص ۳۵۲)

تبصرہ: اس کا بنیادی راوی جابر الجعفی ہے۔

(دیکھئے کشف الاستار: ۷۳۳، الدرر ایضاً ص ۱۱۳، حاشیہ نصب الرایہ ج ۲ ص ۱۱۳)

جابر جعفی کو امام ابو حنیفہ نے جھوٹا قرار دیا ہے۔ دیکھئے انوار خورشید کا جھوٹ نمبر ۱۵

جھوٹ نمبر ۲۳: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ وتر تین رکعات ہیں جن میں صرف آخری رکعت ہی میں سلام پھیرا جائے گا۔“

(حدیث اور المحدث ص ۵۷۴، بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۴)

تبصرہ: حسن بصریؒ سے اس جعلی اجماع کا راوی عمرو بن عبیدہ المعتزلی ہے جس کے بارے میں عوف الاعرابی نے کہا: ”کذب واللہ عمرو“ اللہ کی قسم عمرو نے جھوٹ بولا ہے۔
(المخرج والتعديل ۳/۲۴۷ و سندہ صحیح)

یونس نے کہا: عمرو بن عبیدہ حدیث میں جھوٹ بولتا تھا۔ (المخرج والتعديل ۳/۲۴۶ و سندہ حسن)

حمید نے کہا: وہ حسن (بصری) پر جھوٹ بولتا ہے۔ (ایضاً ص ۲۴۶ و سندہ صحیح)

ایوب سختیانی نے کہا: (عمرو نے حسن پر) جھوٹ بولا۔ (التاریخ الصغیر للبخاری ۲/۶۷ و سندہ صحیح)
ایسے کذاب کراویت پیش کر کے صرف تین وتر پر اجماع ثابت کیا جا رہا ہے۔ سبحان اللہ
تنبیہ: نبی کریم ﷺ، صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ایک وتر کا قولاً و فعلاً ثبوت بہت سی صحیح روایات میں آیا ہے۔ خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی لکھتے ہیں:

”وتر کی ایک رکعت احادیث صحاح میں موجود ہے اور عبد اللہ بن عمرؓ اور ابن عباسؓ وغیرہما صحابہؓ اس کے مقرر اور مالکؓ وشافعیؓ و احمدؓ کا وہ مذہب پھر اس پر طعن کرنا مؤلف کا ان سب پر طعن ہے کہ وہ ایمان کا کیا ٹھکانا....“ (براہین قاطعہ ص ۷)
جھوٹ نمبر ۲۴: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت عبد اللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اے اہل مکہ تم چار برید سے کم کے سفر میں قصر نہ کیا کرو چار برید مکہ مکرمہ سے عسفان تک ہوتے ہیں۔“

(حدیث اور المحدث ص ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، بحوالہ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۵۷)

تبصرہ: یہ روایت مجمع الزوائد میں بحوالہ الکبیر للطبرانی مذکور ہے اور المعجم الکبیر للطبرانی (۱۱/۹۶، ۹۷ ج ۱۱۱۶۲) سنن الدارقطنی (۱/۳۸۷ ج ۱۴۳۲) اور السنن الکبریٰ للبیہقی

(۱۳۸، ۱۳۷/۳) میں عبد الوہاب بن مجاہد کی سند سے مذکور ہے۔ عبد الوہاب بن مجاہد مذکور کے بارے میں حاکم نیشاپوری نے کہا: عبد الوہاب اپنے باپ سے موضوع حدیثیں بیان کرتا تھا۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۷۱)

ابن معین نے کہا: لا شئی وہ کوئی چیز نہیں ہے۔ (سوالات ابن الجبید: ۲۶۳)
جھوٹ نمبر ۲۵: انوار نے لکھا ہے:

”حضرت مجاہد رحمہ اللہ حضرت عبد اللہ بن عمر اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا جب تم پندرہ دن اقامت کا ارادہ کر لو تو پھر نماز پوری پڑھو۔“

(حدیث اور الہجدیث ص ۲۲ نمبر ۴، بحوالہ جامع المسانید ج ۱ ص ۴۰۴)

تبصرہ: اس کا ایک راوی ابو مطیع اللہ بن کذاب ہے جیسا کہ انوار خورشید کے جھوٹ نمبر ۱۸ میں گزر چکا ہے۔ دوسرا راوی ابن عقدہ چور تھا۔ دیکھئے الکامل لابن عدی (۲۰۹/۱ وسندہ صحیح) یہ شخص صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خلاف روایتیں لکھوایا کرتا تھا۔ (دیکھئے سوالات حوزۃ السبئی: ۱۶۶ وسندہ صحیح) اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

جھوٹ نمبر ۲۶: انوار خورشید نے لکھا ہے:

”حضرت ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہمیں ایک دن خطبہ دیا تو فرمایا بے شک اللہ تعالیٰ نے تم پر جمعہ فرض فرمایا ہے میری اس جگہ میں اس گھڑی میں میرے اس مہینے میں اس سال میں قیامت تک کے لئے جس نے بلا عذر جمعہ چھوڑا امام عادل یا امام جائز (ظالم) کے ہوتے ہوئے تو اللہ تعالیٰ اسے دلجمعی اور استحکام نصیب نہ فرمائے اور اس کے کاروبار میں برکت نہ ہو، خبردار ایسے شخص کی نماز قبول نہیں، خبردار ایسے شخص کا حج قبول نہیں، خبردار ایسے شخص کی کوئی نیکی قبول نہیں، خبردار ایسے شخص کا کوئی صدقہ قبول نہیں۔“

(حدیث اور الہجدیث ص ۶۷ نمبر ۴، بحوالہ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۶۹)

تبصرہ: مجمع الزوائد میں یہ روایت بحوالہ الاوسط للطبرانی مذکور ہے۔ الاوسط (۱۲۱/۸) میں اس کی سند ”فضیل بن موزوق عن عطیة عن أبي سعيد الخدري“

مذکور ہے۔ عطیہ بن سعد العوفی جمہور کے نزدیک ضعیف راوی ہے۔ یہ ابو سعید محمد بن السائب الکلبی سے مدلیس کرتا تھا۔ دیکھئے البحر وحین لابن حبان (۱۷۶/۳) والعلل لاحمد (۲۲۲ فقرہ: ۱۲۲۵) اور طبقات المدلسین لابن حجر (۴/۱۲۲) وغیرہ

حافظ ابن حبان نے کہا: ”ویروی عن عطیة الموضوعات“ إلخ اور فضیل بن مرزوق عطیہ سے موضوع روایتیں بیان کرتا تھا۔ (البحر وحین ۲۰۹/۲) اس روایت کا راوی موسیٰ بن عطیہ الباہلی کون ہے؟ کوئی اتا پتا نہیں ہے۔ جھوٹ نمبر ۲۷: انوار دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ چار رکعات جمعہ سے پہلے پڑھتے تھے اور چار رکعات جمعہ کے بعد اور ان دو رکعتوں میں (درمیان میں دو رکعتوں پر سلام پھیر کر) فصل نہیں کرتے تھے۔“ (حدیث اور المحدث ص ۸۲۴ نمبر ۲ بحوالہ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۹۵)

تبصرہ: مجمع الزوائد میں یہ روایت بحوالہ الکبیر للطبرانی مذکور ہے۔ المعجم الکبیر (۱۲۹/۱۲ ج ۳ ص ۱۲۶) میں اس کا راوی مبشر بن عبید ہے جس کے بارے میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: اس سے بقیہ اور ابو المغیرہ نے موضوع (جھوٹی) حدیثیں روایت کی ہیں۔ (البحر والتعذیل ۳۴۳/۸ وسندہ صحیح) اور فرمایا: ”لیس بشئ یضع الحدیث“

وہ کوئی چیز نہیں ہے، وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (العلل و معرۃ الرجال ۴۰۱/۱ رقم: ۲۶۰۴) ابو زرہ الرازی نے کہا: وہ میرے نزدیک جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الضعفاء لابن زرعۃ الرازی ص ۳۲۲) دارقطنی نے کہا: وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (الضعفاء والمتر وکون: ۵۰۰) اور کہا: وہ متروک الحدیث ہے، حدیثیں گھڑتا تھا۔ (السنن للدارقطنی ۴/۲۳۷ ج ۲ ص ۴۵۵)

اس روایت کی باقی سند بھی بہت سی علتوں کے ساتھ مردود ہے۔

جھوٹ نمبر ۲۸: انوار دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جس نے وضو کیا اور دونوں ہاتھوں سے اپنی گردن (گدی) پر مسح کیا تو وہ قیامت کے دن طوق (پہنائے جانے) سے بچا لیا

جائے گا۔“ (حدیث اور الہمدیث ص ۸۳ نمبر ۱، بحوالہ تلخیص الحیر ج ۱ ص ۹۳)

تبصرہ: التلخیص الحیر (ج ۹۸) میں تو اس کی پوری سند مذکور نہیں ہے لیکن ابن دیق العید کی کتاب الامام (۵۸۵-۵۸۶) میں پوری سند موجود ہے جیسا کہ البدر المنیر لابن الملقن (۲۲۳/۲) کے حاشیے میں لکھا ہوا ہے۔ اس کے راوی مسلم بن زیاد الحنفی کے بارے میں حافظ ذہبی نے کہا: ”مسلم بن زیاد الحنفی عن فلیح۔ اُتی بخبر کذب فی مسح الرقبة“۔ مسلم بن زیاد الحنفی فلیح (بن سلیمان) سے گردن کے مسح کے بارے میں جھوٹی روایت لایا ہے۔ (میزان الاعتدال ۱۰۳/۴)

جھوٹ نمبر ۲۹: انوار خورشید لکھتے ہیں:

”حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جس نے وضو کیا اور دونوں ہاتھ اپنی گردن (گدی) پر پھیرے تو وہ قیامت کے دن طوق (پہنائے جانے) سے مامون رہے گا۔“ (حدیث اور الہمدیث ص ۸۳ نمبر ۲، بحوالہ مسند فردوس مع تدوین القوس ج ۴ ص ۴۴)

تبصرہ: مسند فردوس میں تو یہ روایت بے سند ہے لیکن نیچے حاشیے میں اس کی سند لکھی ہوئی ہے جس کا ایک راوی عمرو بن محمد بن الحسن الکاتب ہے۔ حافظ ابن حبان نے عمرو بن محمد کی احادیث کے بارے میں کہا: یہ ساری روایتیں موضوع ہیں۔ الخ

(المجر و چین ۵۸۲، لسان المیزان ۵۸۴/۳۷۵ و ۵۸۴/۳۷۵)

حاکم نے کہا: ”ساقط روی احادیث موضوعۃ“ الخ وہ ساقط (گرا ہوا) ہے، اس نے موضوع حدیثیں بیان کیں۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۶۰ تا ۱۰۸)

اس روایت کی باقی سند بھی مردود ہے۔

جھوٹ نمبر ۳۰: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت ابو امامہؓ سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا پیشاب سے بچو کیونکہ قبر میں بندہ کا سب سے پہلے اسی پر محاسبہ ہوتا ہے۔“

(حدیث اور الہمدیث ص ۱۶۷ نمبر ۱، بحوالہ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۰۹)

تبصرہ: مجمع الزوائد میں یہ روایت بحوالہ الطبرانی فی الکبیر مروی ہے۔ المعجم الکبیر للطبرانی (۸/۱۵۷ ج ۶۰۵) میں بکر بن سہل کی سند کے ساتھ یہ ”عن رجل عن مكحول عن أبي امامة“ سے مروی ہے۔ یہ رجل کون ہے؟ اس کی تفصیل طبرانی کی اگلی روایت میں ہے۔ ”ایوب بن مدرک عن مکحول عن أبي امامة“ (ج ۶۰۷)

ایوب بن مدرک کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ایوب بن مدرک جو مکحول سے روایت کرتا ہے، کذاب ہے۔ (تاریخ ابن معین رولۃ الدورۃ: ۳۶۶۰)

ابن حبان نے کہا: ”روی عن مكحول نسخة موضوعة ولم يره“ ایوب بن مدرک نے مکحول سے موضوع نسخہ بیان کیا ہے اور اس نے مکحول کو نہیں دیکھا۔ (المجرحین ۱۶۸)

قارئین کرام! انوار خورشید دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور الہمدیث“ سے یہ تیس جھوٹی روایات مع تبصرہ اس لئے پیش کی گئی ہیں تاکہ آپ کے سامنے آل دیوبند کا اصلی چہرہ واضح ہو جائے۔ یہ لوگ دن رات جھوٹ اور افتراء کو مسلمانوں میں پھیلانے کی شدید کوشش میں اندھا دھند مصروف ہیں۔

حدیث اور الہمدیث نامی کتاب میں ان کے علاوہ اور بھی بہت سے اکاذیب و افتراءات ہیں۔ یہ کتاب ضعیف، سخت ضعیف، شاذ، مرسل، منقطع، مدلس، مردود، بے اصل اور غیر متعلقہ روایات و استدلالات سے بھری ہوئی ہے۔

انوار خورشید نے بعض جھوٹی باتیں بذات خود گھڑ رکھی ہیں مثلاً اس نے لکھا ہے:

”نیز غیر مقلدین کو چاہئے کہ گردن سے گردن بھی ملایا کریں کیونکہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اس کا بھی تذکرہ ہے۔“ (حدیث اور الہمدیث ص ۵۱۹)

حالانکہ کسی ایک حدیث میں بھی صف بندی کے دوران میں گردن سے گردن ملانا مذکور نہیں ہے۔

نادانستہ تحریروں بانی سہو اور کتابت و کمپوزنگ کی غلطیوں سے کوئی بھی محفوظ نہیں ہے مثلاً

حافظ محمد عبداللہ درخواستی دیوبندی صاحب نے اپنے ہاتھ سے لکھا ہے کہ

”اما تفکرا فی قول الله وان تنازعتم فی شئ فردوه الی الله والی الرسول ان کنتم تؤمنون بالله والیوم الآخر ذلك خیر واحسن تاویلاً“

(تذکرہ حافظ محمد عبداللہ درخواستی تصنیف ظلیل الرحمن درخواستی ص ۱۸۱)

حالانکہ آیت مذکورہ صحیح طور پر درج ذیل ہے:

﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ۚ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا﴾ (النساء: ۵۹)

کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ حافظ عبداللہ درخواستی صاحب نے قرآن پر جھوٹ بولا ہے بلکہ صرف یہی کہا جاسکتا ہے کہ جس طرح حافظ اپنی تلاوت میں بعض اوقات بھول جاتا ہے تو اسی طرح حافظ درخواستی صاحب اپنی تحریر میں بھول گئے ہیں اور انھیں نادانستہ غلطی لگ گئی ہے۔

اسی طرح کمپوزنگ اور پروف ریڈنگ سے رہ جانے والی غلطیوں کو کوئی بھی جھوٹ نہیں کہہ سکتا کیونکہ ان سے محفوظ رہنا بہت مشکل بلکہ تقریباً ناممکن ہے۔

جھوٹ تو وہ ہے جو ذاتی مفاد کے لئے بان بوبھ کر بطور استدلال بولا جائے جیسے انوار خورشید دیوبندی نے صف بندی کا مذاق اڑاتے ہوئے گردن سے گردن ملانے والی ”حدیث“ گھڑی ہے اور اپنی کتاب ”حدیث اور اہلحدیث“ کو جھوٹی اور مردود روایات سے استدلال کرتے ہوئے بھر دیا ہے۔

یاد رکھیں کہ صحیح احادیث پر عمل کرنے والے اور تحقیق کرنے والے اہل حدیث کو یہ کتابیں کوئی نقصان پہنچا نہیں سکیں اور نہ نقصان پہنچا سکیں گی۔ ان شاء اللہ

اہل حدیث کو چاہئے کہ تحقیقی راستہ اختیار کرتے ہوئے ہمیشہ سلف صالحین کے فہم کی روشنی میں قرآن مجید، احادیث صحیحہ، اجماع ثابت اور اجتہاد مثلاً آثار سلف صالحین پر عمل کرتے رہیں، ضعیف اور مردود روایات کو دور پھینک دیں۔ ادلہ اربعہ کو مد نظر رکھتے ہوئے ہر بات بات تحقیق و باحوالہ پیش کریں تو دیوبندی ہوں یا غیر دیوبندی، آل تقلید ہوں یا کوئی بھی غیر اہل حدیث ہو وہ اہل سنت یعنی اہل حدیث۔ اہل حق کا کچھ بھی نہیں بگاڑ سکے گا اور یہ

دعوتِ دن رات پھیلتی جا رہی ہے اور پھیلتی ہی چلی جائے گی۔ ان شاء اللہ العزیز
 تنبیہ: اہل حق کے نزدیک قرآن و حدیث اور اجماع کے خلاف ہر شخص کی بات مردود ہے
 چاہے کہنے والا کوئی بھی ہو۔ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے فرمایا:
 ”ما كنت لأدع سنة النبي ﷺ لقول أحد“

میں کسی کے قول پر نبی ﷺ کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتا۔ (صحیح بخاری: ۱۵۶۳)
 کتاب و سنت کے خلاف ہر شخص کا خود ساختہ عقلی اعتراض مردود ہے۔ والحمد للہ
 میں کوئی پیدائشی اہل حدیث نہیں ہوں بلکہ میرا تعلق پڑھانوں کے اس خاندان سے ہے جو
 اپنے آپ کو خفی سمجھتے ہیں اور تقلید پر گامزن ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے مجھے ہدایت دی اور تقلید کے
 اندھیروں سے نکال کر کتاب و سنت کی روشن شاہراہ پر چلا دیا۔ والحمد للہ

اہل حدیث بھائیوں سے درخواست ہے کہ قرآن مجید، صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن خزیمہ،
 صحیح ابن حبان اور صحیح ابن الجارود کا کثرت سے مطالعہ کریں۔ اگر کوئی مخالفت کرے یا مذاق
 اڑائے تو آیت یا صحیح حدیث سنادیں اور اگر وہ زبان درازی کی کوشش کرے تو دو صحیح
 حدیثیں اور سنادیں۔ آپ دیکھیں گے کہ ان شاء اللہ اس کا بڑا اثر ہوگا۔ ان بے چاروں کے
 پاس موضوع، مردود اور ضعیف وغیرہ متعلق روایات یا غیر ثابت وغیرہ متعلق اقوال کے سوا ہے
 ہی کیا؟!

بعض کو اگر ضعیف و مردود روایات پر تنبیہ کی جائے تو جھٹ بہانہ تراش لیتے ہیں کہ
 فضائل میں ضعیف روایت معتبر ہے۔ حالانکہ ضعیف روایت سے ان کا استدلال عقائد اور
 احکام میں ہوتا ہے اور یاد رہے کہ فضائل میں بھی قولِ راجح میں ضعیف روایت معتبر نہیں
 ہے۔ حافظ ابن حجر العسقلانی ایک قول میں لکھتے ہیں:

”ولا فرق فی العمل بالحديث فی الأحکام أوفی الفضائل إذ הכל شرع“
 احکام ہوں یا فضائل، حدیث پر عمل کرنے میں کوئی فرق نہیں ہے کیونکہ یہ سب شریعت
 ہے۔ (تمییز العجب بماوراء فی فضائل رجب ص ۲۶، دوسرے نسخہ ص ۷۳) [۳۱ مئی ۲۰۰۷ء]

”حدیث اور اہلحدیث“ کتاب کی تیس (۳۰) خیانتیں

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم النبيين و رضي الله عن أصحابه أجمعين و رحمة الله على ثقات التابعين و من تبعهم إلى يوم الدين ، أما بعد :

خیانت کرنا کبیرہ گناہ ہے۔ (دیکھئے الکبائر للذہبی مع تحقیق مشہور حسن ص ۲۸۰ کبیرہ ۳۴۰) رسول اللہ ﷺ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: ((لا إيمان لمن لا أمانة له ولا دين لمن لا عهد له)) اس کا ایمان نہیں جس کی کوئی امانت نہیں اور اس کا دین نہیں جس کا کوئی وعدہ نہیں۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۹۴، وسندہ حسن لذاتہ، واورده الفیاء المقدسی فی المختارة ۵/۴۲۷ ج ۱، ۱۶۹۹، وهو صحيح بالشواهد)

نیز آپ ﷺ نے فرمایا: منافق کی تین نشانیاں ہیں: (۱) جب بات کرے جھوٹ بولے، (۲) جب وعدہ کرے تو وعدہ خلافی کرے (۳) اور جب امانت سپرد کی جائے تو خیانت کرے۔ (صحیح بخاری: ۳۳، صحیح مسلم: ۵۹)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا: اور خیانت ہر چیز میں بُری ہے... الخ (کتاب الکبائر ص ۲۸۲) لیکن اللہ اور رسول کے ساتھ خیانت کرنا تو بہت بڑا جرم ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَتَخُونُوا أَمْنِيَكُمْ وَ أَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ اے ایمان والو! اللہ اور رسول کے ساتھ خیانت نہ کرو اور آپس کی امانتوں میں خیانت نہ کرو اور تم جانتے ہو۔ (الانفال: ۲۷)

ان دلائل کے باوجود بہت سے بدنصیب ایسے ہیں جو قرآن و حدیث میں خیانت کرنے سے بھی باز نہیں آتے، حالانکہ اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو دنیا میں بھی ذلیل کر دیتا ہے اور آخرت کا عذاب تو بہت ہی شدید ہے۔

اس تحقیقی مضمون میں انوار خورشید دیوبندی (نعیم الدین) کی کتاب ”حدیث اور اہلحدیث“ سے تیس (۳۰) خیانتیں باحوالہ وردپیش خدمت ہیں:

(۱) نعیم الدین دیوبندی نے لکھا ہے:

”۳۔ عن الاعرج عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ فی الکلب یلغ فی الاناء انه یغسلہ ثلاثا او خمساً او سبعاً، (دارقطنی ج ۱ ص ۶۵)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ (آپ نے فرمایا) کتابرتن میں منہ ڈال دے تو برتن کو تین یا پانچ یا سات دفعہ دھو دیا جائے۔“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۱۶۴)

اس حدیث کے بعد عبد الوہاب بن الضحاک (راوی) والی یہی سند لکھ کر امام دارقطنی نے فرمایا: ”تفرد بہ عبد الوہاب عن إسماعیل هو متروک الحدیث، وغیرہ یرویہ عن إسماعیل بهذا الإسناد فاغسلوه سبعاً وهو الصواب“ اس حدیث کے ساتھ اسماعیل (بن عیاش) سے عبد الوہاب (بن ضحاک) نے تفرد کیا (اور) وہ متروک الحدیث ہے، اُس کے علاوہ دوسرے اسے اسماعیل سے: پس سات دفعہ دھو روایت کرتے ہیں اور یہی صحیح ہے۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۶۵ ج ۱۹۱)

سنن دارقطنی کا حوالہ دے کر اور امام دارقطنی کی جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے ان لوگوں کی پیروی کی ہے جنہیں بندر اور خنزیر بنادیا گیا تھا۔

یہ عبد الوہاب بن ضحاک وہی راوی ہے جس کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے گواہی دی: ”کان یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (کتاب الجرح والتعدیل ج ۶ ص ۷۴)

(۲) نعیم الدین دیوبندی نے بحوالہ دارقطنی (ج ۱ ص ۱۲۷) لکھا ہے کہ

”حضرت عمار بن یاسرؓ فرماتے ہیں کہ میں کنوئیں پر اپنی چھاگل میں پانی کھینچ رہا تھا کہ میرے پاس رسول اللہ ﷺ تشریف لائے اور فرمایا کہ عمار کیا کر رہے ہو۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں میں اپنا کپڑا دھو رہا ہوں اسے

تھوک لگ گیا ہے۔ آپ نے فرمایا عمار کپڑے کو پانچ چیزیں لگ جانے کی وجہ سے دھونا چاہیئے۔ پیشاب، پاخانہ، تے، خون اور منی، عمار تمہارا تھوک، تمہاری آنکھوں کے آنسو اور وہ پانی جو تمہاری چھانگل میں ہے سب برابر یعنی پاک ہیں۔“ (حدیث اور الہجدیث ص ۱۶۸)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”لم یروہ غیر ثابت بن حماد و هو ضعیف جداً، و ابراہیم و ثابت ضعیفان“ اسے ثابت بن حماد کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا اور وہ سخت ضعیف ہے، ابراہیم (بن زکریا ابواسحاق الضری) اور ثابت (بن حماد) دونوں ضعیف ہیں۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷ ح ۴۵۲)

اس جرح کو نعیم الدین نے چھپا کر لوگوں کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے۔

۳) نعیم الدین عرف انوار خورشید نے امام بیہقی کی السنن الکبریٰ (ج ۱ ص ۴۴) سے ایک روایت نقل کی: ”حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جب تم میں سے کوئی وضو کرے تو اسے چاہئے کہ اللہ کا نام لے لے (بسم اللہ پڑھ لے) اس طرح سارا جسم پاک ہوگا اور اگر کسی نے دوران وضو اللہ کا نام نہ لیا تو جس عضو پر پانی جائے گا وہی پاک ہوگا۔“ (حدیث اور الہجدیث ص ۱۸۰)

اس روایت کے فوراً بعد امام بیہقی نے لکھا ہے: ”و هذا ضعیف ، لا أعلمه رواه عن الأعمش غیر یحیی بن ہاشم و یحیی بن ہاشم متروک الحدیث ...“ اور یہ ضعیف ہے، میں نہیں جانتا کہ اسے اعمش سے یحییٰ بن ہاشم کے علاوہ کسی اور نے روایت کیا ہے اور یحییٰ بن ہاشم متروک الحدیث ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۱ ص ۴۴)

روایت مذکورہ پر اس جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے خیانت کی ہے۔

فائدہ: حافظ ابو عمرو بن الصلاح الشہر زوری نے کہا: ”لأن الضعف يتفاوت فمنه ما لا يزول بالمتابعات“ کیونکہ ضعف کے مختلف درجے ہوتے ہیں، پس اُن میں سے ایسا ضعف بھی ہوتا ہے جو متابعات سے زائل نہیں ہوتا۔

اس کی تشریح میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”یعنی لا يؤثر كونه تابعاً أو متبوعاً“

کروایۃ الکذابین والمتروکین“ یعنی وہ (راوی یا ضعیف روایت) تابع ہو یا متبوع کوئی اثر نہیں کرتا جیسے کذا بین اور متروکین کی روایت۔ الخ

(اختصار علوم الحدیث ص ۳۸، النوع الثانی)

معلوم ہوا کہ کذاب اور متروک کی روایت بالکل مردود ہوتی ہے اور شواہد و متابعات میں بھی اس کا پیش کرنا جائز نہیں ہے۔

۴) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۳۔ عن عمر بن عبدالعزیز قال قال تمیم الداری قال رسول اللہ ﷺ
”الوضوء من کل دم سائل“ (دارقطنی ج ۱ ص ۱۵۷)

حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ فرماتے ہیں کہ حضرت تمیم داریؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ ہر بہنے والے خون (کے نکلنے) سے وضوء (لازم ہو جاتا) ہے۔“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۱۸۸-۱۸۹)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی نے فرمایا:

”عمر بن عبدالعزیز لم یسمع من تمیم الداری ولا راہ، یزید بن خالد و یزید بن محمد مجهولان“ عمر بن عبدالعزیز نے تمیم داری (رضی اللہ عنہ) سے نہیں سنا اور نہ انھیں دیکھا، یزید بن خالد اور یزید بن محمد دونوں مجہول ہیں۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۵۷ ج ۱ ص ۵۷) مذکورہ جرح چھپا کر نعیم الدین نے دھوکا دیا ہے۔

فائدہ: سرفراز خان صفدر دیوبندی کرمنگلی لکھنؤوی نے ثقہ تابعی نافع بن محمود رحمہ اللہ پر مجہول مجہول کی باطل جرح کر کے لکھا ہے:

”امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے اخذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷)

امام خطابیؒ فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المحجول (تدریب الراوی ص ۱۹۴) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور...“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۹۰، دوسرا نسخ ج ۲ ص ۱۰۰-۱۰۱)

تنبیہ: نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے یا نہیں؟ اس کی تحقیق کے لئے درج ذیل کتابیں پڑھیں:

۱: جزء القراءة للبجاری (تحقیقی: نصر الباری)

۲: الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہزیہ
۵) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۳۔ عن سهل بن سعد قال قال رسول الله ﷺ اذا ذهب احدكم الخلاء فلا يستقبل القبلة ولا يستدبرها، (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۰۵)

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جب تم میں سے کوئی بیت الخلاء جائے تو قبلہ کی طرف نہ رخ کرے نہ پشت۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۲۰۸)
اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہقی (صاحب مجمع الزوائد) نے لکھا ہے:

”رواہ الطبرانی فی الکبیر و فیہ محمد بن عمر الواقدي وهو ضعيف“
اسے طبرانی نے الکبیر میں روایت کیا اور اس میں محمد بن عمر الواقدی ہے اور وہ ضعیف ہے۔
(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۰۵)

اس جرح کو کیوں چھپایا گیا ہے؟!

۶) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۲۔ عن واثلة بن الاسقع قال قال رسول الله ﷺ اقل الحيض ثلثة ايام واكثره عشرة ايام (دارقطنی ج ۱ ص ۲۱۹)

حضرت واثلہ بن اسقع فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: حیض کی کم از کم مدت ۳ دن اور زیادہ سے زیادہ دس دن ہے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۲۲۶)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ابن منہال مجہول و محمد بن أحمد بن أنس ضعيف“ (حماد) ابن المنہال

(البصری) مجہول ہے اور محمد بن احمد بن انس ضعیف ہے۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۱۹ ح ۸۲۶)
صاحب کتاب کی یہ جرح چھپا کر نعیم الدین نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ نیز دیکھئے نمبر ۲۹
۷) نعیم الدین نے سنن دارقطنی (ج ۱ ص ۱۲۳) سے ایک روایت نقل کی ہے:

”حضرت انس بن مالک فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ تلوار لٹکا کر نکلے آپ سے کہا گیا کہ آپ کے بہنوئی اور بہن صابی ہو گئے ہیں۔ آپ سیدھے بہن بہنوئی کے پاس آئے ان کے پاس مہاجرین میں سے ایک صاحب جنہیں خبابؓ کہا جاتا ہے موجود تھے یہ سب سورۃ طہ پڑھ رہے تھے۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ وہ کتاب دو جو تم پڑھ رہے تھے میں بھی پڑھوں اور کتاب پڑھنے لگے۔ آپ سے آپ کی بہن نے کہا کہ تم تو نایاب ہو اور کتاب اللہ کو پاک لوگ ہی چھوتے ہیں اس لیے کھڑے ہو اور غسل یا وضو کرو حضرت عمرؓ اٹھے وضو کیا پھر کتاب لے کر سورۃ طہ پڑھی۔“ (حدیث اور الجمعہ ص ۲۳۰)

یہ روایت بیان کرنے کے متصل بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”القاسم بن عثمان لیس بالقوی“ قاسم بن عثمان (اس کا راوی) القوی نہیں ہے۔

(سنن دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۳ ح ۲۳۵)

حوالہ سنن دارقطنی کا دینا اور پھر جرح کو چھپا لینا خیانت ہے۔

۸) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”ع۔ عن ابن عباس عن النبی ﷺ قال من جمع بین الصلوٰتین من غیر

عذر فقد اتىٰ بابا من الکبائر۔ (ترمذی ج ۱ ص ۲۸، مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۵۷)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جس نے بغیر کس عذر کے دو نمازوں کو اکٹھا کر کے پڑھا وہ کبیرہ گناہوں کے دروازوں میں سے ایک دروازے میں داخل ہوا۔“ (حدیث اور الجمعہ ص ۲۵۳)

سنن ترمذی کے اسی صفحے پر اس روایت کے متصل بعد لکھا ہوا ہے کہ (امام ترمذی نے فرمایا:

”و حنش هذا هو أبو علي الرحبي وهو حنش بن قيس وهو ضعيف عند

اہل الحدیث ضعفہ احمد وغیرہ والعمل علیٰ هذا عند أهل العلم أن لا یجمع بین الصلاحتین إلا فی السفر أو بعرفة“ اور یہ (اس کا راوی) حنبل ابوعلی الرجبی حنبل بن قیس ہے اور وہ اہل حدیث (محدثین) کے نزدیک ضعیف ہے، اسے احمد وغیرہ نے ضعیف کہا ہے، اور اہل علم کا اس (مسئلے) پر عمل ہے کہ سفر اور عرفات کے علاوہ دو نمازیں جمع نہیں کرنی چاہئیں۔ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۴۸ ح ۱۸۸)

امام ترمذی کی اس جرح کو چھپا کر اور لوگوں کے سامنے ترمذی کا نام لے کر یہ روایت بیان کرنا بڑا فراڈ ہے۔

تنبیہ: حاکم نے حنبل بن قیس کو ثقہ کہا لیکن ذہبی نے فرمایا: ”بل ضعفوه“ بلکہ اسے انھوں (محدثین) نے ضعیف کہا ہے۔ (تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۲۷۵ ح ۱۰۲۰)

۹) انوار خورشید یعنی نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۳۔ عن عبد الله بن المغفل في هذه الآية و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا قال في الصلوة . (کتاب القراءة للبيهقي ص ۸۷)

حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ آیت کریمہ و اذا قرئ القرآن کے متعلق فرماتے ہیں کہ یہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۳۰۰)

اس روایت کے فوراً بعد امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”هذا حديث مداره علي هشام بن زياد ابن المقدام و اختلف عليه في إسناده و ليس بالقوي“ إلخ اس حدیث کا دار و مدار ہشام بن زیاد ابن المقدام (ابوالمقدام) پر ہے اور اس کی سند میں اس پر اختلاف ہے اور یہ القوی نہیں ہے۔ إلخ (کتاب القراءة ص ۸۷ ح ۲۱۸)

امام بیہقی کی اس جرح کو چھپانا خیانت ہے۔

تنبیہ: ہشام بن زیاد ابوالمقدام متروک راوی ہے۔ دیکھئے تقریب التہذیب (۷۲۹۲)

۱۰) نعیم الدین نے بحوالہ کتاب القراءة للبيهقي (ص ۱۱۴) سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی:

”حضرت عمرؓ بن خطاب فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک دن ظہر کی نماز پڑھائی تو ایک صاحب اپنے جی ہی جی میں آپ کے ساتھ قرأت کرنے لگے۔ نماز پوری ہوئی تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے پوچھا کہ کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ قراءت کی ہے۔ تین دفعہ آپ نے یہ سوال کیا، ایک صاحب بولے جی ہاں یا رسول اللہ میں سح اسم ربک الاعلیٰ پڑھ رہا تھا۔ آپ نے فرمایا کیا ہو گیا کہ مجھے قرآن کی قرأت میں کشمکش میں ڈالا جاتا ہے کیا تمہیں ابام کی قراءۃ کافی نہیں ہے۔ امام تو بتایا ہی اس لیے جاتا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے لہذا جب وہ قراءت کرے تو تم خاموش رہا کرو۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۰۵-۳۰۶)

اس روایت کے بعد اس کے راوی عبد المنعم بن بشیر کے بارے میں امام بیہقی نے فرمایا:

”و عبد المنعم بن بشیر ذکرہ أبو أحمد بن عدي الحافظ رحمه الله في كتاب الضعفاء و قال له أحاديث مناكير لا يتابع عليها و عبد الرحمن بن زيد بن أسلم من الضعفاء المشهورين الذين جرحهم مذكو الأخبار مالك ابن أنس فمن بعده من أهل العلم بالحديث .“

اور عبد المنعم بن بشیر کو حافظ ابو احمد بن عدي رحمہ اللہ نے کتاب الضعفاء میں ذکر کیا اور فرمایا: اس کی روایتیں منکر ہیں جن میں اس کی متابعت نہیں کی جاتی اور عبد الرحمن بن زيد بن أسلم مشہور ضعیف راویوں میں سے ہے جن پر ناقدین حدیث (امام) مالک بن انس اور بعد میں آنے والے علمائے حدیث نے جرح کی ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۱۳-۱۱۵)

یہ جرح چھپانا خیانت نہیں تو کیا ہے؟

عبد المنعم بن بشیر کے بارے میں حافظ ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۶ھ) نے فرمایا: ”و هو وضاع على الأئمة“ اور اماموں سے موضوع روایتیں بیان کرنے والا ہے۔

(الارشاد ج ۱ ص ۱۵۸)

(۱۱) نعیم الدین نے کتاب القراءۃ للبیہقی (ص ۱۱۵) سے ایک روایت نقل کی:

”حضرت عطاء خراسانیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عثمان غنیؓ نے حضرت معاویہؓ کو لکھا

کہ جب تم نماز کے لیے کھڑے ہو تو اس کی طرف کان لگائے رہو اور خاموش رہو کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ جو شخص خاموش رہے اور اسے سنائی نہ دے اس کے لیے ایسا ہی اجر ہے جیسا اس شخص کے لیے جسے سنائی دے اور وہ خاموش رہے۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۳۰۶)

امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس روایت کو بغیر سند کے ذکر کیا اور فرمایا:

”و هذا حديث منقطع و راويه غير محتج به و الصحيح هذا الخبر عن عثمان بن عفان رضي الله عنه في الخطبة موقوفاً عليه .“ یہ حدیث منقطع ہے اور اس کے راوی سے حجت نہیں پکڑی جاتی، اور صحیح یہ ہے کہ یہ خبر عثمان رضی اللہ عنہ سے خطبہ کے بارے میں موقوف (یعنی غیر مرفوع) ہے۔ (کتاب القراءت ص ۱۱۶)

اس جرح کو چھپانا اور اسی مقام سے بے سند روایت کو نقل کر کے عام لوگوں کو دھوکا دینا بہت بڑا جرم ہے۔

تنبیہ: میرے پاس ”حدیث اور ابجدیث“ کتاب کے تین نسخے ہیں اور ان تینوں میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ کلماتِ رضی یعنی دعا (رضی اللہ عنہ) موجود نہیں بلکہ جگہ خالی چھوڑ دی گئی ہے۔ معلوم نہیں کہ یہ کاتب کی حرکت ہے یا نعیم الدین نے جان بوجھ کر ایسا کیا ہے؟! (۱۲) نعیم الدین دیوبندی نے کتاب القراءۃ للبیہقی (ص ۱۶۳) سے نقل کیا:

”حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پوچھا کہ میں امام کے پیچھے قرأت کروں یا خاموش رہوں۔ آپ نے فرمایا خاموش رہو کیونکہ تمہیں امام کی قرأت ہی کافی ہے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۰۶)

امام بیہقی نے اس روایت کو ضعف کے بیان کے ساتھ ذکر کیا اور امام ابو احمد ابن عدی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ اسے شععی سے محمد بن سالم کے سوا کسی نے بیان نہیں کیا اور یہ محفوظ نہیں ہے، اسے قیس بن الربیع بھی بیان کرتا تھا، انھوں نے فرمایا: محمد بن سالم کی روایتوں پر ضعف واضح ہے۔ ہمیں ابو عبد اللہ (الحاکم صاحب المستدرک) نے بتایا کہ اس کی سند میں

کئی لحاظ سے وہم ہے۔

اسے ہمارے علم کے مطابق حارث بن عبداللہ الہمدانی کے سوا کسی دوسرے راوی نے بیان نہیں کیا۔

حاکم نے اپنی سند کے ساتھ (امام) شعبی رحمہ اللہ سے نقل کیا کہ حارث کذا بین میں سے تھا... اللہ کی قسم! وہ جھوٹا تھا... الخ (کتاب القراءة للبیہقی ص ۱۶۳)
اس شدید جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے یہود کی یاد تازہ کر دی ہے۔

(۱۳) نعیم الدین عرف انوار خورشید نے کہا:

”۳۳۔ عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ من كان له امام فقراءة الامام له قراءة. (کتاب القراءة للبیہقی ص ۱۳۸)

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس نے امام کی اقتداء کی تو امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراءت ہے۔“ (حدیث اور ابجدیث ص ۳۱۵)

اسی مقام پر امام احمد بن الحسین البیہقی رحمہ اللہ نے حاکم کا کلام نقل کیا اور فرمایا:

”خلط يحيى بن نصر في هذا الحديث من وجهين أحدهما في رفعه والآخر في تغيير لفظه وله من ذلك أخوات كثيرة ولأجل ذلك سقط عن حد الاحتجاج برواياته“

اس حدیث میں یحییٰ بن نصر نے دو طرح سے خلط کیا ہے یعنی غلطی کی ہے: ایک اس کے مرفوع بیان کرنے میں اور دوسرا اس کا لفظ بدلنے میں اور اسی طرح کی کئی حرکتیں اس نے کی ہیں اور اس وجہ سے وہ روایات میں حجت ہونے کی حد سے ساقط ہو چکا ہے۔

(کتاب القراءة ص ۱۳۸)

امام بیہقی نے تو اس روایت کے راوی کو ساقط الاحتجاج (یعنی سخت ضعیف) قرار دیا

جبکہ ”حدیث اور ابجدیث“ والے نے اسے بحوالہ بیہقی بطور حجت پیش کر دیا ہے۔!!

(۱۴) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۳۸۔ عن ابن عمر عن النبی ﷺ قال من كان له امام فان قراءۃ الامام له قراءۃ (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۵۶)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جس کے لیے امام ہو تو امام کی قراءۃ ہی اس کی قراءۃ ہے۔“ (حدیث اور الٰہدیت ص ۳۱۷)

یہ روایت لکھنے کے بعد بیہقی نے حاکم سے اس پر جرح نقل کی، حاکم نے کہا: خارجہ بن مصعب السرخسی کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ غیاث بن ابراہیم جیسے کذابین کی ایک جماعت سے تدریس کرتا تھا، اس وجہ سے اس کی روایتوں میں منکر روایتوں کی کثرت ہو گئی۔ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: خارجہ بن مصعب کوئی چیز نہیں ہے۔ الخ (کتاب القراءۃ ص ۱۵۶) اس مقام سے یہ روایت نقل کرنا اور جرح کو چھپالینا بہت بڑی خیانت اور جرمِ عظیم ہے۔

(۱۵) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۴۰۔ عن انس بن مالک ان النبی ﷺ قال من كان له امام فقرأه الامام له قراءۃ۔ (کتاب القراءۃ للبیہقی ص ۱۵۳)“ (حدیث اور الٰہدیت ص ۳۱۷-۳۱۸)

اس روایت کو بغیر متصل سند کے ذکر کرنے سے پہلے بیہقی نے فرمایا: ”یاسناد مظلم“ یعنی اندھیرے والی سند کے ساتھ۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۵۳)

بعد میں بیہقی نے ان روایات کو موضوع قرار دیا اور فرمایا: ”وضعها بعض المجہولین من اوائھا ..“ انھیں ان کے بعض مجہول راویوں نے گھڑا ہے...

(کتاب القراءۃ ص ۱۵۴)

اس موضوع روایت کو بحوالہ بیہقی لوگوں کے سامنے پیش کرنا اُن لوگوں جیسا دھوکا ہے جنہوں نے تورات کی عبارت پر اپنا ہاتھ رکھ کر اسے چھپا دیا تھا۔

(۱۶) انوار خورشید یعنی نعیم الدین دیوبندی نے امام بیہقی رحمہ اللہ کی مشہور کتاب القراءۃ (ص ۱۷۶) سے ایک روایت نقل کی ہے:

”نواس بن سمان رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ظہر کی نماز

پڑھی۔ میری داہنی طرف ایک انصاری صحابی تھے۔ انہوں نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پیچھے قرأت کی اور میری بائیں جانب قبیلہ مزینہ کے ایک صاحب تھے جو کنکریوں سے کھیل رہے تھے جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نماز سے فارغ ہوئے تو آپ نے پوچھا کہ میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے۔ انصاری بولے میں نے یا رسول اللہ: آپ نے فرمایا ایسا مت کرو کیونکہ جو امام کی اقتداء کرے، تو امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراءت ہوتی ہے، جو صاحب کنکریوں سے کھیل رہے تھے ان سے فرمایا تمہیں نماز سے یہی حصہ ملا ہے۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۳۱۸-۳۱۹)

یہ روایت بیان کرنے کے فوراً بعد امام بیہقی نے فرمایا:

”هذا إسناد باطل ، فيه من لا يعرف و محمد بن إسحاق هذا إن كان هو العكاشي فهو كذاب يضع الحديث على الأوزاعي وغيره من الأئمة ...“
یہ سند باطل ہے، اس میں غیر معروف (مجہول) راوی ہیں اور اگر یہ محمد بن اسحاق (راوی) عکاشی تھا تو وہ کذاب ہے، وہ اوزاعی وغیرہ اماموں پر جھوٹی حدیثیں گھڑتا تھا....

(کتاب القراءت ص ۱۷۷)

(۱۷) نعيم الدين نے لکھا ہے:

”۴۵۔ عن جابر قال قال رسول الله ﷺ كل صلوة لا يقرأ فيها بام الكتاب فهي خداج الا وراء الامام. (کتاب القراءة للبيهقي ص ۱۳۶، دار قطنی ج ۱ ص ۳۲۷)
حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے سوائے اس نماز کے جو امام کے پیچھے پڑھی گئی ہو۔“

(حدیث اور ابجدیث ص ۳۲۰)

یہ روایت بیان کرنے کے بعد بیہقی نے ابو عبد اللہ (الحاکم) سے نقل کیا: ”وهم الراوي عن إسماعيل السدي في رفعه بلا شك فيه ...“ اِسماعیل السدی سے اس کے مرفوع بیان کرنے میں راوی نے بے شک غلطی کی ہے... (کتاب القراءت ص ۱۳۶)

امام دارقطنی نے اس روایت کے بعد فرمایا: ”یحییٰ بن سلام ضعیف والصواب موقوف“ یحییٰ بن سلام ضعیف ہے اور صحیح یہ کہ یہ موقوف ہے۔

(سنن دارقطنی ج ۱ ص ۳۲۷ ج ۲ ص ۱۲۲۸)

اس جرح کو چھپانے میں کیا مقصد ہے؟

امام ابو عبد اللہ بن یعقوب نے روایت مذکورہ کے بارے میں فرمایا: ”هذا كذب“

اور یہ جھوٹ ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۳۷)

تنبیہ: اس کا ایک راوی ابوسعید محمد بن جعفر الخصبی البروی نامعلوم ہے۔

۱۸) نعیم الدین نے کتاب القراءۃ للبیہقی (ص ۱۲۲) کے حوالے سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نقل کیا: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نماز میں ابام جہر سے قراءت کر رہا ہو اس میں کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ امام کے ساتھ قراءت کرے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۳۲۱)

یہ روایت لکھنے کے بعد اس کے راوی امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”هذه رواية منكورة ...“ یہ روایت منکر ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۲۲)

اس جرح کو چھپانا دھوکا ہے۔

۱۹) نعیم الدین نے زیلعی حنفی کی کتاب نصب الراية (ج ۱ ص ۴۰۴) سے خلافت بیہقی کی ایک روایت نقل کی:

”حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نماز شروع فرماتے وقت رفع یدین کرتے پھر دوبارہ نہ کرتے۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۳۹۲)

نصب الراية کے اسی صفحے پر اس روایت کے فوراً بعد بحوالہ بیہقی لکھا ہوا ہے کہ

”قال البيهقي: قال الحاكم: هذا باطل موضوع ...“ بیہقی نے کہا: حاکم نے کہا:

یہ (روایت) باطل موضوع ہے ... (نصب الراية ج ۱ ص ۴۰۴)

اس جرح کو چھپانا بہت بڑی خیانت ہے۔

۲۰) نعيم الدين نے لکھا ہے:

”۷۔ عن انس ان النبى ﷺ نهى عن الاقعاء والتورك فى الصلوة
(مجمع الزوائد ج ۲ ص ۸۶) حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
نماز میں اقعاء اور تورك سے منع فرمایا ہے۔“ (حدیث اور الہدیث ص ۳۵۸)

اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہقی نے فرمایا: ”رواہ البزار عن شيخه هارون بن
سفيان ولم أجد من ذكره وبقية رجاله رجال الصحيح“ اسے بزار نے اپنے
استاد ہارون بن سفيان سے بیان کیا اور مجھے معلوم نہیں کہ کسی نے اس کا ذکر کیا ہے اور اس
کے باقی راوی صحیح کے راوی ہیں۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۸۶)

بزار (كشف الاستار ج ۱ ص ۲۶۶ ح ۵۴۹) اور مسند احمد (۳/۲۳۳) وغیرہ ہادی روایت
کی سند میں (حافظ ابن حجر کے نزدیک) طبقہ ثالثہ کے مدلس قتادہ موجود ہیں اور روایت عن
سے ہے لہذا ضعیف ہے۔ قتادہ کا مدلس ہونا مسٹر امین اوکاڑوی نے بھی تسلیم کیا ہے۔
دیکھئے حاشیہ جزء فتح المبدین (ص ۲۸۹ ح ۳۱۲ تا ۳۱۳)

اسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”اور مدلس جو روایت عن سے کرے، وہ منقطع ہوتی ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۲ ص ۱۷۹)

فائدہ: مسند احمد میں اس روایت کے بعد لکھا ہوا ہے کہ عبد اللہ (بن احمد بن حنبل) نے
فرمایا: میرے والد (امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ) نے اس حدیث کو ترک کر دیا تھا۔

(مسند احمد ۳/۲۳۳)

مدلس کے معنی والی جس ضعیف روایت کو امام احمد متروک قرار دیں، اسے سلسلہ صحیحہ
میں ذکر کرنا غلط اور مردود ہے۔!

۲۱) نعيم الدين دیوبندی نے لکھا ہے:

”عن سمرة ان النبى ﷺ نهى عن التورك والاقعاء، الحديث -
(مجمع الزوائد ج ۲ ص ۸۶)

حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تورک اور اقعاء سے منع فرمایا ہے۔“ (حدیث اور الہمدیث ص ۳۵۸)

مجمع الزوائد میں اس روایت کے فوراً بعد لکھا ہوا ہے کہ ”رواہ البزار والطبرانی فی الأوسط و فیہ سعید بن بشیر و فیہ کلام“ اسے بزار اور طبرانی نے الاوسط میں روایت کیا اور اس میں سعید بن بشیر ہے اور اس میں کلام (یعنی جرح) ہے۔ (ج ۲ ص ۸۶)
سعید بن بشیر کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ضعیف“ (تقریب العذیب: ۲۲۷)
اس سعید بن بشیر الازدی الشامی کے بارے میں حافظ ابن الملقن نے فرمایا:
”والاکثرون علیٰ تضعیفه“ اور اکثریت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

(البدرا لمیر ج ۹ ص ۸۵)

جہور کی اس جرح کو چھپا کر بحوالہ مجمع الزوائد یہ روایت لوگوں کے سامنے پیش کر دینا فراڈ ہے، جس کا حساب دینا پڑے گا۔ ان شاء اللہ

تنبیہ: اس روایت میں ایک اور بھی وجہ ضعف ہے۔

۲۲) نعیم الدین نے دارقطنی (ج ۲ ص ۲۸) سے نقل کیا کہ

”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا رات کے وتر تین ہیں دن کے وتر یعنی نماز مغرب کی طرح۔“ (حدیث اور الہمدیث ص ۵۶۳)

اس روایت کے فوراً بعد امام دارقطنی نے فرمایا: ”یحییٰ بن زکریا هذا یقال له ابن

ابی الحواجب ضعیف و لم یروہ عن الأعمش مرفوعاً غیرہ۔“

اس یحییٰ بن زکریا کو ابن ابی الحواجب بھی کہا جاتا ہے، وہ ضعیف ہے، اُس کے علاوہ کسی نے اسے اعمش سے مرفوعاً روایت نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۲۸ ج ۱۶۳)

اس جرح کو چھپانا دھوکا ہے۔

تنبیہ: روایت مذکورہ میں اعمش مدلس اور دولا بی ضعیف فی التحقيق الراجح ہے۔

۲۳) نعیم الدین نے لکھا ہے: ”۲۵۔ عن عائشة قالت قال رسول اللہ ﷺ

الوتر ثلاث كثرات المغرب، (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۴۲)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا وتر کی تین رکعتیں ہیں، مغرب کی تین رکعتوں کی طرح“ (حدیث اور الہجدیث ص ۵۶۴)

مجمع الزوائد میں الحکم الاوسط للطبرانی (۸۳۱۸) کی اس روایت کے فوراً بعد لکھا ہوا ہے:

”و فيه أبو ببحر البكر اوي وفيه كلام كثير“ اور اس میں ابو بکر البکر اوی (عبدالرحمن بن عثمان بن امیہ بن عبدالرحمن بن ابی بکرہ الثقفی) ہے اور اس میں بڑا کلام (یعنی اس پر بڑی جرح) ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۴۲)

ابو بکر البکر اوی کے بارے حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”ضعيف“ (تقریب التہذیب: ۳۹۴۳) ۲۴) انوار خورشید کے پردے میں نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۱۸۔ عن ابن عمر ان النبي ﷺ كان يوتر بثلاث ويجعل القنوت قبل الركوع، (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۳۸)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام وتر تین رکعات پڑھتے تھے اور دعاء قنوت رکوع میں جانے سے پہلے پڑھتے تھے۔“ (حدیث اور الہجدیث ص ۵۸۶)

اس روایت کو حافظ پیشی نے الاوسط للطبرانی کے حوالے سے نقل کرنے کے بعد اس کے راوی ہبل بن العباس الترمذی کے بارے میں فرمایا: ”قال الدارقطني: ليس بثقة“ دارقطنی نے کہا: وہ ثقہ نہیں ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۳۸)

اس جرح کو چھپانا خیانت ہے۔

اگر یہ جرح غلط تھی تو دلائل کے ساتھ اس کا جواب دینا چاہئے تھا۔

۲۵) نعیم الدین نے مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۲ ص ۲۹۴) بیہقی (ج ۲ ص ۴۹۶) معجم طبرانی کبیر (ج ۱۱ ص ۳۹۳) اور مسند عبد بن حمید (ص ۲۱۸) سے نقل کیا:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ رمضان المبارک میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھا کرتے تھے۔“ (حدیث اور الہجدیث ص ۶۳۵)

اس روایت کے فوراً بعد امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”تفرد بہ ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان العبسی الکوفی وهو ضعیف“ اس روایت کے ساتھ ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان العبسی الکوفی مفرد ہے اور وہ ضعیف ہے۔ (السنن الکبریٰ ج ۲ ص ۴۹۶)

اس جرح کو چھپانا خیانت نہیں تو کیا ہے؟

۲۶) انوار خورشید کے نقاب میں ملبوس نعیم الدین دیوبندی نے امام دارقطنی (کی سنن ج ۲ ص ۷) سے نقل کیا: ”حضرت ام عبد اللہ دوسیرہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جمعہ واجب ہے ہر قریہ والوں پر اگرچہ اس میں چار ہی آدمی کیوں نہ ہوں اور قریہ سے مراد شہر ہے“ (حدیث اور الہدیت ص ۶۹)۔

اس روایت کے متصل بعد امام دارقطنی نے فرمایا: ”لا یصح هذا عن الزهري“ یہ زہری سے صحیح (ثابت) نہیں ہے۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۷۲ ح ۱۵۷)

اس جرح کو چھپانے کا یہی مقصد معلوم ہوتا ہے کہ لوگ اس روایت کو صحیح سمجھیں اور نعیم الدین کا مسئلہ مان لیں۔

۲۷) نعیم الدین نے حافظ بیہقی کی کتاب مجمع الزوائد (ج ۲ ص ۱۸۴) سے نقل کیا: ”حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ تم میں سے کوئی شخص جب مسجد میں اس وقت داخل ہو جبکہ امام منبر پر ہو تو اس صورت میں نہ نماز جائز ہے نہ کلام جب تک کہ امام (خطبہ سے) فارغ نہ ہو جائے۔“

(حدیث اور الہدیت ص ۸۱۰)

اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہقی نے فرمایا: ”رواہ الطبرانی فی الکبیر وفیہ ایوب ابن نہیک وهو متروک ضعفہ جماعة و ذکرہ ابن حبان فی الثقات و قال : یخطئ“ اسے طبرانی نے الکبیر میں روایت کیا اور اس میں ایوب بن نہیک ہے اور وہ متروک ہے، ایک جماعت نے اسے ضعیف کہا اور ابن حبان نے الثقات میں ذکر کر کے کہا: وہ غلطیاں کرتا ہے۔ (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۸۴)

جمہور کے نزدیک اس مجروح راوی کو کتاب الثقات میں ذکر کرنا غلط ہے۔

تنبیہ: ایوب بن نہیک تک سند بھی نامعلوم ہے۔

(۲۸) نعیم الدین نے مجمع الزوائد (ج ۲ ص ۱۹۵) سے نقل کر کے لکھا ہے:

”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ چار رکعات جمعہ سے پہلے پڑھتے تھے اور چار رکعات جمعہ کے بعد اور ان رکعتوں میں (درمیان میں دو رکعتوں پر سلام پھیر کر) فصل نہیں کرتے تھے۔“ (حدیث اور الہدیٰ ص ۸۲۴)

اس روایت کو المعجم الکبیر للطبرانی (ج ۱۲ ص ۱۲۹ ح ۱۲۶۷۴) سے نقل کر کے حافظ بیہقی نے لکھا ہے: ”و فیہ الحجاج بن أرطاة و عطیة العوفی و کلاهما فیہ کلام“ اور اس میں حجاج بن ارطاة اور عطیہ العوفی ہیں اور دونوں میں کلام (جرح) ہے۔

(مجمع الزوائد ج ۲ ص ۱۹۵)

حجاج بن ارطاة جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے المجموع شرح المہذب ج ۱ ص ۱۷۴)

اسے اکثر نے ضعیف قرار دیا ہے۔ (الخصائص الجبر ج ۲ ص ۲۲۶ ح ۹۶۲)

عطیہ العوفی بھی جمہور کے نزدیک ضعیف ہے لیکن طبرانی کی سند میں مبشر بن عبدیہ کذاب راوی ہے جس کا ذکر حافظ بیہقی سے سہوارہ گیا ہے لہذا یہ سند موضوع ہے۔

(۲۹) نعیم الدین نے لکھا ہے:

”۱۔ عن ابی امامة عن النبی ﷺ قال اقل الحیض ثلاث و اکثرہ عشر .

(رواہ الطبرانی فی الکبیر واللاوسط مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۸۰)

حضرت ابو امامہؓ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا حیض کی کم از کم مدت ۳ دن اور زیادہ سے زیادہ دس دن ہے۔“ (حدیث اور الہدیٰ ص ۲۲۶)

اس روایت کے فوراً بعد حافظ بیہقی نے فرمایا: ”و فیہ عبد الملک الکوفی عن العلاء ابن کثیر لا ندری من هو“ اور اس میں علاء بن کثیر سے عبد الملک الکوفی راوی ہے اور ہم نہیں جانتے کہ وہ کون ہے؟ (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۸۰)

اس جرح کو چھپانا خیانت ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۶

فائدہ: امام دارقطنی نے اس روایت کے بعد فرمایا:

”و عبد الملك هذا رجل مجهول والعلاء هو ابن كثير وهو ضعيف الحديث و مكحول لم يسمع من أبي أمامة شيئاً.“

اور یہ عبد الملك مجهول آدمی ہے، علاء بن کثیر ضعیف الحدیث ہے اور مکحول نے ابو امامہ (رضی اللہ عنہ) سے کچھ نہیں سنا۔ (سنن دارقطنی ج ۱ ص ۲۱۸ ح ۸۳۵)

۳۰) انوار خورشید کے بھیس میں چھپے ہوئے نعیم الدین دیوبندی نے امام بیہقی کی کتاب القراءة (ص ۱۷۰) سے نقل کیا کہ

”حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے امام کی اقتداء کی تو امام کی قراءت ہی مقتدی کی قرأت ہے۔“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۳۱۷)

یہ روایت لکھنے کے بعد امام بیہقی نے امام دارقطنی (علی بن عمر الحافظ) سے نقل کیا:

”أبو يحيى التيمي يعني إسماعيل بن إبراهيم و محمد بن عباد الرازي ضعيفان“ ابو یحییٰ التیمی یعنی اسماعیل بن ابراہیم اور محمد بن عباد الرازی دونوں ضعیف ہیں۔ (کتاب القراءت خلف الامام ص ۱۷۰ ح ۴۰۳)

اس جرح کو چھپا کر نعیم الدین نے اپنی تیس (۳۰) خیانتوں کی تعداد پوری کر دی ہے۔ میری طرف سے نعیم الدین دیوبندی اور اس کی کتاب: حدیث اور اہلحدیث کا دفاع کرنے والوں سے مطالبہ ہے کہ مرنے سے پہلے توبہ کر لیں ورنہ سوچ لیں کہ اللہ تعالیٰ کی عدالت میں کیا جواب دیں گے!؟

فائدہ: ”حدیث اور اہلحدیث“ کتاب کے تیس (۳۰) جھوٹوں اور ان کے رد کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (عدد ۳۹ ص ۲۶-۲۸)

اس مضمون کا جواب ہمارے علم کے مطابق اب تک نہیں آیا۔ و ما علینا إلا البلاغ (۱۰/ مارچ ۲۰۱۰ء)

پچاس (50) غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟

تحریر لکھتے وقت مصنف سے بعض اوقات سہو غلطیاں ہو ہی جاتی ہیں اور کاتب، کمپوزر اور نسخ سے بھی بہت سی اخطاء و اوہام کا صدور ہوتا ہے اور اس طرح جتنی بھی کوشش کریں، کتاب اور تحریر میں کچھ نہ کچھ غلطیاں باقی رہ جاتی ہیں۔ بعض دیوبندی حضرات ایسی غلطیوں کو جھوٹ، اکاذیب اور افتراءات کا نام دیتے ہیں لہذا بعض دیوبندی علماء کی کتابوں سے پچاس اخطاء، اوہام اور غلطیاں باحوالہ پیش خدمت ہیں تاکہ ان لوگوں کو ان کے آئینے میں ان کا چہرہ دکھایا جاسکے۔ وما علینا الا البلاغ

(۱) عبدالقدیر دیوبندی نے کہا:

”قال فی التقریب نافع بن محمود بن الربیع مجهول من الثالثة“

(تدقیق الکلام ج ۲ ص ۴۸)

(حافظ ابن حجر نے) تقریب میں کہا: نافع بن محمود بن الربیع مجهول ہے، طبقہ ثالثہ سے۔ نیز دیکھئے تدقیق الکلام (ج ۱ ص ۱۹۲)

عبدالقدیر کے اس حوالے کے برعکس حافظ ابن حجر نے لکھا ہے: ”مستور من الثالثة“

(تقریب التہذیب ص ۳۹۰ رقم: ۷۰۸۲)

مستور کو (مطلقاً) مجهول سے بدل دینا خطا ہے اور یاد رہے کہ عبدالقدیر مذکور دیوبندیوں کے مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث تھا۔

(۲) عبدالقدیر دیوبندی نے کہا: ”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ نے مکحول کے متعلق فرمایا ہے یُدَلِّسُ کثیراً و یرسل کثیراً۔“ (تدقیق الکلام ج ۲ ص ۶۳)

یہ قول حافظ ابن حجر سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ تقریب التہذیب میں انھوں نے ”ثقة“ فقیہ کثیر الإرسال مشہور “لکھا ہے اور تدلیس کا ذکر تک نہیں کیا۔

۳) سرفراز خان صفدر دیوبندی کڑمٹنگی نے موطاً ابن فرقد الشیبانی سے ایک روایت نقل کی: ”وہ عبد اللہ بن شداد سے اور وہ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں...“ (احسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۲۸۰ سولہویں حدیث) موطاً ابن فرقد میں یہ روایت سیدنا جابرؓ کے واسطے کے بغیر ہے۔
دیکھئے ص ۱۰۱، ۱۰۰ (ج ۱۲۴)

احسن الکلام کے جون ۲۰۰۶ء کے مطبوعہ نسخے سے سرفراز نے جابرؓ کا واسطہ ختم کر دیا ہے۔ دیکھئے ج ۱ ص ۲۳۵

۴) حبیب اللہ ڈیوی دیوبندی نے کہا: ”علامہ ذہبیؒ ترجمہ هشام بن سعد میں فرماتے ہیں: فالجمہور علی انه لا یحتج بہما (میزان ص ۲۹۶ ج ۳)“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۹۱) حافظ ذہبیؒ نے یہ بات هشام بن سعد کے ترجمے میں نہیں بلکہ هشام بن حسان کے ترجمے میں لکھی ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۳ ص ۲۹۶ ت ۹۲۲۰، سطر ۷، ۸)

۵) سرفراز خان صفدر نے سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۸ سے ایک روایت نقل کی:

”فَامِسَّةٌ جَلَدَكَ وَ شَعْرَكَ“ (تزامن السنن ج ۱ ص ۹۰)

سنن ابی داؤد (ج ۱ ص ۳۸ ج ۳۳۲) مطبع مجتہائی پاکستان لاہور کے محولہ صفحے پر ”و شَعْرَكَ“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

۶) ایک ضعیف روایت میں آیا ہے کہ ”... إِنْ لِلّٰهِ مَلَكًا أَعْطَاهُ ...“

دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۶ ص ۶

اس روایت کو ابوسعید شیرازی (دیوبندی) نے بحوالہ الحدیث حضور ان الفاظ میں نقل کیا ہے: ”... إِنْ لِلّٰهِ مَلَكًا أَعْطَاهُ ...“ دیکھئے الراس گھسن کار سالہ: قافلہ ج ۳ شمارہ ۲ ص ۲۶
إِنْ لِلّٰهِ كُتَابَتٌ يٰكُيُوزُكٌ غُلْطَى سے إِنْ اللّٰهُ كَرَدِيَا گیا ہے۔ اس قسم کی غلطیاں اس رسالے میں اور بھی ہیں۔ مثلاً دیکھئے یہی صفحہ ”لَا يَتَابَعُ عَلَيْهِ“ کے بجائے ”لَا يَتَابَعُ عَلَيْهِ“ لکھا ہوا ہے۔

(۷) انور شاہ کاشمیری نے کہا:

”وَمِنْهَا مَا فِي أَبِي دَاوُدَ عَنْ عَلِيٍّ أَنَّ وَقْتَ الْإِشْرَاقِ مِنْ جَانِبِ الطُّلُوعِ مِثْلَ بَقَاءِ الشَّمْسِ بَعْدَ الْعَصْرِ“ (العرف الخدی ج ۱ ص ۴۴، باب ماجاء فی تأخیر صلوٰۃ العصر) ایسی کوئی روایت سنن ابی داؤد میں موجود نہیں ہے۔

نیز دیکھئے تحفۃ الاحوذی (ج ۱ ص ۴۹ تحت ح ۱۵۲، ترقیم احمد شاکر: ۱۵۹)

(۸) محمد عبداللہ درخواسی دیوبندی نے اپنے ہاتھ سے لکھا:

”اما تفکرا فی قول اللہ و ان تنازعتم فی شیء فردوه الی اللہ ... إلخ
(تذکرہ درخواسی از غلیل الرحمن درخواسی ص ۱۸۱)

اصل آیت و ان تنازعتم نہیں بلکہ فان تنازعتم ہے۔ دیکھئے سورۃ النساء: ۵۹

(۹) عبداللہ درخواسی نے لکھا:

”اما تفکرا فی قول اللہ و ان تنازعتم فی شیء فردوه الی اللہ و الی الرسرل ان کنتم تؤمنون باللہ و الیوم الآخر ذلك خیر و احسن تاویلا“ (تذکرہ درخواسی ص ۱۸۱)
حالانکہ قرآن میں یہاں الی اللہ و الی الرسول نہیں بلکہ الی اللہ و الرسول ہے۔ دیکھئے سورۃ النساء: ۵۹

(۱۰) حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے کہا:

”اس میں ارشاد الحق صاحب نے وار کعو میں داؤد زائد کر دی ہے اور یوں قرآن مجید کی اصلاح کی ہے۔“ (تنبیہ الغافلین ص ۱۰۹)

عرض ہے کہ قرآن میں ار کعوا ہے۔ دیکھئے سورۃ الحج آیت نمبر ۷۷

ڈیروی کے اس مطبوعہ نسخے سے ار کعوا کا آخری الف (ل) گر گیا ہے۔

تنبیہ: خفیوں کے نزدیک مستند کتاب الہدایہ میں بھی ”وار کعوا واسجدوا“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے الہدایہ مع الدرر ایہ (اولین ص ۹۸ باب صفۃ الصلوٰۃ)

مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ پر تنقید کرنے والوں کی خدمت میں عرض ہے کہ

صاحب ہدایہ علامہ مرغینانی کے بارے میں کیا خیال ہے؟

(۱۱) عبدالقدوس قارن دیوبندی نے ایک آیت کو اہل حدیث کے خلاف بطور اعتراض پیش کیا: ”... فَاتَّقُوا النَّارَ“ (انکشاف حقیقت ص ۲۵۱)
حالانکہ قرآن مجید میں ”فَاتَّقُوا النَّارَ“ یعنی الف (ل) کے اضافے کے ساتھ یہ آیت ہے۔ دیکھئے سورۃ البقرہ: ۲۴

(۱۲) سرفراز خان صفدر دیوبندی نے سورۃ النحل سے ایک آیت نقل کی:
”... فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ ...“ (الکلام المفید فی اثبات التقليد ص ۷۳)
حالانکہ اصل آیت ”... فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ ...“ یعنی ذال کے ساتھ ہے، زاء کے ساتھ نہیں۔ دیکھئے سورۃ النحل: ۴۳

(۱۳) سعود اشرف عثمانی دیوبندی نے محمد تقی عثمانی کی انگریزی کتاب کے اردو ترجمے میں لکھا: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ وَ أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ“
(حجیت حدیث ص ۱۳)

حالانکہ قرآن مجید میں ”... اطِيعُوا اللَّهَ وَ اطِيعُوا الرَّسُولَ ...“ لکھا ہوا ہے۔
دیکھئے سورۃ النساء: ۵۹، یعنی یہاں ”وَ اطِيعُوا“ رہ گیا ہے۔
تنبیہ: اسی کتاب کے صفحہ ۵۴ پر یہ آیت ”وَ اطِيعُوا“ کے اضافے کے ساتھ صحیح طور پر لکھی ہوئی ہے۔

(۱۴) سعود اشرف عثمانی نے کہا: ”وَمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ ...“ (حجیت حدیث ص ۱۶)
حالانکہ قرآن میں ”إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ ...“ ہے۔ دیکھئے سورۃ النور: ۵۱
تنبیہ: یہ آیت اسی کتاب کے صفحہ ۷ پر ”انما“ کے لفظ کے ساتھ ٹھیک طور پر لکھی ہوئی ہے۔

(۱۵، ۱۶) سعود اشرف نے کہا:

”وَمَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ“ (حجیت حدیث ص ۱۸، اور ص ۲۲)

حالانکہ یہ آیت واو کے اضافے کے بغیر سورۃ النساء: ۸۰ میں لکھی ہوئی ہے۔

(۱۷) سعود اشرف عثمانی نے کہا:

”ایک اور نقطہ نظر پیش کیا جاتا رہا ہے اور وہ یہ کہ...“ (حجیت حدیث ص ۹۰)

صحیح لفظ نقطہ نظر ہے۔ دیکھئے علمی اردو لغت ص ۱۵۲۰

(۱۸) سعود اشرف نے لکھا: ”... وَاتَّبِعُوهُ“ (حجیت حدیث ص ۲۳)

حالانکہ قرآن میں ”... وَاتَّبِعُوهُ“ یعنی زیر کے ساتھ ہے۔ دیکھئے سورۃ الاعراف: ۱۵۸

(۱۹) دیوبندیوں کے مکتبہ رحمانیہ لاہور سے شائع شدہ صحیح مسلم کے ترجمے میں لکھا ہوا ہے

کہ ”... لوگوں میں بہترین زندگی اُس شخص کی ہے جو اپنے گھوڑے کی لگام تھامے اللہ کی

پشت پر اللہ کے راستہ میں اُڑا جا رہا ہو۔“ (ج ۳ ص ۱۸۹ حدیث: ۳۸۸۹)

حالانکہ یہ کمپوزنگ کی بڑی فاش غلطی ہے جبکہ صحیح لفظ ”اُس کی پشت پر“ یعنی گھوڑے کی

پشت پر ہے۔

(۲۰) تقی عثمانی اور سعود اشرف عثمانی نے کہا:

”حضرت جابرؓ کے مشہور شاگرد قنادہؓ فرماتے ہیں۔“ (حجیت حدیث ص ۱۳۳)

صحیح لفظ شاگرد نہیں بلکہ شاگرد ہے۔ یاد رہے کہ قنادہ بن دعامہ رحمہ اللہ سیدنا جابر رضی اللہ

کے شاگرد نہیں تھے بلکہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے اُن کی ملاقات ہی ثابت نہیں ہے۔

بہر حال یہ ایک علمی غلطی ہے۔

(۲۱) عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے کہا:

”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث موقوف صحیح مسلم میں مروی ہے کہ قرأت فاتحہ ہر

رکعت میں ضروری ہے إِلَّا أَنْ يَكُونُ وَرَاءَ الْإِمَامِ“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۹۲)

یہ حدیث صحیح مسلم میں نہیں بلکہ موطأ امام مالک اور سنن ترمذی وغیرہا میں موجود ہے۔

(۲۲) صوفی عبدالحسید سواتی دیوبندی نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک حدیث

”فَمَسَحَ مُقَدَّمَ رَأْسِهِ“ کی درج ذیل تخریج لکھی:

”(ابوداود ج ۱ ص ۲۰، متدرک حاکم ج ۱ ص ۱۶۹ و مسلم ج ۱ ص ۱۳۴)“

سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ابوداود اور حاکم والی یہ روایت بلحاظ سند ضعیف بھی ہے اور صحیح مسلم میں موجود بھی نہیں ہے۔ صحیح مسلم کے محولہ صفحے پر سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی حدیث ضروری لکھی ہوئی ہے کہ ”وَمَقْدَمُ رَأْسِهِ وَعَلَى عِمَامَتِهِ“ (ج ۱ ص ۱۳۴) اور عمامے پر مسح کا دیوبندی حضرات انکار کرتے ہیں حالانکہ صحیح مسلم کی حدیث مغیرہ رضی اللہ عنہ سے اس کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

(۲۳) محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے کہا:

”صحیح مسلم میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے:“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم طبع اول ۱۹۹۰ء ج ۲ ص ۴۹)

حالانکہ یہ حدیث صحیح مسلم میں سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ سے نہیں بلکہ سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (ج ۱ ص ۱۷۴)

تنبیہ: اختلاف امت اور صراط مستقیم کے اضافہ و ترمیم شدہ جدید ایڈیشن میں اس غلطی کی اصلاح کر کے ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کا حوالہ لکھ دیا گیا ہے۔ (ج ۲ ص ۶۸)

(۲۶-۲۴) عبد الحمید سواتی نے کہا:

”مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَائِي حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا (زخرف)“ (مقالات سواتی حصہ اول ص ۲۶)

اس آیت کی طباعت میں کئی غلطیاں ہیں جو دیوبندیوں کی مراجعت سے رہ گئی ہیں مثلاً:

اول: وَحْيًا سے پہلے ”إِلَّا“ رہ گیا ہے۔

دوم: آیت کے شروع میں واد رہ گئی ہے۔

سوم: حوالہ زخرف کا دیا گیا ہے حالانکہ یہ آیت سورۃ الشوریٰ میں ہے۔ دیکھئے آیت نمبر ۵۱

(۲۷) جمیل احمد ندیری دیوبندی نے تعوذ اور بسم اللہ پڑھنے کے بارے میں لکھا:

”نماز خواہ جہری ہو یا ستری ان دونوں کو ہمیشہ ستر ہی پڑھنا ہے۔“ (نسائی ج ۱ ص ۴۴ عن

عبداللہ بن مسعود)“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۰۸)

حالانکہ یہ روایت سنن نسائی (ج ۹۰۹) کے محولہ صفحے پر سیدنا عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ

سے مروی ہے، سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نہیں۔

۲۸) تلقی عثمانی وغیرہ نے قرآن مجید سے نقل کرتے ہوئے کہا:

”مِنَ الْحَقِّ.“ (تذکرے ص ۱۸)

حالانکہ قرآن میں ”مِنَ الْحَقِّ“ زیر کے ساتھ ہے۔ دیکھئے سورۃ المائدہ: ۴۸

۲۹) محمد عمران صفدر دیوبندی نے قرآن مجید سے نقل کرتے ہوئے کہا:

”من بعد تبين له الهدى“ (دیوبندیوں کا رسالہ: قافلہ حق سرگودھا ج ۱ ص ۳۸)

حالانکہ قرآن میں ”من بعد ما تبين له الهدى“ ہے۔ دیکھئے سورۃ النساء: ۱۱۵

تنبیہ: اس مضمون میں آئندہ اس رسالے کا حوالہ قافلہ باطل کے نام سے لکھا جائے گا جو کہ حقیقت کے عین مطابق ہے۔

۳۰) محمد عمران صفدر دیوبندی نے سورۃ الحديد سے نقل کیا:

”والله بما تعملون خبير“ (قافلہ باطل ج ۱ ص ۳۸)

حالانکہ قرآن میں ”والله بما تعملون خبير“ یعنی میم کی تقدیم سے ہے

دیکھئے سورۃ الحديد: ۱۰

۳۱) سرفراز خان صفدر نے سورۃ هود سے نقل کیا:

”وَلَا تَسْتَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ (سماع الموقی طبع ۱۹۹۷ء ص ۹۹)

حالانکہ قرآن مجید میں ”فَلَا تَسْتَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ ہے۔ دیکھئے سورۃ هود: ۴۶

۳۲) سرفراز خان نے کہا:

”قرآن کریم میں انک لا تسمع الموتی اور ولا تسمع من فی القبور کے ظاہری

الفاظ سے معاملہ مشکل معلوم ہوتا ہے...“ (سماع الموقی ص ۱۷۹)

حالانکہ ”ولا تسمع من فی القبور“ کے الفاظ والی کوئی آیت قرآن کریم میں موجود

نہیں ممکن ہے سرفراز خان صاحب کی مراد آیت ”وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ“ (فاطر: ۲۲) ہو، جسے سرفراز صاحب نے غلطی سے الفاظ بالا میں لکھ دیا ہو۔ واللہ اعلم (۳۳) عبدالغفار نامی ایک دیوبندی نے کہا:

”کما قال الله تعالى ”الا لعنة الله على الكذابين““ (فقائد باطل ج ۲ شمارہ ۵ ص ۵۷) حالانکہ ان الفاظ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا کلام ثابت نہیں ہے بلکہ قرآن مجید میں تو ”اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الظّٰلِمِيْنَ“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے سورۃ ہود: ۱۸ تنبیہ: میری کتاب ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ میں ”معاذ اللہ، استغفر اللہ، الا لعنة اللہ علی الکاذبین“ کے الفاظ میرے اپنے لکھے ہوئے ہیں، یہ الفاظ نہ قرآن ہیں اور نہ حدیث بلکہ میرا کلام ہیں اور یاد رہے کہ ان الفاظ کو عربی رسم الخط میں نہیں بلکہ اردو رسم الخط میں لکھا گیا ہے۔ دوسری طرف عبدالغفار دیوبندی نے اپنی عبارت کو ”قال الله تعالى“ یعنی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کے ساتھ لکھا ہے۔

(۳۴) ابوسعدا شیرازی (?) دیوبندی نے ۹۱۱ھ میں فوت ہونے والے علی بن احمد السمو دی (کی کتاب وفاء الوفاء ج ۳ ص ۱۷۸) سے نقل کیا: ”ورواه ابن عبد البر وصححه كما نقله ابن تيمية ...“ (فقائد باطل ج ۲ شمارہ ۳ ص ۱۷) حالانکہ وفاء الوفاء میں ”ورواه ابن عبد البر وصححه كما نقله ابن تيمية“

لکھا ہوا ہے۔ (ج ۳ ص ۱۷۸؛ مطبوعہ دارالکتب العلمیۃ بیروت لبنان) یعنی ابوسعدا یا کمپوزر سے الف رہ گیا ہے اور صحیح بھی غلط لکھا ہے۔ (۳۵) عبدالغفار دیوبندی نے صحیح بخاری سے ایک باب نقل کیا ہے:

”باب لبس الحرير للرجال وقد ما يجوز منه.“ (فقائد باطل ج ۲ شمارہ ۲ ص ۵۴) حالانکہ صحیح بخاری میں ”... وقد ما يجوز منه“ لکھا ہوا ہے۔ (دری نسخہ ج ۲ ص ۸۶ قبل ج ۵۸۲۸) یعنی قدر کی راء رہ گئی ہے۔

(۳۶) احمد رضا بجنوری دیوبندی نے کہا:

”فتح الباری (ج ۷) ص ۱۳۹ میں بھی حدیث نزول و صلوٰۃ بیت اللحم نسائی، بزار و طبرانی کے حوالہ سے ذکر ہوئی ہے، مگر کچھ ابہام کے ساتھ، اور غالباً اسی سے علامہ ابن القیم نے غلط فائدہ اٹھایا ہے، واللہ اعلم۔“ (ملفوظات محدث کشمیری ص ۱۸۳)

عرض ہے کہ علامہ ابن القیم ۷۵۱ھ میں فوت ہوئے تھے اور حافظ ابن حجر ۷۷۳ھ میں پیدا ہوئے، لہذا دیوبندی بتائیں کہ کس نے غلط فائدہ اٹھایا ہے؟

(۳۷) راقم الحروف نے اپنی کتاب ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ میں حافظ ابن حجر کی کتاب الدراریہ کا حوالہ لکھا ہے۔ دیکھئے طبع اولیٰ ص ۷۳، طبع دوم ۲۰۰۶ء ص ۵۱ لیکن حبیب اللہ ڈیروی کی کتاب تنبیہ الغافلین میں میرے حوالے سے ”الدراریہ“ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے مطبوعہ دسمبر ۲۰۰۴ء ص ۲۲

(۳۸) حبیب اللہ ڈیروی نے لکھا: ”علامہ نور الدین ہیثمیؒ نے بھی مجمع الزوائد ص ۱۰۳/ج ۲ میں معجم طبرانی کبیر کے حوالے سے بکل اصبعین (ہر دو انگلیوں سے اشارہ کرے) نقل کیا ہے اور“ (تنبیہ الغافلین ص ۸۶) حالانکہ مجمع الزوائد کے محولہ صفحے پر ”بکل اصبع حسنة أو درجة“ لکھا ہوا ہے یعنی اصبعین نہیں بلکہ اصبع ہے۔ (مطبوعہ ۱۹۸۲ء، ۱۴۰۲ھ دار الکتب العلمیۃ بیروت لبنان) تنبیہ: یٹمی ش کے ساتھ نہیں بلکہ ث کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔

(۳۹) عبدالغنی طارق لدھیانوی دیوبندی نے اپنی شادی کی دوسری رات میں کہا: ”فرمان نمبر ۱۔ علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین“ (ترمذی) ”(شادی کی پہلی دس راتیں ص ۱۰) سنن ترمذی میں یہ حدیث ”علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین“ کے الفاظ سے نہیں بلکہ ”فعلیہ بسنتی و سنة الخلفاء الراشدین“ کے الفاظ سے موجود ہے۔ دیکھئے حدیث نمبر ۶۶۷۷

(۴۰) دیوبندیوں کے مددوچ ابن الترمکانی حنفی نے صحیح مسلم کی طرف ایک حدیث کو منسوب کیا تو امین اوکاڑوی نے کہا:

”اس حدیث کو محدث ابن ترکمانی نے مسلم شریف کے حوالہ سے لکھا۔ حالانکہ یہ حدیث اس راوی سے مسلم میں نہیں ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۷ ص ۲۷۷)

(۴۱) سیف اللہ اکرم دیوبندی نے طارق جمیل کے واقعات بیان کرتے ہوئے آیت لکھی:
 ”... كُلَّمَا دَعَوْهُمْ ...“ (حیرت انگیز اور ناقابل فراموش واقعات ص ۲۳)

حالانکہ قرآن میں ”دَعَوْهُمْ“ یعنی عین کی زبر کے ساتھ ہے۔ دیکھئے سورۃ نوح: ۷
 (۴۲) حبیب اللہ ڈیوی نے مشہور اہل حدیث عالم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ کے بارے میں کہا: ”البتہ اثری صاحبؒ نے ترجمہ اردو صحیح کیا ہے۔“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۶۱ طبع اول ۲۰۰۲ء)

عرض ہے کہ اثری صاحب صحابی نہیں ہیں اور زندہ موجود ہیں، ان کے ساتھ ”یعنی رضی اللہ عنہ والی علامت لکھنا عجیب و غریب ہے۔ یہ وہی اثری صاحب ہیں جن کے بارے میں ڈیوی نے اسی کتاب میں لکھا ہے:

”کاش ظالم انسان تجھے ماں نے نہ جنا ہوتا۔“ (دیکھئے توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۰۳)

(۴۳) حبیب اللہ ڈیوی نے امام المغازی محمد بن اسحاق بن یسار رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا: ”... دراصل محمد بن اسحاق ہے جو کہ مشہور دلا ہے“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۱۷)
 حبیب اللہ ڈیوی صاحب نے ہمارے پاس خود آکر کہا تھا کہ یہ کمپوزنگ کی غلطی ہے۔

(۴۴) حبیب اللہ نے اپنی کتاب ”نور الصباح حصہ دوم“ کی کمپوزنگ ساتھ بیٹھ کر کرائی۔ دیکھئے ص ۱۰، اس کتاب میں حبیب اللہ نے اکمال المعلم بفوائد مسلم (نور الصباح حصہ دوم ص ۳۲۲) میں لکھا ہے:

اس کتاب کی فہرست میں سیدنا جابر بن سرہ رضی اللہ عنہ کے لئے ”جابر بن ثمرہ“ ت کے ساتھ لکھا ہوا ہے۔ دیکھئے ص ۴

(۴۵) نصیب بن محمد رنامی ایک کذاب راوی کا ذکر کرتے ہوئے فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ خطیب بن محمد کی روایت ہے جسے محدثین نے جھوٹا کہا ہے۔“

(نماز میں بتدریج ترک رفع یدین ص ۱۸۶)

حالانکہ خسیب صادکے ساتھ ہے، طاء کے ساتھ نہیں۔

۴۶ مشکوٰۃ المصابیح (ص ۳۱ ج ۱۸۶) میں ایک حدیث ہے:

”ترکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتُم بهما کتاب اللہ وسنة رسولہ“
اس حدیث کو ”ملا محمد عمر الحنفی“ دیوبندی نے درج ذیل الفاظ میں مشکوٰۃ سے نقل کیا ہے:
”ترکتہ الامرین کتاب اللہ تعالیٰ وسنة رسولہ إلخ (مشکوٰۃ)“

(مسئلہ فاتحہ خلف الامام غیر مقلدین کا دجل و فریب ص ۶)

۴۷ حافظ ابن عبدالبر نے التہمید (ج ۱۱ ص ۴۶) میں محمد بن ابی عاتق رحمہ اللہ کی بیان

کردہ حدیث کے بارے میں لکھا ہے: ”واما حدیث محمد بن ...“

اس حوالے کو فقیر اللہ دیوبندی نے درج ذیل الفاظ میں نقل کیا ہے:

”و امام حدیث محمد بن ...“ (رسالہ فاتحہ خلف الامام علی زئی کا رد ص ۲۲)

۴۸ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ

عَلَيْهِمْ“ إلخ دیکھئے سورۃ الممتحنہ آیت نمبر ۱۳

اس آیت کریمہ کو مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ نے نقل کیا۔ دیکھئے ”تحریک آزادی

فکر اور شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی“ (ص ۴۷۹)

ابوبکر غازی پوری دیوبندی نے اس کتاب سے اس آیت کو درج ذیل الفاظ میں نقل کیا:

”يا ايها الذين امنوا اتولوا قوما غضب الله عليهم ...“ (غیر مقلدین کی ڈائری ص ۱۹)

غازی پوری کی نقل میں ”لا“ رہ گیا ہے جس سے آیت کا معنی الٹ گیا ہے۔

۴۹ ابوبکر غازی پوری تقلیدی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور اسی وجہ سے قرآن میں آنحضور کے بارے میں ارشاد ہے:

فما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظا غليظ القلب لا نفضوا من حولك ،

(ال عمران)“ (غیر مقلدین کی ڈائری ص ۵۱)

حالانکہ قرآن مجید میں ”فبما رحمة من اللہ لنت لهم“ إلخ ہے یعنی قرآن میں باء موجود ہے جو غازی پوری تقلیدی کی کتاب مطبوع سے گر گئی ہے۔

نیز دیکھئے سورۃ آل عمران: ۱۵۹

(۵۰) قاری محمد طیب دیوبندی نے کہا:

”اسی کے بارے میں وہ روایت ہے جو صحیح بخاری میں ہے کہ ایک آواز بھی غیب سے ظاہر ہو گی کہ: هذا خليفة الله المهدي، فاسمعوا له واطيعوه .

”یہ خلفیۃ اللہ مہدیؑ ہیں ان کی سماع و طاعت کرو۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۷ ص ۲۳۲)

یہ حدیث صحیح بخاری میں نہیں بلکہ سنن ابن ماجہ (۴۰۷۴) میں ہے اور اس کی سند (سفیان ثوری کی تدلیس کی وجہ سے) ضعیف ہے۔

یہ پچاس حوالے اس لئے پیش کئے ہیں تاکہ دیوبندیوں کو آئینہ دکھایا جائے کہ کمپوزنگ، کتابت اور تحریک کی نادانستہ غلطیاں جھوٹ نہیں ہوتیں۔

فاعتبروا یا اولی الأبصار

(۷/دسمبر ۲۰۰۸ء)

قادیانیوں اور فرقہ مسعودیہ میں بیس (۲۰) مشترکہ عقائد

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسول الله الأمين ورضي الله
عن أصحاب آخر النبيين ورحمة الله على من تبعهم بإحسان إلى يوم
الدين ، أما بعد :

فرقہ مسعودیہ (کراچی کی جماعت المسلمین رجسٹرڈ) اور ختم نبوت پر ڈاکا ڈالنے
والے قادیانیوں کے درمیان بہت سی باتیں مشترک ہیں، جن میں سے بیس (۲۰) مثالیں
اس مضمون میں پیش خدمت ہیں:

۱) قادیانی — اجماع اُمت کے منکر ہیں۔

مسعودی بھی اجماع اُمت کے منکر ہیں۔

تنبیہ: اجماع اُمت سے مراد کسی ایک دور مثلاً خیر القرون کے مسلم صحیح العقیدہ علماء (اور
صحیح العقیدہ عوام) کا اجماع ہے، قیامت تک پوری اُمت اجابت کی شرط والا اجماع مراد
نہیں جس کا کافی الحال وقوع محال ہے۔

مشہور محدث حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے ابوقلابہ عبد اللہ بن زید الجرمی (راوی) کے
بارے میں فرمایا: ”أجمعوا على أنه من ثقات العلماء“

اس پر اجماع ہے کہ وہ ثقہ راویوں میں سے ہیں۔

(کتاب الاستفتاء فی معرفۃ المشہورین من حملۃ العلم بالکئی ج ۲ ص ۸۹۵-۸۹۶-۱۰۶۳)

یہ ظاہر ہے کہ یہ اجماع حافظ ابن عبد البر سے پہلے والی صدیوں میں واقع ہوا تھا لہذا
بعض منکرین اجماع کا وقوع اجماع کے لئے قیامت تک کی شرط لگانا باطل ہے۔

۲) قادیانی — سلف صالحین کے متفقہ فہم کے منکر ہیں۔

مسعودی بھی سلف صالحین کے متفقہ فہم کے منکر ہیں۔

- ۳) قادیانی — غیر قادیانیوں کو مسلمین نہیں سمجھتے اور ان کی تکفیر کرتے ہیں۔
 مسعودی بھی غیر مسعودیوں کو مسلمین نہیں سمجھتے اور ان کی تکفیر کرتے ہیں۔
- ۴) قادیانیوں کے نزدیک اُن کے خلیفہ کی بیعت شرطِ ایمان ہے۔
 مسعودیوں کے نزدیک اُن کے امیر کی بیعت شرطِ ایمان ہے۔
- ۵) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانی کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔
 مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودی کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔
- ۶) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانی کی نمازِ جنازہ (صلوٰۃ الجنازۃ) نہیں پڑھنی چاہئے،
 چاہے مرنے والا نابالغ بچہ ہی کیوں نہ ہو۔
 مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودی کی نمازِ جنازہ (صلوٰۃ الجنازۃ) نہیں پڑھنی چاہئے،
 چاہے مرنے والا نابالغ بچہ ہی کیوں نہ ہو۔
- ۷) قادیانی — قرآن و حدیث سے غلط استدلال کرتے ہیں۔
 مسعودی بھی قرآن و حدیث سے غلط استدلال کرتے ہیں۔
- ۸) قادیانیوں کے نزدیک ان کے سلسلے سے خارج ہونے والا شخص مرتد ہے۔
 مسعودیوں کے نزدیک ان کے سلسلے سے خارج ہونے والا شخص مرتد ہے۔
- ۹) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانی کی اقتدا میں حج ادا کرنا جائز نہیں ہے۔
 مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودی کی اقتدا میں حج ادا کرنا جائز نہیں ہے۔
- ۱۰) قادیانیوں کے نزدیک قرآن و حدیث کی وہی تشریح معتبر ہے جو مرزا قادیانی اور
 اس کے خلفاء سے ثابت ہے۔
- مسعودیوں کے نزدیک قرآن و حدیث کی وہی تشریح معتبر ہے جو مسعود احمد اور اس
 کے خلیفہ (یا خلفاء) سے ثابت ہے۔
- ۱۱) قادیانیوں کے نزدیک غیر قادیانیوں کے ساتھ رشتے ناطے (نکاح) جائز نہیں
 الا یہ کہ اُن کی بیٹیوں کو اہل کتاب کے حکم میں لے کر مشرف بہ قادیانیت کر لیا جائے۔

مسعودیوں کے نزدیک غیر مسعودیوں کے ساتھ رشتے ناٹے (نکاح) جائز نہیں الا یہ کہ اُن کی بیٹیوں کو اہل کتاب کے حکم میں لے کر مشرف بہ مسعودیت کر لیا جائے۔

(۱۲) اہل حدیث اہل سنت سے قادیانیوں کو سخت چڑا اور بغض ہے۔
اہل حدیث اہل سنت سے مسعودیوں کو سخت چڑا اور بغض ہے۔

(۱۳) مرزا قادیانی نے اللہ تعالیٰ پر بہتان باندھے۔

مسعود احمد نے کہا: ”اللہ تعالیٰ کو یہ تو گوارا ہے کہ کوئی گھر میں بیٹھ کر بت کی پوجا کرے یا آگ کی یا کسی اور چیز کی لیکن یہ گوارا نہیں کہ ملک اور معاشرے میں اس کا قانون نافذ نہ ہو۔“ (جماعت المسلمین کی دعوات اور تحریک اسلام کی آئینہ دار ہیں ص ۲۶۸)

عبارت مذکورہ میں اللہ تعالیٰ پر صریحاً بہتان باندھا گیا ہے اور اس کے برعکس اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ﴿وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِهِ الْكُفْرَ﴾ اور وہ اپنے بندوں کے لئے کفر (ناشکری) پسند نہیں کرتا۔ (الزمر: ۷)

(۱۴) رسول اللہ ﷺ پر قادیانیوں نے بہتان تراشے ہیں۔

مسعودیوں نے بھی رسول اللہ ﷺ پر بہتان تراشے ہیں مثلاً ”تلزم جماعة المسلمين و إمامهم“ سے فرقہ مسعودیہ اور اس کا کاغذی بے اختیار امیر مراد لینا رسول اللہ ﷺ پر بہتان ہے۔

(۱۵) مرزا قادیانی نے صحابہ کرام (مثلاً سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ) کی توہین کی ہے۔

مسعودیوں نے بھی صحابہ کرام کی توہین کی ہے مثلاً فرقہ مسعودیہ کے امام دوم محمد اشتیاق نے کہا: ”حضرت ابو موسیٰ اور حضرت حذیفہ اس مسئلہ میں حضرت ابن مسعود کی تقلید کر رہے ہیں۔“ (نماز کے سلسلہ میں یوسف لدھیانوی صاحب کے چند اعتراضات اور ان کے جوابات ص ۳۰)

یاد رہے کہ مسعودیوں کے نزدیک تقلید شرک ہے۔ دیکھئے التحقیق فی جواب التقلید (ص ۵)

(۱۶) قادیانیوں کے نزدیک تمام صدقات اور زکوٰۃ اُن کی پارٹی اور خود ساختہ خلیفہ کو ہی دینی چاہئے۔

مسعودیوں کے نزدیک تمام صدقات اور زکوٰۃ اُن کی پارٹی اور خود ساختہ امیر کو ہی دینی چاہئے۔

(۱۷) قادیانیوں کے نزدیک محدثین کرام کی کوئی حیثیت نہیں ہے بلکہ وہ اُن کی توہین کرتے ہیں۔

مسعودیوں کے نزدیک محدثین کرام کی کوئی حیثیت نہیں ہے بلکہ وہ اُن کی توہین کرتے ہیں۔ مثلاً امام ہشیم بن بشر سے پوچھا گیا: کس چیز نے آپ کو تدریس پر آمادہ کیا ہے؟ تو انھوں نے فرمایا: یہ بہت مزیدار چیز ہے۔

(الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۱ و سندہ صحیح، الا سیس فی مسئلۃ التدریس / الحدیث حضور: ص ۳۳ ص ۳۶)

امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے ہشیم سے کہا: آپ کیوں تدریس کرتے ہیں حالانکہ آپ نے (بہت کچھ) سنا بھی ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا: دو بڑے (بھی) تدریس کرتے تھے یعنی اعمش اور ثور بنی۔ (العلل الکبیر للترمذی ۹۶۶، ۲ و سندہ صحیح، الا سیس ص ۳۶) معلوم ہوا کہ امام ہشیم نے اپنا مدرس ہونا تسلیم کیا، جبکہ مسعود احمد نے کہا:

”مدرس راوی کذاب ہوتا ہے۔“ (اصول حدیث ص ۱۸)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مسعود احمد نے ہشیم کو کذاب قرار دیا ہے اور یاد رہے کہ میرے ساتھ ایک مباحثے میں مسعود احمد نے یہ تسلیم کر لیا تھا کہ ہشیم مدرس ہیں۔

(۱۸) قادیانیوں کی پشت پناہی انگریزوں نے کی۔ فرقہ مسعودیہ کی پشت پناہی طاغوتی حکومت سے ”جماعت المسلمین“ نام کورجسٹر کروا کر کی گئی ہے۔

(۱۹) قادیانیوں کے نزدیک اصول حدیث و اصول محدثین کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

مسعودیوں کے نزدیک اصول حدیث اور اصول محدثین کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

(۲۰) قادیانیوں میں شدید تنظیم پرستی ہے۔ مسعودیوں میں بھی شدید تنظیم پرستی ہے۔

یہ بیس مثالیں مشتے از خروارے پیش کی گئی ہیں تاکہ عامۃ المسلمین اس فرقہ ضالہ مشعلہ مسعودیہ تکفیریہ سے دور رہیں۔ و ما علینا إلا البلاغ (۱۷/ اپریل ۲۰۱۰ء)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قادیانیوں کے بارے میں ایک استفتاء کا جواب

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين : خاتم النبيين
أي آخر النبيين وعلى أصحابه أجمعين و من تبعهم بإحسان إلى يوم الدين ،
أما بعد :

اس میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ آخر الانبیاء ہیں اور آپ کے
بعد نبوت و رسالت کا دروازہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیا گیا ہے لہذا آپ ﷺ کے بعد نہ کوئی
رسول پیدا ہوگا اور نہ کوئی نبی پیدا ہوگا۔

اس میں بھی کوئی شک و شبہ نہیں کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے تمام متبعین:
قادیانی، مرزائی اور لاہوری مرزائی سب کے سب کچے کافر ہیں اور دائرہ اسلام سے یقیناً
خارج ہیں، تفصیل کے لئے دیکھئے مولانا محمد ثار شاد الحق اثری حفظہ اللہ کی کتاب:
”قادیانی کافر کیوں؟“ اور کتب متعلقہ۔

اس تمہید کے بعد آپ کے سوالات کا مختصر اور جامع جواب درج ذیل ہے:
سورة الممتحنة (آیت: ۴) اور دیگر دلائل کی رُو سے ہر مسلمان پر ضروری ہے کہ وہ قادیانیوں،
مرزائیوں اور تمام کفار و مرتدین سے برادرانہ تعلقات منقطع کرے۔ ان سے میل جول،
نشست و برخاست اور شادی غمی میں شرکت نہ رکھے اور سلام و کلام منقطع کر دے۔
تنبیہ: اگر قادیانیوں، مرزائیوں اور کفار و مرتدین کو دعوت اسلام اور اُن کے شبہات کا رد
مقصود ہو تو اہل علم حضرات شرائط شرعیہ کے مطابق اُن سے کلام کر سکتے ہیں۔

ہر مسلمان پر یہ فرض ہے کہ ان کفار و مرتدین سے تجارت، لین دین اور خرید و فروخت
نہ کرے، اُن کے کارخانوں، فیکٹریوں، دکانوں اور بیکریوں کا مکمل بائیکاٹ کرے۔ ان کی
تعلیم گاہوں، ہوٹلوں، ریستورانوں اور ہسپتالوں میں ہرگز نہ جائے اور ان کے ڈاکٹروں

سے علاج بالکل نہ کروائے۔

یہ لوگ یہود و نصاریٰ سے زیادہ خطرناک ہیں لہذا ان کے ساتھ کسی قسم کی رواداری نہ برتی جائے بلکہ اپنے تمام وسائل کے ساتھ ہر طریقے سے ان کفار و مرتدین کی پوری مخالفت کر کے ان کی دعوت کو ختم کرنے اور دین اسلام کو غالب کرنے کی کوشش کی جائے۔

حافظ زبیر علی زئی

مدرسہ اہل الحدیث حضرو۔ ضلع انک، پاکستان

(۳۱/مارچ ۲۰۱۰ء)

شذرات الذهب

زمین سے عرش تک کا فاصلہ

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ما بین کل سماء إلی أخرى مسيرة خمسمائة عام و ما بین السماء والأرض مسيرة خمسمائة عام و ما بین السماء السابعة إلی الكرسي مسيرة خمسمائة عام و ما بین الكرسي إلی الماء مسيرة خمسمائة عام، والعرش علی الماء واللہ علی العرش و یعلم أعمالکم.“ ہر آسمان اور دوسرے آسمان کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ہے، آسمان اور زمین کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ہے، ساتویں آسمان اور کرسی کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ہے، کرسی اور پانی کے درمیان پانچ سو سال کا فاصلہ ہے، عرش پانی پر ہے اور اللہ عرش پر ہے اور تمہارے اعمال جانتا ہے۔

(کتاب التوحید لابن خزیمہ ص ۱۰۲، دوسرا نسخہ ۲۳۲-۲۳۳ ح ۱۳۹، وسندہ حسن لذاتہ، کتاب الرد علی الجہمیہ: ۸۱، دوسرا نسخہ: ۲۶، الرد علی بشر المریسی ص ۷۳، ۹۰، ۱۰۵، المعجم الکبیر للطبرانی ۲۲۸/۹ ح ۸۹۸۷ وقال البیہقی فی مجمع الزوائد ۸۶: ”ورجالہ رجال الصالح“، الاسماء والصفات للبیہقی ص ۳۰۱، دوسرا نسخہ ص ۵۰۷، تیسرا نسخہ ۲۶۹ ح ۸۵۱، وعنه الذہبی فی کتاب العلل للعلی الغفاری ۴۱۷ ح ۶۷)

کتاب اللہ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر خطبہ دیا تو فرمایا: شیطان مایوس ہو گیا ہے کہ تمہاری زمین میں اس کی عبادت کی جائے لیکن وہ اس پر راضی ہے کہ اس کے علاوہ اُن اعمال میں اُس کی اطاعت کی جائے جنہیں تم حقیر سمجھتے ہو، پس اے لوگو! ڈر جاؤ ((إني قد تركت فيكم ما إن اعتصمتم به فلن تضلوا أبداً: كتاب الله و سنة نبيه صلی اللہ علیہ وسلم)).

میں تمہارے درمیان وہ چھوڑ کر جا رہا ہوں جسے اگر تم مضبوطی سے پکڑو گے تو کبھی گمراہ

نہیں ہو گے: کتاب اللہ اور اس کے نبی ﷺ کی سنت۔

ہر مسلمان مسلمان کا بھائی ہے، مسلمان ایک دوسرے کے بھائی ہیں اور کسی آدمی کا مال اس کی خوشی اور مرضی کے بغیر حلال نہیں ہے، ظلم نہ کرو اور میرے بعد کافر نہ ہو جانا کہ ایک دوسرے کی گردنیں کاٹتے پھرو۔ (المستدرک للحاکم ۹۳۱ ح ۳۱۸ و سندہ حسن)

تنبیہ: اس روایت کے راوی اسماعیل بن ابی اویس، جمہور محدثین کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے حسن الحدیث ہیں۔ دیکھئے میری کتاب: فضائل درود و سلام (ص ۴۰)

حدیث نبوی کا انکار کفر ہے

حافظ ابن حزم اندلسی نے فرمایا: ”وکل من کفر بما بلغه وصح عنده عن النبی ﷺ أو أجمع علیه المؤمنون مما جاء به النبی علیہ السلام فهو کافر کما قال اللہ تعالیٰ: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ﴾“

جو شخص نبی ﷺ کی صحیح حدیث معلوم ہو جانے یا نبی ﷺ جولاے ہیں اُس پر مومنین کا اجماع ہونے کے بعد اُس کا انکار کرے تو وہ کافر ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اور جو شخص ہدایت معلوم ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے اور مومنین کے راستے کو چھوڑ کر دوسرے راستے پر چلے تو وہ جدھر جاتا ہے ہم اُسے اُسی طرف پھیر دیتے ہیں اور اُسے جہنم میں داخل کریں گے۔

(الحکلی ج ۱ ص ۱۲ مسئلہ ۲۰، نیز دیکھئے فتاویٰ انکار حدیث کا ایک نیا روپ ج ۱ ص ۷۷، از غازی عزیر حفظہ اللہ)

مولانا محمد عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”جماعت اہل حدیث صحیح اجماع کے وجود کو مانتی اور اس کو حجت گردانتی [ہے]۔ امام احمد کا یہ فرمان [یعنی جو شخص کسی امر میں اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے] اجماع کے غلط دعویٰ [دعووں] کے بارے میں تھا۔ جو اُس دور کے بدعتی فرقے نصوص صریحہ صحیحہ کی مخالفت میں کرتے اور ان کا سہارا لیتے تھے۔ تفصیل کا

یہ موقع نہیں۔ حافظ ابن القیم اور ان کے شیخ امام ابن تیمیہ کی تالیفات میں بعض جگہ یہ وضاحت ملتی ہے۔“ (حاشیہ فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱۲ ص ۷۹، بتصرف لیر)

فتنہ انکار حدیث کی ابتدا خوارج نے کی تھی

ہمارے علم کے مطابق سب سے پہلے خوارج نے قرآن ماننے کا دعویٰ کر کے حدیث کا انکار کیا جن کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے: اور وہ قرآن پڑھیں گے جو اُن کے حلق سے نیچے نہیں اترے گا۔ (صحیح بخاری: ۵۰۵۸، صحیح مسلم: ۱۰۶۳) یعنی خوارج نہ تو قرآن پر عمل کریں گے اور نہ قرآن کا مفہوم سمجھیں گے۔ رسول اللہ ﷺ نے خوارج کو ”کلاب النار“ [جہنم کے کتے] قرار دیا ہے۔ دیکھئے مسند احمد (۳۸۲/۳ ج ۱۹، وسندہ حسن)

سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ نے خوارج کو کلاب النار کہا اور اسے مرفوعاً یعنی نبی ﷺ سے بھی بیان کیا۔ (مسند احمد ۴۵۳/۵ ج ۲۲، وسندہ حسن، مسند احمد ۲۵۰/۵ ج ۲۲، اس کا سن شاہد بھی ہے) خوارج کی تقلید کرتے ہوئے روافض، معتزلہ، جہمیہ اور منکرین حدیث نے بھی صحیح احادیث کی حجیت کا انکار کیا اور قرآن کو رسول کے بغیر سمجھنے کا زبانِ حال سے دعویٰ کیا۔ یہاں یہ بات انتہائی قابلِ ذکر ہے کہ اُمت میں فتنہ انکار حدیث کی پیش گوئی نبی کریم ﷺ نے اس فتنے کے وقوع سے پہلے کر دی تھی۔ (دیکھئے سنن ابی داؤد: ۴۶۰۴، وسندہ صحیح)

اہل بدعت کی خاص نشانی: صحیح حدیث سے بغض

بقیہ بن الولید رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (امام) اوزاعی (رحمہ اللہ) نے مجھے کہا: اے ابو محمد! تم اُن لوگوں کے بارے میں کیا کہتے ہو جو اپنے نبی ﷺ کی حدیث سے بغض رکھتے ہیں؟ میں نے کہا: یہ بُرے لوگ ہیں۔

انھوں نے فرمایا: ”لیس من صاحب بدعة تحدثه عن رسول اللہ ﷺ“

بخلاف بدعتہ إلا أبغض الحديث“

کوئی بھی ایسا بدعتی نہیں جسے تم رسول اللہ ﷺ کی ایسی حدیث سناؤ جو اس کی بدعت کے خلاف ہو تو وہ حدیث سے بغض نہ کرے یعنی حدیث سے ہر بدعتی بغض رکھتا ہے۔

(الطیوریات ج ۳ ص ۷۸ تا ۱۳۴۴، سندہ حسن)

اہل بدعت کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا کیسا ہے؟

امام فضیل بن عیاض رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إن لله ملائكة يطلبون حلق الذكر فانظر مع من تكون جلستك، لاتكون مع صاحب بدعة فإن الله لا ينظر إليهم وعلامة النفاق أن يقوم الرجل ويقعد مع صاحب بدعة“
یقیناً اللہ کے فرشتے ذکر کے حلقے تلاش کرتے رہتے ہیں لہذا دیکھو کہ تمہارا اٹھنا بیٹھنا کس کے ساتھ ہے؟ بدعتی کے ساتھ نہ ہو کیونکہ اللہ اُن کی طرف (رحمت سے) نہیں دیکھتا اور نفاق کی علامت یہ ہے کہ آدمی کا اٹھنا بیٹھنا بدعتی کے ساتھ ہو۔

(الطیوریات ج ۳۱۸/۲ تا ۲۵۸، سندہ حسن، علیہ الاولیاء ۱۰۳۸، سندہ صحیح)

اہل بدعت سے بغض

☆ امام فضیل بن عیاض رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ) نے فرمایا:

”من أعان صاحب بدعة فقد أعان على هدم الإسلام“ جس نے کسی بدعتی کی مدد کی تو اس نے اسلام کے گرانے پر مدد کی۔ (علیہ الاولیاء ۱۰۳۸، سندہ صحیح)

☆ امام فضیل بن عیاض رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وأدرکت خيار الناس كلهم أصحاب سنة وهم ينهون عن أصحاب البدعة... إن لله عبادة يحيي بهم العباد والبلاد وهم أصحاب سنة، من كان يعقل ما يدخل جوفه من حلة كان في حزب الله تعالى“ میں نے دیکھا ہے کہ سارے بہترین لوگ اصحاب سنت

تھے اور وہ اہل بدعت سے منع کرتے تھے..... اللہ کے ایسے بندے ہیں جن کے ساتھ وہ ملکوں کو آباد اور بندوں کی اصلاح فرماتا ہے اور وہ اصحاب سنت ہیں، جس کو پتہ ہو کہ اس کے پیٹ میں کیا حلال جا رہا ہے تو وہ اللہ تعالیٰ کی جماعت (حزب اللہ) سے ہے۔
(حلیۃ الاولیاء، ۱۰۴/۸، وسندہ صحیح)

اہل بدعت کا احترام اور لمحہ فکریہ

ابوالولید الباجی (متوفی ۴۷۳ھ) نے اپنی کتاب ”اختصار فرق الفقہاء“ میں لکھا ہے:
مجھے شیخ ابو ذر (عبد بن احمد الہروی) نے بتایا، اور وہ اس (قاضی ابو بکر ابن البقلانی) کے مذہب پر تھا: میں بغداد میں حافظ دارقطنی (امام علی بن عمر الدارقطنی رحمہ اللہ) کے ساتھ پیدل جا رہا تھا کہ ہماری ابو بکر ابن الطیب (البقلانی) سے ملاقات ہو گئی تو شیخ ابو الحسن (امام دارقطنی) نے اُس سے معافہ کیا اور اس کی پیشانی کا بوسہ لیا۔ جب ہم جدا ہوئے تو میں نے پوچھا: یہ کون آدمی تھا جس کے ساتھ آپ نے یہ (احترام والا) معاملہ کیا ہے؟ میں نہیں سمجھتا کہ آپ ایسا کرنے والے تھے اور آپ وقت کے امام ہیں؟ تو انھوں نے فرمایا:
یہ مسلمانوں کے امام اور دین کا دفاع کرنے والے ہیں، یہ قاضی ابو بکر محمد بن الطیب ہیں۔
ابو ذر (الہروی) نے کہا: میں اس وقت سے اپنے والد کے ساتھ اُن (بقلانی) کے پاس جانے لگا۔ الخ (سیر اعلام النبلاء ج ۱ ص ۵۵۸)

یہ ہے وہ سبب جس کی وجہ سے ابو ذر الہروی، اشعری فرقے میں داخل ہو گئے اور محدثین کے مسلک کو خیر باد کہا۔ باقلانی اپنی ساری خوبیوں اور بہترین مناظروں کے باوجود اشعری العقیدہ تھے۔ جب امام دارقطنی جو کہ اہل سنت کے بہت بڑے امام تھے، نے باقلانی کا یہ احترام کیا تو اُن کے شاگرد اشعری بن گئے۔ اِنَّا لِلّٰہ و اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ

مُر جی کون ہے؟

ابونصر عبید اللہ بن سعید بن حاتم الوائلی الجزی (الحنفی) رحمہ اللہ (متوفی ۴۴۴ھ) نے فرمایا: ”وکل من زعم أنّ الإيمان قول مفرد أو قول و معرفة أو قول و تصديق أو معرفة مجردة أو تصديق مفرد أو أنه لا يزيد و لا ينقص فهو مرجي و بعضهم جهمي.“

اور ہر شخص جو دعویٰ کرے کہ ایمان صرف قول ہے، یا قول و معرفت ہے، یا قول و تصدیق ہے، یا مجرد معرفت ہے، یا صرف تصدیق ہے، یا وہ (ایمان) نہ زیادہ ہوتا ہے اور نہ کم ہوتا ہے۔ تو یہ شخص مرجی ہے اور ان میں سے بعض جہمی ہیں۔ (رسالہ الجزی الی اہل زبید ص ۳۳۳)

منکرین عذاب قبر سے دُور رہیں

عبداللہ الداناج (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ میں سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے پاس موجود تھا تو ایک آدمی نے انھیں کہا: اے ابو حمزہ! بے شک کچھ لوگ عذاب قبر کو جھٹلاتے ہیں؟ (ہمیں ان کے متعلق نصیحت فرمائیں۔) سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ان کے ساتھ مت بیٹھو۔

(اثبات عذاب القبر للبیہقی: ۲۵۸، سندہ صحیح، دوسرا نسخہ: ۲۳۰)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کے دور میں بھی ایسے گمراہ لوگ پیدا ہو چکے تھے جو عذاب قبر کا انکار کرتے تھے۔ صحابہ کرام نے عام لوگوں کو ان کی مجلسوں اور محفلوں سے دُور رہنے کی تلقین کی۔ ہمیں بھی صحابہ کرام کی اس نصیحت کو سامنے رکھتے ہوئے اس قسم کے گمراہوں کی میٹھک اور مجالس سے دُور رہنا چاہئے۔

(المسند فی عذاب القبر ص ۱۴۲، بتصرف میر/محمد ارشد کمال)

عذابِ قبر سے نجات یا روٹی کا علم؟!

امام ابوالحسن احمد بن محمد بن ثابت بن عثمان الخزازی (ابن شہویہ) رحمہ اللہ نے فرمایا:

”مَنْ أَرَادَ عِلْمَ الْقَبْرِ فَعَلَيْهِ بِالْأَثَرِ وَمَنْ أَرَادَ عِلْمَ الْخُبْرِ فَعَلَيْهِ الرَّأْيُ“

جسے قبر (میں نفع دینے) والا علم چاہئے تو وہ آثار کو لازم پکڑے اور جسے روٹی کا علم چاہئے تو وہ (کتاب و سنت کے مقابلے میں) رائے کو لازم پکڑ لے۔!

(شرف اصحاب الحدیث: ۱۳۹، وسندہ حسن)

ایک گستاخ عیسائی کا انجام

شیخ جمال الدین ابراہیم بن محمد الطیسی نے فرمایا: مغل امیروں میں سے ایک امیر عیسائی ہو گیا تو اس کے پاس عیسائیوں کے بڑوں میں سے ایک جماعت آئی، وہاں (بہت سے) مغل بھی موجود تھے پھر ایک (عیسائی) نے نبی ﷺ کی تنقیص (توہین) شروع کر دی۔ وہاں ایک شکاری کتابندھا ہوا تھا، پھر جب اُس عیسائی نے بہت زیادہ توہین کی تو کتے نے (رسی تڑوا کر) اُس پر چھلانگ لگائی اور کاٹ کاٹ کر زخمی کر دیا۔ حاضرین میں سے کسی نے کہا: کتے نے اس لئے حملہ کیا ہے کہ تُو نے محمد (ﷺ) پر کلام کیا ہے۔ وہ بولا: ہرگز نہیں بلکہ یہ کتا اپنے آپ میں بڑا نمٹا ہے۔ اُس نے جب مجھے ہاتھ سے اشارہ کرتے ہوئے دیکھا تو یہ سمجھا کہ میں اُسے مارنا چاہتا ہوں۔ پھر اُس (عیسائی) نے دوبارہ لمبی بکو اس شروع کر دی تو اس کتے نے اُس پر دوبارہ حملہ کر دیا اور اس کے حلق کو دبوچ کھایا حتیٰ کہ وہ شخص فوراً مر گیا۔ اس وجہ سے تقریباً چالیس ہزار مغل مسلمان ہو گئے۔

(الدرر الکامیۃ للحافظ ابن حجر ج ۳ ص ۱۲۸-۱۲۹/محمد ارشد کمال)

گھسن اور تروج کا ذیب: دو مثالیں

(۱) محمد الیاس گھسن دیوبندی نے کہا: ”... ہندوستان کے ایک راجہ نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں ایک زنجبیل (تازہ ادرک یا خشک سوٹھ) کا تحفہ بھیجا۔ جسے آنحضرت ﷺ نے پسند فرمایا اور ٹکڑے ٹکڑے کر کے صحابہ کرامؓ میں تقسیم فرمایا اور خود بھی تناول فرمایا۔“

(فردۃ الہمدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۲ بحوالہ مستدرک حاکم ج ۳ ص ۳۵)

عرض ہے کہ مستدرک الحاکم (ج ۴ ص ۱۳۵ ح ۱۹۰) کی یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے: مثلاً علی بن زید بن جدعان ضعیف راوی ہے۔ (تقریب الجذیب: ۳۴ ص ۴۷)

عمر بن حکام جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح تھا۔ (لسان المیزان ج ۴ ص ۳۶۰-۳۶۱) یہ روایت منکر ہے۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ج ۳ ص ۲۵۴)

(۲) گھسن نے کہا: ”تاریخی روایات میں جماعت صحابہؓ کے اندر بعض ہندی مسلمانوں کا تذکرہ بھی ملتا ہے۔ مثلاً حضرت بیر رطن ہندیؓ...“

(...الہمدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۴ بحوالہ الاصابہ ج ۱ ص ۱۷۸)

عرض ہے کہ چھٹی صدی اور ساتویں صدی کے خواجہ رطن یا رتن کا صحابی ہونا قطعاً ثابت نہیں ہے، بلکہ حافظ ذہبی نے کہا: رتن شیخ و جال تھا جو چھٹی صدی کے بعد ظاہر ہوا اور صحابی ہوئے کا دعویٰ کیا...

(الاصابہ ج ۱ ص ۵۳۷، میزان الاعتدال ج ۲ ص ۴۵، نیز دیکھئے نزہۃ الخواطر ج ۱ ص ۱۶۸-۱۶۹)

قافلہ باطل کے جواب میں

☆ بابا رتن یا بیر رطن کا صحابی ہونا قطعاً ثابت نہیں ہے۔ اس مسئلے پر شرائط اور ثالث طے ہونے کے بعد ہم محمد الیاس گھسن سے پُر امن مناظرے کے لئے تیار ہیں۔

☆ عمرو بن حکام اور علی بن زید بن جدعان (دو ضعیف راویوں) کی منکر روایت میں عام

کتب حدیث میں ”ملک الروم“ کے الفاظ اور المستدرک للحاکم میں ”ملک الہند“ کے الفاظ آئے ہیں۔ روایت ایک ہی ہے، جسے ضعیف راویوں نے الفاظ بدل کر بیان کیا ہے، اگر کوئی شخص اس روایت کو صحیح سمجھتا ہے تو شرائط اور ثالث طے کرنے کے بعد ہم اُس سے اس روایت کے ضعیف ہونے پر مناظرہ کرنے کے لئے تیار ہیں۔

(۲۴/ جنوری ۲۰۱۰ء)

کتاب کی اصلاح اور مصنف

سید مشتاق علی شاہ (دیوبندی) نے سرفراز خان صفدر (دیوبندی) کے بارے میں لکھا ہے:

”۶۔ ایک مرتبہ میں نے دریافت کیا کہ جمعیت اشاعت التوحید والسنۃ کے حضرات کہتے ہیں کہ مولانا سرفراز صاحب نے اپنی کتاب ”راہ سنت“ میں تحریف کر دی ہے، کیونکہ پہلے ایڈیشنوں میں انھوں نے ایک جگہ لکھا تھا کہ ”شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب خطیب راولپنڈی پر پشاور میں شیخ التفسیر حضرت مولانا سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری گجراتی پر منڈی بہاؤ الدین میں قاتلانہ حملہ ہوا۔“ لیکن بعد میں یہ عبارت نکال دی گئی۔ حضرت نے فرمایا کہ اس کو تحریف نہیں کہتے۔ مصنف کو اپنی زندگی میں حق ہوتا ہے کہ وہ کتاب میں جیسے چاہے، رد و بدل اور کمی بیشی کرے اور ہمیشہ اس کی آخری بات کا اعتبار ہوتا ہے۔ فرمایا کہ میں نے ”راہ سنت“ میں عرض حال لکھتے ہوئے حضرت شیخ القرآن اور سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری کے بارے میں یہ لکھا تھا، لیکن جب شاہ صاحب نے علمائے دیوبند سے الگ راہ نکالی اور اس پر محاذ آرائی شروع کر دی تو بہت سے احباب نے مشورہ دیا کہ یہ عبارت حذف کر دی جائے، اس لیے میں نے اکابر علما کے مشورے سے یہ عبارت نکال دی ہے۔“ (ماہنامہ الشریعہ گوجرانوالہ ج ۲۱ شمارہ ۱۵، جنوری ۲۰۱۰ء)

ایک اور حوالے کے لئے دیکھئے عبدالقدوس قارن دیوبندی کا مجذوبانہ واویلا

(ص ۱۸۷-۱۸۸، تلبیسانہ انداز)

دوغلی پالیسی

عیدین کی بارہ تکبیرات والی حدیثوں میں سے ایک حدیث سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے، اس حدیث کے ایک راوی عبداللہ بن لہیعہ کے بارے میں منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے: ”اس کی سند میں ابن لہیعہ ضعیف راوی ہے۔“

(نماز عید کے مسائل پر خفی تحقیقی جائزہ ص ۲۳ طبع اول)

اسی راوی (ابن لہیعہ) سے تکبیرات عیدین میں رفع یدین والی حدیث بھی مروی ہے۔

(دیکھئے التحفیر الحیر ۸۶/۲ ج ۶۹۲)

یہ حدیث اس مسئلے میں آل دیوبند کی تائید میں ہے لہذا منیر احمد منور نے مذکورہ بالا کتاب میں لکھا: ”عبداللہ بن لہیعہ ضعیف محض نہیں بلکہ اس کے ثقہ و ضعیف ہونے میں محدثین کے درمیان اختلاف ہے۔ پس یہ راوی مختلف فیہ ہے اور مختلف فیہ راوی کی حدیث درجہ حسن میں ہوتی ہے۔“ (نماز عید کے مسائل پر خفی تحقیقی جائزہ ص ۳۳)

ان دونوں عبارتوں میں صرف نو یا دس صفحات کا فرق ہے۔ ایسی دوغلی پالیسی کی بنیاد پر دیوبندی اتحاد سرگودھا اس کوشش میں مصروف ہے کہ اہل حدیث (اہل سنت) کی پھیلتی ہوئی دعوت حقہ کا راستہ روک دے لیکن یہ سچی دعوت رُکے گی نہیں بلکہ پھیلتی ہی پھیلتی رہے گی۔ ان شاء اللہ

(۲۶/ دسمبر ۲۰۰۹ء)

تخذیر

کسی پروفیسر حافظ اظہر محمود نے ”سیرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں تاریخ طبری اور البدایہ والنہایہ وغیرہ تاریخی کتابوں کی ضعیف و مردود تاریخی روایات سے استدلال کیا ہے، جو کہ تحقیق کے سراسر منافی ہے۔ اس کتاب میں امام ابن شہاب الزہری وغیرہ کے بارے میں شیعہ ہونے کا جھوٹا پروپیگنڈا بھی کیا گیا ہے لہذا عوام کو

چاہئے کہ ایسی غیر مستند اور مردود کتابوں سے اجتناب کریں۔

رقص و سماع اور خرقہ پوشی

شیخ ابو محمد محمود بن ابی القاسم بن بدران الدشتی الحنفی رحمہ اللہ (متوفی ۶۶۵ھ) نے فرمایا:

”الافان الرقص و استماع الغناء والشبابات واللعب بالشطرنج و لبس الخرقه من المشايخ و تقليد الجہال من العباد أمر تبين زيغہ عند أهل الإسلام والسنۃ۔“

لوگوں! بے شک رقص کرنا، گانے سننا، بانسریاں بجانا، شطرنج سے کھیلنا، مشائخ (پیروں) سے خرقہ پوشی کرنا، جاہل عبادت گزاروں کی تقلید (اُن کی مقرر کردہ خاص علامات کو بطور نشان پہننا یا اختیار کرنا) ایسی باتیں ہیں جن کی اہل اسلام اور اہل سنت کے نزدیک گمراہی واضح ہے۔ (کتاب الہی عن الرقص والاستماع ج ۲ ص ۶۷۶)

امام بخاری رحمہ اللہ اور تراویح کے بعد تہجد؟

ایک راوی سے روایت ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ اپنے شاگردوں کو نماز تراویح پڑھاتے تو ہر رکعت میں بیس آیتیں پڑھتے اور اسی طرح ختم قرآن تک سلسلہ جاری رہتا اور سحری کے وقت (تہجد میں) آدھے سے تہائی قرآن تک پڑھتے الخ

(تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۲، ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری ص ۳۸۱، حدیث اور الہجدیث ص ۶۸۳ وغیرہ)

یہ راوی کون ہے؟ اس کے نام میں سخت اختلاف ہے: کسی نے کہا: نسج بن سعید، دوسروں نے کہا: مقسم بن سعید، نسج بن سعید، مسیح بن سعید، مقسم بن سعد، شیخ بن محمد (!) اس کا جو بھی نام و نسب ہو، یہ راوی مجہول ہے لہذا درج بالا قصہ ضعیف اور غیر ثابت ہے۔ واعظین حضرات کی خدمت میں عرض ہے کہ ایسے ضعیف و مردود قصے لوگوں کے سامنے بیان نہ کریں۔ وما علينا إلا البلاغ (۲۹/ جون ۲۰۰۹ء)

امام بخاری کی قبر اور مشک کستوری؟

محمد بن ابی حاتم الوراق (وراق البخاری) سے روایت ہے کہ میں نے (ابو منصور) غالب بن جبریل (الخزنگی السمرقندی) سے سنا: جب ہم نے (امام) بخاری کا جنازہ پڑھا اور آپ کو قبر میں دفن کیا تو مٹی سے مشک (کستوری) کی خوشبو (مہک) آتی رہی اور عرصہ دراز تک لوگ دُور دُور سے آکر قبر کی مٹی کو بطور تبرک لے جاتے رہے۔

(پہی الساری ص ۴۹۳، تذکرۃ المحمدین از غلام رسول سعیدی بریلوی ص ۱۷۹)

یہ سارا قصہ ثابت نہیں ہے کیونکہ نہ تو محمد بن ابی حاتم الوراق کا ثقہ و صدوق ہونا معلوم ہے اور نہ غالب بن جبریل کی توثیق کہیں ملی ہے۔ محمد بن ابی حاتم الوراق تک سند بھی نا معلوم ہے۔ مختلف قبروں کی مٹی اور خوشبو والے بے اصل اور ضعیف قصے آج کل عوام الناس میں بہت پھیلے ہوئے ہیں، جن سے اجتناب ضروری ہے۔ وما علینا الا البلاغ

(۲۹/ جون ۲۰۰۹ء)

امام شافعی رحمہ اللہ کے لئے دعا

☆ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ستۃ أدعولہم بسحر: أحدهم الشافعی رضی اللہ عنہ“ میں سحری کے وقت چھ آدمیوں کے لئے دعا کرتا ہوں: ان میں ایک شافعی ہیں، اللہ ان سے راضی ہو۔ (الموطأ، ج ۲، ص ۲۶۸، ح ۱۹۳، سند صحیح)

معلوم ہوا کہ ان سب دعاؤں میں سے ایک دوسرے سے محبت کرنی چاہئے اور ایک دوسرے کے لئے دعائیں کرتے رہنا چاہئے۔

اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے نزدیک امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ کا بہت بڑا مقام تھا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم رحمہما اللہ

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تعریف و توثیق جمہور محدثین مثلاً حافظ ذہبی، حافظ ابن کثیر، حافظ ابن عبد الباری اور حافظ ابن ناصر الدین وغیرہم نے کی اور ملا علی قاری حنفی نے حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم دونوں کے بارے میں کہا: ”... أنهما كانا من أكابر أهل السنة والجماعة ومن أولياء هذه الأمة“ وہ دونوں اہل سنت والجماعت کے اکابر میں سے اور اس امت کے اولیاء میں سے تھے۔

(تجیب الوسائل فی شرح الشماک ج ۱ ص ۲۰۷)

عمران بن حطان السدوسی البصری

عمران بن حطان کے بارے میں مختصر تحقیق درج ذیل ہے:

روایات: عمران مذکور کی روایات درج ذیل کتابوں اور کئی کتب حدیث میں موجود ہیں:

۱: صحیح بخاری: ۵۸۳۵، ۵۹۵۲

۲: سنن ابی داؤد: ۴۱۵۱

۳: سنن النسائی: ۲۰۰۸-۲۰۱۰ ج ۸، ۵۳۰۸

۴: مسند ابی داؤد طیالیسی: ۱۵۴۷، دوسرا نسخہ: ۱۶۵۰

۵: مصنف ابن ابی شیبہ ۱۳/۳۲۱ ج ۲، ۳۲۶، ۳۲۸، ۳۵۸

۶: مسند اسحاق بن راہویہ ۳/۷۸، ۷۷، ۷۶، ۹۷ بحوالہ المکتبۃ الشاملة

۷: صحیح ابن حبان: ۵۰۳۳، دوسرا نسخہ: ۵۰۵۵

۸: مسند احمد ۱/۴۶، ۵۲، ۷۵، ۷۷، ۲۳۷، ۲۵۲

جرح:

۱: عقیلی: کتاب الضعفاء میں ذکر کیا۔

۲: دارقطنی، قال: متروک لسوء اعتقاده و خبت رأیه . (التبیع: ۳۳۳)

☆ احمد قال: یرى رأى الخوارج (العلل ۱/۱۹۷)

☆ ابوداود: ليس فى أهل الأهواء أصبح حديثاً من الخوارج ثم ذكر عمران بن حطان و أبا حسان الاعرج . (سوالات الآجرى) آجرى مجہول.
توثیق:

۱: عجل قال: تابعى ثقة (الثقات: ۱۳۰۰)

۲: ابن حبان (ذکرہ فی الثقات ۲۲۲/۵، وروی لہ فی صحیحہ: ۵۰۳۳)

۳: بخاری، روى لہ فی صحیحہ

۴: محارب بن دثار (ثقة تابعی) نے فرمایا: ”صحبت عمران بن حطان فما رأيت أحداً مثله .“ میں نے عمران بن حطان کی مصاحبت کی ہے، میں نے اس جیسا کوئی نہیں دیکھا۔ (کتاب العلل و معرفة الرجال لا احمد ۳/۷۷۷ فقرہ: ۵۲۳۳ و سندہ صحیح)

۵: یثی حسن لہ (مجمع الزوائد ۴/۳۴۴)

۶: صحیح لہ البغوی فی شرح السنہ

۷: ذہبی قال: صدوق فی نفسه

۸: ابن حجر قال: صدوق إلا أنه كان على مذهب الخوارج و يقال: رجع عن ذلك (تقریب التہذیب: ۵۱۵۲)

روایات صحیح بخاری: صحیح بخاری میں اُن کی صرف دو روایتیں موجود ہیں۔

۵۸۳۵: شاہدہ فی صحیح مسلم: ۲۰۶۸ دار السلام: ۵۴۰۱

۵۹۵۲: شاہدہ عند احمد ۶/۱۴۰ ج ۲۵۰۹۱

فائدہ: جمہور محدثین کے نزدیک موثق راوی پر خارجی، شیعہ اور مرجی وغیرہ کی جرحیں مردود ہوتی ہیں اور ایسے راوی کی حدیث حسن کے درجے سے کبھی نہیں گرتی۔ خلاصۃ التحقيق یہ ہے کہ عمران بن حطان صدوق وثقہ المجہور حسن الحدیث راوی ہیں۔ (۵/اپریل ۲۰۱۰ء)

ہر نماز کے آخری تشہد میں تورک

نماز ایک رکعت ہو، دو رکعت ہو، تین رکعت ہو یا چار رکعت وغیرہ، ہر نماز کے آخری تشہد (جس کے آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے) میں تورک کرنا چاہئے۔
 دلیل کے لئے دیکھئے مفتی ابن الجارود (۱۹۲ء، وسندہ صحیح) اور صحیح بخاری (۸۲۷)
 اگر نماز صرف دو رکعتوں والی ہو (مثلاً نماز فجر) تو اُس کے آخر (تشہد) میں تورک نہ کرنا
 کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے بلکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے دو رکعتیں پڑھیں اور پھر تورک
 کیا۔ دیکھئے نور العینین (طبع جدید ص ۲۰۴)

اے اللہ! ان دونوں پر رحم فرما

سیدنا اسامہ بن زید بن حارثہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ (جب میں چھوٹا بچہ تھا تو) رسول اللہ
 ﷺ مجھے ایک ران پر بٹھاتے اور (سیدنا) حسن بن علی (رضی اللہ عنہما) کو دوسری ران پر بٹھاتے
 پھر (ہم) دونوں کو ملا دیتے پھر فرماتے: ((اللهم ارحمهما فإني أرحمهما .))
 اے اللہ! تو ان دونوں پر رحم فرما کیونکہ میں ان دونوں پر رحم کرتا ہوں۔ (صحیح بخاری: ۶۰۰۳)

والدین کی اطاعت

دین اسلام میں والدین کی اطاعت فرض ہے اور ان کا اتنا عظیم الشان مقام ہے کہ نبی ﷺ
 نے فرمایا: ((إِنْ كَانَ الْعَدُوُّ عِنْدَ بَابِ الْبَيْتِ فَلَا تَذْهَبُ إِلَيْهِ إِلَّا بِإِذْنِ أَبِيكَ.))
 اگر دشمن گھر کے دروازے کے پاس پہنچ جائے تو پھر بھی اپنے والدین کی اجازت کے بغیر
 اُس کی طرف (لڑنے کے لئے) نہ جا۔

(المعجم الصغير للطبرانی ۱۰۴/۱ ح ۲۷۸ وسندہ حسن، باب من اسامہ اسامہ)

تنبیہ: روایت مذکورہ میں اسامہ بن علی بن سعید بن بشیر الرازی اور احمد بن عبد الرحمن بن

وہب دونوں حسن الحدیث راوی ہیں اور باقی سند صحیح ہے۔

جورحم نہیں کرتا، اُس پر رحم نہیں کیا جاتا

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (سیدنا) حسن بن علی رضی اللہ عنہما کا بوسہ لیا اور آپ کے پاس اقرع بن حابس رضی اللہ عنہ آگئی (رضی اللہ عنہ) بیٹھے ہوئے تو اقرع نے کہا: میرے دس بیٹے ہیں لیکن میں نے کبھی ان کا بوسہ نہیں لیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یہ سنا تو (غور سے) اُس کی طرف دیکھا پھر فرمایا: ((من لا یرحم لا یرحم)) (جورحم نہیں کرتا، اس پر رحم نہیں کیا جاتا۔ (صحیح بخاری: ۵۹۹۷، صحیح مسلم: ۲۳۱۸))

بچوں سے پیار

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک اعرابی (بدو) آیا تو کہا: کیا تم لوگ چھوٹے بچوں کو چومتے ہو؟ ہم تو انھیں نہیں چومتے! نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے (جواب میں) فرمایا: ((أَوَ أَمْلَكَ لَكَ أَنْ نَزَعَ اللَّهُ مِنْ قَلْبِكَ الرَّحْمَةَ؟)) جب اللہ نے تیرے دل سے رحمت نکال دی ہے تو میں تیرے لئے کیا کر سکتا ہوں؟! (صحیح بخاری: ۵۹۹۸، صحیح مسلم: ۲۳۱۷)

کھجوریں اور قرض

ایک طویل حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک صحابی سے فرمایا: خویلہ بنت حکیم بن امیہ رضی اللہ عنہا کے پاس جاؤ، پھر اُسے کہو: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تجھے کہتے ہیں کہ اگر تمہارے پاس جمع شدہ (عجوة) کھجوروں کا ایک وسق (تقریباً 150 کلوگرام) ہے تو ہمیں قرض دے دو، ہم ان شاء اللہ تمہیں یہ بعد میں واپس کر دیں گے۔ پھر آپ نے اُن سے کھجوریں لے لیں اور اُس اعرابی کو دے دیں، جس سے آپ نے ایک

اونٹ یا اونٹوں کا سودا کیا تھا۔ دیکھئے مسند الامام احمد (۶/۲۶۸، ۲۶۹ ح ۲۶۳۱۲) وسندہ حسن، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۰۶/۱ بند آخر وسندہ حسن فالحدیث صحیح)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کھانے پینے کی چیزیں وغیرہ ایک دوسرے سے بطور قرض لینا دینا جائز ہے۔ والحمد للہ

تین نصیحتیں

مشہور ثقہ تابعی امام عامر بن شراحیل الشعمی رحمہ اللہ (متوفی ۱۰۳، یا ۱۰۴ھ) نے فرمایا:

”[أ] حَبَّ أَهْلِ بَيْتِ نَبِيِّكَ وَلَا تَكُنْ رَافِضِيًّا .

وَأَعْمَلْ بِالْقُرْآنِ وَلَا تَكُنْ حَرُورِيًّا .

وَأَعْلَمْ أَنَّ مَا أَتَاكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنْ اللَّهِ وَمَا أَتَاكَ مِنْ سَيِّئَةٍ فَمِنْ نَفْسِكَ وَلَا

تَكُنْ قَدْرِيًّا . وَأَطِعِ الْإِمَامَ وَإِنْ كَانَ عَبْدًا حَبِشِيًّا .“

اپنے نبی کے اہل بیت سے محبت کر اور رافضی نہ ہونا۔

قرآن پر عمل کر اور خازجی نہ ہونا۔

جان لے! کہ تجھے جو اچھائی ملی ہے وہ اللہ کی طرف سے ہے اور جو مصیبت پہنچی ہے وہ تیری

اپنی وجہ سے ہے اور قدری (یعنی تقدیر کا منکر) نہ ہونا۔

اور خلیفہ (یعنی مسلمان حکمران) کی اطاعت کر اگرچہ وہ حبشی غلام ہو۔

(تاریخ یحییٰ بن معین رویہ عباس الدوری و ہذا من زیادہ: ۱۱۶۳، وسندہ صحیح/تویر الحق ہزاروی)

چڑیا کے دو بچے اور چیونٹیوں کی بستی

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے رفیق سفر تھے پس ایک دفعہ

آپ رفع حاجت کے لیے تشریف لے گئے تو ہم نے ایک چڑیا دیکھی جس کے دو چھوٹے

چھوٹے بچے تھے۔ ہم نے وہ دونوں پکڑ لیے تو وہ چڑیا (بے قراری کی وجہ سے) پر

پھڑپھڑانے لگی، اتنے میں نبی ﷺ تشریف لے آئے تو آپ نے فرمایا: اسے کس نے اس کے بچوں کی وجہ سے تکلیف پہنچائی ہے؟ اسے اس کا بچہ (یعنی دونوں بچے) لوٹا دو۔ اور آپ نے چیونٹیوں کی بستی کو دیکھا جسے ہم نے جلا دیا تھا پس آپ نے فرمایا: اسے کس نے جلایا ہے؟ ہم نے کہا: ہم نے۔

آپ ﷺ نے فرمایا: آگ کے رب (یعنی اللہ تعالیٰ) کے سوا کسی شخص کے لیے زیبا (جائز) نہیں کہ وہ کسی کو آگ سے تکلیف پہنچائے۔

(سنن ابی داؤد: ۲۶۷۵، ترجمہ الشیخ ابی انس محمد سرور گوہر حفظہ اللہ ج ۲ ص ۳۳۷، بترف بیروت طبع مکتبہ قدوسیہ لاہور)

[اس کی سند حسن ہے اور اسے حاکم و ذہبی دونوں نے صحیح کہا ہے۔ دیکھئے المستدرک و تلخیصہ ۲۳۹/۴ ج ۵۹۹]

مچھر کا خون

ابو الحکم عبد الرحمن بن ابی نعم الجبلی الکوفی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں (سیدنا) ابن عمر (رضی اللہ عنہ) کے پاس حاضر تھا اور ایک آدمی نے اُن سے (حالتِ احرام میں) مچھر کے خون کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا: تو کہاں کا رہنے والا ہے؟ اس نے کہا: میں اہل عراق میں سے یعنی عراقی ہوں۔ انھوں نے فرمایا: اسے دیکھو! یہ مجھ سے مچھر کے خون کے بارے میں پوچھ رہا ہے اور انھوں نے نبی ﷺ کے بیٹے (سیدنا و محبوبنا حسین بن علی رضی اللہ عنہ) کو شہید کیا ہے اور میں نے نبی ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا تھا:

یہ دونوں (یعنی سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما) دنیا میں میرے دو پھول ہیں۔

(صحیح بخاری: ۵۹۹۴)

جہاد بالقلم

نبی ﷺ نے فرمایا: ((جَاهِدُوا الْمَشْرِكِينَ بِأَيْدِيكُمْ وَ أَلْسِنَتِكُمْ .))
مشرکوں سے جہاد کرو، اپنے ہاتھوں کے ساتھ اور اپنی زبانوں کے ساتھ۔

(الاحادیث المختارة للفضلاء المقدسی ۳۶/۵ ج ۱۶۳۲، وسندہ صحیح)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ زبان کے ساتھ دین کی دعوت، درس و تدریس، تقریریں اور اقامتِ دین کے تمام اقوال و افعال جہاد میں سے ہیں۔

ہاتھوں کے ساتھ میدانِ جنگ میں کفار و مشرکین و مرتدین سے قتال بھی جہاد ہے اور قلم، دوات اور قرطاس کے ذریعے سے دینِ اسلام کا دفاع بھی جہاد ہے۔

جہاد کی چار بڑی اور تیرہ ذیلی اقسام ہیں۔ دیکھئے استاذ محترم حافظ عبدالمنان نور پوری حفظہ اللہ کی کتاب: احکام و مسائل (ج ۲ ص ۶۷۷-۶۷۸)

سلف صالحین میدانِ قتال میں ثابت قدم رہنے کے ساتھ تصنیف و تالیف کے جہاد میں بھی مصروف رہتے تھے، اُن کی کتابوں مثلاً صحیح بخاری، صحیح مسلم، موطأ امام مالک، کتاب الام للشافعی، مسند احمد اور دیگر کتب سے رہتی دنیا تک اہل ایمان مستفید ہو کر صراطِ مستقیم پر گامزن رہیں گے۔ ان شاء اللہ

علامہ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ نے تقریر و تحریر کے ذریعے سے حق پھیلایا۔
اہل کفر اور اہل بدعت کو علمی میدان میں شکست دے کر مسلکِ حق (اہل حدیث) کو غالب کیا۔

ابھی چند دن پہلے مرزا قادیانی کے پوتے مرزا ناصر کے بیٹے احمد بلال (عبدالرحمن) نے علامہ رحمہ اللہ کی کتابیں پڑھ کر قادیانیت چھوڑ دی اور دینِ اسلام قبول کیا۔ دیکھئے روزنامہ نوائے وقت (پاکستان) ۳۰/ دسمبر ۲۰۰۹ء اور نوائے وقت ۱۱/ جنوری ۲۰۱۰ء

احمد بلال بن مرزا ناصر بن مرزا بشیر الدین محمود بن مرزا غلام احمد قادیانی کے مسلک اہل حدیث قبول کرنے پر ہمیں بید خوشی ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ انھیں دین اسلام پر ثابت قدم رکھے، دوسرے قادیانیوں کو بھی مسلمان بنائے اور بشمول علامہ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ تمام اہل حق کو دنیا و آخرت میں کامیاب فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

نرمی کریں

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اے عائشہ! بے شک اللہ رفیق (نرم خو) ہے، نرمی کو پسند کرتا ہے، وہ نرمی پر اتنا کچھ عطا فرماتا ہے جتنا وہ سختی پر نہیں دیتا اور نہ اس کے علاوہ کسی اور کو اس طرح بخشتا ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۵۹۳، دار السلام: ۶۶۰۱)

نیز آپ نے فرمایا: جس چیز میں بھی نرمی ہو تو وہ اسے مزین و خوبصورت بنا دیتی ہے اور جس سے نرمی اٹھ جائے تو وہ چیز بد صورت ہو جاتی ہے۔ (صحیح مسلم: ۲۵۹۳)

ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ ایک اعرابی (بدو، دیہاتی جنگلی) نے مسجد میں پیشاب کر دیا تو لوگ اُس کی طرف (منع کرنے کے لئے) کھڑے ہو گئے۔ نبی ﷺ نے فرمایا: اسے چھوڑ دو اور پیشاب والی جگہ پر پانی کا ایک ڈول بہا دو، تمہیں آسانی کرنے والا بنایا گیا ہے، سختی کرنے والا نہیں بنایا گیا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۲۲۰)

پھر آپ نے ایک ڈول منگوا کر وہاں بہا دیا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۲۱۹، صحیح مسلم: ۲۸۵)

رسول اللہ ﷺ انتہائی مہربان، رحمۃ للعالمین اور نرمی فرمانے والے تھے۔

ایک دفعہ سیدنا معاویہ بن الحکم السلمی رضی اللہ عنہ نے نماز میں دنیاوی باتیں کرنا شروع کر دی تھیں تو لوگ سخت ناراض ہوئے لیکن رسول اللہ ﷺ نے انھیں انتہائی نرمی سے سمجھایا۔ سیدنا معاویہ بن الحکم رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میرے ماں باپ آپ (ﷺ) پر قربان ہوں! میں نے آپ جیسا بہترین معلم (استاذ) کوئی نہیں دیکھا، نہ پہلے اور نہ بعد میں، اللہ کی قسم! آپ نے نہ مجھے ڈانٹا، نہ مارا اور نہ بُرا بھلا کہا۔ الخ (دیکھئے صحیح مسلم: ۵۳۷، دار السلام: ۱۱۹۹)

اگر کسی بھائی سے کوئی غلطی ہو جائے تو اسے انتہائی نرمی اور پیار و محبت سے سمجھانا چاہئے، تاکہ وہ آئندہ ایسی غلطی کبھی نہ کرے۔ اسلام امن و سلامتی کا دین ہے اور اگر اس پر صحیح طریقے سے عمل کیا جائے تو ساری دنیا امن و سلامتی کا گہوارہ بن جائے۔

رزقِ حلال

رب العالمین نے اپنے پیارے رسولوں سے ہم کلام ہو کر فرمایا:

اے رسولو! پاک چیزوں میں سے کھاؤ اور نیک اعمال کرو۔ (المؤمنون: ۵۱)

اس آیتِ کریمہ کی تشریح میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

اللہ تعالیٰ اپنے (خاص) بندوں: رسولوں علیہم الصلوٰۃ السلام کو حکم دیتا ہے کہ حلال کھائیں اور نیک اعمال کرتے رہیں لہذا معلوم ہوا کہ رزقِ حلالِ عملِ صالح پر مددگار ہے۔ انبیاء کرام علیہم السلام نے اس ارشاد پر اکمل ترین طریقے سے عمل کیا اور قول، عمل، دلالت اور خیر خواہی کی ہر بھلائی کو اکٹھا کر لیا۔ اللہ انھیں سب بندوں کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے۔ (تفسیر القرآن العظیم ج ۱۰ ص ۱۲۶)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اے لوگو! اللہ پاک ہے اور صرف پاک کو ہی قبول فرماتا ہے، بے شک اللہ نے مؤمنوں کو وہی حکم دیا ہے جو اُس نے رسولوں کو حکم دیا۔ اللہ نے فرمایا: اے رسولو! پاک چیزوں میں سے کھاؤ اور نیک اعمال کرو، بے شک تم جو کچھ کرتے ہو، میں اُسے خوب جانتا ہوں۔ (المؤمنون: ۵۱)

اور اللہ نے فرمایا: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِن طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ﴾ اے ایمان لانے والو! میں نے تمہیں جو رزق دیا ہے، اس میں سے پاک چیزیں کھاؤ۔ (البقرہ: ۱۷۲)

پھر آپ (ﷺ) نے ایک آدمی کا ذکر کیا جو لمبا سفر کرتا ہے، بکھرے میلے بالوں والا، اس پر گرد و غبار ہے۔ وہ آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر کہتا ہے: اے میرے رب! اے میرے رب! اور اس کا کھانا حرام ہے، پینا حرام ہے، لباس حرام ہے اور حرام پر وہ پلا ہوا ہے (اس کی غذا حرام ہے) تو اس کی دعا کس طرح قبول ہوگی؟ (صحیح مسلم: ۱۰۱۵، ترمذی دار السلام: ۲۳۳۶)

معلوم ہوا کہ اللہ کے دربار میں حرام خور کی دعا قبول نہیں ہوتی۔

جو لوگ ڈاکے ڈالتے ہیں، چوریاں اور فراڈ کرتے ہیں، رشوت کھاتے ہیں، امانت میں خیانت کرتے ہیں، پر ایسا مال مثلاً قرض واپس نہیں کرتے اور دوسروں کا مال و دولت ہڑپ کرنے کے لئے ہر طریقہ استعمال کرتے ہیں، وہ کس حالت میں اللہ تعالیٰ کے دربار میں پیش ہوں گے؟ کیا کوئی ایسی طاقت ہے جو انھیں اللہ کی عدالت اور آخرت کی رسوائی سے بچالے گی؟! اہل سنت کے مشہور ثقہ امام ابن جریر الطبری رحمہ اللہ نے آیت مذکورہ بالا کی تشریح میں فرمایا: یعنی حلال کھاؤ جسے اللہ نے تمہارے لئے پاک قرار دیا اور حرام نہ کھاؤ۔

(تفسیر ابن جریر ج ۱۸ ص ۲۲)

صحیح بخاری، صحیح مسلم اور موطا امام مالک سے پرانی اور حدیث کی قدیم ترین مطبوعہ کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ ((وكان لا يأكل إلا من عمل يديه.)) اور (داود علیہ السلام) صرف اپنے ہاتھ کی کمائی میں سے ہی کھاتے تھے۔ (صحیفہ ہمام بن منبہ: ۴۷، نیز دیکھئے صحیح بخاری: ۲۰۷۳) سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:

اور چھوٹے (نابالغ غلام) کو کمائی لانے پر مجبور نہ کرو، کیونکہ جب اسے کچھ نہیں ملے گا تو وہ چوری کرے گا اور تم بھی معاف کرو جس طرح اللہ نے تمہیں معاف کر رکھا ہے اور ایسا طعام کھاؤ جو حلال ہو۔ (موطا امام مالک ج ۲ ص ۹۸۱ ح ۱۹۰۴، وسندہ صحیح)

ایک صحیح حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((يأتي على الناس زمان لا يبالي المرء ما أخذ منه، أمن الحلال أم من الحرام؟))

لوگوں پر ایک ایسا زمانہ آئے گا کہ آدمی کو پروا نہیں ہوگی، اُس کے پاس جو کچھ آ رہا ہے، وہ حلال میں سے ہے یا حرام میں سے؟ (صحیح بخاری: ۲۰۵۹)

یعنی سب کچھ ہڑپ کرتا جائے گا اور اس کے دل میں کسی قسم کا خوف نہیں ہوگا۔

بہت سے ایسے بدنصیب لوگ ہیں جو مناسب اور گزارے کا مال و دولت ہونے کے باوجود دوسرے لوگوں کے ہاتھوں پر نظریں جمائے رکھتے ہیں اور جھوٹ بیچ ملا کر مبالغہ کرتے ہوئے اپنی ”مجبوریاں“ بیان کر کے زکوٰۃ اور صدقات وغیرہ وصول کرتے جاتے ہیں

حالانکہ یہ لوگ سرے سے اس کے مستحق ہی نہیں ہوتے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اگر تم میں سے کوئی آدمی (جنگل سے) لکڑیاں اکٹھی کر کے اپنی پیٹھ پر لے آئے، یہ اُس کے لئے بہتر ہے اس سے کہ وہ کسی سے سوال کرے پھر وہ اُسے کچھ دے دے یا نہ دے۔ (صحیح بخاری: ۲۰۷۴، صحیح مسلم: ۱۰۴۲)

ایک حدیث میں آیا ہے کہ کسی شخص نے اپنے ہاتھ کی کمائی سے بہترین کھانا کبھی نہیں کھایا۔ دیکھئے صحیح بخاری (۲۰۷۲)

سیدنا فضالہ بن عبید اللہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: خوش خبری ہے اُس شخص کے لئے جسے اسلام کی ہدایت نصیب کی گئی، ضرورت کے مطابق رزق دیا گیا اور اس نے اس پر قناعت کی یعنی صبر کیا۔

(سنن ترمذی: ۲۳۴۹، مسند حسن، صحیح الترمذی: ۱۰۱۱، والی کم علی شرط مسلم ۳۴۱، وافتح الذہبی) حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے فرمایا: قناعت دل میں ہوتی ہے لہذا جس کا دل غنی ہے تو اس کے ہاتھ غنی بن جاتے ہیں، اور جس کا دل محتاج ہے تو اُس کی (ظاہری) بے نیازی اُسے فائدہ نہیں دیتی۔ جو شخص قناعت کو اختیار کرتا ہے تو وہ کسی چیز کی پروا نہیں کرتا اور امن و اطمینان سے زندگی بسر کرتا ہے۔ الخ (روضۃ العقلاء ص ۱۵۱)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: اور جو شخص اللہ پر توکل کرتا ہے تو اللہ اُس کے لئے کافی ہے۔

(سورۃ الطلاق: ۳)

یاد رہے کہ جس چیز کے بارے میں شبہ ہو جائے کہ یہ حلال ہے یا حرام؟ تو اُس سے بھی بچنا چاہئے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۲) اور صحیح مسلم (۱۵۹۹)

آخر میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں اور ہر انسان کو ایمان کی نعمت نصیب فرمائے اور ہمارے ایمان میں اضافہ ہی اضافہ فرمائے، رزقِ حلال عطا فرمائے اور حرام سے بچائے۔ ہر اُس چیز سے ہمیں دور رکھے جو کتاب و سنت کے خلاف ہو یا شک و شبہ والی ہو۔ اے اللہ! ہمیں قناعت اور توکل نصیب فرما اور ہماری ساری خطائیں معاف فرما دے۔ آمین

حصولِ رزقِ حلالِ عبادت ہے

ارشادِ باری تعالیٰ ہے: ”اے ایمان والو! ہم نے تمہیں جو پاک رزق دیا ہے، اُس میں سے کھاؤ اور اللہ کا شکر ادا کرو اگر تم صرف اسی کی عبادت کرتے ہو۔“ (البقرہ: ۱۷۲)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اس آیت میں اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو حکم دیتا ہے کہ تم پاک صاف اور حلال طیب چیزیں کھایا کرو اور میری شکر گزاری کرو۔ حلال لقمہ دعا اور عبادت کی قبولیت کا سبب ہے اور حرام کا لقمہ عدم قبولیت کا سبب۔“ (تفسیر ابن کثیر تحقیق عبدالرزاق المہدی ۴۲۰/۲، تفسیر ابن کثیر اردو تحقیقی ج ۱ ص ۲۸۶، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ فیصل آباد/ لاہور)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

”لوگوں پر ایسا زمانہ بھی آئے گا کہ آدمی کے ہاتھ میں جو بھی آئے گا، وہ اس کی پروا نہیں کرے گا کہ یہ حلال ہے یا حرام؟“ (صحیح بخاری: ۲۰۵۹)

سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: ”لو نڈی جس کام یا ہنر کو نہ جانتی ہو تو اُسے اس پر مجبور نہ کرو، کیونکہ اگر تم ایسا کرو گے تو وہ زنا کے ذریعے سے پیسے کمانے پر آمادہ ہو جائے گی اور چھوٹے (غلام) بچوں کو کمائی پر مجبور نہ کرو کیونکہ اگر وہ کمائیں سکیں گے تو چوریاں کریں گے۔ جب اللہ نے تمہیں معاف کر رکھا ہے تو تم بھی انہیں معاف کر دو، اور تم ایسے کھانے کھاؤ جو پاک و حلال ہیں۔“ (موطأ امام مالک ج ۲ ص ۹۸۱ ح ۱۹۰۴، وسندہ صحیح)

صحیح حدیث میں آیا ہے کہ ”ایک شخص لمبا سفر کرتا ہے، وہ پرانگندہ بالوں والا اور غبار آلود ہوتا ہے، اپنے ہاتھ آسمان کی طرف اٹھا کر دعا کرتا ہے اور گڑگڑا کر اللہ تعالیٰ کو پکارتا ہے لیکن اس کا کھانا پینا، لباس اور غذا سب حرام کی ہیں اس لئے اس کی ایسے وقت کی ایسی دعا بھی قبول نہیں ہوتی۔“

(تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۲۸۸ بحوالہ منہ احمد ۲/۳۲۸، صحیح مسلم: ۱۰۱۵، سنن الترمذی: ۲۹۸۹، وسندہ حسن)

رب العالمین اپنے پیارے رسولوں سے خطاب فرماتا ہے:

”اے رسولو! پاک چیزوں میں سے کھاؤ اور نیک اعمال کرو۔“ (المؤمنون: ۵۱)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”کوئی آدمی اپنے ہاتھ کی کمائی سے بہترین کھانا کبھی نہیں کھاتا، بے شک اللہ کے نبی داود علیہ السلام اپنے ہاتھ کی کمائی میں سے کھاتے تھے۔“ (صحیح بخاری: ۲۰۷۲)

بلکہ ایک روایت میں آیا ہے کہ بے شک نبی داود علیہ السلام اپنے ہاتھ کی کمائی کے علاوہ نہیں کھاتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۲۰۷۳ واللفظ لہ، صحیفہ امام بن مہب: ۴۷)

ان آیات اور احادیث کا خلاصہ درج ذیل ہے:

- ① پاک اور حلال کھانا پینا انبیاء و رسل کی سنت ہے۔ ② حصولِ رزقِ حلال عبادت ہے۔
- ③ مشکوک اور ناپاک چیزوں سے ہمیشہ اجتناب کرنا چاہئے۔
- ④ اپنے ہاتھوں کی محنت سے حلال کمائی میں شرم نہیں کرنی چاہئے۔
- ⑤ لوگوں کے ہاتھوں کی طرف للچائی نظروں سے دیکھتے رہنا اُن لوگوں کا کام ہے جو انبیاء و رسل کے طریقے سے ہٹے ہوتے ہیں۔
- ⑥ اللہ تعالیٰ کے دربار میں حرام خوراک انسان کی دعا قبول نہیں ہوتی۔
- ⑦ کھانے پینے میں حسبِ استطاعت پوری احتیاط کرنی چاہئے۔
- ⑧ تھوڑے سے رزقِ حلال پر قناعت کرنا اور ہر قسم کی رطب و یابس سے بچنا بہت اعلیٰ درجے کی نیکی ہے۔ ارشادِ نبوی ہے: اُس شخص کے لئے خوش خبری ہے جسے اسلام کی ہدایت نصیب ہوئی اور جسے ضرورت کے مطابق رزق دیا گیا تو اس نے قناعت اور صبر کیا۔
- (سنن الترمذی: ۲۳۳۹ وقال: ”حسن صحیح“ وسندہ حسن وصحہ ابن حبان: ۲۵۳۱ والحاکم علی شرط مسلم ۳۳۸۱ ووافقه الذہبی)
- ⑨ رزقِ حلال کھانے والے صحیح العقیدہ انسان کی دعا قبول ہوتی ہے۔
- ⑩ لئید شاعر نے کیا خوب کہا ہے:

فمنهم سعيد آخذ بنصيبه ومنهم شقي بالمعيشة قانع

لوگوں میں وہ خوش نصیب ہے جو اپنی قسمت پر راضی ہے۔

اور بد نصیب ہے وہ جو دنیا کی معیشت پر ہی مطمئن ہے۔

موجودہ حالات صحیح حدیث کی روشنی میں

مشہور تابعی امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں (سیدنا) عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ عنہ) کے پاس تھا، پھر ایک نوجوان نے اُن سے عمامہ (گپڑی) لٹکانے کے بارے میں پوچھا تو ابن عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:

ان شاء اللہ تعالیٰ میں تجھے علم کے ساتھ جواب دوں گا، رسول اللہ ﷺ کی مسجد میں ہم دس (افراد): ابوبکر، عمر، عثمان، علی، ابن مسعود، حذیفہ، ابن عوف، ابوسعید الخدری (رسول اللہ ﷺ اور میں) موجود تھے کہ ایک انصاری نوجوان نے آکر رسول اللہ ﷺ کو سلام کیا اور بیٹھ گیا پھر عرض کیا: اے اللہ کے رسول! مومنوں میں افضل کون ہے؟

آپ نے فرمایا: جس کا اخلاق سب سے اچھا ہے۔ اس (نوجوان) نے کہا: مومنوں میں سب سے زیادہ سمجھدار کون ہے؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: جو موت کو زیادہ یاد کرتا ہے اور موت آنے سے پہلے سب سے زیادہ اُس کی تیاری کرتا ہے، یہی لوگ سمجھدار (عقل مند) ہیں۔

پھر وہ نوجوان خاموش ہو گیا اور نبی ﷺ نے اُس کی طرف رُخ کر کے فرمایا: اے جماعت مہاجرین! اگر تم پانچ چیزوں کے ساتھ آزمائے گئے اور یہ چیزیں تمہارے درمیان واقع ہو گئیں (تو) میں اللہ کی پناہ چاہتا ہوں (کہ یہ چیزیں تمہارے درمیان پائی جائیں):

☆ جس قوم میں بھی فحاشی ظاہر ہوگی، پھر وہ اسے (علانیہ) کریں گے تو اس قوم میں طاعون اور ایسی بیماریاں پھیل جائیں گی، جو اُن کے آباء و اجداد میں نہیں تھیں۔

☆ جو لوگ ماپ تول میں کمی کریں گے تو انھیں قسط سالی، رزق کی تنگی اور حکمرانوں کے ظلم کے ساتھ پکڑ لیا جائے گا۔

☆ اور جو لوگ زکوٰۃ نہیں دیں گے تو آسمان سے بارش کے قطروں کو روک لیا جائے گا اور

اگر جانور نہ ہوتے تو بارش ہی نہ ہوتی۔

☆ اور جو لوگ اللہ اور اُس کے رسول کے ساتھ معاہدہ توڑ دیں گے (یعنی لا الہ الا اللہ اور محمد رسول اللہ پر عمل نہیں کریں گے) تو اللہ غیروں سے اُن کے دشمن (یعنی کفار) اُن پر مسلط کر دے گا اور وہ اُن کے ہاتھوں سے بعض چیزیں (مثلاً علاقے، مال وغیرہ) لے لیں گے۔

☆ اور جب اُن کے حکمران کتاب اللہ کے مطابق فیصلے نہیں کریں گے، تو اللہ انھیں آپس میں لڑا دے گا۔

پھر آپ (ﷺ) نے عبدالرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہ) کو حکم دیا کہ ایک فوجی گروہ تیار کریں، جس پر آپ نے انھیں امیر بنایا۔

صبح کو (سیدنا) عبدالرحمن (بن عوف رضی اللہ عنہ) کالے رنگ کے موٹے سوتی کپڑے کا عمامہ باندھ کر آئے تو نبی ﷺ نے انھیں اپنے قریب بلایا اور عمامہ کھول دیا، آپ نے انھیں سفید عمامہ بندھوایا اور چار انگلیاں یا اس کے قریب اُن کی پیٹھ پر لٹکا دیا اور فرمایا: اے ابن عوف! اس طرح عمامہ باندھو کیونکہ یہ اچھا اور بہترین ہے۔

پھر نبی ﷺ نے بلال (رضی اللہ عنہ) کو حکم دیا کہ وہ جھنڈا اُن کے حوالے کر دیں۔ تو انھوں نے اللہ کی حمد بیان کی اور نبی ﷺ پر درود پڑھا، پھر فرمایا: ابن عوف! اسے پکڑ لو پھر اکٹھے ہو کر اللہ کے راستے میں جہاد کرو، اُن سے لڑو جو اللہ کو نہیں مانتے، خیانت نہ کرو، غداری اور بے وفائی نہ کرو، مثلاً نہ کرو (یعنی دشمن کے ہاتھ پاؤں اور ناک وغیرہ نہ کاٹو) بچوں کو قتل نہ کرو۔ یہ ہے اللہ کا معاہدہ اور اس کے نبی ﷺ کی سیرت۔

(المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۵۳۰ ح ۶۲۳۸ صحیح ووافق الذہبی، وسند حسن، المخطوط البصوری ۲۳۰-۲۳۱)

تنبیہ: المستدرک کے مطبوعہ نسخے (اور مخطوطے) میں علی بن حمشاذ اور ابو الجہاہر کے درمیان عبید (بن محمد الغازی العسقلانی) کا واسطہ رہ گیا ہے۔

دیکھئے اتحاد الکھبرہ (۸/۵۹۰ ح ۱۰۱۵)

سود حرام ہے

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَاحْلَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَا ط﴾

اور اللہ نے تجارت کو حلال قرار دیا اور ربا (سود) کو حرام قرار دیا ہے۔ (البقرہ: ۲۷۵)

ربا یعنی سود کھانا اصل میں اللہ اور اُس کے رسول کے خلاف اعلانِ جنگ ہے۔ (دیکھئے البقرہ: ۲۷۹)

اللہ تعالیٰ نے سود کھانے والوں کی مثال اُس شخص سے دی ہے جسے شیطان چھو کر مجبوظ الحواس کر دے، نیز فرمایا: اور جس نے یہ کام دوبارہ کیا تو یہ لوگ دوزخی ہیں، اُس میں ہمیشہ رہیں گے۔

(البقرہ: ۲۷۵)

رسول اللہ ﷺ نے سود کھانے والے، سود کھلانے والے، اسے لکھنے والے اور اس کے گواہوں (سب) پر لعنت بھیجی اور فرمایا: یہ سب اس (جرم) میں برابر ہیں۔

(صحیح مسلم: ۱۵۹۸، دارالسلام: ۴۰۹۳)

رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کو دیکھا جو خون کی نہر میں تیرتے ہوئے باہر نکلنے کی کوشش کرتا تھا اور کنارے پر دوسرا شخص اُس کے منہ میں پتھر ڈال دیتا تھا، وہ شخص دوبارہ دریا میں چلا جاتا۔ آپ ﷺ کو بتایا گیا کہ یہ وہ شخص ہے جو سود کھاتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۰۴، ملخصاً)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہلاک کرنے والی سات چیزوں سے بچ جاؤ:..... اور سود کھانا۔ الخ

(صحیح بخاری: ۲۷۶۶، صحیح مسلم: ۸۹)

الربا (سود) کا معنی و مطلب یہ ہے: ”زیادتی، اضافہ (۲) ناجائز نفع، بیاج، سود۔ شریعت اسلام میں ربا اس فاضل مال کو کہتے ہیں جو کسی عوض (بدل) کے بغیر معاملہ کا ایک فریق دوسرے سے طے شدہ شرط کے تحت حاصل کرے۔ علم الاقتصاد میں ربا اس رقم کو کہتے ہیں جو قرض لینے والا مقرر شرائط کے مطابق اصل قرض کے علاوہ ادا کرتا ہے۔“ (القاموس الوجید ص ۵۹۵)

سیدنا فضالہ بن عبید اللہؓ نے فرمایا: ”کل قرض جرّ منفعة فهو وجه من وجوه الربا“ ہر قرض جو نفع کھینچے، وہ سود کی قسموں میں سے ایک قسم ہے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۳۵۰۷، سندہ حسن)

آئینہ انتخاب

غلام رسول سعیدی بریلوی لکھتے ہیں:

”یاد رکھئے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف، کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیثِ صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہِ استقامت ہے، بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو، صحابہ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب اصول یہ ہے کہ قولِ صحابی بھی اگر حدیثِ رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جن کی حدیث کے خلاف صحابہ کی بات بھی نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد کے کسی بزرگ یا ماوشاکا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔“ (ذکر الجبر ص ۱۰۵، مطبوعہ فرید بک شال ۴۰/۲ اردو بازار لاہور)

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عبارات اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبارات بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ مسند مرفوع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ کل احد یؤخذ عنہ و یتزرک الارسل اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔“

(اتمام البرہان فی رد توضیح البیان طبع سوم ص ۳۸۹ حصہ سوم ص ۵۷)

فضائلِ اہل بیت

امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أخبرنا أبو عامر العقدي عن كثير بن زيد عن محمد بن عمر بن علي عن أبيه عن علي رضي الله عنه قال: إن النبي ﷺ حضر الشجرة بخرم، ثم خرج أخذًا بيد علي رضي الله عنه، قال: ((أستم تشهدون أن الله تبارك وتعالى ربكم ؟)) قالوا: بلى .

قال ﷺ: ((أستم تشهدون أن الله عز وجل ورسوله أولى بكم من أنفسكم وأن الله تعالى ورسوله أولياءكم ؟)) فقالوا: بلى. قال: ((فمن كان الله ورسوله مولاہ فإن هذا مولاہ . وقد تركزت فيكم ما إن أخذتم به لن تضلوا : كتاب الله تعالى ، سببه بيده و سببه بأيديكم . و أهل بيتي .))

(سیدنا علی (بن ابی طالب) رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک نبی ﷺ (مقام) تم میں ایک درخت کے پاس آئے پھر آپ علی رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑ کر باہر تشریف لے آئے، فرمایا: کیا تم اس کی گواہی نہیں دیتے کہ اللہ تعالیٰ تمہارا رب ہے؟ لوگوں نے کہا: جی ہاں! گواہی دیتے ہیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم اس کی گواہی نہیں دیتے کہ اللہ اور اس کا رسول تمہیں اپنی جانوں سے زیادہ پیارے ہیں اور تم اللہ اور اس کے رسول کو اپنے اولیاء سمجھتے ہو؟ تو لوگوں نے کہا: جی ہاں! آپ نے فرمایا: پس جس کا اللہ اور اس کا رسول مولیٰ ہیں تو یہ (علی رضی اللہ عنہ بھی) اس کے مولیٰ ہیں۔ اور میں تمہارے درمیان وہ (چیز) چھوڑ کر جا رہا ہوں، اگر تم نے اسے پکڑا تو کبھی گمراہ نہیں ہو گے: اللہ تعالیٰ کی کتاب، جس کا ایک سرا اُس کے ہاتھ میں ہے اور ایک سر تمہارے ہاتھوں میں ہے، اور میرے اہل بیت [کے بارے میں اللہ سے ڈرو]

(الطالبا العالیہ ۳۹۰/۸ ج ۳۹۴۳ وقال ابن حجر: ”هذا إسناد صحيح و حديث غدير خم قد أخرجه النسائي ...“ مشکل الآثار للطحاوی ۱۳۶۵ ج ۶۰، السنۃ لابن ابی عاصم: ۱۵۵۸، و مسرأئیر: ۱۶۰۲، و سندہ حسن) اس حدیث کی سند حسن لذاتہ ہے۔

رمضان المبارک کے بعض مسائل

اس مختصر مضمون میں رمضان المبارک کے بعض مسائل پیش خدمت ہیں:

(۱) ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ﴾

پس تم میں سے جو شخص یہ مہینہ (رمضان) پائے تو اس کے روزے رکھے۔ (البقرہ: ۱۸۵)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ ہر بالغ مکلف مسلمان پر رمضان کے روزے رکھنا فرض ہے۔ اس عموم سے صرف وہی لوگ خارج ہیں جن کا استثناء قرآن، حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔ مثلاً نابالغ، مسافر، حائضہ عورت، بیمار اور شرعی معذور۔

(۲) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: چاند دیکھ کر روزے رکھنا شروع کرو اور چاند دیکھ کر عید کرو، اگر (۲۹ شعبان کو) بادل ہوں تو شعبان کے تیس دن پورے کر کے روزے رکھنا شروع کرو۔ (صحیح بخاری: ۱۹۰۹، صحیح مسلم: ۱۰۸۱، منہو)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شہر اور ہر علاقے کے لوگ اپنا اپنا چاند دیکھ کر رمضان کے روزے رکھنا شروع کریں گے اور اسی طرح عید کریں گے۔

یاد رہے کہ دُور کی رُویت کا کوئی اعتبار نہیں ہے مثلاً اگر سعودی عرب میں چاند نظر آجائے تو حضور کے لوگ رمضان کے روزے رکھنا شروع نہیں کریں گے۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مُلک شام میں جمعہ کی رات کو چاند نظر آیا جب کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے مدینہ طیبہ میں ہفتہ کی رات کو چاند دیکھا تھا، پھر انھوں نے اپنے (ثقہ) شاگرد کے کہنے پر فرمایا: ہم تو تیس تک روزے رکھتے رہیں گے حتیٰ کہ چاند نظر آجائے۔ پوچھا گیا: کیا آپ (سیدنا) معاویہ رضی اللہ عنہ اور اُن کے روزے کا کوئی اعتبار نہیں کرتے؟ انھوں نے فرمایا: کوئی اعتبار نہیں، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں اسی طرح حکم دیا تھا۔ (صحیح مسلم: ۱۰۸۷)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مُلک شام کی رُویت مدینے میں معتبر نہیں ہے۔ درج

ذیل محدثین و علماء نے اس حدیث پر ابواب باندھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ ہر علاقے کے لوگ اپنا اپنا چاند دیکھیں گے:

- ۱: امام ترمذی رحمہ اللہ (باب ماجاء لكل أهل بلد رؤيتهم) سنن الترمذی (۶۹۳)
- ۲: امام الائمة شيخ الاسلام ابن خزيمة رحمہ اللہ (باب الدليل على أن الواجب على أهل كل بلد صيام رمضان لرؤيتهم، لا رؤية غيرهم) صحيح ابن خزيمة (۳/۲۰۵ ج ۱۹۱۶)
- ۳: علامہ نووی (باب بيان أن لكل بلد رؤيتهم و أنهم إذا رأوا الهلال ببلد لا يثبت حكمه لما بعد عنهم) شرح صحيح مسلم (ج ۷ ص ۱۹۷ تحت ج ۱۰۸۷ طبع احیاء التراث العربی بیروت، لبنان)

- ۴: محمد بن خلیفہ الوشتابی الابی (حدیث لكل قوم رؤيتهم) شرح صحيح مسلم (ج ۳ ص ۱۹ ج ۱۰۸۷)
- ۵: ابو العباس احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی (ومن باب: لأهل كل بلد رؤيتهم عند التباعد) المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم (ج ۳ ص ۱۴۱ ج ۹۵۵)

- ۶: ابو جعفر الطحاوی نے فرمایا: اس حدیث میں یہ ہے کہ ابن عباس نے اپنے شہر کے علاوہ دوسرے شہر کی رویت کا کوئی اعتبار نہیں کیا الخ (شرح شکل الآثار ۴۲۳ ج ۲۸۱)

محدثین کرام اور شارحین حدیث کے اس تفقہ کے مقابلے میں چودھویں صدی اور متاخر ”علماء“ کے منطقی استدلالات مردود ہیں، جو حدیث ابن عباس کو موقوف وغیرہ کہہ کر اپنی تاویلات کا نشانہ بناتے ہیں۔

حافظ ابن عبد البر الاندلسی نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ خراسان کی رویت کا اندلس میں اور اندلس (Spain) کی رویت کا خراسان میں کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (الاستدکار ۳/۲۸۳ ج ۵۹۲) تنبیہ: یہ کوئی مسئلہ نہیں ہے کہ ساری دنیا کے لوگ ایک ہی دن روزہ رکھیں اور ایک ہی دن عید کریں۔ جغرافیائی لحاظ سے ایسا ممکن ہی نہیں ہے کیونکہ جب مکہ و مدینہ میں دن ہوتا ہے تو امریکہ کے بعض علاقوں میں اُس وقت رات ہوتی ہے۔

۳) یہ برحق ہے کہ ہر عمل کی قبولیت کے لئے نیت ضروری ہے لیکن نیت دل کے ارادے کو

کہتے ہیں مثلاً رمضان کی تیاریاں کرنا، چاند دیکھنا یا معلوم کرنے کی کوشش کرنا، سحری کھانا اور تراویح پڑھنا وغیرہ سب کاموں سے نیت ثابت ہو جاتی ہے لیکن یاد رہے کہ زبان کے ساتھ روزے کی نیت (مثلاً بصوم غدہ نوبت من شہور رمضان) ثابت نہیں ہے۔

۴) اگر کوئی شخص حالتِ روزہ میں بھول کر کھاپی لے تو اس کا روزہ برقرار رہتا ہے لہذا وہ دوسرے لوگوں کے ساتھ شام کو غروبِ آفتاب کے بعد روزہ افطار کرے۔

تنبیہ: یہ کوئی مسئلہ نہیں ہے کہ ”اگر کوئی شخص روزے میں بھول کر کھاپی رہا ہے تو اسے یاد نہیں دلانا چاہئے“ لہذا اُسے یاد دلانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

۵) روزہ افطار کرتے وقت درج ذیل دعا پڑھنا سنت سے ثابت ہے:

ذَهَبَ الظَّمْأُ وَابْتَلَّتِ الْعُرُوقُ وَ ثَبَّتَ الْأَجْرُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ .

پیاں ختم ہوئی، رگیں تر ہو گئیں اور اجر ثابت ہو گیا۔ ان شاء اللہ

(سنن ابی داود: ۲۳۵۷ سندہ حسن صحیح النکاح ۴۲۲۱ والذہبی وحسنہ الدارقطنی ۱۸۲۲، وهو الصواب)

تنبیہ: سنن ابی داود کی ایک روایت میں ”اللّٰهُمَّ لَكَ صَمْتُ و عَلَي رِزْقِكَ أَفْطَرْتُ“ کے الفاظ آئے ہیں لیکن یہ روایت ثابت نہیں ہے بلکہ مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۶) گرمی یا پیاں کی وجہ سے سر پر پانی ڈالنا جائز ہے۔

دیکھئے موطاً امام مالک (ج ۱ ص ۲۹۴ ح ۶۶۰ سندہ صحیح، سنن ابی داود: ۲۳۶۵)

جنابت اور احتلام کی وجہ سے غسل کرنا فرض ہے لیکن اگر گرمی یا ضرورت ہو تو روزے کی حالت میں نہانا بالکل جائز ہے، کیونکہ اس کی ممانعت کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

نیز دیکھئے صحیح بخاری (۱۹۲۵، ۱۹۲۶) صحیح مسلم (۱۱۰۹)

امام محمد بن سیرین رحمہ اللہ (تابعی) کپڑا بھگو کر اپنے چہرے پر ڈالنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۴۴۰۳ ح ۹۲۱۳ سندہ صحیح)

۷) کھجور یا پانی سے روزہ افطار کرنا چاہئے۔

دیکھئے سنن ابی داود (۳۲۵۵) سندہ صحیح و صحیح الترمذی: ۶۹۵ وابن خزیمہ: ۲۰۶۷ وابن حبان:

۸۹۲ والی کم علی شرط البخاری ۴۳۱/۱ ووافقه الذہبی وأخطأ من ضعفه)

۸) ابراہیم نخعی رحمہ اللہ (تابعی صغیر) نے فرمایا: اگر تم چاند دیکھو تو کہو: ”رَبِّي وَ رَبِّكَ اللَّهُ“ میرا اور تیرا رب اللہ ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۹۸/۳ ج ۳۰۷ و سندہ صحیح) تنبیہ: اس بارے میں مرفوع روایات ضعیف ہیں۔

۹) روزے کی حالت میں مسواک کرنے میں سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۳۵/۳ ج ۹۱۴۹ و سندہ صحیح) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: روزے کی حالت میں مسواک کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، چاہئے مسواک خشک ہو یا تر ہو۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۷/۳ ج ۹۱۷۳ و سندہ صحیح) نیز دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۱۹۳۴)

۱۰) امام زہری رحمہ اللہ (تابعی) نے فرمایا: روزے کی حالت میں سرمہ ڈالنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۴۷/۳ ج ۹۲۷۵ و سندہ صحیح) سلیمان بن مہران الأعمش رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے اپنے اصحاب میں سے کسی کو بھی روزہ دار کے لئے سرمے کا استعمال مکروہ قرار دیتے ہوئے نہیں دیکھا۔ (یعنی وہ سب اُسے جائز سمجھتے تھے۔) دیکھئے سنن ابی داؤد (۲۳۷۹ و سندہ حسن) معلوم ہوا کہ سرمہ ڈالنے سے روزہ خراب نہیں ہوتا۔

۱۱) اگر دوران وضو کلی کرتے ہوئے حلق میں پانی چلا جائے تو عطاء (بن ابی رباح رحمہ اللہ تابعی) نے فرمایا: کوئی حرج نہیں ہے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۷۰/۳ ج ۹۴۸۶ و سندہ قوی، روایت ابن جریج عن عطاء محمولۃ علی السماع)

۱۲) جس شخص کو روزے کی حالت میں خود بخود قے آجائے تو اُس کا روزہ نہیں ٹوٹتا اور اگر کوئی شخص جان بوجھ کر قے کرے تو اُس کا روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ یہ مسئلہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۳۸/۳ ج ۹۱۸۸ و سندہ صحیح) تنبیہ: اس بارے میں مرفوع روایت ضعیف ہے۔

- (۱۳) سورج غروب ہوتے ہی روزہ جلدی افطار کرنا چاہئے۔ (صحیح بخاری: ۱۹۵۷، صحیح مسلم: ۱۰۹۸)
- (۱۴) جو شخص سحری کھا رہا ہو اور کھانے کا برتن اس کے ہاتھ میں ہو (یعنی وہ کھانا کھا رہا ہو) اور صبح کی اذان ہو جائے تو وہ کھانا کھا کر اس سے فارغ ہو جائے۔ (سنن ابی داؤد: ۲۳۵۰، سندہ حسن)
- (۱۵) اگر کوئی شخص کسی روزہ دار کو روزہ افطار کرائے تو اُسے روزہ دار جتنا ثواب ملتا ہے اور روزہ دار کے ثواب میں کوئی کمی نہیں آتی۔ (سنن الترمذی: ۸۰۷۷، وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ سندہ صحیح)
- (۱۶) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ یا کسی صحابی سے بھی بیس رکعات تراویح تو لا یا فعلاً ثابت نہیں ہے بلکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے دو صحابیوں سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعتیں پڑھائیں۔ دیکھئے موطاً امام مالک (روایت یحییٰ بن یحییٰ ۱۱۳۱ ج ۲: ۲۳۹، سندہ صحیح) شرح معانی الآثار للطحاوی (۲۹۳/۱)

تقلید کے دعویدار محمد بن علی الیموی نے اس اثر کے بارے میں کہا:

”وإسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن ص ۲۵۰ ج ۷: ۷۷)

ان دو صحابیوں میں سے ایک مردوں کو اور دوسرے عورتوں کو تراویح کی نماز پڑھاتے تھے۔ مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ دونوں صحابی گیارہ رکعات پڑھاتے تھے۔ (ج ۲ ص ۳۹۲ ج ۷: ۷۷)

سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم (یعنی صحابہ) عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانے میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔ (سنن سعید بن منصور بحوالہ الحادوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۳۹)

اس روایت کے بارے میں سیوطی نے کہا:

”بسند في غاية الصحة“ بہت زیادہ صحیح سند کے ساتھ۔ (الحادوی للفتاویٰ ج ۱ ص ۳۵۰)

ان صحیح آثار کے مقابلے میں بعض تقلیدی حضرات السنن الکبریٰ للبیہقی اور معرفۃ السنن والآثار کی جو روایتیں پیش کرتے ہیں، وہ سب شاذ (یعنی ضعیف) ہیں۔

(۱۷) رمضان کے پورے مہینے میں باجماعت نماز تراویح پڑھنے کا ثبوت اس حدیث میں ہے، جس میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إنه من قام مع الإمام حتى ينصرف

کتب له قیام لیلۃ۔)) بے شک جو شخص امام کے ساتھ (نماز سے) فارغ ہونے تک قیام کرتا ہے تو اس کے لئے پوری رات (کے ثواب) کا قیام لکھا جاتا ہے۔

(سنن الترمذی: ۸۰۶، وقال: ”هذا حديث حسن صحيح“ وسنده صحيح)

(۱۸) نماز تراویح میں پورا قرآن پڑھنا کئی دلائل سے ثابت ہے۔ مثلاً:

۱: ارشادِ باری تعالیٰ ہے: اور قرآن میں سے جو میسر ہو، اُسے پڑھو۔ (سورۃ المزمل: ۲۰)

۲: رسول اللہ ﷺ ہر سال رمضان میں جبریل علیہ السلام کے ساتھ قرآن مجید کا دور کرتے تھے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۴۹۹۷) صحیح مسلم (۲۳۰۸)

۳: یہ عمل سلف صالحین میں بلا انکار جاری و ساری رہا ہے۔

(۱۹) رمضان کے آخری عشرے میں اعتکاف کرنا سنت ہے لیکن یاد رہے کہ یہ فرض یا واجب نہیں ہے۔ سیت کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (۲۰۲۶) اور صحیح مسلم (۱۱۷۲/۵)

اعتکاف ہر مسجد میں جائز ہے اور جس حدیث میں آیا ہے کہ ”تین مسجدوں کے سوا اعتکاف نہیں ہے“ الخ اس کی سند امام سفیان بن عیینہ کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے اور بعض علماء کا اُسے صحیح قرار دینا غلط ہے۔

(۲۰) اگر شرعی عذر (مثلاً بارش) نہ ہو تو عید کی نماز عید گاہ (یا کھلے میدان) میں پڑھنی چاہئے۔ دلیل کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (۹۵۶) اور صحیح مسلم (۸۸۹/۹)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اگر بارش ہو تو عید کی نماز مسجد میں پڑھ لو۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۳۱۰ وسندہ قوی)

(۲۱) اگر کسی شرعی عذر کی وجہ سے رمضان کے روزے رہ جائیں اور اگلے سال کا رمضان

آجائے تو پہلے رمضان کے روزے رکھیں اور بعد میں قضا روزوں کے بدلے میں روزے رکھیں اور ہر روزے کے بدلے میں ایک مسکین کو کھانا بھی کھلائیں۔ یہ فتویٰ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ

سے ثابت ہے۔ (دیکھئے السنن الدارقطنی ج ۲ ص ۱۹۷ ح ۲۳۲۱ وقال: ”إسناده صحيح“ وسنده حسن)

(۲۲) سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”الإفطار مما دخل وليس مما خرج“

جسم میں اگر کوئی چیز (مرضی سے) داخل ہو تو روزہ ٹوٹ جاتا ہے اور اگر کوئی چیز (مثلاً خون) باہر نکلے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (الاوسط لابن المنذر ج ۱ ص ۱۸۵ تا ۸۱ و سندہ صحیح / ترجمہ مفہوم ہے۔) اس اثر سے معلوم ہوا کہ ہر قسم کا ٹیکہ اور ڈرپ لگانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے لہذا روزے کی حالت میں ہر قسم کے انجکشن لگانے سے اجتناب کریں۔

۲۳) روزے کی حالت میں اگر کبھی وغیرہ خود بخود منہ میں چلی جائے تو اس سے روزہ فاسد نہیں ہوتا کیونکہ ایسی حالت میں انسان مجبور محض ہے۔ دیکھئے سورۃ البقرۃ (۱۷۳) ۲۴) روزے کی حالت میں آنکھ یا کان میں دوائی ڈالنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے لہذا اس عمل سے اجتناب کریں۔

۲۵) روزے کی حالت میں خشک یا تروتازہ مسواک اور سادہ برش کرنا جائز ہے لیکن ٹوتھ پیسٹ استعمال کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے لہذا ٹوتھ پیسٹ یا دانتوں کی دوائی استعمال کرنے سے اجتناب کریں۔

۲۶) روزے کی حالت میں آکسیجن کا پمپ (جس میں دوا بھی ہوتی ہے) استعمال کرنے کا کوئی ثبوت میرے علم میں نہیں ہے لہذا اس فعل سے اجتناب کریں یا پھر اگر شدید بیماری ہے تو روزہ افطار کر کے اسے استعمال کریں۔ بعض موجودہ علماء روزے کی حالت میں آکسیجن کے پمپ کا استعمال جائز سمجھتے ہیں۔ واللہ اعلم

۲۷) چھوٹے بچوں کو روزہ رکھنے کی عادت ڈالنا بہت اچھا کام ہے۔

۲۸) دائمی مریض جو روزے نہ رکھ سکتا ہو، اسے ہر روزے کا کفارہ دینا چاہئے۔

۲۹) اگر کوئی شخص فوت ہو جائے اور اس کے رمضان کے روزے رہ گئے ہوں تو پھر اس کے رہ جانے والے تمام روزوں کا کفارہ دینا چاہئے اور اگر اُس پر نذر کے روزے بقایا تھے تو پھر اس کے وارثین یہ روزے رکھیں گے۔

۳۰) سفر میں روزہ نہ رکھنا بھی جائز ہے لیکن اس روزے کی قضا بعد میں ادا کرنا ہوگی اور اگر طاقت ہو اور مشقت نہ ہو تو سفر میں روزے رکھنا بہتر ہے۔

اُونٹ کے آنسو اور ظلم کا خاتمہ

سیدنا عبد اللہ بن جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قضائے حاجت کے لئے پردہ کرنے کے لئے دو مقامات زیادہ پسند تھے: اونچا مقام یا کھجوروں کا جھنڈ۔ آپ ایک انصاری آدمی کے باغ میں داخل ہوئے تو دیکھا کہ ایک اونٹ ہے، جب اونٹ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تو اپنی آواز سے رونے لگا، اس کی آنکھوں سے آنسو بہہ رہے تھے۔ پھر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اُس اونٹ کے پاس تشریف لے گئے اور اس کے سر پر ہاتھ پھیرا تو وہ خاموش ہو گیا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس اونٹ کا مالک کون ہے؟ یہ کس کا اونٹ ہے؟ ایک انصاری نوجوان نے آکر کہا: یا رسول اللہ! یہ میرا اونٹ ہے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا تم اس جانور کے بارے میں اللہ سے نہیں ڈرتے جس نے تمہیں اس کا مالک بنایا ہے، اس نے میرے سامنے تمہاری شکایت کی ہے کہ تم اسے بھوکا رکھتے ہو اور (زیادہ) کام لے کر اسے تھکاتے ہو۔ (سنن ابی داؤد: ۲۵۴۹، مسند صحیح واصلی صحیح مسلم: ۳۴۲)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے تمام مخلوقات سے زیادہ علم عطا فرمایا تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم بفضلِ تعالیٰ جانوروں کی زبانیں بھی سمجھتے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رحمۃ اللعالمین یعنی ساری کائنات کے لئے رحمت ہیں اور یہ آپ کی صفتِ خاصہ ہے، مخلوقات میں سے کوئی بھی آپ کا اس میں شریک نہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انسانوں اور جنوں کے ساتھ ساتھ جانوروں پر بھی از حد مہربان تھے اور خاص خیال رکھتے تھے تاکہ مخلوق میں سے کسی پر کوئی ظلم نہ ہو اور یہی دینِ اسلام کی دعوت ہے۔ خوش نصیب ہیں وہ لوگ جو دل و دماغ سے دینِ اسلام قبول کر کے کتاب و سنت کے راستے پر گامزن رہتے ہیں اور پوری کوشش میں مصروف ہیں کہ ساری دنیا امن و سلامتی کا گہوارا بن جائے اور تمام لوگ جہنم کے عذاب سے بچ جائیں۔

اے اللہ! کفار اور مشرکین کے دلوں کو اسلام قبول کرنے کے لئے کھول دے اور دنیا سے ظلم، کفر، شرک، بدعات اور تمام گمراہیوں کا خاتمہ فرما۔ آمین (۵/اپریل ۲۰۱۰ء)

بلی کے پنچے اور گتے کی پیاس

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((بينا رجل يمشي فاشتد عليه العطش فنزل بئراً فشرب منها ، ثم خرج فإذا هو بكلب يلهث ، يأكل الثرى من العطش ، فقال : لقد بلغ هذا مثل الذي بلغ بي ، فملأ خفه ثم أمسكه بفيه ثم رقي فسقى الكلب ، فشكر الله له فغفر له .))

ایک آدمی پیدل جا رہا تھا کہ اُسے شدید پیاس لگی تو وہ ایک کنویں میں اُترا اور پانی پیا پھر جب باہر آیا تو دیکھا کہ ایک کتا پیاس کی شدت کی وجہ سے زبان نکالے کیچڑ کھا رہا ہے۔ اس نے کہا: جس طرح مجھے شدید پیاس لگی تھی اُسے بھی پیاس لگی ہوئی ہے۔ پھر اس نے اپنے جوتے کو پانی سے بھرا اور اسے منہ کے ساتھ پکڑ کر (کنویں سے) اوپر چڑھ آیا، پھر اس نے کتے کو پانی پلایا تو اللہ تعالیٰ نے اُس کے اس کام کو شرفِ قبولیت عطا فرمایا اور اسے بخش دیا۔

(صحیح بخاری: ۲۳۶۳، صحیح مسلم: ۲۲۴۳)

دوسری روایت میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے نمازِ کسوف کے موقع پر ایک عورت کو جہنم میں دیکھا، جسے ایک بلی پنچے مار کر نوچ رہی تھی۔ آپ ﷺ نے فرمایا: میں نے (فرشتوں سے) پوچھا: اسے کیا ہوا ہے؟ انھوں نے جواب دیا: اس عورت نے اس بلی کو پکڑ کر بند کر دیا تھا، حتیٰ کہ وہ بھوک سے مر گئی۔ (صحیح بخاری: ۲۳۶۳، صحیح مسلم: ۲۲۴۲)

دین اسلام میں انسانی حقوق کے ساتھ ساتھ جانوروں کے ساتھ بھی رحم اور ہمدردی کا حکم دیا گیا ہے۔ دیکھئے! ایک عورت بلی کو ناحق قتل کرنے کی وجہ سے دوزخ میں چلی گئی اور اسے عالم برزخ میں عذابِ قبر ہو رہا ہے، جبکہ دوسرے شخص نے فطری ہمدردی اور رحم کے جذبے سے ایک گتے کی پیاس بجھائی تو اللہ تعالیٰ نے اُس کے اس عمل سے خوش ہو کر اسے بخش دیا اور جنت کا حقدار بنادیا۔

اسلام کے علاوہ جتنے بھی مذاہب ہیں، ان میں جانوروں کے ساتھ ہمدردی اور رحم نہیں بلکہ انسانوں کے بارے میں بھی وہ بڑے ظالم ہیں۔ ایٹم بم، نیپام بم، ڈیزلی کٹر بم اور تمام جدید وسائل استعمال کر کے بستیوں کی بستیاں جلاتے ہیں۔ بچوں، بوڑھوں اور عورتوں کا قتل عام کرتے ہیں۔ ان تمام مظالم کے باوجود اپنے آپ کو ”انسانی حقوق“ اور ”مہذب تہذیب“ کا ٹھیکیدار سمجھتے ہیں۔ ہداهم اللہ (۵/اپریل ۲۰۱۰ء)

مدلیس اور بریلویہ

۱) حافظ ابن حجر کے نزدیک طبقہ ثالثہ کے مدلس عبد اللہ بن ابی نوح المکی المفسر رحمہ اللہ کی ایک روایت کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے کہا:

”اس کا مدار ابن ابی نوح پر ہے وہ مدلس تھا اور یہاں روایت میں عنعنہ کیا اور عنعنہ مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتد میں مردود و نامستند ہے۔“

(فتاویٰ رضویہ مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات ج ۵ ص ۲۳۵)

شریک بن عبد اللہ القاضی رحمہ اللہ (مدلس طبقہ ثانیہ عند الحافظ ابن حجر ۲/۵۶) کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے (بطور رضامندی) لکھا:

”تہذیب التہذیب میں کہا کہ عبد الحق اشبیلی نے فرمایا: وہ مدلیس کیا کرتا تھا۔ اور ابن القطان نے فرمایا: وہ مدلیس میں مشہور تھا۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ ص ۲۳۹)

۲) محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا:

”اور سفیان کی روایت میں مدلیس کا شبہ ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ ج ۱۳ ص ۱۳۴)

۳) محمد عباس رضوی بریلوی نے سفیان ثوری کے بارے میں لکھا:

”یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا عنعنہ غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا۔“

(مناظرے ہی مناظرے ص ۲۳۹)

عباس رضوی نے سلیمان الاعمش کی روایت کے بارے میں کہا:

”اس روایت میں ایک راوی امام اعمش ہیں جو کہ اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن: سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔“

(واللہ آپ زندہ ہیں ص ۳۵۱)

۴) غلام مصطفیٰ نوری بریلوی نے سعید بن ابی عروبہ (مدلس طبقہ ثانیہ عند الحافظ ابن حجر

(۲/۵۰) کے بارے میں لکھا:

”لیکن اس کی سند میں ایک تو سعید بن ابی عروبہ ہیں جو کہ ثقہ ہیں لیکن مدلس ہیں اور یہ روایت بھی انہوں نے قتادہ سے لفظ عن کے ساتھ کی ہے اور جب مدلس عن کے ساتھ روایت کرے تو وہ حجت نہیں ہوتی۔“

(ترک رفع یدین ص ۲۲۵ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ، گلبرگ اے۔ فیصل آباد)

۵) محمد محبت علی قادری بریلوی نے فاتحہ خلف الامام کی ایک حدیث پر جرح کرتے ہوئے بطور رضا مندی لکھا:

”علامہ محمد بن علی نیموی فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں مکحول ہیں جو کہ تدلیس کرتے ہیں اور اس نے اس روایت میں معنعن کیا ہے اور اس کی سند میں اضطراب ہے....“

(نصرت الحق ص ۲۲۲ مطبوعہ مکتبہ قادریہ سکندریہ حزب الاحناف، منہج بخش روڈ لاہور)

۶) حافظ عبدالرزاق چشتی بھترالوی حطاروی بریلوی نے فاتحہ خلف الامام کی ایک حدیث کے بارے میں کہا:

”یہ حدیث قابل حجت نہیں، اس لئے کہ ایک تو یہ حدیث مضطرب ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ مدلس ہے تیسری وجہ یہ ہے کہ یہ حدیث معنعن ہے لہذا یہ حدیث دلیل بنانے کے لائق نہیں۔ اس حدیث کے متعلق علامہ نیموی نے بیان کیا۔“ قال النیموی فیہ مکحول و

هو يدلس، رواه معنعنا....“ (نماز حبیب کبریا علیہ اخیہ والثناء ص ۲۱۷)

۷) غلام رسول سعیدی بریلوی نے بقیہ (مدلس راوی) کی ایک روایت پر جرح کی:

”اور امام طبرانی کی سند میں بقیہ بن ولید معنعن ہے“ (تبیان القرآن ج ۲ ص ۵۳۳)

نیز دیکھئے شرح صحیح مسلم للسعیدی (ج ۲ ص ۳۶۳)

۸) سید محمود احمد رضوی بریلوی نے کہا:

”اور مدلس ہونا ایک خاص قسم کا عیب ہے....“

اور یہ بھی مسلم ہے کہ مدلس جب لفظ عن سے روایت کرے تو روایت متصل نہیں قرار پائے گی

.... لہذا یہ روایت منقطع ہوگی اور قابلِ حجت نہ رہے گی۔“

(فیوض الباری فی شرح صحیح البخاری حصہ سوم ص ۴۰۶، مکتبہ رضوان داتا دربار لاہور، من خواجہ محمد زبیر صادق آبادی)

(۹) محمد حنیف خان رضوی بریلوی نے مدلس وغیرہ روایات کے بارے میں کہا:

” ایسی احادیث ضعیف کی اہم اقسام سے ہیں “

(جامع الاحادیث جزء اول ص ۵۲۶، از فواکد محترم ابو صہیب محمد داود ارشد حفظہ اللہ)

(۱۰) محمد شوکت علی سیالوی بریلوی نے امام بیہقی کی بیان کردہ ایک روایت کے راوی

ابن جریج کے بارے میں میزان الاعتدال سے نقل کیا کہ ”وہ مشہور ثقات میں سے ہیں مگر

تدلیس کرتے تھے“ (مسئلہ وضع الیدین ص ۲۸ مطبوعہ انجمن انوار القادریہ جمشید روڈ نمبر ۳ کراچی)

سیالوی مذکور نے امام ہشیم کے بارے میں حافظ ذہبی سے بطور تائید نقل کیا کہ ”وہ بے شک

ثقہ حفاظ سے تو ہیں مگر کثرت سے تدلیس کرتے ہیں...“ (مسئلہ وضع الیدین ص ۳۲)

فهرس أطراف الآيات والأحاديث والآثار

- اجلس فقد آذيت ص ١٦٢
- اجلسوا ١٦٢
- (أجمعوا على أنه من ثقات العلماء) ٥٦٠
- (أحبُّ أهل بيت نبيك ولا تكن رافضيًّا) ٥٨٥
- ادعوا ربكم تضرعًا وخفية ٨٠
- إذا استأذنكم نساءكم بالليل إلى المسجد فأذنوا لهم ١٩٩
- إذا أمن الإمام فأمنوا ٨٣
- إذا ذهب أحدكم الخلاء فلا يستقبل القبلة ٥٣٣
- (إذا رأيت الرجل يحب أهل الحديث) ٥٠
- إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا ١١٠
- (إذا قلت : ليس به بأس فهو ثقة) ٥٠٤
- (إذا كان عليهم أمير فليجمع) ١٨٠
- (إذا كانت قرية لازقة بعضها ببعض جمّعوا) ١٨١
- اركعوا ٥٥٠
- استقيموا القريش ما استقاموا لكم ١٣٢
- (استمتع ابن حريج بتسعين امرأة) ٤٢٤
- أصليت يا فلان ؟ ١٦٢
- اطيعوا الله وأطيعوا الرسول ٥٥١
- اعتدلوا في السجود ٩٢

- ٢٦ (أُغْدَ عَالِمًا أَوْ مُتَعَلِّمًا وَلَا تَغْدِ إِمْعَةً)
- ٥٤٦ اقل الحيض ثلاث و اكثره عشر
- ٥٣٣ اقل الحيض ثلثة ايام واكثره عشره ايام
- ٥٥٥ الا لعنة الله عَلَى الظَّالِمِينَ
- ٢١٥ (الإسناد من الدين)
- ٦٠٧ (الإفطار مما دخل وليس مما خرج)
- ٦٠١ أَلَسْتُمْ تَشْهَدُونَ أَنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى رَبُّكُمْ ؟
- ٧٢ اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ ، أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
- ٧٣، ٧٢ اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ ، اللَّهُ أَكْبَرُ اللَّهُ أَكْبَرُ
- ٥٨٣ اللهم ارحمهما فإني أرحمهما
- ٥١٩ اَللّٰهُمَّ اِيْهِىْ
- ٧٤ اَللّٰهُمَّ رَبِّ هَذِهِ الدَّعْوَةِ التَّامَّةِ
- ٦٠٤ اللهم لك صمت و على رزقك أفطرت
- ٢٧ (أما العالم فإن اهتدى فلا تقلدوه دينكم)
- ٧٩ (أَمَّن ابْنُ الزَّبِيرِ وَ مِنْ وَرَاءِهِ)
- ١٤٦ (أَنَّ ابْنَ عَمْرٍَ صَلَّى رَكَعَتَيْنِ ثُمَّ سَلَّمَ)
- ١٦٠ إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ نَحْمَدُهُ وَ نَسْتَعِينُهُ
- ٥٠٦ إِنَّ الَّذِي يَكْذِبُ عَلَيَّ يَبْنِي لَهُ بَيْتًا فِي النَّارِ
- ٤٨١ إِنَّ الرِّسَالَةَ وَ النَّبُوَّةَ قَدْ انْقَطَعَتْ
- ٥٤٩ (إِنَّ لِلَّهِ مَلَكًا اعْطَاهُ)
- ٤٤١ (إِنَّ الْمَسِيحَ خَارَجٌ فَيَكْسِرُ الصَّلِيبَ)
- ٤٧٦ (إِنَّ أَنَا سَأُكَانُوا يُؤْخَذُونَ بِالْوَحْيِ)

- (أن النبي ﷺ كان يوتر بخمس ركعات) ١٤٦
- (أن النبي ﷺ نهى عن الاقعاء والتورك فى الصلوة) ٥٤٢
- (أن النبي ﷺ نهى عن التورك والاقعاء) ٥٤٢
- إن طول صلاة الرجل وقصر خطبته ١٦٠
- إن كان العدو عند باب البيت ٥٨٣
- (إن كانت هذه لصلاته حتى فارق الدنيا) ١٠٩
- إن كذباً عليّ ليس ككذب على أحد ٥٠٦
- (إن لله ملائكة يطلبون حلق الذكر) ٥٧٢
- إن مثلي ومثل الأنبياء من قبلي ٤٨٩
- (إن وقت الاشرار من جانب الطلوع) ٥٥٠
- إن يكنه فلن تسلط عليه ٤١٠
- أنا آخر الأنبياء وأنتم آخر الأمم ٤٩٣
- إنما كان قول المؤمنين ٥٥١
- ﴿ إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ ﴾ ٤٨١
- (أنه صلى خلف رسول الله ﷺ فجهر بآمين) ٨١
- (أنه كان يرى أهل المياه) ١٨٠
- (أنه كان يوتر بثلاث لا يجلس فيهن) ١٥٣
- أنه من قام مع الإمام حتى ينصرف ٦٠٦
- (أنه يغسله ثلثا أو خمسا أو سبعا) ٥٣٠
- إني قد تركت فيكم ما إن اعتصمتم به ٥٦٩
- (أول مصر من أمصار العرب) ٤١٤
- أو أملك لك أن نزرع الله من قلبك الرحمة ٥٨٤

- (بصوم غدٍ نويت من شهر رمضان) ٦٠٤
- بينما رجل يمشي فاشتد عليه العطش ؟
- تركت فيكم أمرين لن تضلوا ما تمسكتم ٥٥٨
- تعال يا عبد الله بن مسعود ! ١٦٣
- (تقعد المرأة في الصلوة كما يقعد الرجل) ٩٦
- تلزم جماعة المسلمين ٥٦٢
- تلزم جماعة المسلمين وإمامهم ٣٥٠
- (ثم أوتر بثلاث لا يفصل بينهم) ١٥١
- (ثم لا يعود) ١٤١
- (ثم يصلي ثلاثاً) ١٤٦
- جاهدوا المشركين بأيديكم وأستكم ٥٨٩
- (جمّعوا حيث كنتم) ١٧٨
- الجمعة حق واجب على كل مسلم ١٧٤
- (الجمعة في الأضمار) ١٩١
- (الجنة و النار خلقتا) ٩٥
- حتى يأتي فلسطين باب لُد ٤٣٨
- حَيَّ عَلَى الْفَلَاح ٧٣
- (الخاص مقدّم على العام) ١٤٩
- (خطب للجمعة بالفارسية) ١٦٣
- خمسة لا جمعة عليهم : المرأة والمسافر ١٩٢
- الدعاء كله محجوب ٢٦٥
- الدعاء محجوب حتى يصلي على النبي ﷺ ٢٦٥

- دَعَوْتُهُمْ ٥٥٧
- ذَهَبَ الظَّمَأُ وَابْتَلَّتِ الْعُرُوقُ وَ ثَبَّتَ الْأَجْرُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ ٦٠٤
- (الذي ليس بعده نبي) ٤٩١
- (رأيت أحمد مالا أحصي يصلي) ٢٠٤
- (رأيت أنس بن مالك ، عليه عمامة سوداء) ٢٩٠
- (رأيت سالم بن عبد الله إذا افتتح الصلوة . رفع يديه) ٥١٨
- (رَبِّي وَ رَبُّكَ اللَّهُ) ٦٠٥
- (ستة أدعولهم بسحر: أحدهم الشافعي) ٥٨٠
- (سمع الله لمن حمده) ٧٧
- (سُبْحَانَ اللَّهِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ وَلَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاللَّهُ أَكْبَرُ) ٧٧
- (صدق أبوهريرة) ٤٩٩
- الصلوة خَيْرٌ مِنَ النَّوْمِ ٧٣
- الصلوة في أول وقتها. ٧١
- عصابتان من أمتي أحرزهما الله من النار ٤٤٠
- على كل محتلم رواح الجمعة ١٧٥
- ﴿ غير المغضوب عليهم ولا الضالين ﴾ ٨٢
- (فإذا خرج عمر و جلس على المنبر) ١٦٧
- فاسعوا إلى ذكر الله ١٧٣
- فاغسلوه سبعا ٥٣٠
- فَاتَّقُوا النَّارَ ٥٥١
- فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ ٥٥١
- (فامضوا إلى ذكر الله) ١٧٠

- ٤٣٣ (فأمكم بكتاب ربكم تبارك وتعالى)
- ٤٥٢ (فإن أطالوا القيام وأقلوا السجود)
- ٥٢٧ ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ﴾
- ١٦٠ فَإِنْ خَيْرَ الْحَدِيثِ كِتَابُ اللَّهِ
- ٣٥٠ فإن لم تجد يومئذ خليفة فاهرب
- ٥٥٩ فبما رحمة من الله لنت لهم
- ٤٣٧ فبينما هو كذلك إذ بعث الله المسيح ابن مريم
- ١٤١ (فصلّى فلم يرفع يديه إلا في أول مرة)
- ٥٥٦ فعليه بسنتي و سنة الخلفاء الراشدين
- ٥٥٤ فَلَا تَسْأَلْنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ
- ٢٠٥ فلا شيء له
- ٦٠٢ ﴿فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ﴾
- ٦٠١ فمن كان الله ورسوله مولاة
- ٥٩٦ (فمنهم سعيد آخذ بنصيبه)
- ١٤٨ في كل ركعتين التحية
- ٥٣٥ (قال في الصلوة)
- ٤٤١ (قبل موت عيسى)
- ٤٣٩ قد عهد إليّ فيما دون وحبّتها
- ١٦٢ قم فاركع
- ٥٠٦ قول الزور
- ١٤١ ﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾
- ٧١ ﴿قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ ٥﴾

- ١٦٢ قم فاركع
- ٢٥ ﴿قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ﴾
- ٢٦٨ (كَانَ إِذَا مَشَى عَلَى الصُّخْرِ)
- ١٨٩ (كَانَ النَّاسُ يَنْتَابُونَ الْجُمُعَةَ مِنْ مَنَازِلِهِمْ)
- ١٥٨ (كَانَ لِلدَّاءِ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ)
- ٨٣ (كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ)
- ١٠٠ (كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَرْكَعُ قَبْلَ الْجُمُعَةِ أَرْبَعًا)
- ١٤٦ (كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَفْصَلُ بَيْنَ الشَّعْفِ وَالرُّتْرِ)
- ١٤٩ (كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يُوتِرُ بِثَلَاثٍ لَا يَسْلَمُ)
- ١٦١ (كَانَ لِلنَّبِيِّ ﷺ خُطْبَتَانِ يَجْلِسُ بَيْنَهُمَا)
- ٤٩٦ (كَانَ وَاللَّهُ أَبُو قَلَابَةِ مِنَ الْفُقَهَاءِ ذَوِي الْأَلْبَابِ)
- ٥٤٤ (كَانَ يُوتِرُ بِثَلَاثٍ وَ يَجْعَلُ الْقَنُوتَ قَبْلَ الرُّكُوعِ)
- ٣٣٨ كسر عظم الميت ككسره حيًّا
- ٣٠٠ (كَفَيْتَكُمْ تَدْلِيسَ ثَلَاثَةِ الْأَعْمَشِ)
- ٥٠٧ (كُلُّ الْخَلَالِ يَطْبَعُ عَلَيْهَا الْمُؤْمِنُ)
- ٥٤٠ كل صلوة لا يقرأ فيها بام الكتاب
- ٥٩٩ (كُلُّ قَرْضٍ جَرٌّ مَنْفَعَةٌ فَهُوَ وَجْهٌ مِنْ وَجْهِهِ الرَّبِّ)
- ٣٠٧ (كُلُّ مَنْ ظَهَرَ تَدْلِيسَهُ عَنْ غَيْرِ الثَّقَاتِ)
- ٣١٦ لا اعتكاف إلا في المساجد الثلاثة
- ٥٢٩ لا إيمان لمن لا أمانة له
- ١٢٥ لا ترفع الأيدي إلا في سبع مواطن
- ٤٣٦ لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق

- ٢٨ (لا تَقْلُدْ دِينَكَ أَحَدًا مِنْ هَؤُلَاءِ)
- ٢٦ (لا تَقْلُدُوا دِينَكُمْ الرِّجَالِ)
- ٤٩٥ لا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَلْحَقَ قِبَائِلُ مَنْ أُمِّي بِالْمَشْرُكِينَ
- ٤٠٩ لا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى يَنْبِيعَ دَجَالُونَ
- ٢٠٠ لا تَمْنَعُوا إِمَاءَ اللَّهِ مَسَاجِدَ اللَّهِ
- ١٥٦ لا تَوْتَرُوا بِثَلَاثٍ تُشَبِّهُوا بِصَلَاةِ الْمَغْرَبِ
- ٧٧ (لا جُمُعَةٌ عَلَى الْمَسَافِرِ)
- ١٩٣، ١٨٦ (لا جُمُعَةٌ وَلَا تَشْرِيقٌ إِلَّا فِي مِصْرَ جَامِعِ)
- ٧٤ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ
- ٢٩١ (لا يَزَالُ بِالْحِجَازِ عِلْمٌ كَثِيرٌ مَا دَامَ هَذَا)
- ١٥٠ (لا يَقْعُدُ إِلَّا فِي آخِرِ هِنِ)
- ١٥١ (لا يَقْعُدُ)
- ٢٠٩ (لَأَعْرِفَنَّ مَا صَلَّيْتُ عَلَى جَنَازَةٍ فِي الْمَسْجِدِ)
- ٥٤ (لَسْنَا مُقَلِّدِينَ لِلشَّافِعِيِّ)
- ١٧٧ لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ أَمُرَّ رَجُلًا يَصَلِّيَ
- ٤٣٩ (لَمَّا كَانَ لَيْلَةً أُسْرِي بِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ لَقِيَ إِبْرَاهِيمَ)
- ١٩٤ (لَيْسَ عَلَى أَهْلِ الْقُرَى جُمُعَةٌ)
- ٥٧١ (لَيْسَ مِنْ صَاحِبِ بَدْعَةٍ تَحَدَّثُهُ)
- ١٧٦ لِيَنْتَهِيْنَ أَقْوَامٌ عَنْ وَدْعِهِمُ الْجُمُعَاتِ
- ١٠١ (مَا أَذْكَرُ مِنْهُ شَيْئًا)
- ٥٦٩ (مَا بَيْنَ كُلِّ سَمَاءٍ إِلَى أُخْرَى مَسِيرَةُ خَمْسَمِائَةٍ)
- ٨٢ مَا حَسَدَتْكُمْ الْيَهُودُ عَلَى شَيْءٍ مَا حَسَدَتْكُمْ

- (ما صَلَّيْتُ رَسولَ اللَّهِ ﷺ عَلَى سَهيلِ ابْنِ الْبَيْضَاءِ إِلَّا فِي الْمَسْجِدِ) ٢٠٣
- مَا كَانَ لِيَشِيرَ ٥٥٣
- (مَا كُنْتُ لِأَدْعِ سَنَةَ النَّبِيِّ ﷺ لِقَوْلِ أَحَدٍ) ٥٢٨
- مَا مِنْ دَعَاءٍ إِلَّا بَيْنَهُ وَبَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ حِجَابٌ ٢٦٤
- الْمَرْأَةُ عَوْرَةٌ ٨٨
- مَنْ أَتَى الْمَدِينَةَ زَائِرًا لِي وَجِبَتْ لَهُ شِفَاعَتِي يَوْمَ الْقِيَامَةِ ٢٥٨
- مَنْ أَدْرَكَ رَكْعَةً مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ ٧٦
- (مَنْ أَرَادَ عَلَّمَ الْقَبْرِ فَعَلَيْهِ بِالْأَثَرِ) ٥٧٥
- (مَنْ أَعَانَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ أَعَانَ عَلَى هَدْمِ الْإِسْلَامِ) ٥٧٢
- مَنْ بَاعَ الْخَمْرَ فَلْيَشْقِصْ الْخَنَازِيرَ ١٣١
- مَنْ تَرَكَ الْجُمُعَةَ ثَلَاثَ جُمُعَاتٍ متوالياتٍ ١٧٨
- مَنْ تَرَكَ الْجُمُعَةَ ثَلَاثَ مَرَارٍ مِنْ غَيْرِ عَذْرِ طَبَعَ اللَّهُ عَلَى قَلْبِهِ ١٧٦
- مَنْ تَرَكَ ثَلَاثَ جُمُعَاتٍ تَهَاوَنًا بِهَا طَبَعَ اللَّهُ عَلَى قَلْبِهِ ١٧٦
- مَنْ جَاءَ نِي زَائِرًا لَا يَعْلَمُهُ حَاجَةٌ إِلَّا ٢٤٩
- مَنْ جَمَعَ بَيْنَ الصَّلُوتَيْنِ مِنْ غَيْرِ عَذْرِ ٥٣٤
- مَنْ حَجَّ الْبَيْتَ وَلَمْ يَزِرْنِي فَقَدْ جَفَانِي ٢٥١
- مَنْ حَجَّ فَزَارَ قَبْرِي بَعْدَ وَفَاتِي فَكَأَنَّمَا زَارَنِي فِي حَيَاتِي ٢٥٠
- مَنْ حَجَّ حَجَّةَ الْإِسْلَامِ وَزَارَ قَبْرِي ٢٥٣
- مَنْ رَوَى عَنِّي حَدِيثًا وَهُوَ يَرَى أَنَّهُ ٥٠٦
- مَنْ زَارَ قَبْرِي ٢٥٢
- مَنْ زَارَ قَبْرِي بَعْدَ مَوْتِي فَكَأَنَّمَا زَارَنِي ٢٥٧
- مَنْ زَارَ قَبْرِي حَلَّتْ لَهُ شِفَاعَتِي ٢٤٨

- ٢٤٥ من زار قبري و حبت له شفاعتي
- ٢٥٥ من زارني بالمدينة محتسبًا
- ٢٥٣ من زارني بعد موتي فكأنما زارني في حياتي
- ٢٥٤ من زارني بعد موتي فكأنما زارني
- ٢٥٦ من زارني في مماتي كان كمن زارني
- ٢٥٢ من زارني كنت له شفيعًا
- ٢٥٢ من زارني متعمدًا كان في جوارِي يوم القيامة
- ٢٥٦ من زارني ميتًا فكأنما زارني حيًا
- ٢٥٢ من زارني إلى المدينة كنت له شفيعًا أو شهيدًا
- ٢٢ (مَنْ كَانَ خَارِجًا عَنْ هَذِهِ الْأَرْبَعَةِ)
- ٥٣٩ من كان له امام فان قراءة الامام له
- ٥٣٨ من كان له امام فقراءة
- ٥٣٩ من كان له امام فقراءة الامام له
- ٥٨٤ من لا يرحم لا يرحم
- ١٦٨ من وقرصاحب بدعة فقد أعان على هدم الإسلام
- ٤٤١ (موت عيسى)
- ٤٤١ (نزول عيسى بن مريم)
- ٥٥٢ ﴿ وَاتَّبِعُوهُ ﴾
- ٤٣٤ (و أجمعت الأمة على أن الله)
- ٥٩٩ ﴿ وَاحْلُلْ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرِّمِ الرِّبَا ﴾
- ٥٧٢ (وأدركت خيار الناس كلهم أصحاب سنة)
- ١١٣ و إذا قرأ فانصتوا

- (وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له) ٥٣٥
- (وإذا كان المقلد ليس من العلماء) ٢٦
- (والعاقب الذي ليس بعده نبي) ٤٩٣
- والله بما تعملون خبير ٥٥٤
- والله! لينزلن ابن مريم حكمًا عادلاً ٤٣٥
- (والمقلد لا علم) ٢٦
- ﴿وان كان من قوم عدولكم﴾ ٣٠٨
- و أنا آخر الأنبياء وأنتم آخر الأمم ٥٠٥، ٤٩٣
- و أنا العاقب ٤٩١
- وإنه سيكون في أمتي كذابون ثلاثون ٤٠٩
- ﴿وإنه لعلم للساعة﴾ ٤٤٠
- الوتر ثلث كثر ثلاث المغرب ٥٤٤
- (الوتر حق فمن أحب أن يوتر بخمس) ١٤٥
- الوتر حق، فمن شاء أوتر بخمس ١٤٤
- الوضوء من كل دم سائل ٥٣٢
- (وكان ابن عمر يمر بالمياه بين مكة والمدينة) ١٧٢
- وكان لا يأكل إلا من عمل يديه ٥٩٣
- (وكان متخيرًا لا يقلد أحدًا) ٣٠
- (وكان مجتهدًا لا يقلد أحدًا) ٣٠
- (وكل من زعم أن الإيمان قول مفرد) ٥٧٤
- (ولا تقلدوني) ٢٨
- (ولا فرق في العمل بالحديث في الأحكام) ٥٢٨

- ﴿وَلَا يَرْضَى لِعِبَادِهِ الْكُفْرَ﴾ ٥٦٢
- ﴿وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَن فِي الْقُبُورِ﴾ ٥٥٥
- (ولو خطب بالفارسية جاز) ١٦٣
- (ومن أدرك ركعة فقد أدرك الجمعة) ٧٦
- ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَى﴾ ٥٧٠
- (و هل يقلد إلا عصي) ٥٨٠، ٢٢
- (وهم فعود) ١٠٢
- (هو تعظيم الرجال و ترك الأدلة) ٢٣
- (هو خروج عيسى ابن مريم عليه السلام) ٤٤٠
- (هو الرجل يسلم في دار الحرب) ٣٠٨
- ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ﴾ ٥٩٢
- ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُوذِيَ لِلصَّلَاةِ﴾ ١٦٩
- ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ ١٦٩
- ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَوَلَّوْا قَوْمًا﴾ ٥٥٨
- ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخُونُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ﴾ ٥٢٩
- يا أيها الناس! إياكم والكذب ٥٠٦
- ﴿يُنْيَى أَوَامِرُ الصَّلَاةِ﴾ ٧١
- يأتي على الناس زمان لا يبالي المرء ما أخذ منه ٥٩٣
- يتبع الدجال سبعون ألفاً من يهود ٤١٤
- (يحتمل أن يكون مراده بالجاهل المقلد) ٢٦
- يخرج الدجال في أمتي فيمكث أربعين ٤٣٨
- يخرج الدجال من قرية يقال لها: خراسان ٤١٠

- ١٧٦ يدعوون الجماعات والجمع
- ١٦٣ (يذكر الناس)
- ١٤٦ (يسلم بين كل ركعتين)
- ٤٤٠ ينزل عيسى بن مريم عليه السلام عند المنارة البيضاء
- ١٤٥ (يوتر من ذلك بخمس)

اسماء الرجال

۳۵۴	صفحه نمبر ۳۵۴	ابان بن صالح بن عمیر
۳۰۰		ابراہیم بن ابی طالب
۲۶۵		ابراہیم بن اسحاق الواسطی
۳۸۵		ابراہیم بن اسماعیل بن ابی حبیبہ
۱۹۲		ابراہیم بن حماد المدینی
۳۳		ابراہیم بن خالد الکھی
۵۰۸		ابراہیم بن زکریا
۴۲۸		ابراہیم بن سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن
۳۵۴		ابراہیم بن سلیمان المودب
۵۴۵		ابراہیم بن عثمان
۳۸۵		ابراہیم بن عیینہ
۳۸۵		ابراہیم بن محمد بن ابی یحییٰ
۲۵۹		ابراہیم بن محمد بن سلیمان
۱۱۲		ابراہیم بن مسلم الجری
۵۲۰		ابراہیم بن مہدی
۱۲۹		ابراہیم خثعمی عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ
۱۹۵		ابراہیم خثعمی عن حذیفہ رضی اللہ عنہ
۳۲۶، ۳۲۵، ۱۲۹		ابراہیم خثعمی
۳۷۸، ۳۷۵		ابن ابی العوام

۴۶	ابن ابی عدی
۴۰۲، ۱۲۵، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۰۳	ابن ابی لیلیٰ
۳۶۳	ابن الحنفی
۵۹	ابن الجوزی
۱۳۱، ۵۸	ابن الملقن
۳۲	ابن المنذر
۳۱۳، ۱۷۲، ۵۹	ابن باز
۳۷۰	ابن بطہ
۱۰۷	ابن ترکمانی
۵۸۱، ۵۵	ابن تیمیہ
۶۰۵، ۱۶۳	ابن جریج عن عطاء
۲۲۳، ۲۱۹، ۱۱۲	ابن جریج
۱۶۹، ۳۳	ابن جریر طبری
۴۶۶	ابن حجر مکی
۳۹	ابن حزم
۵۲۰	ابن خالد
۳۶	ابن خزیمہ
۵۸	ابن خوازمنداد
۳۷۵	ابن شاذان
۳۸	ابن شاہین
۸۳	ابن شہاب الزہری
۴۰	ابن عبد البر

۶۴	ابو مسلم اللیشی
۵۳۵	ابو المقدام
۳۸۶	ابو المحرّم
۵۱	ابو النعمان
۴۱۶-۴۱۵	ابو الوداک
۳۷۴	ابو الوفاء الافغانی
۴۶	ابو الولید الطیالسی
۵۴۴	ابو بحر البکر اوی
۵۰	ابو بکر بن ابی شیبہ
۱۲۶	ابو بکر بن عیاش
۲۳	ابو بکر غاز پوری

١٤٢	ابن شمس
٥٢٣	ابن عقده
٦٨	ابن عقيل بغدادی
٣٦	ابن علیہ
٥١٥، ٣٤٣، ٣٤٢، ١٩١، ١٣٨، ١٢٩، ١٢٦	ابن فرقد
٥٨١، ٥٦	ابن قیم
٥٤٨، ٢٣٠	ابن لبیحہ
٣٩	ابن ماجہ
٣٤٩	ابن مغلس الحماني
٣٢٥	ابن منظور
٢٥٤	ابو احمد الہمدانی
٣٩٣	ابو اسامہ
٢٦٣، ٢١٩، ١٦١	ابو اسحاق السبئی
٢٣٣	ابو اسحاق عن الحارث
٣٩	ابو اسحاق الفزاري
٣٨٥	ابو الجويرث
٣٥٨	ابو الزبير
٣٩٣	ابو الزناد
٣٨٥	ابو الظلال القسبي
٣٨٣	ابو العلاء الہمدانی (متاخر)
١٢٣	ابو القاسم بن بالويه
١٦٣	ابو الليث سمرقندی

٣٩٠	ابوصالح السمان
١٢٥	ابوصالح بازام
٢٢٨	ابوعاصم النبيل
٣٨	ابوعامر العقدي
١٠١	ابوعبيدہ عن ابن مسعود
٥٣	ابو علي النخعي المروزي
٣٩٣	ابوعمر الخاس
٣٨٦	ابوغزويه المدني
٢٦٤	ابو قرة الاسدي
٥٦٠، ٣٩٦، ٣١٤	ابو قلابہ الجرمي
٣٢٢	ابو مالك الاشجعي

٥١٠	ابو خالد الواسطي
٢٦	ابوداود الطيالسي
٣٩	ابوداود
١٩٢	ابوزبير
٨٦-٨٥	ابوسعبد البقال
٥٣٥	ابوشيبه الواسطي
٢٩١-٢٩٠	ابوصالح الخوزي

۵۱۲ ابو مودود

۵۷۴، ۲۱۵ ابو نصر وائل

۲۱۴ ابو نعیم اصهبانی

۴۹۸ ابو هريره

۵۴۷ ابو یحییٰ التیمی

۴۸۶ ابو یحییٰ الققات

۴۹ ابو یعلیٰ

- ابو یوسف قاضی ۳۶۹، ۱۲۸
- جلج بن عبد اللہ الکندی ۳۵۳
- احسان الہی ظہیر ۵۸۹
- احمد بلال ۵۹۰، ۵۸۹
- احمد بن جعفر بن محمد بن سلم ۴۶
- احمد بن حنبل ۲۲۸، ۲۸
- احمد بن سہل بن ایوب ۲۵۵
- احمد بن عبد الرحمن بن وہب ۵۸۳
- احمد بن عبدوس بن حمدویہ ۲۵۵
- احمد بن عبید اللہ الثقفی ۳۸۱
- احمد بن عطیہ الحماني ۳۷۹
- احمد بن علی بن الحسن بن شعیب ۵۳
- احمد بن علی بن شعیب ۲۶۶
- احمد بن علی بن عبد اللہ الشیرازی ۳۰۰
- احمد بن کامل القاضی ۳۳
- احمد بن محمد بن الحجاج الرشیدی ۱۹۳
- احمد بن محمد بن عمرو بن مصعب ۳۷۷
- احمد بن محمد بن قاسم السرخسی ۵۱۵
- احمد بن مروان الدینوری ۳۵۳
- احمد رضا خان بریلوی ۶۰، ۲۰
- احمد متاز دیوبندی ۴۳۵
- احوص بن حکیم ۳۸۶

- ۲۹۸ ارشاد الحق اثری
- ۴۹۷، ۲۵۴ ازدی
- ۴۷ ازهر بن سعید
- ۵۸۳ اسامه بن زید رضی اللہ عنہ
- ۵۸۳ اسامه بن علی بن سعید بن بشیر
- ۴۸۶ اسحاق بن ابراہیم الحننئی
- ۴۹ اسحاق بن راہویہ
- ۴۵۶ اسد بن عمرو
- ۵۷۰، ۴۵۴ اسماعیل بن ابی اویس
- ۵۱۴ اسماعیل بن الفضل
- ۴۸۶ اسماعیل بن رافع
- ۴۸۶ اسماعیل بن عمرو بن نجیح
- ۴۸۶ اشعث بن سوار
- ۵۷۸ اظہر محمود حافظ
- ۴۰۰ اعمش عن ابی صالح
- ۵۴۴، ۲۲۳، ۲۲۰، ۲۱۸، ۱۰۱ اعمش
- ۴۷۷ الاسفرائینی
- ۲۳۶ البانی (صحیحین؟)
- ۲۶۶ البانی
- ۴۸۱ اللہ دتاج لندھری قادیانی
- ۵۷۶، ۴۶۸ الیاس گھمن
- ۴۳۸ ایوب بن النجار

- ۳۸۶..... ایوب بن سدید الرملی
- ۳۸۷..... ایوب بن عتبہ
- ۵۲۶..... ایوب بن مدرک
- ۵۴۵..... ایوب بن نہیک
- ۵۰۲، ۴۲۹، ۴۱۹..... آجری ابو عبید
- ۵۷۳..... باقلانی
- ۲۲۸، ۳۵..... بخاری
- ۲۵۴..... بدر بن عبد اللہ المصیصی
- ۱۳۹-۳۹..... بزار
- ۳۸۷..... بشار بن موسیٰ الخفاف
- ۴۴..... بشر بن المفصل
- ۴۷..... بشر بن عمر
- ۲۹..... قتی بن مخلد
- ۴۲۴، ۳۵۴..... بقیہ بن الولید
- ۳۸۷..... بکار بن محمد بن عبد اللہ
- ۱۲۳..... بکر بن محمد الجبال
- ۳۷۰..... بکر بن محمد العمی
- ۳۸۷..... بکیر بن عامر البجلی
- ۵۳..... بو یطی: یوسف بن یحییٰ
- ۳۵۴..... بہز بن حکیم بن معاویہ
- ۵۷۶..... بیر طن
- ۱۵۲..... بیہقی

- ترندی [تساہل] ۱۳۳، ۳۹
- ثابت بن حماد ۵۳۱، ۵۰۷
- ثوبان ۳۹۷
- ثویر بن ابی فاخثہ ۱۹۲
- جابر بن یزید الجعفی ۵۲۱، ۵۱۹، ۵۱۷، ۳۸۷، ۲۵۷
- جامع بن ابی راشد ۳۱۶
- جبارہ بن مغلس ۳۸۷
- جبر بن نوف البرکالی ۳۱۵
- جراح بن یحییٰ ۲۶۷، ۲۶۶
- جعفر بن ہارون ۲۵۶
- جعفر بن یاسین ۳۷۱
- جلیب ۲۷۳
- چن محمد دیوبندی ۳۷۳
- حارث بن عبداللہ الاعور ۵۳۸، ۵۱۳، ۳۸۷، ۲۶۳
- حارث بن عبید الایادی ۳۸۷
- حارث بن عمیر ۳۵۳
- حارثی ۱۲۲
- حافظ محمد شریف: ڈاکٹر ۲۶۱
- حاکم [تساہل] ۱۳۳، ۳۰۰، ۱۵۳
- حبیب بن جویں ۳۸۷
- حبیب بن ابی ثابت ۲۳۳، ۲۳۲
- حجاج بن ارطاة ۵۳۶، ۳۸۷، ۱۰۰، ۹۹

- ٢٤..... حجاج بن منهال
- ٣٨٨ حجاج بن نصير
- ٢٢٢، ١٥١..... حسن بصرى
- ٣٥٥ حسن بن الصباح
- ٣٣..... حن بن سعد الکتامى
- ٦١٢، ٢٦٩ حسن بن عبید باجشى
- ٥٨٢، ٥٨٣ حسن بن علی رضی اللہ عنہ
- ٣٨٤ حسن بن عماره
- ٢٥٥ حسن بن محمد بن اسحاق السوسى
- ٥١ حسن بن محمد بن الصباح
- ٢٨٢ حسن بن محمد زعفرانى
- ٢٨٢ حسن بن محمد غنبر
- ٣١ حسن بن موسى
- ٣٨٨ حسن بن يحيى الخنسى
- ٣١٥..... حسين احمد مدنى
- ٣٨٨ حسين بن ابى السرى
- ٣٨٨ حسين بن الحسن الاشقر
- ١٥٣ حسين بن الفضل الجبلى
- ٣٨٨ حسين بن عبد اللہ بن عبید اللہ بن عباس
- ٥٨٦ حسين بن علی رضی اللہ عنہ
- ٣٨٨ حسين بن عيسى الحنفى
- ٣٨٨ حسين بن متوكل بن عبد الرحمن

- حصین بن عمر الانصاری ۳۸۸
- حضری بن لائق ۴۲۱
- حفص بن ابی داود: قاری ۲۵۰
- حفص بن سلیمان القاری ۳۸۹
- حفص بن عمر بن میمون ۳۸۹
- حفص بن غیاث ۱۲۴، ۱۱۳، ۱۰۱، ۴۵
- حکم بن سنان ۳۸۹
- حکم بن عبداللہ بلخی ۵۲۰
- حکم بن عتیبہ ۶۳
- حکیم بن جبیر ۳۸۹
- حلبی؟ ۳۷۹
- حماد بن ابی سلیمان ۱۹۵
- حماد بن اسامہ ۴۱۰
- حماد بن شعیب ۴۵۶
- حماد بن منہال ۵۳۳
- حمید بن عبدالرحمن ۴۵
- حمیدی ۴۵
- حنش بن قیس الرجبی ۵۳۳
- خارجہ بن مصعب ۵۳۹، ۳۸۹
- خالد بن الحارث ۴۴
- خالد بن یزید العمری ۲۵۴
- خالد بن یزید بن عبدالرحمن بن ابی مالک ۳۸۹

- ۲۶۱ خرم ارشاد محمدی
- ۳۸۹ خلیل بن مره
- ۳۴۳ دارقطنی
- ۳۸۹ داود بن مجبر
- ۵۸ دیبوسی
- ۳۲۸ دراوردی
- ۵۲۶ درخواستی
- ۵۴۳ دولابی
- ۵۷ ذہبی
- ۳۰۰ رجاء بن المرجا
- ۳۹۰ رجاء بن صبیح
- ۱۲۳ رجاء بن عبداللہ النہشلی
- ۳۹۰ رشدین بن سعد
- ۴۷۱ رشید احمد گنگوہی
- ۳۹۰ رندہ بن قضاہ
- ۱۲۳ روح بن ابی الحرش
- ۳۹۰ روح بن اسلم
- ۳۹۰ زبان بن فائد
- ۵۲۰ زربن نجیح
- ۲۱۵ زردلی
- ۳۹۰ زکریا بن منظور
- ۳۹۰ زمعه بن صالح

- زہری ۴۹۳، ۴۳۴، ۴۲۴، ۴۲۰، ۱۸۷
- زہیر بن حرب ۴۹
- زیاد بن ابی زیاد الجصاص ۳۹۰
- زیاد بن ریح القیسی ۴۱۹
- زیاد بن عبد اللہ النمری ۳۹۱
- زید بن الحواری العمی ۳۹۱
- زیلعی ۵۷
- سالم بن ابی الجعد عن ثوبان ۱۳۲
- سائب جمحی ۷۳
- سبکی ۲۳۵
- سبیح بن خالد الیشکری ۳۴۷، ۳۳۵
- سرفراز خان صفدر (جہالت) ۳۷۲
- سعد بن سعید بن قیس ۳۵۵
- سعد بن سنان ۳۹۱
- سعد بن طارق ۴۲۲
- سعد بن معاذ ابو عصمہ المروزی ۳۷۷
- سعید بن ابی سعید المقبری ۴۳۵
- سعید بن المرزبان ۸۶
- سعید بن المسیب ۹۰
- سعید بن بشیر الازدی ۳۹۱، ۳۶۹
- سعید بن بشیر ۵۴۳
- سعید بن خالد بن ابی طویل ۳۹۱

- سعيد بن عبد الرحمن الحمصي ٣٥٥
- سعيد بن عثمان الجرجاني ٢٥٥
- سعيد بن محمد الحضرمي ٢٥٤
- سعيد بن مسلمة الاموي ٣٩١
- سعيد بن منصور ٥٠
- سعيد بن يوسف ٣٩١
- سعيد مجتبى سعيدي ٦٦
- سفيان بن حسين ٣٩١
- سفيان بن عيينة ٣٩٢، ٣٩٦، ٢٣٢، ٢٣١، ٢١٨
- سفيان ثوري ٢٢٢، ٢٢٠، ٢١٤، ٣٥، ٣١، ٢٢، ١٢٠، ١٠٥
- سفيان ثوري (طبقة ثمانية؟) ٣٠٦
- سلام الطويل ٥١٠
- سلطان باهو ٥٩
- سلم بن سالم ٣٩٢
- سليمان الاعمش عن ابي صالح ٣٠٠
- سليمان التيمي ٢٤٢، ١٥٨، ٣٣
- سليمان بن احمد الواسطي ٣٩٢
- سليمان بن بلال ٣٢٨، ٢٥٩
- سليمان بن حرب ٥٠٢، ٥١
- سليمان بن داود الهاشمي ٣٩
- سليمان بن سفيان ٣٩٢
- سليمان بن سلمة النجاري ٥١٣

- ۲۶۲ سلیمان بن موسیٰ
- ۲۵۵ سلیمان بن یزید الکعبی
- ۹۷ سلیمان ندوی
- ۲۵۶ سمعان بن مہدی
- ۳۹۱ سنان بن سعد
- ۳۹۲ سدید بن ابراہیم
- ۳۹۲ سدید بن عبدالعزیز
- ۵۴۳ سہل بن عباس الترمذی
- ۳۵۵ سہیل بن ابی صالح
- ۵۷ سیوطی
- ۵۸۰، ۲۲۵ شافعی
- ۳۹۳ شعیب بن شیبہ
- ۳۹۳ شرحبیل بن سعد
- ۳۹۳ شریک بن عبداللہ النخعی
- ۲۲۸ سعبہ
- ۵۸۵ شععی
- ۲۳۰ شفیق الرحمن ڈاکٹر
- ۳۱۶ شقیق بن سلمہ ابوالاقل
- ۳۷۰ شہرستانی
- ۳۵۵ شہر بن حوشب
- ۵۰۹ صاعقہ
- ۳۲۸ صالح المری

- صالح بن ابی الاخضر ۳۹۳
- صالح بن احمد بن ابی مقاتل ۲۵۱
- صالح بن عبد اللہ الترمذی ۳۶۴
- صالح بن محمد بن زائده ۳۹۳
- صالح بن جہان مولی التوأمہ ۲۰۹، ۲۰۸، ۲۰۶
- صدقہ بن عبد اللہ السمین ۳۹۳
- صدقہ بن موسیٰ ۳۹۳
- صدیق حسن خان ۴۶۸، ۴۶۳
- ضحاک بن مخلد ۴۷
- ضحاک بن نبراس ۳۹۴
- ضممرہ بن ربیعہ ۴۹۴
- طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ ۱۷۵، ۷۷
- طاؤس ۱۵۴
- طاہر القادری ۲۶۹
- طحاوی ۵۸
- طلحہ بن محمد بن جعفر الشاہد ۳۷۱
- طلعتکی ۵۴
- ظفر عطاری ۲۱
- ظہور احمد دیوبندی حضروی ۳۳۵
- ظہور احمد (جہالت) ۳۳۸
- عاصم بن عبید اللہ ۳۹۴
- عاصم بن عمر بن حفص ۳۹۴

- عامر الشعمي ٥٨٥، ٤٦
- عباد بن الزبير ١٢٢
- عبد الأعلى بن أبي المساور ٣٩٢
- عبد الأعلى بن عامر الشعمي ٣٩٢
- عبد الجبار بن عمر ٣٩٢
- عبد الحميد بن جعفر ٢٦٩، ٢٢٢، ٣٥٦
- عبد الحميد بن حبيب بن أبي العشرين ٣٥٦
- عبد الحمي لكهنوي ١١٨
- عبد الرحمن بن إبراهيم القاص ٣٩٢
- عبد الرحمن بن أبي الزناد ٣٩٢
- عبد الرحمن بن إسحاق المدني ٣٩٥
- عبد الرحمن بن زياد بن أنعم ٣٩٥
- عبد الرحمن بن زيد بن أسلم ٥١٢، ٣٩٥، ٢٢٨
- عبد الرحمن بن سليمان بن عبد الله بن حنظل ٣٥٦
- عبد الرحمن بن عثمان بن أمية ٥٢٢
- عبد الرحمن بن معاوية بن الحويرث ٣٩٥، ٢٨٥
- عبد الرحمن بن مهدي ٣٣٢، ٢٢
- عبد الرحمن بن يحيى المعلمي ٣١٣
- عبد الرحمن بن يزيد بن جابر ٢٢٨، ٣٥٦
- عبد الرحمن مباركپوری ٣١٤
- عبد الرزاق بن همام ٥٠٠، ٢٢٢، ١٥٢، ٩٤، ٨٦، ٢٢
- عبد الرؤف مناوی ٢٦٨، ٢٦٤

- عبد الصمد بن عبد الوارث ۴۷
- عبد العزيز بن ابی حازم ۵۲
- عبد العزيز بن عبد الرحمن ۵۱۹
- عبد العزيز بن محمد دراوردی ۵۰۳، ۳۲۸
- عبد العزيز نورستانی ۱۳۵
- عبد العظیم بن عبد اللہ البلوی ۵۳
- عبد القادر ارناووط ۲۹۷
- عبد القدیر دیوبندی ۵۲۸
- عبد الکریم بن عبد الرحمن الخزاز ۲۶۵
- عبد الکریم بن عبد النور الحلی ۲۳۲
- عبد اللہ بن ابراہیم الغفاری ۲۳۸
- عبد اللہ بن ابی اویس ۳۹۶
- عبد اللہ بن ابی شیح ۱۱۲
- عبد اللہ بن ادریس ۳۸۵
- عبد اللہ بن الحسین الازدی ۳۹۵، ۳۸۵
- عبد اللہ بن المبارک ۳۵
- عبد اللہ بن بسر الحمرانی ۳۹۵
- عبد اللہ بن حکیم الداهری ۵۰۹
- عبد اللہ بن دینار ۳۹۰
- عبد اللہ بن ذکوان ۳۹۴
- عبد اللہ بن زیاد بن سمان ۳۹۵
- عبد اللہ بن زید بن اسلم ۳۹۶

- عبد اللہ بن زید ۴۹۶
- عبد اللہ بن سالم الاشعری ۴۱۸
- عبد اللہ بن صالح المصری ۳۹۶
- عبد اللہ بن عبد العزیز اللیشی ۳۹۶
- عبد اللہ بن عبد القدوس ۳۹۶
- عبد اللہ بن عطاء بن ابراہیم ۳۹۷
- عبد اللہ بن علی بن المدینی ۳۸۱
- عبد اللہ بن عمر العمری عن نافع ۱۹۷
- عبد اللہ بن کیسان المروزی ۳۹۷
- عبد اللہ بن لہیعہ ۱۵۷
- عبد اللہ بن محمد العبادی ۲۴۹
- عبد اللہ بن محمد بن عقیل ۳۵۶
- عبد اللہ بن محمد بن یعقوب ۵۱۶، ۱۲۲
- عبد اللہ بن مسلم بن ہرمز ۳۹۷
- عبد اللہ بن میسرہ الحارثی ۳۹۷
- عبد اللہ بن نافع القرشی ۳۹۷
- عبد اللہ بن نمیر ۴۸
- عبد اللہ بن وھب ۳۱
- عبد الحمید بن عبد العزیز بن ابی رواد ۳۵۶
- عبد الملک الکوفی ۵۴۷، ۵۴۶
- عبد الملک بن ہارون بن غمترہ ۲۵۸
- عبد المعنم بن بشیر ۵۳۶، ۵۱۲

- عبد المهيمن بن عباس ٣٩٤
- عبد الواحد بن زياد ٣٨٥-٣٨٣
- عبد الواحد بن زيد الزاهد ٣٩٤
- عبد الوهاب بن ضحاك ٥٣٠
- عبد الوهاب بن مجاهد ٥٢٣
- عبد الملك بن عبدالعزيز الماشون ٥٢
- عبد الوارث بن سعيد ٢٤
- عبد الوهاب الثقفي ٢٨
- عبد الوهاب بن عطاء ٣٥٦
- عبيد الله بن زحر ٣٩٨
- عبيد الله بن عبد الله ٣١٤
- عبيد الله بن عمرو الرقي ١١٨
- عبيد الله بن معاذ ٣٢٩
- عبيد بن اسحاق العطار ٣٩٤
- عبيد بن محمد السرخسي ٩٣
- عثمان بن ابي العاتكة ٣٩٨
- عثمان بن ابي شيبة ١٨٣-١٨٢، ٥٠
- عثمان بن السائب الجمحي ٤٣
- عثمان بن محمد بن خنيس ١٢٤
- عجلي ٣٥١
- عروه بن الزبير ٢٣
- عسل بن سفیان ٣٩٨

- عطاء بن ابی رباح المکی ٤٥
- عضد الدولہ ٣٤٣
- عطاء بن ابی مسلم الخراسانی ٣٥٤
- عطاء بن السائب ١٢٢، ١٠٥
- عطاء بن میناء ٣٣٦، ٣٢٠
- عطیہ العوفی ٥٣٦، ٥٢٢، ١٠٠، ٩٩
- عفان بن مسلم ٣٨٣، ٣٤
- عکرمہ مولیٰ ابن عباس ٣٢٣، ٣٥٤، ٨٢
- علاء بن عبد الرحمن ٥٠٣
- علاء بن کثیر ٥٣٤، ٥١١
- علی بن ابی طلحہ ٣٩٨
- علی بن زید بن جدعان ٥٤٦، ٣٩٨
- علی بن صالح بن احمد البغوی ٣٦٣
- علی بن عاصم الواسطی ٣٩٨
- علی بن محمد بن روح ١٢٣
- عمار بن مالک ٣٦٩
- عمر بن حسن بن علی الاشثانی ٥٢٠
- عمر بن راشد الیمانی ٣٩٨
- عمر بن عبد العزیز عن تمیم الداری ٥٣٢
- عمر بن علی المقدمی ٢٣٣
- عمر بن ہارون البلیخی ٣٩٩
- عمران بن حطان ٥٨١

- ۳۵۷ عمران بن داود
- ۳۵۷ عمرو بن ابی عمرو
- ۵۷۶ عمرو بن حکام
- ۵۱۰ عمرو بن خالد
- ۳۵۷ عمرو بن شعیب
- ۵۱۶ عمرو بن عبد الغفار
- ۵۲۲ عمرو بن عبید معترلی
- ۵۲۵ عمرو بن محمد بن الحسن الکاتب
- ۳۹۹ عمرو بن واقد
- ۳۵۸ عمرو بن ہاشم البیروتی
- ۳۵۸ عمرو بن یحییٰ بن عمارہ
- ۴۶۸ عنایت اللہ گجراتی
- ۳۹۹ عوبد بن ابی عمران
- ۴۳۴ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام
- ۳۷۶ عیسیٰ بن ابان القاضی
- ۳۹۹ عیسیٰ بن المسیب
- ۳۹۹ عیسیٰ بن سنان القسملی
- ۱۸۳، ۵۷ عینی
- ۴۳۶، ۴۱۵، ۴۰۹ غلام احمد قادیانی
- ۴۶ غندر
- ۵۳۹ غیاث بن ابراہیم
- ۵۸ فاخرالہ آبادی

- ۳۵۸ نرج بن فضالہ
- ۲۵۶ فضالہ بن سعید
- ۵۱ فضل بن دکین
- ۳۹۹ فضل بن مبشر
- ۳۹۹ فضیل بن سلیمان النمری
- ۳۰۶، ۱۳۱ فیصل خان بریلوی
- ۴۶۸ فیض عالم صدیقی
- ۴۷۱ قادیانی اور گنگوہی
- ۴۹۸، ۴۱۵، ۴۰۹ قادیانی
- ۴۹ قاسم بن سلام
- ۴۰۰، ۳۵۸ قاسم بن عبدالرحمن دمشقی
- ۵۳۴ قاسم بن عثمان
- ۳۱ قاسم بن محمد القرطبی
- ۵۴ قاضی حسین مروزی
- ۵۴۲، ۴۴۱، ۴۴۳، ۴۳۸، ۴۴۴، ۴۱۸، ۱۵۰، ۸۹ قتادہ
- ۴۳۵، ۵۰، ۱۹ قتیبہ بن سعید اشقی
- ۴۰۰، ۳۵۸ قزحہ بن سوید
- ۵۴ قتال مروزی
- ۴۰۰ قیس بن الربیع
- ۴۱۸ قیس بن وهب
- ۴۲۰ کثیر بن زید
- ۱۲۸ کثیر بن عبداللہ الالبلی

- کثیر بن عبداللہ العونی ۴۰۰
- کریمنگلی ۵۴۹
- کوثری ۳۸۲، ۲۲۱
- لیث بن ابی سلیم ۴۰۰، ۲۵۰
- لیث بن سعد ۴۳۵
- مالک بن انس ۲۷
- مبارک بن فضالہ ۴۰۱، ۳۵۸، ۲۴۳
- مبشر بن عبید ۵۴۶، ۵۲۴، ۱۰۰، ۹۹
- مثنیٰ بن صباح ۴۰۱
- مجالد بن سعید ۴۰۱
- محرر بن ہارون ۴۰۱
- محمد بن ابان بن صالح ۱۲۶
- محمد بن ابراہیم بن حمیش بغوی ۳۷۱
- محمد بن ابی حاتم الوراق ۵۸۰
- محمد بن ابی حمید ۲۰۱
- محمد بن احمد بن اسماعیل بن الصرام ۲۵۵
- محمد بن احمد بن انس ۵۳۳
- محمد بن اسحاق العکاشی ۵۴۰، ۵۱۴
- محمد بن اسحاق بن یسار ۴۲۴، ۳۵۸، ۲۹۹-۲۷۴، ۲۳۸، ۲۱۹، ۱۸۴، ۱۵۹
- محمد بن السائب الکلسی ۱۲۵
- محمد بن العلاء الہمدانی ۵۱
- محمد بن الفضل السدوسی ۵۱

- محمد بن القاسم البخلی ۹۳
- محمد بن المثنی ۵۱
- محمد بن بشار ۵۱
- محمد بن بشر بن موسی ۳۸۲
- محمد بن جابر الیمامی ۳۰۱، ۳۲۶، ۱۲۹، ۱۲۲، ۱۰۷، ۱۰۶
- محمد بن جعفر الخصب ۵۳۱
- محمد بن جعفر ۳۶
- محمد بن حسن الخلی ۲۵۲
- محمد بن حفص ۲۶۶
- محمد بن خازم ۳۲۹
- محمد بن داود الظاہری ۳۳
- محمد بن زوج ۱۲۳
- محمد بن زکریا الغلابی ۳۰۱
- محمد بن زید بن عبد اللہ بن عمر ۱۶۵
- محمد بن سالم ۵۳۷
- محمد بن سنان ۳۰۱
- محمد بن سیرین ۱۹۷
- محمد بن شجاع: ابن النجی ۳۶۳
- محمد بن صالح بن ہانی ۳۰۰، ۱۵۴، ۱۵۳
- محمد بن عباد الرازی ۵۳۷
- محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی ۳۰۲
- محمد بن عبد الرحمن بن بکر الطبری ۳۷۵

- محمد بن عبد العزيز الدينوري ٢٦٤
- محمد بن عبد الله الهروي ٣٦٣
- محمد بن عبد الله بن نسير ٥١
- محمد بن علي بن احمد المقرئ ٣٣٢
- محمد بن علي ٢٥٤
- محمد بن عمر الواقدي ٥٣٢، ٣٠٢، ٣٨٢
- محمد بن عمران الرزباني ٣٤٣
- محمد بن عيسى بن نجج ٥٠٢
- محمد بن فضل المديني ٢٥٤
- محمد بن فضل بن نباته ٢٥٨
- محمد بن قاسم اللخمي ٥٢٠
- محمد بن قدامة الجوهري ٣٠٢
- محمد بن كثير الكوفي القرشي ٣٠٢
- محمد بن محسن ٥١٣
- محمد بن محمد بن نعمان ٢٥١
- محمد بن مروان السدي ١٢٥
- محمد بن مسلم بن تدرس ٣٥٨
- محمد بن معاوية النيسابوري ٣٠٢
- محمد بن موسى القاضى = ابو غريبه
- محمد بن موسى القاضى المديني ٣٨٦
- محمد بن موسى ٢٦٦
- محمد بن نوح الشيباني السمار ٤٦

- محمد بن یحییٰ الذہلی ۵۰
- محمد بن یوسف القریابی ۴۸
- محمد وصیت ۴۷۵
- محمد بادی ۴۳۳، ۴۳۸، ۴۴۷، ۴۴۵
- محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع ۴۰۲
- مختار بن قافل ۴۸۵
- مخلد بن الحسین ۵۰
- مزنی ۵۳
- مسدد بن مسرہد ۵۰
- مسعود احمد بن ابی الیس (تضاد) ۴۴۸
- مسفر الدیننی ۴۴۳
- مسلم بن ابراہیم ۴۷
- مسلم بن الحجاج ۴۴۰، ۴۶
- مسلم بن خالد الزنجی ۴۰۳
- مسلم بن زیاد الحنفی ۵۲۵
- مسلم بن سالم الجنبی ۴۴۹
- مسئلہ کذاب ۴۰۹
- مصعب بن ثابت الزبیری ۴۰۳
- مصعب بن عمران ۴۳
- مطرف بن عبد اللہ الیساری ۵۲
- معاویہ بن یحییٰ الاطرابی ۴۵۹
- معاویہ بن یحییٰ الصدقی ۴۰۳

۴۷	معتمر بن سلیمان التیمی
۱۸۱	معقل بن عبید اللہ الجزری
۵۰۱	معمر بن راشد
۱۳۸	مغلطائی
۴۰۳	مغیرہ بن زیاد الجلی
۵۲	مغیرہ بن عبد الرحمن
۵۹	مقبل بن ہادی الیمنی
۹۷	مکحول الشامی
۴۳۹	موثر بن عفازہ
۵۲۳	موسیٰ بن عطیہ الباہلی
۲۳۵	موسیٰ بن ہلال العبدی
۱۸۱	مولیٰ لآل سعید بن العاص
۴۰۳	موئل بن اسماعیل
۴۰۳	مینا بن ابی میناء
۵۳۲	نافع بن محمود
۴۰۳	نحج بن عبد الرحمن السندی
۲۲۹، ۳۹	نسائی
۵۷۹	نسیج بن سعید
۴۰۴	نضر بن باب
۳۰۰، ۴۷	نضر بن شمل
۳۸۰، ۲۹	نعمان بن ثابت
۲۵۷، ۲۵۱	نعمان بن شبل

- نورالامین ۲۳۸
- نورالحسن ۳۶۸
- نوفل بن سلیمان ۲۶۵
- نہشل بن سعید ۵۲۱
- نیموی ۳۱۴، ۱۸۳، ۱۵۳
- وحید الزمان حیدر آبادی ۳۶۸، ۴۵۳
- وکیع بن الجراح ۴۵
- ولی اللہ دہلوی ۲۶۰، ۱۹۵
- ولید بن رباح ۴۲۰
- ولید بن عبد اللہ بن ابی ثور ۴۰۴
- ولید بن مسلم ۴۲۸، ۳۵۹، ۴۵
- وہب بن جریم ۴۷
- وہب بن خالد المحمسی ۴۸
- وہب بن کسان ۷۵
- وہیب بن خالد ۴۸
- وہب بن وہب القاضی ۳۸۴
- ہارون بن سفیان ۵۴۲
- ہارون بن قزعمہ ۴۵۳
- ہشام بن حسان ۱۹۱
- ہشام بن زیاد ۵۳۵، ۵۱۱
- ہشام بن عبید اللہ الرازی ۳۸۲
- ہشیم ۵۶۴، ۲۴۴، ۲۳۸، ۲۲۸، ۲۲۷، ۲۱۹

- ہلال بن ابی ہلال ۳۸۵
- ہلال بن زید بن یسار ۴۰۴
- ہلال الراى ۳۷۰
- یحییٰ بن ابی حنیہ ۴۰۴
- یحییٰ بن ابی عمر السبائی ۴۹۴
- یحییٰ بن ابی کثیر ۲۱۹
- یحییٰ بن الحسن بن جعفر ۲۵۹، ۲۵۷
- یحییٰ بن التوکل صاحب بھیمہ ۴۰۵
- یحییٰ بن آدم ۴۵
- یحییٰ بن دینار ابو ہاشم ۳۵۹
- یحییٰ بن زکریا بن ابی الحوارج ۵۴۳
- یحییٰ بن زکریا ۴۶
- یحییٰ بن سعید العطار ۴۰۴
- یحییٰ بن سعید القطان ۴۴
- یحییٰ بن سلام ۵۴۱
- یحییٰ بن سلمہ بن کھیل ۴۰۴
- یحییٰ بن صالح الوحاظی ۳۷۷
- یحییٰ بن عبد الحمید الحماني ۴۰۵
- یحییٰ بن عبد اللہ بن الحارث ۴۰۵
- یحییٰ بن عبید اللہ بن عبد اللہ بن موهب ۴۰۵
- یحییٰ بن معین ۲۲۸
- یحییٰ بن نصر ۵۳۸

- یحییٰ بن ہاشم السمسار ۵۳۱، ۵۰۹
- یحییٰ بن یحییٰ النیسابوری ۴۶
- یزید بن ابان الرقاشی ۴۰۵، ۳۳۸
- یزید بن ابی زیاد الکوفی ۴۰۵، ۱۲۳، ۱۰۳
- یزید بن حمید ۳۴۵
- یزید بن خالد ۵۳۲
- یزید بن ربیعہ الرجبی ۴۰۵
- یزید بن زریع ۴۶
- یزید بن شان الرهاوی ۴۰۵
- یزید بن عبد الملك بن المغیرہ ۴۰۵
- یزید بن محمد ۵۳۲
- یزید بن یعفر ۱۵۱
- یعقوب بن حمید بن کاسب ۴۰۶
- یعقوب بن محمد الزہری ۴۰۶
- یعقوب بن یوسف الراکشی ۴۱
- یمان بن مغیرہ ۴۰۶
- یوسف بن محمد بن المنکدر ۴۰۶
- یوسف بن میمون الصباغ ۴۰۶
- یوسف لدھیانوی دیوبندی ۴۵۱
- یونس بن یزید الایلی ۳۵۹

مختصر اشاریہ

ابدال	[مقالات ج ۲ ص ۳۶]
ابو حنیفہ اور متضاد فتوے	ص ۲۵
ابو حنیفہ تابعی؟	۱۸۷
اتباع سنت	۵۲۸، ۲۰۱
اثری	۵۳، ۳۰
اجتہاد میں تجزی	۲۳۸
اجتہاد	۱۵۵، ۱۷
اجلی الاعلام	۶۰
اجماع اور احمد بن حنبل	۵۷۰
اجماع اور عطاء اللہ حنیف	۵۷۰
اجماع کا دعویٰ	۳۶۵
اجماع	۵۷۰، ۵۶۰، ۳۳۳، ۱۰۲، ۸۵، ۱۸، ۱۷
اخبار الفقہاء	۴۷۲
ادراج	۳۲۵
ادلہ اربعہ	۱۷
ادلہ ثلاثہ	۱۵۵
اذا قرأنا نصوحا (منسوخ)	۱۱۳
اذان	۷۲
اشتہاری مجرم	۹۹

- ۴۱۴ اصہبان کے یہودی
- ۵۷۷ اصلاح کتاب
- ۱۸ اصل ثانی
- ۱۷ اصول اہل حدیث
- ۹۳ اعلاء السنن
- ۷۲ اقامت
- ۴۴۰ البانی کی غلطی
- ۳۱ الايضاح فی الرد علی المقلدین
- ۶۵ الحدیث کا سفر
- ۱۳۵ الدلیل الواضح
- ۹۴ الفقہ الاکبر
- ۳۱ القاب
- ۴۷۶ الہام
- ۳۷ امام اعظم؟
- ۳۷۰ امام (توثیق؟)
- ۴۹۵ امت اور شرک
- ۲۶ امعہ
- ۶۰۸، ۴۴۸ انجکشن اور روزہ
- ۵۷۱ انکار حدیث
- ۵۸۱ اولیائے اہل سنت
- ؟ اونٹ کے آنسو
- ۵۷۳-۵۷۱ اہل بدعت
- ۶۰۱ اہل بیت

۳۳۸	اہل حدیث کا مفہوم
۱۷	اہل حدیث کے اصول
۱۷	آثارِ سلف صالحین
۳۹۴	آخری امت
۵۰۵، ۳۹۴، ۳۹۱	آخری نبی
۳۳۷، ۷۹	آمین بالجبر
۳۳۷	بارہ تکبیریں
۳۷۷	باطلیت
۵۸۴	بچوں سے پیار
۵۷۹	بخاری اور تہجد
۵۸۰	بخاری کی قبر
۵۵، ۴۰	بدعتِ تقلید
۱۳۰	بغلوں میں بت
؟	بلی کے بچے
۱۷۳	بودی
۲۱۵	بے سند اقوال
۱۲۶	بے سند بات
۳۳۶	پیش گوئی اور قسم
۵۷۸	تخذیر
۲۸۴	تحریفات
۳۹۷	تدلیس اور ارسال
۲۲۳	تدلیس اور مسعودیہ
۳۰۱	تدلیس ضعیف سے

۲۱۸	تذلیس
۱۰۶	ترک رفع یدین اور صحابہ؟
۱۲۰	ترک رفع یدین کی روایات
۵۸۳	تشہد میں تورک
۱۶۱	تشہد
۳۴۸	تضادات
۶۳-۶۱	تقلید نہ کرنے والوں کی فہرست
۳۶۷، ۱۵۵، ۶۸، ۶۷، ۶۳-۲۵، ۲۴، ۲۳	تقلید
۱۹۷	تکبیراتِ عیدین
۲۵۲	تلقی بالقبول
۵۸۳	تورک (آخری تشہد)
۵۷۹	تہجد (بخاری؟)
۵۰۵، ۴۹۵، ۴۰۹	تمس دجال
۵۸۵	تین نصیحتیں
۱۶۸	ٹوپی
۴۴۷	جراہوں پر مسح
۵۸	جاہل کا اجتہاد
۴۱	جاہل کا عالم سے مسئلہ پوچھنا
۳۳۹، ۸۵	جرح مفسر
۴۲۳، ۱۸	جرح و تعدیل میں اختلاف
۲۲۹	جماعت المسلمین سے نکلنا
۷۸، ۱۹	جمع بین الصلا تین

۹۷	جمعہ سے پہلے چار رکعتیں
۱۵۷	جمعہ کا خطبہ
۷۶	جمعہ کی رکعت
۱۶۹	جمعہ گاؤں میں
۲۷۴، ۱۸۲، ۹۴	جمہور کو ترجیح
۳۳۹، ۱۳۰، ۸۶	جمہور کی توثیق و تضعیف
۵۸۹	جہاد بالقلم
۲۸۵	جہمی
۵۰۶	جھوٹ
۵۸۵	چڑیا کے بچے
۲۳۱	چوچا
۵۸۵	چیونٹیوں کی ہستی
۳۶۹	حافظ (توثیق؟)
۵۷۰	حدیث کا انکار
۶۰۰	حدیث کے مقابلے میں
۱۸	حدیث مقبول
۱۸۴	حرہ بنی بیاضہ
۲۱	حق
۲۸۵	خارجی
۱۹۰، ۱۴۹، ۱۳۰	خاص اور عام
۴۵۹	خبر واحد
۴۸۱	ختم نبوت
۴۱۰	خراسان

- خرقہ پوشی ۵۷۹
- خطبہ جمعہ ۱۵۷
- خليفة مراکشی ۴۱
- خوارج ۵۷۱
- خیانتیں ۵۲۹
- خیر القرون کا ہر عمل ۴۵۱
- داڑھی منڈانا ۴۷۶
- دجال اکبر ۴۰۹
- دجال کا گدھا ۴۱۴
- درایت؟ ۴۹۸
- درود اور دعا ۴۶۴
- دعا خفیہ یا بلند؟ ۸۰
- دعا (ہاتھ پھیرنا) ۷۵
- دفاع سنت ۵۱۳
- دلائل ۱۷
- دلا؟ ۵۵۷
- دو غلی پالیسی ۵۷۸، ۲۹۹
- دیوبندی (حقی؟) ۴۴۶
- راوی کا فتویٰ ۱۱۳
- رجوع ۴۲۰، ۲۰۸
- رحم ۵۸۴
- رزق حلال ۵۹۵، ۵۹۲

۴۸۱	رسالت ختم
۵۱۸، ۴۶۸	رفع یدین
۵۷۹	رقص
۶۰۲	رمضان کے مسائل
۴۲۳	روایت ترک کردی؟
۴۴۵	روضہ رسول کی زیارت
۶۰۲	زویتِ شام
۱۸۰-۱۷۹	زاویہ گاؤں
۵۷۶	زنجبیل
۴۴۵	زیارتِ روضہ
۴۵۴	سات قراءتیں
۳۶۴	سعید بن جبیر کا قتل
۱۴۱-۱۴۰	سفیان ثوری اور طبقہ ثانیہ؟
۵۶۰، ۵۲۷	سلف صالحین کا فہم
۴۵، ۴۴	سلف صالحین
۳۰	سلفی
۵۷۹	سماع
۵۶۹	سنت
۵۹۹	سود
۵۴۸	سہو
۴۰	سینے پر ہاتھ
۴۶۳	شاذ

۵۸۰ شافعی سے محبت
۲۳۵ شفاء السقام
۲۱۶ شوال چھ روزے
۵۷۱ صحیح حدیث سے بغض
۲۳۶ صحیحین اور البانی
۲۲۴، ۳۱۵، ۲۳۲ صحیحین کی معین روایات
۱۸۲ صح
۷۵ صف سے کھینچنا
۳۱ صفائی نام
۲۱۳ ضعیف روایات
۹۱ ضعیف + ضعیف
۱۵۴ طبقات المدلسین
۲۸ طبقات مقلدین
۲۶۰ طور
۳۰ ظاہری
۴۱ عادل خلیفہ
۴۴۸ عامی اور اجتہاد
۱۱۶ عبادہ رضی اللہ عنہ اور فاتحہ
۱۲۸ عدم ذکر
۵۷۵، ۵۷۴ عذاب قبر
۵۶۹ عرش
۷۱ عصر کی نماز

۵۹۸-۶۸	عمامہ سفید
۸۷	عورت مرد کا طریقہ نماز
۱۹۹	عورتیں اور مساجد
۱۹۷	عیدین کی تکبیریں
۴۳۴	عیسیٰ بن مریم
۷۶	غسل جمعہ
۵۴۸	غلطیاں
۶۷	غیر مقلدیت
۴۷	غیر مقلدین
۴۴۷	غیر مقلد
۴۴۷	فاتحہ خلف الامام اور شافعی
۱۰۹	فاتحہ خلف الامام
۵۶۴	فتویٰ
۵۴۸	فضائل اعمال
۳۷۷	فقیہ (توثیق؟)
۵۹۰-۵۸۹	قادیانی کا پڑپوتا
۵۶۴	قادیانیت
۵۷۶	قالہ باطل
۲۶۸	قدموں کے نشان
۱۴۸	قدوری
۴۵۵	قراءت سبعہ
۵۵۴	قراءتیں سات

- ۲۶۱، ۲۱۶ قربانی کے چاردن؟
- ۵۸۴ قرض کھجوریں
- ۴۳۶ قسم اور پیش گوئی
- ۱۱۷ قطلوبغا کا بیٹا
- ۴۵۴ قیام رمضان
- ۱۹۱ کتاب الآثار لابن فرقہ
- ۱۳۷ کتاب الصلوٰۃ لابن حبان
- ۵۷۷ کتاب کی اصلاح
- ؟ کتے کی پیاس
- ۸۵ کثیر الغلط
- ۸۵ کثیر الوهم
- ۴۷۶ کشف
- ۱۶۹ گاؤں میں جمعہ
- ۴۸۴ گپ شپ
- ۵۷۵ گستاخ عیسائی
- ۴۵۸ گلستان جوہر
- ۴۲۵ منجہاداری
- ۵۷۶ سمکسن
- ۲۴۷ لائباس بہ عند ابن عدی
- ۳۶۳ لقمان کی وصیت
- ۴۲۱ لیس بہ بآس عند ابن معین
- ۴۶ متابعت

۵۳۲	متروک
۲۲۸	متہم بالوضع
۳۴	مجتہدین
۵۸۵	مجھڑ کا خون
۱۷۵	مختم
۳۸	محمدی المذہب
۲۳۸	مدلس ثقہ
۳۱۱، ۳۰۸، ۳۰۷، ۳۰۵، ۳۰۳، ۲۲۳، ۲۱۸، ۱۹۲، ۱۵۰، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۰۵، ۸۷	مدلس کا عنعنہ
۱۹	مدلس
۱۷۵	مراہیل الصحابہ
۵۷۴، ۳۷۷، ۲۸۵	مرجی
۴۶۱، ۱۱۴، ۹۱، ۸۹، ۱۹	مرسل
۱۴۴	مرفوع موقوف میں اختلاف
۱۹۹	مساجد اور عورتیں
۲۱۷، ۱۵۳	مستدرک مخطوط
۲۰۳	مسجد میں جنازہ
۵۶۰	مسعودیہ فرقہ
۱۳۱	مسند احمد اور ضعیف روایات
۱۳۰	مسند الربیع بن حبیب
۱۳۰	مسند زید
۵۸۰	مشک کستوری
۸۴	مضطرب روایت

۲۸۵	معتزلی
۲۶	مقلد
۳۳۰، ۲۸۶	منشی ابن الجارود
۵۷۱	منکرین حدیث
۵۷۴	منکرین عذاب قبر
۵۹۷	موجودہ حالات
۴۲۶	موضوع کی پہچان
۱۴۵-۱۴۴	موقوف مرفوع میں اختلاف
۴۸۱	نبوت ختم
۵۹۱	نری
۷۷	نماز تسبیح
۲۰۳	نماز جنازہ مسجد میں
۷۵	نماز
۴۶۶	نیل المآرب
۵۸۳	والدین
۴۵۱، ۱۴۴	وتر
۴۷۶	وجی
۳۶۴	وصیت لقمان
۱۴۸	ہدایہ
۱۸۴	ہزم النہیت
۱۵۲	یعتبر بہ
۴۳۰	6 کا ہندسہ